

**F. BASILII PONCII
LEGIONENSIS
AUGUSTINIANI,
...TRACTATUS DE
IMPEDIMENTIS...**

Basilio Ponce de Leon, Giovanni
Battista Coccini





M-V

H



F. BASILII PONCII

LEGIONENSIS
AVGVSTINIANI,
SACRÆ THEOLOGIÆ
DOCTORIS,

EIVSDEM APVD SALMAN-
ticensis in Cathedra Dni Thoma
Antecessoris,



TRACTATVS DE IMPEDI-
MENTIS MATRIMONII,
SIVE,

COMMENTARIVS AD DECEM
Gratiani causas. à 27.



EXCELLENTISSIMO D. D. F. ALEXIO DE
Meneses Augustiniano, in India Oriëtali Proregi tertium olim,
& Goensi, nunc Bracharenfi Archiepiscopo, vtrobiq; Primati,
admirando vbiq; veri Religiosi, Præfulis, & Principis exem-
plo, consecrans.

Collegij N^{ro}



Blasij. p. prot.

SALMANTICÆ.

Apud ANTONIAM RAMIREZ viduam.

Anno clb. lrb. XIII.



✓

13.6.6.42

RECEIVED

THE GLOUCESTER

AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

100.000

THE GLOUCESTER AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

100.000

THE GLOUCESTER AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

100.000

THE GLOUCESTER AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

THE GLOUCESTER AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

THE GLOUCESTER AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

Original Copy



Copy No. 1

100.000

THE GLOUCESTER AND WESTMINSTER

UNIVERSITY LIBRARY

Summa priuilegij.



PILIPPI III. Hispaniarum Regis Catholici priuilegio M. F. Basilio Poncio Legionensi Augustiniano cautum est in decennium, nequis hunc tractatum de impedimentis matrimonij imprimat, neve in Hispaniam importet alibi impressum iniussu ipsius Auctoris, constituta poena in eos, qui contra fecerint quinquaginta millium nummorum aereoris, vt latius continetur in Regio diplomate, quod excusum 1. part. Variarum Disputationum ipsius M. F. Basilij Poncij Legionensis, quarum segmentum est tractatus iste, vbi & approbatio, & facultas Patris Prouincialis etiam extant.

Summa de la tassa

Tasso este libro de impedimentis matrimonij tractatus, del Maestro fray Basilio Ponçe de Leon de la Orden de san Augustin, Cathedratico de Santo Thomas en la Uniuersidad de Salamanca, por los señores del Consejo Real, à quatro maravedis cada pliego, como dello dafce Diego Gonçalez de Villaruel Escriuano de Cámara del Rey nuestro señor, en Madrid à quatro de Março, de mil y seyscientos y treze.

IOANNES
M V S O N I V S P O

ligneus Burgundio ad
Lectorem.

*Hoc opus Astrae sacrum, penetralia iuris,
Legitimiq; refert impedimenta tori.*

*Hic Salmantina pubes studiosa Minerva
Colligat, & memori mente recondat opes.*

*I liber, haud timeas, non est qui dicta maligno
Dente petat, sacras res violare, nefas.*



EXCEL-

EXCELLENTISSIMO

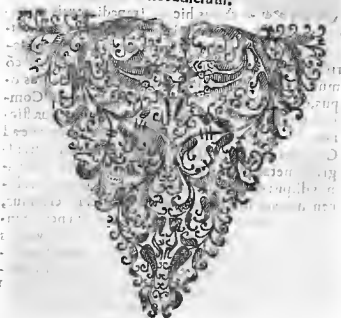
D. D. F. ALEXIO DE MENESES

Augustiniano in India Orientali Proregi certum
olim, & Goensi, nunc Bracharenſi Ar-
chiepiſcopo, vtrobiſque
Primate.



LIBERVM istum de impediementis matrimo-
nij (Illustrissimorum Primatum, excellentissi-
me Princeps, & inter excellentissimos Prin-
ces illustrissime Primas) cur tibi dicauerim ig-
norare non poterit, nisi qui te, hoc est, solem ip-
sum ignoret. Cum te Augustiniani cœtus fan-
tiam prolem modo ab hæreticorum, schismatico-
rum, & infidelium prælo reuertentem, ut de Hylario cauebat Ec-
clesia, suscepit Hispania. Quem te esse dicam incertus. Nam ex
munissimas arces ab hostium imperio potestate, non semel strenuè, &
fœliciter confecto bello, idola confringis, eorum fœna evertis, infra-
ctus animo barbaris fidem annuntias, Persis primus ab Apostolis
Euangelij lumen inferis, religiosos cœtus in lastris, faminatam pri-
mus erigis monasteria, quo carui periculanti judicis opem feris,
schismaticos Malabares, qui ab Apostoli Thome temporibus ab
Ecclesiæ gremio desciverant, in namctis exhaustis laboribus, ad ma-
trem reuocas; Christianos Syros, Palestinos, Armenios, ac per Asia
dispersos eleemosynis reficis; tuorumq; esse miraculorum maxi-
mum, si tua omnia breui possim oratione complecti. Ea enim adeo
magna, atque præclara, ut (absit inuidia verbo) secundas tibi post
insignes illos Ecclesiæ Patres, Augustinum, Basilium, Athana-
sium, Nazianzenum, Chrysostomum partem stæpæ solùm dederit. Ha-

vsque ad nauseam, breuiter attingimus rationi, &
 idri magis consonam sententiam eligentes. Nec plu-
 res Autores consultò in testimonium adduximus,
 nisi vbi opus esse iudicauimus, quòd sciamus quam
 facilè Scriptores priorem aliquem autoritate magis
 ducti, quàm ratione sequantur, nimij forsàn esse ma-
 ius in Pontificum, & Conciliorum decretis
 recensendis. An hæc omnia, quæ conati
 sumus, assequuti fuerimus, Lecto-
 ris esto iudicium.



TRACTATUS DE IMPEDIMENTIS MATRIMONII.

De his, qui possunt impedimenta constituere.

CAPVT PRIMVM

*Residere potestatem in Ecclesia, & inter infideles
in Laico Principe.*

§. 1.



Ntequam de impedimentis matrimonij in speciali dicere aggrediar, non nulla praeimit tam necesse est, & exigit disputationis ordo circa potestatem inducendi impedimenta. Matrimonium igitur à Christo Domino sacramentorum anthore eleuatum est ad rationem sacramenti, vereque ex eius institutione gratiam confert, vt nouissime disti-

niuit Tridentinum sessio 24. & antea erat diffinitum in Concilio Florentino, in Decreto Eugenij III. & in omnibus alijs Concilijs, in quibus de sacramentorum nouae legis numero actum est, lateque ostendit Hosius Cardinalis in confessione Catholica, cap. 55. Rofius cap. 12. & vt vno verbo cõplectar, omnes, qui aduersus huius temporis haereticos controuersias ediderunt. Est enim signum & cõiunctionis Christi cum Ecclesia, & gratiae sanctificantis animam, vt ex eisdem decretis liquet, & tertio etiam significat,

A

Inquit

2 Tractatus de impedim. matrimonij.

inquit Hofius futurā coniunctionē cū nostro spōso Christo. At p̄ter rationē sacramēti (id quod in hoc sacramento speculē est) includit rationem contractus prouenientis, ortumq; ducentis ex iure naturali non præcipiente vniuersis, sed peccmittente, & assistente. *Matrimonium enim* (inquit Colonienſe Concilium anno Domini 1536. celebratum, par. 7. cap. 41.) *Ante lapsum Adā propter procreandos liberos institutum, ac benedictione Dei firmatum, qua dixit ille. Crescite & multiplicate & coplete terram, peculiari-ter autem homini; erunt duo in carne vna: propterea hanc cōlinquet homo patrem & matrem, & adhaerebit vxo rī suā. Nec catio coniunctionis, seu benedictio post lapsum defecit, sed tamē quod sanis potuit esse offitium, id agrotis citam fultum sit cōmodum.* Quæ eadem ſecē referuntur in Concilio Moguntino sub Paulo III. ca. 36. & antea dixerat Bonifacius VIII. in cap. unico de voto in 6. Erat ergo vera & legitima coniunctio matrimonij in ſtatu innocentis, & ante Chriſtū inſtituentem ſacramenta eleuanteſque inſtrūmētum, vt eſſet vnum ē nouæ legis ſacramētis.

Ex hoc efficitur inter homines poteſtatem eſſe explicandā, & etiā ſtatuedi, quæ perſonæ habiles eſſent & ad incunda coniugia, & ad huiusmodi contractum celebrandū, ſicut & circa reliquos ciui-

les contractus diſponit atq; decernit. Id quod tam certum eſt, ſicut certum eſt, eſſe poteſtatem in republica leges condendi. Aſſignare enim impedimenta matrimonij, nihil aliud, quam legem aliquam ferre circa matrimonij contractum; cui conſequeſ eſt, vt ſecluſo iure eccleſiaſtico ante Chriſti Aduentum, & inter infideles omnirempore, apud ciuiles magiſtratus poteſtas ſit impedimenta cōſtituendi, id quod docet Diuus Thomas in 4. diſtinct. 39. quæſt. vnica, artic. 1. ad quartum. Soto ibidem in ſolutione ad tertium. Paludanus diſtinct. 26. quæſt. 4. artic. 3. in ſolutione ad quartum. Latē Viſtoria 2. par. reſeſtionis de ſtatu matrimonij, & Bellarminus lib. 1. de matrimonio cap. 21. & 22. circa finem, docuit etiam Gloſſa in cap. Si quis Ancillam, verbo, *legibus*, 29. quæſt. 2. & colligitur ex Concilio Tribuſienſi ſub Formoſo Papa, anno 645. cap. 39. *Quicumque alienigenam, id eſt aliena gentis ſeminam, verorumque conſulem propinquorum legitime, vel ſuā, vel mulieris lege acquiſitam in coniugium duxerit, velis nolit, tenenda erit, nec vltra ab eo ſeparanda; excepta fornicationis cauſa.* Quamuis enim, vt Apoſtolus ait, *vniſ Dominus, vna Fides, vnū Baptiſma* vtrique communis ſit natioſ, legem tamen habet diuerſam, & quantum ad ſaculū iurecōm ſingū diſtinctam. Quare ſi vnus ē dubiū

vnam

nam carnem in duas diuidere, & copulam nuptialem machinatur disjungere; dicendo non secundum spiritum genens legem, intra matrimonij contraxisse, & idcirco separari posse. Canonem instituit diffinimus, & nostro, omniumque orbis eorum iudicio infirmamus, ut quod legis imperfectum sit, perficiatur, & eas matrimonij atquequam resoluantur. Synodus Romana atquequod non sit diuittenda uxor post Baptismum, quæ habita est & ante Baptismum. In Baptismo enim soluntur crimina, non legitima coniunctio. Cum enim in baptismo transmigrant de uita in uitam, & non mutant uxorem legitimam, & eas. Sentit igitur matrimonium iuxta leges proprias (scilicet quæ non aduersantur rationi) matrimonium contractum ab infidelibus validum; atque adeo esse potestatem inter infideles leges decernendi, circa statum, & validitatem, aut inualiditatem personarum. Id quod etiam non obscure indicat Innocentius I I I. In cap. Gaudemus, De diuorcijs: Et tu promissis gradibus à Paganis, quoad eos matrimonium licet sit contractum, qui constitutionibus Canonis non assistant. Et nihil mirum, cum contractus iste perinde, ut reliqui in commune bonum ordinentur, quare sicut statuit apud infideles secularis potestas, ne valeat priorum bonorum alienatio, nisi sub certa forma, & à personis ha-

bilibus facta, potuit etiam lege statuere, ut ualeret traditio sui. Hac ratione multa legimus statuta habere. Cæsarum de Ritu nuptiarum, & alibi.

¶ At postquam ad rationem sacramenti eleuatus est contractus matrimonij, solius Ecclesiastici iuris est impedimenta constituere. Et quidem in Ecclesia esse potestatem constituendi impedimenta definitum est in Concilio Tridentino sessione. 24. cap. 4. Si quis dixerit Ecclesiam non posse constituere impedimenta matrimonij dirimentia, vel in ijs constituendis errasse, Anathema sit. Et ante Tridentinum in Concilio Provinciali Senonensi, sub Clemente V I I. in decretis fidei, cap. 17. inter errores damnatos refertur isto: Ecclesia non potuit illegitimare aliquas personas, sic quod non possint contrahere matrimonium. Constat etiam ex perpetuo usu Ecclesiæ, quæ toties impedimenta constituit, ut ex ijs, quæ dicimus in unoquoque impedimento manifestum erit. Quod autem inter Christianos ea potestas resideat tantum penes Ecclesiam constat in primis, quia causa matrimonij, quoad ea, quæ necessario respiciunt rationem contractus, aut ex illa proxime sequuntur, Ecclesiastica est cap. tuam, de ordine rogit ibi, ut pote quæ ad forum Ecclesiasticum pertinet, & diffinitur à Concilio Tridentino, sessio. 24. cap. duodecimo.

4 Tractatus de impedim. matrimonij,

Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad iudices Ecclesiasticos, anathema sit. De quo latè Bellarminus lib. 1. de matrimonio, cap. 32. Tum etiam, quia apud Christianos ratio matrimonij à ratione sacramenti inseparabilis est; quare ad id forum spectat cōtractus iste, ad quod spectat de sacramentorum rebus, & doctrina cognitio. Dixi, ea quæ necessario cespiciunt, aut sequuntur ex ista ratione sacramenti, aut contractus, veluti validitas, personarum legitimatio, prolis cōditio legitima vel illegitima, diuortium. Nam causa dotis, hæreditatis, & alia huiusmodi sæcularia sua ratione sunt, & sæculari iudicio relinquuntur: sunt enim contractui isti extrinsecæ, licet aliquando incidenter, etiam ab Ecclesia decerni soleant.

¶ Equibus sequitur nullas ciuiliū magistratuum leges circa cōtractum matrimonij validas esse, nisi probentur ab Ecclesia. Constat ex cap. *tum secundum Apostolum*, de secundis nuptijs, ubi ea lex Cæsarium quæ infamiam irrogat viduis nubentibus intra annum luctus, abrogatur. In ijs, inquit, *seculares leges non designantur Ecclesiasticas imitari.* Et cap. *quedam lex* 35. quælt. 2. reijcitur à Gregorio. I. lex Honorij, & Iustiniani Imperatorum, quæ decernebat valida matrimonia iuxta consobrinos; cuiusmodi multa aliq̃ reperies in iure ciuili. Imò & quælibet lex lata à sæculari Prin-

cipe circa matrimoniū, etiam si non reprobetur ab Ecclesia, nulla est ex defectu potestatis, & iurisdictionis ad huiusmodi legem condendam, vt docuit Syluester verb. *matrimonius*, 2. quæst. 1. & 2. ex sententia Pauormitani in cap. 1. de sponsalibus & matrimonijs, & docuerat antea D. Thomas in 4. distinct. 42. q. 1. art. 1. ad quartum.

¶ Deinde colligitur, quamuis iam antiqua consuetudine hæc potestas inducendi impedimenta, & Concilio Generali, & Pontifici Romano cōseruata sit, aramen de iure pertinere etiam ad Episcopos, & concilia Provincialia, & nationalia, vt docuit Victoria loco citato. Et olim quidem multa impedimenta dirimentia & impedientia constituta ab episcopis in suis diocesis, & à concilijs Provincialibus, & nationalibus, quæ postea ab vniuersali Ecclesia vel recepta, vel approbata, vel partim recepta aut approbata, partim explosa, planum erit ex ijs, quæ dicam infra, cum de vnoquoque impedimento sermo fuerit.

¶ Neque obstat his, quæ dicta sunt, nihil immutari posse circa materiam & formam sacramentorum. Nam licet posita sufficienti materia, & forma nihil possit variari; at pertinet ad Ecclesiam in matrimonio decernere, quando contractus iste sit legitimus. Est enim contractus matrimonij materia sacramenti, vel fundamentum. Christus autē non

non

non diffinuit quis esset legitimus contractus matrimonij; sed illum extulit ad rationem sacramenti. quibus ille fuerit, dummodo legitimus sit. Quis autem sit legitimus Ecclesiæ decernendum reliquit. ¶ Neque obstat etiam, quod contractus matrimonij sit iuris naturæ; ius autem naturæ inuicibiliter sit. Contractus namque matrimonij non est iuris naturalis præscriptus, neque enim omnibus præscriptum ut nubant; sed assilite tantum, cuiusmodi multa sunt alia. In illis nulla potest esse variatio: posterioris vero generis ordinabilia sunt à republica, prout ad conueniunt bonum expedire vltim fuerit, neque enim in omnibus ius naturale decreuit, quæ personæ essent ad eum contractum inueidum legitimæ.

Consuetudine induci posse, & abrogari impedimenta.

§. II.



SE D hoc loco restat examinandum, an etiā consuetudine induci aliqua impedimenta possint, vel etiam abrogari. Et quidem tantum dubium esse potest circa ea impedimenta, quæ ius Ecclesiasticum constituit: nonnulla enim sunt, quæ iure Di-

uino, vel naturali impediuntur, & de solemnitate voti non pauci dixerunt, & de consanguinitate in primo gradu rectæ lineæ: contraque sententia est, & de impotentia impedimento & ligamine certissimum.

¶ In hoc autem non eodem modo iuris Canonici Doctores loquuti sunt, variæ enim distinctionibus rem istam obsecrantes, dum explicare conantur. In primis Hostiensis sensu consuetudinem, dum modo approbata sit à Pontifice, dirimere & impedire in omnibus iuribus, in quibus impedit, & ceterum Canonica constitutio, cap. primo, De cognatione spiritus, & cap. super eo, eodem titulo, & cap. quia dilectio, de consanguin. & affinitate. At si consuetudo nec improbata est, nec approbata à Pontifice, impedire quidem, non tamen dirimere docuit Hostiensis.

¶ At Panormitanus in cap. super eo citato sub illa distinctione respondet. Inquit enim, si consuetudo reddat habiles, alias inhabiles, nullius esse momenti, ut constat ex dicto cap. super eo, & cap. quod pro iis, de consanguin. & affinitate cum ea consuetudo sit reprobata, ut irrationabilis. Si autem inhabilitet alias habiles, valet, dicto cap. super eo, & cap. olim, de clericis conuictis. Aut etiam consuetudo dissoluit ad tempus, & tunc quoque valet. Quod si in perpetuum dissoluat,

6 Tractatus de impedim. matrimonij,

solut, nulla est, nisi vel tacite, vel expresse probetur à Papa. At si non constet de eius approbatione, Respondet Panormitanus sub distinctione: si enim secularium adit valet consuetudo: quia sicut Papa potest Diuinum ius interpretari, ita & consuetudo.

¶ Præterea Glossa in dicto cap. super ee, & alij ibidem sub alia distinctione respondent, dicunt enim: Quando consuetudo sine scandalo omitti non potest, & alijs concurrat cum eo, quod antiquo iure statutum erat, vt si esset consuetudo de non contrahendo in 6. vel 7. gradu, quod olim etiam statutum iure fuit, obseruandam esse, vel si probetur à Papa, etiam si non concurrat. Quod si nec probetur à Papa, nec concurrat cum antiquo iure, non posse impedimentum inducere.

¶ Denique Thomas Sanctius de matrimonio lib. septimo, disputat. quartus, num. vndecimo, & decimo quarto existimat consuetudine induci posse impedimenta, quæ inhabiles reddat alias habiles, & è conuerso: dummodo ea consuetudo sit mixte laicorum, & clericorum. Nec vero esse necessariam approbationem Pontificis, nec tacitam nec expressam; sed satis esse generalem illam approbationem; quæ cap. finali, de consuetudine dicitur per consuetudinem posse legem abrogari, & nouam induci.

¶ Caterum frustra Doctores isti

his distinctionibus vsi sunt, cum res ista decidenda sit iuxta generalia principia in materia de consuetudine. Quare ea impedimenta, quæ ex iuris Ecclesiastici dispositione proueniunt, abrogari posse contra consuetudinem, & alia etiam induci, tam certum esse debet, quam certum est, abrogari legem posse, & contrariam induci. Imò & nonnulla impedimenta dirimentia inducenda esse consuetudine tantum, hoc est, consuetudinem obtinuisse, vt dirimerent, quæ tantum impediiebant, asserunt Doctores non pauci, vt constabit ex ijs, quæ dicam infra, cum de dispari cultu sermo fuerit. Id tamen verum erit, dummodo concurrant ea, quæ necessaria sunt, vt consuetudo legem abrogare possit, & inducere.

¶ In primis enim consuetudo approbata debet tacito, vel expresse consensu principis, alijs nullius roboris erit consuetudo. In quo melius loquuti sunt Glossa, Panormitanus, & Hostiensis, quam Thomas Sanctius. Quæ doctrina colligi videtur ex lege, sed & ea, & l. de quibus D. de legibus, & innitur optimaratione. Quia eiusdem potestatis esse debet, legem condere, & abrogare; quare, cum solus princeps possit legem ferre, eiusdem iantum erit abrogare. Vt vero abroget consuetudo necessarius est accessus consensus Principis tacitus,

estus, vel expressus circa illam? quandiu enim ille non presumitur, resistere censetur, resistente autem principi nulla consuetudo locum habet. Neque quoad hoc discrimen est inter leges Ecclesiasticas, & Civiles, quamvis Pontifex potestatem habeat a Christo, Princeps secularis a populo. Ex quo enim Populus translatit absolutam potestatem in Principem irrevocabilis illi est, nec pendens ab eorum consensu, ut inter alios optime docuit Gabriel Vazquez 1. 2. de legibus, disputatione 177. cap. secundo, num. 16. & 21. in qua disputatione totam consuetudinis materiam exacte disputat, unde nos ita delibauimus, nostro instituto necessarii.

¶ Debet autem presumi consensus non permittit tantum Principis, sed approbantis ut consuetudo vim habeat legis. Id quod meo iudicio non obscure colligitur ex cap. super eo, de cognitione spirituali, ibi, *Verum, si de consuetudine habeatur, ut talia coniugia permittantur in Ecclesia, dissimulare poteris, ita quod nec contradicere, nec tamen videaris prestare assensum. Quia firmi graue est antiquam consuetudinem circumadiacentium Ecclesiarum super ijs conuenire, sic quoque grauius videtur, si propterea huiusmodi coniugijs eum indulgeas assensum, eum possit sic in exemplum assumi. Igitur ut assumeretur in exē*

plam, hoc est, vim obtineret legis, necessarium erat non tantum, ut permitteretur à Principe consuetudo, sed ut illi etiam prestatet assensum. Nec vero satis est ad consensum Principis approbantis presumendum Generalis illa doctrina in capite finali, de consuet., ut dicebat Thomas Sanctius, cum ibi solum tradatur generalis doctrina, quæ explicat vim consuetudinis approbatæ à Principe. Sicut ergo re ipsa, ut sæpe contingit, non omnis consuetudo à Principe probatur, sed aliz approbantur, aliz tantum permittuntur, non potest ob vniuersalem illam doctrinam, in quavis consuetudine presumi approbatio. Et cum consuetudo specialis quædam tacita lex sit, specialis etiam Principia consensus presumendus est circa illam materiam, sicut & requiritur ad leges aliquas in speciali ferendas. Nec presumi potest, nec debet solo illo iure generali explicato in dicto cap. finali voluisse Principem tacitum suum consensum in quavis speciali consuetudine presumi posse, cum multis consuetudinibus se se opponat. Nō igitur presumendus consensus, nisi presumatur etiam specialem illam consuetudinē ad eius cognitionem deuenisse, & approbatam.

¶ Atque ex his, quæ dicta sunt, petendus intellectus ad caput consuetudinis. d. 1. 1. *Consuetudinis, visusque longæ non viles auctoritas est,*
A 4 sed

8 Tractatus de impedim. matrimonij,

sed non usque adeo sui valitudo merito, ut & rationem. *Videtur aut legem.* Quod caput delictum ex l. secunda Imperatoris Constantini, C. quæ sit longa consuetudo. In eius autem explanatione multum laborant iuris interpretes: ex dictis autem explaiatur facile. Nec enim negatur, consuetudini vis legem vincendi, sed tantum asseritur id non habere consuetudinem ex sui momento, hoc est, ex sua ratione, sed aliunde, scilicet ex adiuncto Principis consensu: Quasi diceretur, apertum est Magnam authoritatem habet consuetudo, tam autem non habet ex vi sua, sed ex consensu Principis: quænamvis enim ea sit actibus humanis, conformata, nisi is accedat, prævalere non poterit contra legem, aut contra rationem legis. Nec huic interpretationi obstat, quod in Republica, quæ Populæ consensu regitur, ipsa consuetudo ex se vim habet vincendi legem, quævis enim iisdem actibus, quibus Introducitur, confirmatur, cum adhuc consensus legislatorum, ut accidentarium est id consuetudinis, cum ea duo, scilicet consuetudo & consensus legislatorum, separari possint, & re vera separantur in monarchica gubernatione.

¶ Deinde requiritur sit ea consuetudo publica, & manifesta,

non clandestina; alias nunquam viam obtinebit, nam quamdiu occultata est, nullus præsumitur consensus principis, quia, nulla est scientia, nec sine scientia approbatio. Adde denique debere esse rationabilem, consuetudinem, quod non ita intelligendum est, quasi irrationalis sit, omnis consuetudo, ea ipso, quo est contra legem, quam abrogare molitur, sic enim, omnis consuetudo irrationalis esset, pugnat enim cum lege aliqua. Sed ita intelligendum est, ut alias, & seculæ ea lege, quam evertit, turpitudinem, aut deformitatem, non continet, sine contra legem aliquam naturalem, aut contra rationis æquitatem, quæ vigeret, etiam seculæ ea lege, quæ evertitur. Atque hæc doctrina est, quæ asseritur cap. Mala consuetudo, cap. veritate, cap. si consuetudinem, cap. quia contempta, cap. frustra, cap. consueundo, cap. si solum Christus, distinct. octava, & cap. vsus, cum alijs, distinct. xi. *Unde.* ¶ Imo addendum eandem vim habere consuetudinem, etiam reprobata per legem, siue simpliciter, reprobata sit consuetudo præterita, quod necessarium est, ut consuetudo, reuocata cessatur, cap. primo, de conflictu, in 6. ibi: Quia iuribus locorum specialium, & personarum, consuetudines, & statuta, cum sint soliti, & in seculo con-

Et consuetudines possunt probabiliter ignorari ab ipsa, dum tamen sine rationabilibus, per constitutionem a se non sunt editæ, nisi expressè, canonicatur in ipsa, non intelligitur in aliquo derogare suo reprobatæ sit consuetudo futura, cauendo scilicet, ne in posterum introducatur, potest eam denuo induci, non se se lapsu temporis ostendens ratione, quæ Principem latuit, cum eam iterum introduci prohibuit. Cum enim consuetudo ex consensu Principis tantum vim habeat, sicut Princeps legem, quam improbauit semel, iterum potest restituere, non secus valet consuetudo iam abrogata, cum ab eius consensu pendeat etiam confirmatio consuetudinis. Id quod docuit optime Covarruvias libro tertio Variarum, cap. decimotertio, numero quarto; & Nauarrus de spolijs Clericorum, §. de vimo quinto, numero octauo, dicitur, nulla reprobatæ sit ut irrationalis, et cum quæ legem dicunt eam consuetudinem corrumptam esse, eam enim inducitur illam consuetudinem seclusa ea lege derogante turpem esse. Quare non est peculiaris aliqua difficultas quoad hunc effectum abrogandi legem Ecclesiasticam per consuetudinem in materia impedimentorum matrimonij, ac in alijs materijs.

¶ Ex his fit, ut consuetudine

dicamus derogari legi, parum ad rem sapere sanatum, quod ex eius omissione generari possit. Nam si consuetudo reprobatæ est, ut irrationalis, scandalum erip-tantum passum non est actum, cuius nulla habenda ratio, si ex malitia sit isti, vero ex ignorantia, aut fragilitate addemonendus frater erit iuxta generalia principia in materia de scandalo, ut sibi persuadat consuetudinem illam non habere vim legis: arque adeo eum, qui contra consuetudinem in eorum operatur, rectè agere, cum eius actio consonet legi, & de diffinet ad rationabili consuetudine. Si vero sit tantum simpliciter reprobatæ consuetudo, aut obtinet de nullo vim contra legem, aut seorsus neque vim inter hæc medium aliquod exogitari potest. Stobinetque induci in iam erit consuetudine impedimentum, vel ablatum, ut si lex ipsa abstat, aut induxisset, arque adeo seruanda, non ob scandalum, sed quia consensus est Principis. Atque hic est sensus eorum Canonum, quibus interpretum iuris Canonici distinctio nitebatur, cap. primo, de cognitione spirituali, ibi. *Nisi consuetudo Ecclesiæ, quæ scandalum generet, aliter se habere noster.* Et cap. super eo, eodem titulo, verbis supra citatis, & cap. quod dilectio,

A 5 de con:

10 Tractatus de impedim. matrimonij.

de consanguinitate, & affinit. Isti. Vnde in hac parte consultius duximus multitudinē, & obseruatā consuetudini deferendum, quā aliud in dissensionem, & scandalum Populi statuendum quadam adhibita nouitate. Eo enim ipso quod Pontifices deferendum iudicabant consuetudini, eorum consensus accedebat, ratione cuius obtinebat vim; non verò ratione scandalī, licet ob euitandum scanda-

lum induceretur summus Pontifex, vt consuetudinem in illis casibus approbaret. Quod si consuetudo reprobata nondum vincit legem, quia consensus Principis non præsумitur, quantumuis scandalum sequatur, non dirimet nec impedit, cum consuetudo illa vim legis non habeat, atque adeò opus contra illam non generet scandalum actiuum, sed passiuum tantum sequatur, vt diximus.

C A V S A XXVII.



IMPEDIMENTA matrimonij, quædam dissoluunt subsequens matrimonium, hoc est efficiunt, vt sit nullam postea contractum: quædam tantum impediunt, hoc est, præstant vt valide quidem, tamen illicitè contrahatur, De primis prius, de istis

vero posterus differimus. Ac licet alium commodiorem ordinem seruare possemus in illis explicandis, placuit tamen, quò auditoribus, geramus morem, Gratiani ordinem sequi, ad cuius decreta à Can. 27. hunc tractatum ordinem namus.

7

Deim-

*De impedimento voti so-
lemnis in Religione ad
Quæstionem primam.*

Caput. 11.

ICAMVS ergo pri-
mam de impedimento
voti solemnitis in religio-
ne, de quo Gratianus
agit in hac quæstione prima per to-
tam, & distinct. 27. & Scholasti-
ci Theologi cum Magistro in 4. di-
stinct. 38. Et quod ad præsens in-
stitutum attinet, nonnulla etiam in-
serenda sunt ex disputatione & ma-
teria de voto, quæ non examinavi-
mus cum alijs, quæ de hoc impe-
dimento dici possunt prima parte,
variarum disputationum, quæstio-
ne tertia scholastica. Hic tamen di-
cemus, quæ ibi ad alia festinantes
confulto brevissimus, quæ eo loco
dicta sunt, cum res postulaverit le-
niter attingentes.

*Solemnitatem voti esse ex iure
Ecclesiastico.*

§. 1.

QVAMVIS Theologi
non pauci cum Divo Thoma

Secunda Secunda, quæstione. 88.
artic. septimo, & etiam cum illis
Turrecremata in cap. sicut bonum,
à numero quinto, in hac quæstio-
ne prima asseruerint solemnita-
tem voti esse de Divino iure; at-
amen interpretes iuris Canonici, &
iam Theologi frequenter docent
solemnitatem voti ex iure Eccle-
siastico tantum ortam esse. Potis-
simum fundamentum desumitur
ex Gregorio Decimotertio in ex-
trauaganti, *Ascendente Domino in
navicularum*, ubi diffinit Pontifex
solemnitatem voti religionis indi-
ctam esse iure Ecclesiastico. Id
quod nos latè deduximus, & ad-
versariorum solutiones aliquot re-
fecimus ea quæstione tertia scho-
lastica, cap. 4.

¶ Sed præter ea, quæ ibi di-
ximus, refellamus adhuc novas
quasdam solutiones ad illam Gre-
gorij Extravagantem excogitatas
ab adversarijs, dum authoritati
Pontificis nolunt acquiescere.
Nonnulli ergo, quod mirum est,
respondent Gregorium loquentem
esse de voto solemniori Clerico-
rum. Ea tamen solutio facillimè
refutari potest. Nam Gregorius
Decimotertius expressè refutat
errorem illorum Theologorum,
qui contendebant sine voto solemn-
ni non posse aliquem constituì ve-
rè religiosum; & de his loquens in-
quit, illos non considerasse solem-
nitatem voti, sola Ecclesiæ consti-
tutio-

112 Tra^{ctatus} de impedim^{entis} matrimonij,

ratione lauentiam esse. Illi autem enim momenti est ex defectu so-
plane loquebantur de solemnitate, lemnitatis requisitæ à concilio.
quas putabant esse necessariam ad Volunt ergo prædicti Theologi
eius statum, & essentiam. Ad- votum solenne non habere vim,
de etiam discipulos Dni Thomæ, nisi servata forma præscripta ab
e quorum numero erant illi, con- Ecclesia.
tra quos distinebat Pontifex, sem
per cum suo Magistro verè sen- ¶ Hanc solutionem assignare
sille, solemnitate voti castitatis in videtur Petrus Soto de institu-
clericis esse de iure posuiuo. Dicit tione Sacerdotum, lectione quin-
autem Pontifex in eum errorem ta, de matrimonio; quæ tamen
prolapsos eos, contra quos age- nullius momenti est. Quia Pon-
bat, quia non considerarunt so- tifex contendebat distingere per
lemnitate voti lauentiam esse so- vota simplicia absque ea solem-
la Ecclesiæ constitutione. Non er- nitate, de qua erat sermo, pos-
go agebat de solemnitate voti cle- se aliquem constitui verè religio-
ricorum, quum ex iure Ecclesia- sum, & refutare recentiores il-
stico provenire illi constanter exi- los Theologos; qui in voto so-
stimarunt. lemniali agnoscebant solemnitate
quandam essentiali; & decepti
putabant illam, de qua age-
bant, esse necessariam ad statum
religionis. Pontifex autem di-
cit solemnitate esse solius iuris
Ecclesiastici, non Divini, ut in-
de concludat votis simplicibus
posse aliquem constitui verè re-
ligiosum. Itaque totum Pontifi-
cis institutum illud est ostende-
re tria illa vota simplicia pau-
peratis, castitatis, & obedienti-
æ, verè & substantialiter con-
stituere religiosum, ac proin-
de solemnitate votorum, de
qua agebatur, nullatenus esse
necessariam ad statum religiosi.
Hoc autem ex ea ratione de-
ducte, quia solemnitas voto-
rum, quæ in religionibus emitt-

¶ Præterea respondent alij Gre-
gorium Decimum tertium solum
voluisse votum solenne non ha-
bere vim efficiendi traditionem
personæ vouentis, nisi fiat iux-
ta formam præscriptam ab Ec-
clesia: cum hoc tamen dicunt
votum solenne natura sua ha-
bere efficacitatem ad efficien-
dam prædictam traditionem; si-
cut possunt homines pro sua li-
bertate efficere matrimonium,
& mutui corporum traditi-
onem; & tamen non possunt il-
lud efficere, nisi iuxta formam
præscriptam ab Ecclesia, ut essen-
tialiter necessarium. Quod con-
stat de matrimonio clandestino
post Tridentinum; nullius

ti con-

ti consueverunt, & quam Doctores illi necessario requerebant, ut substantialem, ad statum religionis, inducta est iure positivo Ecclesiastico tantum.

¶ Deinde alij respondent Pontificem solum docuisse solemnitatem Ecclesiæ constitutione inuentam, hoc est, repertam & cognitam; non tamen dixisse consistere in aliqua forma & ritu ab Ecclesiâ præscripto. Verum hæc istius verbi consideratio nullius est momenti. Contendebat enim Pontifex votum solenne constitui in ratione solennis sola iure Ecclesiastico, ut inde colligeret per vota simplicia posse aliquem verè constitui Religiosum; quod non rectè deduxisset Pontifex, si solemnitas, de qua erat sermo, esset iuris naturalis, & per se requisita ad religionis substantiam.

¶ Denique audacter alij respondent definitionem Pontificis veram esse, nempe, per vota simplicia Societatis constitui vouentem verè religiosum; addunt tamen rationem diffiniendi, qua usus est Pontifex, falsam continere doctrinam, deceptumque fuisse Pontificem existimantem solemnitatem voti esse de iure Ecclesiastico. Non esse autem necessarium, ut omnia argumenta, quæ assumuntur ad aliquid diffiniendum, concludant, aut veram doctrinam contineant. Verum ante omnia illud nobis fauet,

quod ingenuè fatentur Pontificem nostram opinionem, ut veram tradidisse, erat autem Gregorius XIII. Iuris prudentia insignis. Quid? Ante Gregorium eandem sententiam asseruit Bonifacius VIII. cap. unico de voto in 6. Nos attendentes quod voti solemnitas ex sola Ecclesiæ constitutione est inuenta, & ipsa Prior indicauit Celestinus III. in cap. Rursus, qui clerici vel vouentes, cum dixit, apud Deum votum simplex non minus obligare quam solenne. Asseruerunt ergo nostram sententiam tres Summi Pontifices, quos omnes, si errare isti dixerint, non tam ratione conuincendi, quam poena.

¶ Deinde, ut dicebam ea quæst. 3. scholastica, & rectè notauit Gabriel Vazquez prima secundæ, disput. 161. cap. 2. quando aliqua ratio assumitur, ut medium vnicum diffinitionis, non potest diffinitio consistere nisi medium assumptum verum sit. Quod autem solemnitas, quæ in votis religionis reperitur, de qua erat sermo, sit de iure Ecclesiastico assumitur à Pontifice, ut medium vnicum ad inferendam suam diffinitionem; ex hoc enim præcisè, quod solemnitas, de qua erat sermo, quamque aduersarij necessariam ad substantiam religionis constituerant, non sit iuris naturalis, euidenter intulit posse talem regulam approbare Ecclesiam, secundum quam per vota simplicia verè voueatur

utatur status religionis æquè substantialiter, ac per vota solemnita. Quod tamen verum non esset, si ad essentiam religionis necessaria esset solemnitas, de qua erat sermo, & illa esset iuris naturalis, ea enim non est de essentia voti simplicis. Quare, cum unica diffiniendi ratio pertineat ad articulum diffinitum, factum tanquam quid concernens, plonè contra præceptum Pontificis agit, qui refutat prædictam rationem, cum in fine illius extravagantis excommunicet eum, qui prædictum articulum, vel aliquid concernens impugnauerit, aut aliter interpretatus fuerit, quam verba sonant. Moneat ergo firmum, ac sine tergiversatione vili fateantur tam solemnitatem votorum, ratione cuius vota religionum ante Societatis institutum appellabant illi doctores solemnita; quamque, cum non autem oculos obuersaretur religio aliqua constans votis simplicibus, & illi doctores ignorantia antiquitatis laborarent, dicebant esse necessariam ad substantiam religionis, in quocumque illa consistat, tantum orum habere ex iure Ecclesiastico; atque adeo ad religionis substantiam nequaquam esse necessariam; & tria vota simplicia ea, de qua agebatur solemnitate carentia, vere esse etiam substantialia religionis vota. De eo enim erat excitata quaestio ab illis Theologis, eò tra quos definebat, ibi Greg. XIII.

¶ An vero possit concedi alia solemnitas iuris Diuini intrinseca, & communis omnibus votis efficiens substantialem religionem, ita ut ea vota, quæ religionem substantialiter constituunt dicantur esse solemnita comparatione facta ad vota, quæ non constituunt religionem, & simplicia comparatione facta ad eam solemnitatem, quam habebant & habent vota professorum, quamque, quia deesse videbant doctores illi voti Societatis, dicebant non efficere verè religionem, quæ rationem habet cognitione dignam.

¶ Ego quidem in ea quaestio, 32 scholastica cap. 9. dixi appellari posse ea vota Societatis post beatissimi solemnita solemnitate quadam, quæ iuris Diuini esset, licet comparatione facta cum solemnitate Ecclesiastica alijs votis adiuncta, dicantur simplicia. Eam autem solemnitatem intrinsecam votis, quibuscunque constituentibus statum religionis si in eo consistere dicebam, quod in emissionem votorum interuenirent duo illi quasi contractus, de quibus §. sequenti, & dixi etiam illa quæst. cap. 5. quo & fit promissio Deo, & donatio religioni, & quod religio probata sit à iurisdictionem habenti, siue sit Episcopus, siue Romanus Pontifex. Quamvis enim quod religio approbetur tantum à Romano Pontifice sit iuris Ecclesiastici; attamen quod approbetur à prælato, iuris Diuini est. Hæc

autem

autem omnia essentialia sunt statui
religiosi, siue consistat votis solem-
nibus solemnitate Ecclesiastica, si-
ue his, quae ad differentiam illo-
rum, appellantur simplicia, cum-
que ista, requirantur, ex insti-
tutione Christi sic institutis statum
religiosi, eaque institutio iuris Di-
uini sit, censentiam praedictam solem-
nitatem esse etiam ex iure Diuino, ita-
que uno verbo hanc solemnitate[m]
iurintrinsecam, & iuris Diuini dico es-
se eam formam, quam status religio-
si habet ex iure Diuino, quam non
habent vota extrinsecum emissa.

¶ Nec vero id vlla ex parte pug-
nat cum extrinsecis Gregori XIII.
Quia si dicebam supra, intelligi
ille de ea solemnitate, de qua
erat sermo, videlicet, quae & ex
parte Praeulatis acceptantis, vota, ef-
fectus perpetua, & personae reddi-
rentur inhabiles ad matrimonia &
dominia. Nam ex defectu horum
dicebant doctores illi, vota Societa-
tis post biennium non efficere reli-
giosum. Contenditque Pontifex,
etiam si ea vota careant illa solem-
nitate, & alijs effectibus, contine-
re, vere & substantialiter, religiosum.
Quare qui diceret omnibus religio-
sis votis substantialibus intrinsecis
esse solemnitate[m] iuris Diuini, quae
consisteret in illis duobus quibus
tractibus, & approbatione necessa-
ria; professorum autem vota esse
etiam solennia solemnitate[m] Ec-
clesiastica, quae consisteret in illa

irreprehensibili acceptatione, & illegiti-
matione ad dominia, & connubia,
ut explicui quaest. citata, cap. 5. &
dico[m] s. sequentij non nullo aduersa-
retur neque Pontificis definitioni,
neque eius definitionis fundamen-
to, scilicet solemnitate[m] voti, de
qua erat sermo, inductam iure Ec-
clesiastico. Ino, & ego ita inter-
pretater Divinam Thomam. Nam,
semel ait, solemnitate[m] consistere
in traditione, & esse ex Diuino
iure. Hanc ego dicere[m] esse solem-
nitatem communem quibuscum-
que votis statum religionis consti-
tuentibus, & ex Diuino iure ortum
habere, eamque in votis Societatis
reperiri, nullatenus vero in votis
extra religionem, ino neq; in il-
lis tribus, quando ab eadonatione
& approbatione legitima, cuius-
cumque illa sit, separantur, cum
non constituant vere religiosum,
ut dixi in illa quaestione 3. cap. 5.
Alibi autem, dicit Divus Thomas
solemnitate[m] consistere in benedi-
ctione, & consecratione quadam,
quae est ex institutione Ecclesiae.
Hanc autem consecrationem per
liarem ego interpretor strictam il-
lam deputationem religioni perso-
nae vouentis, quatenus nec repu-
diari eadonatio alii acceptare po-
test, & persona sit legitima ad ma-
trimonia & coniugia, ut explicui
quaestio, citata, cap. 5. & di-

cam modo s. se.

¶ 2. quenti. 15031

Re-

*Refelluntur duæ opiniones de so-
lemnitate voti.*

§. II.



Explicuimus in illa q. 3. scholastica, r. vñ in quo voti solemnitas consistet, & quantum ego existimabam, satis; nec enim eius disputationis ordo poscebat, vt in referendis sententijs, & refellendis innumoraremur. Quare quod ad illa nonnulli excutiant, id quod ibi notauimus, suppleamus hoc loco, ac varias doctorum sententias, ex his, qui nobiscum asserunt solemnitatem votorum esse ex iure Ecclesiastico, proponamus. & examine-mos, vt ea, quæ ibi diximus longè veriora esse, planum fiat, ac facillima intellectu, & Ecclesiasticæ doctrinæ consentanea magis.

¶ Igitur in primis Ferdinandus Rebellus 2. par. de obligatione iustitiæ. lib. 3. q. 4. sect. 1. num. 7; & sect. 3. num. 28. cum disputat, quò pacto votum solemnne religionis dirimat nuptias sequentes, inquit, votum solemnitatem consistere in irrevocabili acceptatione Ecclesiastica, qua votum rati-tatis acceptatur ab Ecclesia, non tantum quoad ipsam expressam in voto promissionem à professo factam, sed etiam quoad renunciationem naturalis habilitatis ad dominum tam utile, quam directum, quod pro corpore non-

iugis habere potest. Inde etiam iussit iste autor votum solemnne rati-tatis, & professionem solemnne non tantum iure Diuino, & privilegio dirimere matrimonia sequentia, sed etiam lege Ecclesiastica.

¶ Sed certè hic modus explicandi solemnitatem votorum non placeat, istaque sarilli, & breui casu locutione rejicitur. Quia commune est omni voto indurare inhabilitatem ad actus oppositos voto; eo enim ipso, quo quis vouet, libertatem amittit, vt licite in actum oppositum exire possit, vt docuit etiam supplementum Gabrielis in 4. distinctio. 38. q. 1. ex Sròto ibidem, quæstio. vltima; ergo si in eo consistit solemnitas, nullum utique votum erit non solemnne; & consequenter non potest solemnitas consistere in trans-latione iuris, vel libertatis ad actus oppositos, neque in renuntiatione prædictæ libertatis. Quod si intel-ligetur hæc sententia de libertate ad actus oppositos voto in hoc sensu, quod quamuis commune sit omni voto non posse licite post ipsam exerceri actum oppositum voto, tamen posse exerceri validè, & hanc habilitatem vt exerceat validè, quamvis illicitò, renuntiare. & eam renuntiationem esse materiam voti.

¶ Sed contra est, quia vt dixi ea quæst. 1. cap. 9 nullus potest vouere inhabilitatem sui ad aliquid efficiendum, sed ea inhabilitas ab altera po-

na potestate oriri debet. Quantum uis enim quis uocat inhabilitatem suam ad contrahendum, contrahet ualide, si uoluerit. Quare in uoto nulla est promissio renuntiationis inhabilitatis ad matrimonium exempli gratia; imò neque esse potest, cum fieri non possit, ut ego me ipsum inhabilem reddam mea uoluntate. Igitur in eo non potest consistui solemnitas.

¶ At Gabriel Vazquez 1. 2. disput. 165. aliam insinuat uiam, quam etiam amplexi nonnulli recentiores. Ut autem hic author sententiam explicet circa solemnitatem uoti, statuit, cap. 2. solemnitatem uoti non consistuere aliquem religiosum iure naturali, hoc est, in solemnitatem uoti non esse requisitam naturali iure, aut ex natura religionis, quod probat etiam cap. 3. eius disputationis, ac uerè ab eo statutum est, nosque docuimus illa, quæst. 3. cap. 4. & 5. præcedenti. Deinde cap. 4. statuit iurisdictionem, quam prælatus exeret in subditum, quæque necessaria est ad statum religiosi (nam sine iurisdictione aliqua statum religionis non posse consistere certum est) eam inquam iurisdictionem non esse iuris naturalis, nec ex uoluntate religiosi ortam, sed à iure positiuo tactum detinuiam. Nam semel facta rerum diuisione non est in alicuius potestate concedere alicui iurisdictionem in se. Cumque omnis potestas Ec-

clesiastica concessa sit Summo Pontifici à Deo, sit consequens, ut ab eo ad præpositum religionis deriuetur; & eam spiritualem esse, & permanere à potestate clauium. Vnde etiam docet in statu religionis non interuenire traditionem & donationem, è qua refulet potestas quædam dominatiua prælati erga subditos. Hinc etiam consequenter docet, c. 5. institutionem religionum esse iuris Ecclesiastici, si instituere sit illam erigere sub alicuius capitis regimine, & gubernatione, ac iurisdictione. Docet præterea cap. 6. & 7. ex vi uoti nullum reddi inhabilem ad dominia rerum, uel ad contrahenda coniugia. Ex his infert cap. 8. solemnitatem uoti præcise consistere in eo, quod perpetua sint uota ex utraque parte uouentis, & admitteutis in certa regula præscripta cù approbatione Ecclesiæ.

Cæterum hæc sententia probari non debet, quia nec difficultatem euacuat, nec satis secum ipsa coheret. Discutramus per singula huius grauissimi auctoris placita, & ostendamus quæ diximus. Et quidè, quod hic author dicit solemnitatem uoti non esse necessariam ad statum religiosi, iam supra docuimus. Similiter quod dicit ex vi uoti non reddi aliquem inhabilem ad dominia acquirenda, & in eunda coniugia, uerum etiam est, idque nos latè etiam ostendimus quæst. 3. ciata, cap. 7. & 9. licet extra rem ab isto aucto-

B re pro-

re probentur hæc duo, nihil enim ad solemnitate[m] votorum, quam statuit, explicandam aut stabilendam illa conducunt. Tria ergo eius dicta nobis supersunt impugnanda. Primum id quod asserit de iurisdictione status religiosi. Secundum quod asserit institutum religionis consistere iure Ecclesiastico. Tertia solemnitate[m] votorum in perpetuitate consistere.

¶ Et quidem primum illud quod dicit ex vi voti non quæri iurisdictionem prælato, si sensus esset præp. esse ex natura votorum nullam iurisdictionem quæri, verè dictum est. Secus quod hoc etiam quærit. 3. extra. de cap. 7. docuimus. At quia dicit in ea emissionem votorum non intermissione[m] traditionem nec donationem, ratione cuius prælato quærat potestas quædam dominativa in subd. etiam propria status religiosi, ut religiosus est, sed totam iurisdictionem esse Ecclesiasticam, derivatamque ex potestate clauium, nullatenus placere potest. Est enim ea sententia huius authoris quoad hæc partem omnino falsa, & ut existimo singularis. Itaque impugnatio prin. id quod dicit ibi nō interuenire veram donationem præter oblationem voti, atque adeo non esse in prælato ex ea donationis potestatem quasi dominatiuam in subditis, & inde postea inferri iurisdictionem propriam prælati in religiosum non esse ex potestate clauium.

¶ Primo ergo ea pars impugnatur, quia pugnat cum omnium tete scholasticorum authoritate, opponiturque illis sine magno fundamento, aut necessitate. Id ostendo, quia scholastici omnes consentiunt, cum quæ ea vota in religione emittit, interuenire ibi, præter rationem voti, traditionem & donationem, quæ se religioni donat. Cū enim assignantur diff. crimen inter votum simplex & solenne, sane potius inter votum in religione emissum, (quod quia solenne eo tempore videbant, semper votum in religione solenne iudicant) & inter votum extra religionem, in eo differre dicunt, quod votum extra religionem promissio tantum est. At veto votum in religione viā est promissionis actus futuri affert secus traditionem sui, & traditionem suam in ius alterius.

¶ ¶ Fuit hæc expressa sententia D. Thomæ. 2. 2. q. 88. art. 7. illam sequitur Dionysius Carthusianus in 4. d. 38. q. 2. Durandus eadem dist. q. 1. num. 8. & 9. & q. 2. num. 8. Ricardus art. 7. q. 1. in corpore, & ad argumenta, & q. 2. & 3. Deça Hispanensis. q. 1. art. 3. notabili. 2. & 3. & sequent. Capreolus ibidem. Thomas de Argentina. q. 1. art. 3. in solutione primi post tertiam conclusionem. Franciscus Maitonius eadem distinctione. §. 4. particula. Dominicus Soto q. 2. art. 1. & 2. & lib. 7. de iustitia q. 2. art. 5. Alsihodorensis lib. 3. summa tractatu. 28. c. 2. q. 3. & lib. 4. tractatu.

statu. 7. c. 7. q. 4. in fine, Petrus Soto de institutione sacerdotu, lectione. 5. de matrimonio, Pelbartus. v. matrimonium. 5. §. 46. Hi, quidem auctores expresse dicunt votum in religione emissum differre à voto extra religionem in ea donatione, & traditione, atq; in illa traditione solennitatem constituent. Et quamvis in eo non rectè, quod solennitatem in traditione ponant, cum de votis simplicibus Societatis dicat Gregorius XIII. verè constitui religiosum, quippe per ea se religioni voretradit, seq; Diuino seruitio in ea dicat, quibus docet etiam voto simplici in religione inesse traditionem: Attamen rectè docuerunt votum in religione emissum differre ab eo, quod extra religionem sit, quia illud secus affert traditionem, & donationem personæ. Quamvis & explicari optimè possit iuxta eam in ipsa solennitate, quæ explicui. §. præcedenti.

¶ Sed præterea alij sunt scholastici ei, qui quamvis solennitatem non constituent in ea traditione, sed ex constitutione Ecclesiæ oriri dicant, expresse tamen agnoscunt in votis in religione emissis traditionem & donationem personæ. Hi sunt Alexander Alensis. 2. p. q. 151. memb. 3. Scotus in 4. d. 38. q. unica, & etiam eo loco Petrus Tatarctus, Ioannes Bassolis eadem d. q. unica. art. 2. in fine, Cardinalis Aureolus. q. unica. art. 1. à medio, Guillelmus Rubion. q. 1. art. 1. Paludanus. q. 4. & ex huius

temporis scriptoribus, Petrus de Ledesma de matrimonio, Ioannes Azor tom. 1. institutionum moralium libro. 12. cap. 6. q. 6.

¶ Similiter hanc etiam donationem indicant, præter obligationem ex voto prouenientem, illi scholastici, qui docent eum, qui extrahit profellum à religione, obligari religioni ad restitutionem ex iustitia, qui nec sunt numero pauci, nec auctoritate ignobiles. Hi sunt Paludanus in 4. d. 15. q. 2. art. 2. conclusionem. 1. & dist. 38. q. 4. art. 1. conclusionem. 4. Ricardus eadem d. 15. art. 5. q. 2. & 4. ad octauum Scotos. q. 3. ad 2. Gabriel. q. 17. artic. 3. dubio. 1. Ioannes Maior. q. 17. in fine. & d. 38. q. 17. etiam in fine. Franciscus Maiorinus, d. 16. q. 2. art. 1. Guillelmus Rubion, eadem dist. q. 2. art. 2. Antoninus. 2. par. summæ. tit. 2. c. 2. §. 1. Syluester. verbo restitutio. 3. q. 1. §. quantum autem, qui refert pro sua sententia Diuum Thomam, & Summā, Rosellam, & Archidiaconum, Petrus Tatarctus in 4. dist. 15. q. 3. in fine. Adrianus io. 4. de restitutione de bonis animæ, in solutione secundæ confirmationis quinti arguendi. Leonardus Lessius lib. 2. cap. 41. dubio. 8. num. 67. Hi certè omnes obligationem non solum ex religione, sed etiam ex iustitia prouenientem agnoscunt, non minorem, quam si quis seruum ab alio auferret. Signum ergo, euident est, agnouisse Doctores,

istos obligationem iustitiæ præter obligationem religionis. Alias, si in prælati erga subditos esset ius ex religionem tantum proveniens, nec laederetur iustitia, nec esset obligatio restituendi; sicut ex opposito fundamentum colligit Magister Bañes de iustitia, quæst. 62. art. 2. dub. 3. conclus. 2.

¶ Secundo impugnatur eadem pars ex epistola illa prima: Dr. Bernardi, cuius facti speciem induxit illa quæst. 3. c. 5. quæque aperte sine demonstratione donationem in illa religionis interuenisse. Vidit hoc argumentum Gabriel Vazquez, eo naturæ dissoluere illo cap. 4. Sed quicunque legerit, planè cognoscet illud hequaquam, eius controuersie cardiæ assequutum. Totæ ea lis erat, an Cluniacensibus donatus puer esset, an promissus, Cluniacenses donatum probauerunt, & Ideo repetuere puerum, Innocentius profertente sententiâ. Bernardus promissum tantum esse dicebat, promissione autem potius esse professio nem apud Cistercienses facta. Itaque Bernardus promissioni opponit donationem, & hanc præualere debere, licet posteriori. At vero Cluniacenses donationem opponentes donationi, priorem robur habitum contendebant, non posteriorem. Vnde & Bernardus, qui promissum tantum allerebat, rectè suadebat Roberto, ut ad Cistercienses rediret: quam sit à Cluniacensibus præfe-

cto viro sanctissimo, ne charitas scinderetur, ad Cistercienses semisus sit, sicut & mihi professor facere: copiam prælati posset ad aliam religionem transeundi cum consensu prælati alterius ordinis ex natura rei, quod illis sæculis sequentibus fuisse constat curis vel mediocriter in libris Ecclesiasticis versato. Quare ex eo quod Bernardus contenderet Cluniacensibus tantum promissum puerum à parentibus, nostra manifestè roboratur, & opposita impugnatur sententia.

¶ Tertio etiam contra illam partem militat ea conciliorum decreta, quæ illa disputatione testis, cap. 5. retulimus de oblati à parentibus monasterio, qua oblatione quæsetur religionis in paruuli oblatum, & verè monachus efficiebatur. Vidit etiam nonnulla ex illis Gabriel Vazquez: sed videamus quid ad illa responderit. Dicit sibi incredibile videri sola parentum oblatione monachum fieri, nisi postea accederet oblatorum consensus, cum ad pubertatis annos peruenirer. Sed in hoc tantum Doctor labitur, licet excusationem habeat, ut constabit inferius. Adeo tamen notum est sola in oblationem parentum satis fuisse illis temporibus ad monachismum, etiam si à paruulis non probaretur oblatio, etiam si reluctarentur postea, ut negari non posse videatur. Primo namque Concilium Tolentanum 1111. expressè dicit monachum

machum fieri, vel paternā deuotio-
ne, vel propriā professione. Quod
spaterna deuotio propria profes-
sione confirmanda esset aliter effe-
ctum non habitura, vt Gabriel Vaz-
quez affirmat, nullatenus dici pos-
set paternā deuotionē monasterium
effici, sed tantum propriā professio-
ne. Nec verē etiam adideret Concilium
quāquālibet eorum fuerit, alligari
tenebit, quādoquā de non quidquid
illo tam, sed vnum tantum alligaret,
scilicet propria professio. Adde etiā
ex Toletano: X. quod et cap. addu-
ximas, ad eo apertum testimonium
esse, vt vel negari debeat, vel conce-
di oblationē, si solum a parentibus
fida et etiam sine proprio oblati co-
sensu satis esse, vt monachus effice-
retur, & vt oblati manere compell-
leretur, & si discederet, puniretur,
vt apostata, & iniuncti de ferros.

¶ Sed adhuc profero duo alia in-
refragabilia testimonia. Vnum est
Gregorij Secundi, Epistola. 14.
huc est ad Bonifatium Germaniæ
Apostolum. Cum enim Bonifatius
quæsiuisset a Romano Pontifice, an
puer oblati monasterio a paren-
tibus, cum ad annos pubertatis per-
uenissent, facultas esset concedenda
ex eundi, si vellent. Inquit enim Po-
pulus. Addidisti adhuc, quod si pater,
vel mater filium, vel filiam intra sep-
tuaginta annos in infanti leuiti subre-
pti, et tradiderint disciplina, ut in
eius, postquam pubertatis annos im-
pleuerint, egredi, & matrimonio copu-

¶ Ecce quæstionem & litem quæ
nobis cum Gabriele Vazquez in-
tercedit, videamus quid in ea sta-
tuat Gregorius 11. Hoc omnino deui-
tamus, quia nefas est, vt oblati Deo a
parentibus filiis voluptatis fructu de-
ceantur. Quid apertius pro nostra
sententia dici potuit. Habemus et-
go expressam decisionem Pontifi-
cis semel donatos a parentibus cogē-
dos esse ad persistendam in eo in-
stituto. Non igitur pendebat ab
oblatorum voluntate approbatio,
aut rati habitio donationis factæ a
parentibus.

¶ Alterum testimonium est Alex-
andri III. in Appendice Concilij
Lateranensis sub ipso celebrati (obijt
autem anno Domini 1181. vt inde
constet, quod de oblati dicimus, ad
huc usque ad ea persequasse tem-
pora. Is ergo eo loco. p. 50. cap. 10.
hæc habet Significatum est nobis, &
præsertim monstratum, quod Griboldus
non dum iurisperitus esse quatuordecim
annorum, timore magistri, qui eum li-
beris eruditabat, habitum religionis sus-
cepit in Ecclesiā de Ruffinis, & inde,
sic ut puer infra annum exierit, & per
Ierusalē vniuersitates etiam sex annis & eo
amplius vagabundus discurrit. Res-
ponderat autem 10. milia. Unde quo-
niam huius rei veritas nobis non con-
stat, fraternitati tuæ per Apostolicam
scriptam mandamus, quatenus rem ipsam
diligenter inquiras, & si tuenoris,
hæc a nonnullis a parentibus oblati,
nec inceperat esse quatuordecim annos,

rum, quando ad religionem accessit, & cum intra decimum quartum annum voti peremerit, & ab Ecclesia recepterit, si in seculo voluerit remanere, eum ab ipso voto, quod fecit, auctoritate Pontificali absolvas, & eum absoluit tam in Ecclesia de Ruffinis, quàm populo tunc cūiuitatis stans publicè, &c. Si autem à parentibus suis forte oblatus, seu decimum quartum annum compleneas cum religionem intravit, siue post decimum quartum annum professionem à se fecerit ratam habuit, eum ad eandem, vel aliam religionem transire Ecclesiastica districtione compellat. Hactenus Pontifex. Nota distinctiue loquutum esse Pontificem, itaque si oblatus ille à parentibus fuerit, redire ad religionem cogendus erat. Imo, id quod ex isto Pontificis responso colligi potest, donationi à parentibus factæ tantum deferrebat, ut eam oblationem in nunciari etate factam illam manere velint Pontifices; votum autem eius, qui sua sponte ante decimum quartum annum expleat, non se religioni dicauit, nequaquam vim habere, nisi post decimum quartum annum expletum corroboraretur, & ratum haberetur.

¶ Sed obijcere posset nobis aliquis (nihil enim lectorem celare volo, quum ab alijs non cognitum, non lectum, non visum, quo verum esse Gabrielis Vazquez solutionem comprobet) quod in concilio Aquilgrancensi Abbatum san-

cti Benedicti sub Paschali primo, hoc est, anno Domini. 817. canone 36. de oblatis hæc habentur, *Et puerum pater aut mater tempore oblationis offerant altari, & sponsionem pro eo coram, laicis testibus faciant, quam tempore intelligibili ipse puer confirmet.* Sed respondetur facile in primis ex eo, ut plurimum haberi apud aliquos ita visu receptum, ut intelligibili tempore puer oblatus oblationem à parentibus factam confirmaret, non, vero id, uniuersè in Ecclesia seruari, ut constat ex responsis Pontificum adductis. Deinde dico, neque adhuc ex ista occasione id elici. Nam verbum illud *confirmet*, non petitur eo loco, sed necessitatem imponit, idemque est ac si dicas, *confirmare tenentur.* Idque ita esse intelligendum constat ex Pontificum responsis. Compellebatur itaque paruulus oblatus, etiam si nollet, ratam habere oblationem factam à parentibus. Nec vero insuetus est eius temporis in ea significatione usus, ut constat quibus, vel mediocriter quidem doctis.

¶ Neque obstat etiam, quod in Concilio Toletano i. canon. 1. datur opus oblati à parente, cum peruenit ad annum decimum quartum eligendi, vel professionem castitatis, vel nuptiarum. Agitur enim de oblati non monasterio, sed clericatu; ex vna autem ad aliud argumentum, desumi non potest,

ncc



nec enim status clericalis traditio-
ne constât. Multa etiam secus con-
stituta in vno statu, quam in alio.
Adde lenius inconueniens iudica-
tum; vt quis penitente voluntate
extraditione olim facta à parenti-
bus religiosus efficeretur, cum pos-
set à religione dimitti, si prius eui-
deret, quàm quod ex traditione fa-
cta Ecclesiæ à parentibus ordina-
retur Institutus; tum propter sacra-
menti ordinis teneantiam, quæ eu-
ius effectum, scilicet, gratiam ex-
cipiendam consensus suscipientis
requiritur: tum etiam, quia semel
collati ordinis indelebiles erant.

Concedotamen Marcelli Papæ de-
creto in cap. illud. 40. quæst. 1. ex-
ploratam oblati voluntatem. Sed
illud non fuisse vniuersaliter reco-
ptum ab Ecclesiâ satis demonstrant
superiora omnia, & hisuper iudi-
cium Innocentij in illa causa Inter
Cluniacenses, & Cistercienses de
Roberti donatione, de qua Bernar-
dus Epistola 1, citata.

¶ Quatto militat contra eandem
partem, & hanc, quæ ostendimus,
donationem probat, quod sancti Pa-
tres dicant religiosum fieri alieni
iuris professione ipsa, seque in al-
terius dominium transferre; & con-
sequenter affirmant, si quid acci-
piat in seipso præloso non tantum sa-
cilegium, sed furem esse. Ita affir-
mat Basilias in Constitutionibus
monasticis, cap. 35. loquens enim
de eo, qui occultè aliquid habet,

inquit: Proinde perspicuum est, quò
talis sit, eum de præcedenda, ac mor-
te afflicta anima sua meditari, qui
exagris obolis salutem suam addu-
cere, ac prolece paratus sit. & (lâ-
ceat mihi quiesce per vos aliquantu-
lum loqui, amaret, quod sentio)
alac. In hac efficiatur, nempe qui à
furto exordiat, furum est enim
privata possessio, & in prodianum
desinat: quomodo, vt ille dominum,
sic ipse, etiam veritatis verbum pro-
dis. Et idem Basilias in Asceticis,
sermone de Abdicatone rerum, co-
lumna quinta, inquit, Si igitur De-
munere talen quempiam virum inue-
neris, magistrum bonorum operum,
hoc apud te constanter teneo, vt ni-
hil animo quidquam præter illius
sententiam facies. Quidquid enim eo
inscienti fecis, id furum, ac sacri-
legium est, ubique exitum, non au-
tem veritatem vllam apparet. Pla-
ta adduxi quæstio; nona scholasti-
ca, cap. secundo, quæ eo loco legi
possunt: Adde etiam illud Augu-
stini in regula: Qui vero oculis ab
aliquo literas, vel quodlibet munus ac-
ceperit, furti indicto condempnatur. Vn-
de Sincrus Gregor. eius nominis pri-
mus lib. 4. epist. 44. in qua continetur
cõtil. Romanò, in fine, inquit de
seruis monachis in ingrediendis, il-
los teneri strictiori seruitute, quàm ea
qua ligati erant in seculo. At vinculu
religionis tatum strictius nõ est vin-
culo iustitiae, vt notum est. Igitur, si
alieni iuris sit religiosus professione

ipsa, & strictiori tenetur seruitute, planè efficitur in ipsa professione veram donationè incruenire, quæ se verè donat religioni; ac proinde non tantum ibi interuenire obligationem religionis, sed etiã iustitiz.

¶ Quinto impugnatur etiam ratione, quam insinuat ea. q. 3. ca. 5. Quia cõstans est omniũ Doctorum sententiã prælaturam verè irritare vota religiosi, neq; opus est auctores referre. At similiter certum est ex scholasticorũ placito potestatem irritandi vota esse dominatiam, vt cõstat in patre, marito, & domino, qui vxoris, seruũ, & filiorũ vota irritare possunt. Vnde & asserunt scholastici, prælaturam idè irritare vota subditi, quia ille nō est sui iuris, sed totum se transiit in ius alterius. Vnde plerumq; materia, quam vobis, nō est sua, nec voluntas: sed sicut domini, quia cū seruus vellet aliquid operari ex voto, ius habet eius operas exigendi, & in alijs illi exercendi, idè potest eius irritare vota; idem etiam de Prælato religioso affirmari, quia ius habet ad eius voluntatem & operas, cum se totum transulerit in potestatem Prælati, vt ius quod vult, exerceat, inde est quod possit impedire ne impleat votũ, & ex consequenti irritare. Cõueniunt in hoc scholastici omnes. Et quauis in eo sit inter eos diuersitas, an monachus validè emitte votum possit, quibusdã affirmantibus, licet cum subiectione ad Præl-

lati voluntatem; alijs verò negantibus, attamen in eo, vt dixi, conueniunt irritari à Prælato posse ex potestate dominatiua, quam habet in subditum, & quia sui iuris subditus nō est. Ita sentit Altiſiodorẽsis lib. 3. Summæ, tit. 28. c. 3. q. 1. Ricardus in 4. d. 38. art. 4. q. 1. Affirmatq; magis subiectum Prælato monachum, quam vxorẽ marito. Ioñes Maior eadem. d. q. 4. 5. dubitatur, qui possit vocet, adducitq; testimonium D. Basilij, quod habetur, ca. monacho. 20. q. 4. Paludanus eadẽ d. q. 4. art. 2. cõclus. 6. Maioribus q. vlt. 2. hinc sunt duo, cõclus. 3. Supplementum Gabrielis, q. 1. ar. 5. 5. tertio Religiosus, refertq; Hostiensem pro eadẽ sententiã. Durand. q. 1. n. 7. eadẽ rationem esse vult de seruo, monacho, vxore, filio famillias. Angelus v. votum, v. n. 3. & n. 11. Syluester v. votum. 4. q. 2. dist. 5. Rosella. v. votum. 2. n. 14 Soto lib. 7. de iustitia. q. 3. art. 1. & 2. Nauarrus in Manuali. c. 12. n. 61. & 65. Ioñes Azor. tomo. 1. li. 12. c. 17. q. 3. & 16. & sequentib. Et quidem, vbi hæc potestas dominatiua deest, non posse vota irritari cõstat, quia Episcopus nō potest irritare vota suorũ subditorum, quorũ spiritualem curã habet, vt docuit Ioannes Azor, q. 3. citatur in i. n. neq; Romanus Pontifex sed eiliũ vota irritare potest, vt docet idem Azor. eadẽ. q. 1. 2. ad secundum. Caicrano ibid. Soto loco citato. Na-

uaro in Manuali. c. 12. nu. 76. non alia, certè ratione, nisi quia eorū potestatem dominatiuam, nō habent.

¶ Sed inspiciamus quid ad hunc cōmunem Doctorum sensum respondet Gabriel Vazquez. Inquit itaq; in ea disputatione. ca. 4. nu. 29. Prælatus irritare posse vota subditi, non ex potestate dominatiua, sed quia illos cōpellere potest ad obsecrationē regulæ; idq; habet ex iurisdic-tione, quada sibi peculiariter, à iure cōcessa. Vnde alio modo irritat, quā dñs vota serui. Ideo enim dominus irritat, quia materia quam uoluit non est sua, sed Domini inter ipso seruitutis. Verum contra istā solutionem est, in primis, nullum esse discrimen assignatum, quia nō semper ex eo quod materia, quam seruus uouet, non est sua, potest dominus vota irritare: fieri enim potest uotū, de operibus & actibus inter-nis, irritare autem dominus etiā ualet ea vota, ex eo quod uoluntas serui dominio est iure seruitutis. Similiter etiā Prælatus aliquando irritat vota, quia materia, quam peciuit uoueri à monacho, non est sua; quādoque etiā, quia non est sui iuris, ut cum uota de orando, vel recitando aliquid interius emittuntur. Nō ergo ex alia potestate dominus serui vota irritat, & ex alia prælatus. Deinde quia ea iurisdic-tio, ex qua irritat Prælatus uota, quam ipsi à iure concessa uidet Vazquez, eum nō sic dominatiua, ut ipse fatetur, nulla

tenus à iure conferri potest; nec enim illam concedere potest Pontifex, cum non habeat; quandoquidem, ut dixi, non ualet fidelium irritare uota, quia non habet in illos potestatem dominatiuam. Quomodo ergo posset communicare Prælatis?

¶ Respondet Gabriel Vazquez, & licet inuitus, in nostram sententiam labitur. Inquit enim Papam ideò nō habere iurisdictionem, uel potestatem irritandi aliorum uota, quia non uouerūt ipsa specialē obedientiam, sicut religiosi; quod si uouissēt, etiā posset ea vota irritare. Sed contra hanc solutionem est manifestum argumentū. Quia uel Vazquez secum ipse pugnet, uel fateatur nostra sententiam necesse est. Ipse enim concedit ex vi uoti obedientiæ factæ confessori non sequi iurisdictionem ullam. Vnde si quā mulier uoueret obedientiam confessori, non ideò ille posset eius uota irritare. Ergo præcisè ex ratione uoti obedientiæ nō sequitur iurisdic-tio, ut possint irritari uouētis uota. Ergo nec etiā Pōtifficū quæritur, ea iurisdic-tio ex vi uoti, inq; uel Pontifex antequā aliquis eum specialē obedientiā uoueat; habet potestatem irritandi uota, uel non. Primum dicimus non potest, ut iam ostendimus, & fatetur Gabriel Vazquez. Si illa-um secutidū; ergo, cum possit specialē obedientiam potest, eum nō proueniat ex vi uoti, sequitur pro-

uenire ex donatione, quæ in ea votorum emissionem interuenit, ratione cuius queritur Pontifici potestas dominari in eeligiosis. Vnde etiam. Adde, si quis vouet obediendum, & regulam approbatam, non posset vota irritare, sicut neque alius confessorius. Ergo etiam ex speciali obedientia in eo statu, quia cum ea donatione coniungitur, queritur Pontifici iurisdictio & potestas dominari. Præterea etiam impugnatur, quia ea iurisdictio ad irritanda vota à iure concessa, quam statuit Vazquez, ortum habet, ut ipse fateatur, à potestate clauum. At id falsum est, non enim habet Abbas illam potestatem clauum, & tamen potest suorum monialium vota irritare, ut in specie docuit Ioannes Azor dicto cap. 17. quæst. 3. in fine. Non ergo ea potestas irritandi vota detinetur ex potestate clauum, cuius forma est incapax, sed ex quasi contractu donationis, qui interuenit in emissionem votorum, ratione cuius monachus desinit esse sui iuris, & queritur prælato acceptantem potestas dominari in illum.

¶ Sed obijcit primo Gabriel Vazquez. Si iurisdictio quæ est in prælato ex vi status religiosi solum oriretur ex donatione priuatæ personæ se subicientis, & alterius acceptantis, sequeretur posse istum statum mutua utriusque voluntate dissolui. Sed religionis status pendet à

Summi Pontificis voluntate, neque potest constitui, aut dissolui solo priuatorum consensu. Ergo iurisdictio propria status religiosi non nascitur ex eo quasi contractu donationis. Miror tamen viros Doctos ista obijectionem commotos, facillime enim dici potest, in statu religioso considerari posse & ipsam erectionem status, aut quod iste in singulari, vel ille persistat, vel permaneat in eo statu. Primum quidem non pendet ex voluntate priuatorum, neque ex voluntate Pontificis, institutio enim religionis est Diuini iuris; quamuis quod sub hac regula vel illa approbetur / pertineat modo ad Pontificem, cum antea etiam ad episcopos pertineret. Quod autem hic in particulari permiscet in eo statu, si religionis status naturam attendas, dissolui posset ex voluntate præfatis acceptantis, sicut & nunc dissoluitur religionis vinculum in Societate Iesu, quoad eos, qui tantum emiserunt vota simplicia post biennium, & olim fiebat in omnibus religionibus, ut ostendit. q. 3. citata. c. vltimo. Potuit autem inferri potestas illa dimittendi ab inferioribus prælatis, & referuæ per nos Pontificem, sicut & factum est. Hoc autem non est dissolui statum religionis, sed hunc, qui religionis vinculo tenebatur, liberari eius obligatione.

¶ Secundo obijcit, quia sicut sacra eegnorum dissolutione non potest aliquis priuatus eligere sibi iudicem

cum

tum iurisdictione, hæc enim deri-
uari debet à Principe, ut constat ex
l. *primatorum*. C. de iurisdic. om-
nium iudicum. *Primatorum con-
sensus non facit iudicem*. Et cap. *dili-
genti*. De foro competenti, dicitur
Ecclesiasticum non posse se subijce-
re seculari illi tribuendo iurisdic-
tionem, ita similiter cum spiritualis iu-
risdictioni à Christo concessa sit, &
constituta penes Romanum Ponti-
ficem, ab eo debet derivari, & non
potest ex mutuo consensu conser-
ri ea spiritualis iurisdictioni. Hoc est
principium fundamentum Gabrie-
lis Vazquez. Sed, nisi ego fallor, non
magni momenti. Nos enim non di-
cimus eam potestatem spirituales,
quam Christus Summo Pontifici re-
liquit, posse ex consensu partium
alicui attribui, quin potius asseri-
mus eam potestatem & iurisdic-
tionem, quæ propria est status religio-
si, & quam explicamus à signo per
potestatem irritandi vota, non esse
penes Romanam Pontificem, ne-
que alicui quæri posse, nisi ex do-
natione sui facta voluntate. Vnde;
cum Christus Dominus instituerit
statum religionis, & executioni man-
dauit, effectum est simul ea dona-
tione, quæ in eo statu vitæ cum vo-
torum emissionem sit, ex eius insti-
tutione talem quæ iurisdictionem
prælati. Itaque talis iurisdictioni quæ-
ritur ex Christi Domini institutione.
De, & iure Divino sic instituente re-
ligionis statum, ut iuxta duobus quasi

contractibus constaret. Nam præ-
cisè ex trium votorum sola emis-
sione non efficitur aliquis religiosus,
ut dixi in præd. & in illa. q. 3. la citata.

¶ Atque ex his, quæ dicta sunt, fa-
cile etiam impugnatur id quod di-
cebat Gabriel Vazquez inter ea,
quæ impugnanda suscepimus, in pri-
ma parte eius sententiæ, si illicet iu-
risdictionem hanc, quæ refidet in præ-
lato propriam status religiosi oriri
ex potestate clauum, quæ per potestatem
spirituales potest compelli
lere ad observationem regulæ;
tamen quia est potestas dominativa
ex donatione proveniens, tum
etiam, quia merè laicæ potest
esse prælati religionis, & olim
ita erat, ut dixi quæstione cita-
ta, cap. quinto, & aliunde voca-
bant presbyterum, qui sacra face-
ret, ut multis testimoniis consue-
tari posset, tamen sic allegasse
Gregorium Magnum libro ter-
tio, epistola decimo octava. Cum
ergo religionis status constare pos-
sit prælati existente merè laico,
cui pleno iure subiecti monachi
sint, non est cur dicamus eam iu-
risdictionem derivari ex potestate
clauum. Vnde & in lege naturæ,
quod multi concedunt, statum re-
ligionis esse posse nihil est, quod
impediat. Adde etiam ex potestatem
statæ clauum nequaquam posse
irrigari subditorum vota, ut
dicebamus. Quare, etiam si quis
diceret, cum olim prælati erant

merè

23 Traſtatus de impedim. matrimoni,

impediendi, ſcilicet in Episcopis reſedente potestate clauſum, nihil dicit, quo argumentum ſoluat, cū illi præcisè ex ea potestate irritare nõ poſſent ſubditorum vota, vt dictum eſt. Quare alia conſtitui debet iuriſdictio ab ea diuerſa.

¶ Impugnauimus hætenus pri-
mum ex tribus illis, quæ in ſenten-
tia Gabrielis Vazquez impugnanda ſuſcepimus; ſuper eſt impugna-
mus ſecundum, quod inferit ex præ-
iſto fundamento, ſcilicet ſtatui
religionis conſtare tantum iure Ec-
cleſiaſtico. In primis autem obijcio
contra doctorem iſtum in re tan-
ta communem omnium Doctorem
antiquorum, & recentiorum ſen-
ſum, & Sanctos Patres, qui omnes
vno ore, vt retuli, quæſi. 3. citata. c.
1. & 2. aſſerunt Chriſtum Domi-
num ſtatui religionis, non ſolum
inſpiſſaſſe, in odum & formam aſig-
nando, ſed & ei exiſſe, ac executioni
mandante. Apoſtoloſque verè
Religioſos fuiſſe ſub vno capite
Chriſto, & emiſſe vota. Quare il-
lis omnibus aduerſari in re tãta, &
quod grauius eſt, ſine magno funda-
mento, reprehentione non caret.

¶ Sed præterea probò manifeſta
ratione ſtatui religionis iure Di-
uino conſtare, non Eccleſiaſtico Et
proximè in præſenti, quauis à
Romani Pontificis auctoritate pen-
deat approbatio regulæ, iuxta quæ,
& ſecundum quam vota religionis
conſtitutione emitti debeant; atq̃

men inde non effici inſtitutum re-
ligioſi ſtatus eſſe ex iure Eccleſiaſ-
tico. Sicuti, quauis legitimario per-
ſonæ, & illegitimatio ad matrimo-
nium pendeat ex iure poſitiuo Ec-
cleſiaſtico, non inde fit matrimonij
contractum inter eas perſonas; quæ,
quoad legitimatiõem ſubditæ ſunt
Eccleſiaſtico iuri, & eſſe ex Eccleſiaſ-
tica lege. Id quod etiam in ordi-
nibus ſacris, ad quos perſonæ red-
duntur habiles, aut inhabiles iure
poſitiuo, & alijs multis exemplis ex-
plicari poteſt. Hoc ergo poſſum ſic
arguementor diſcurrendo per ſingula,
quæ in religionis ſtatu ceperunt
tur. Nam ſtatus hic non eſt ex iure
Eccleſiaſtico conſiderata inſtitutio
ne. Inſtitutio enim eſt à Chriſto;
qui formam & modum ſtatus reli-
gioſi deſcipliæ, eumque etiam exe-
cutioni mandauit, vt probatum eſt
illa. q. 3. citata. Et quauis dicamus
Chriſtum inſpiſſaſſe tantum, non
verò executioni mandante, ad aliud
planum eſt eſſe de iure Diuino;
quia, vt inodo dicebam, quod Pon-
tiffex probet regulam, ſecundum
quam ea tria vota à Chriſto præ-
cripta, cum ea traditione & ſub
vno capite emitti debeant, quæ
fuit forma ſtatus religionis inſpira-
ta à Chriſto, non ſequitur ſta-
tum religionis iure poſitiuo Ec-
cleſiaſtico conſiſtere. ¶ Sicut
cum Chriſtus ordinem ſubdiaconie
etiam inſpiſſauerit, quauis il-
lum, executioni non mandante;

quam

quamvis Pontifex personam legitimam, vel illegitimam ad subdiaconatum probet, vel definiat, non sequitur subdiaconatum esse ex Ecclesiastico iure. Similiter cum forma & materia contractus matrimonij, & quod is celebretur mutua traditione & acceptatione, sit iuris naturalis, quamvis ius Ecclesiasticum decernat quæ sint legitimæ personæ, inter quas possit esse mutua traditio & acceptatio, non sequitur esse contractum illum ex iure positivo Ecclesiastico. Quamvis ergo Pontifex dicat & probet regulam, secundum quam religiose cum illis voris vivere oporteat, si tamen ea forma trium votorum cum traditione & sub vno capite præscripta à Christo est; ut & aduersarij fatentur, status iste consistet iure Diuino, non Ecclesiastico.

¶ Præterea nec dici potest esse ex iure Ecclesiastico, si consideretur status iste ex parte vocationis. Nam licet votorum emissio pendeat ex mea voluntate, quod semel illis emissis maneam obligatus, & finaliter etiam domatus ex alio ibi interveniente quasi contractu iuris Diuini & naturalis est obligatio enim voti iuris Diuini est, & obligatio ex donatione naturalis est. Unde recte dixit Paludanus in 4. distin. 38. quæst. 4. religiosi status obligationem esse ex iure naturæ, quod se voluit obligare. Ideo inde si consideretur status ex parte præfatus ac-

ceptantis. Nam licet ex eius voluntate pendeat eam promissionem, donationemque acceptare; attamen semel acceptata, quod præfatus illi prospicere teneatur in spiritualibus & temporalibus, & quod potestas dominativa quærat acceptanti inuolentem, planè est ex obligatione naturali non minus stricta, quàm ea, qua tenetur Dominus erga seruum, etiam si seruitus sit de iure gentium, vel per captiuitatis contrahitum introducta; & maritus erga uxorem, pater erga filium. Cumque ex donatione sui, & votorum obligatione, & potestate dominatiua præfatus quæsitæ compleatur status religiosus, planum est illum omnino constare iure Diuino & naturali, non vero Ecclesiastico.

Sed addo etiam, quamvis de iure id, quod vult Gabriel Vazquez, scilicet compleri iurisdictione collata à Pontifice, & inde illi statum religiosum consistere iure tantum Ecclesiastico; licet id, inquam, deus, adhuc non potest alteri religiosi statum esse ex Ecclesiastico iure tantum, ut potius dici deberet potestatem illam à Christo Domino immediate derivari in præfatum semel posita regulæ approbatione, ut de potestate iurisdictionis & clauium in Episcopos, & sacerdotes derivata philosophantur multi. Nullus enim dicit potestatem Episcopi esse ex iure Ecclesiastico, quoniam quoad approbationem personæ & deli-

Tractatus de impedim. matrimonij,

designacionem parrochiae pendeat ex Ecclesiastica lege. Et praeterea, cum religiosus omnis subditus sit Pontifici summo ut Generalissimo omnium, & sublati omnibus delegatis consistere possit religio, solum in manu Pontificis emissis votis, & ab illo acceptatis, ea iurisdicatio, quam haberet Pontifex in religiosum, etiam si deus esse ex potestate clauum, non esset ex iure Ecclesiastico, sed Diuino, quandoquidem ea potestas & usus illius ex iure Diuino est.

¶ Nec vero eluditur argumentum, etiam si quis dicat cum Gabriele Vazquez in ea disputatione, numero. 43. adhuc tunc esse ex iure Ecclesiastico complementum illius potestatis, quia pro sua voluntate voluit curam eorum gerere secundum regulam à se probatam. Quia licet à voluntate Pontificis pendeat acceptatio, semel tamen acceptis eorum votis usus iurisdictionis in illos naturalis & Diuini iuris est. Igitur neque in usu, neque in origine illius iurisdictionis aliquid est iuris Ecclesiastici. Quod vero ipse probauerit regulam, secundum quam & vota emittenda, & iurisdicatio illa exercenda sit, non efficit ut tum illam esse ex iure Ecclesiastico, ut antea probatum, & exemplis illustratum est. Unde plane non video quo fundamento niti potuerit Doctissimus & acutissimus vir Gabriel Vazquez, ut

assereret religiosum statum iure tantum Ecclesiastico consistere, id quod adhuc magis patebit ex his, quae modo subiiciam.

¶ Denique restat impugnemus tertium, scilicet, id in quo Gabriel Vazquez voti solemnitatem constituit, quam dicit, esse in perpetuitate. Et quidem ut vir eximie Doctus assereret solemnitatem in voto esse ex iure Ecclesiastico, cum eam solemnitatem in voti perpetuitate constituat, frustra & extra rem omnino constituit nec esse donationem in emissionem votorum, nec potestatem dominatuum in praebito, & iurisdictionem illam derivari à Pontifice, & statum religiosi iure Ecclesiastico consistere. Quamuis enim in omnibus istis diuersa sentiret, adhuc potuit asserere solemnitatem, quam in ea perpetuitate si tam esse dicit, esse ex iure Ecclesiastico, & ita nullum ex vi voti sollemniter constitui religiosum. Si enim ille solemnitatem collocaret in ea iurisdictione aut approbatione regulae, rectè quidem ille, & ad rem omnia. At, cum tantum in perpetuitate constituat, omnino frustra in illis laborauit. Ex quo magis constat id quod supra dicebam, tantum doctorem sine magno fundamento ac necessitate asseruisse donationem ad statum religionis non requiri, & illum statum iure tantum

tam Ecclesiastico consistere.

¶ Deinde, si ita diceret Gabriel Vazquez perpetuitatem esse solemnitatem voti, quia sublata prælaro facultas est dimittendi liberum, & Summo Pontifici reservata, ita ut perpetuas sola Ecclesie constitutione illi sit annexa, rectè diceret, nobiscumque sentiret. At dicit ita in perpetuitate consistere, ut votum illud, quod solemne vocat, ex se sit perpetuum ex intentione vouentis soli Pontifici reservatum; at vero simplex ex se sit conditionatum, & perpetuum non nisi sub conditione. Quæ doctrina falsissima est. Itaque istam impugno primò. Quia vel ista perpetuitas in voto solemniter nascitur ex lege Ecclesiastica, quæ voluit hæc vota esse perpetua, & Sedi Apostolicæ tantum reservata, ita ut perpetuitas hæc sit quid extraneum voto, quasi aliàs etiam à Prælato dimitti posset; sicque non recedit à nostra sententia, qui hanc irrevocabilem acceptationem ex parte præfatis inferioris acceptantis partem solemniter assertimus. Vel hæc perpetuitas est quid intrinsecum voto solemniter, ita ut ex vi voti & intentione vouentis habeat eam perpetuitatem. Hoc si dicatur, sequitur solemnitatem non esse ex iure Ecclesiastico introductam. Quia quod votum illud ita perpetuum sit in statu religionis illis votis con-

stante, esse ex inspiratione Christi docet etiam Gabriel Vazquez. Quod autem eo voto emisso obligetur in perpetuum, nascitur ex ipso voto, obligatioque ex voto resultans naturalis, & Divini iuris est. Quod autem ea vota perpetua emittantur secundum regulam à Pontifice approbatam non efficit perpetuitatem voti, aut institutionem illam esse de iure Ecclesiastico, ut iam probatum, & exemplis illustratum est. Aliàs etiam efficeret obligationem voti simplicis in religione esse iuris Ecclesiastici, quia approbatio regulæ, secundum quam fit, pendet ab Ecclesiastica lege: cum tamen communis sensus sit omnis voti obligationem, iuris naturalis esse. Similiter si ex iure positivo penderet legitimatio alicuius personæ ad vouendum, sequeretur obligationem voti facti esse ex iure Ecclesiastico, quod absurdum est. Ergo, si votum solemne eam perpetuitatem habet ex se, & ex intentione vouentis, non potest esse ex Ecclesiastico iure solemnitas in ea perpetuitate constituta.

¶ Nec verò dici potest, quia votum illud emittitur in regula approbata esse solemne. Nam tunc solemnitas non proveniret ex perpetuitate, sed ex approbatione regulæ. Adde etiam quod voti simplicis in religione emissio sit secundum regulam approbatam. Ergo ex eo quod fiat iuxta regulam approbatam,

non

non potest dici solemne. Quod si dicas solēnitatem esse ex iure Ecclesiastico, quia secundum regulam illam statuitur, ut emittatur perpetuum, redeunt quæ obijciebam supra. Nam quod emittantur vota perpetua, alia non perpetua. inspicit Christus, ut & illi fatetur: ergo ea forma ex iure Diuino est. Quod autem posito eo voto, si id votum ex se perpetuum est, perpetuo obliget, naturalis iuris est. Quod verò Pontifex probet regulam, secundum quam emittitur, nō efficit institutionem iuris Ecclesiastici, nec obligationem. Ergo nec solemnitatem, quæ in ea perpetuitate consistit.

Secundò impugno, quia in ea perpetuitate intrinseca voto nō distinguitur votum simplex in religione emissum à solemni. Ergo in ea perpetuitate intrinseca voto non potest consistere solemnitās, de qua est sermo. Consequentia nota est, antecessè probatur in primis, quia si distingueretur, aut esset quia simplex est conditionale, solemne vero absolutum, ut cōcedit Vazquez. At simplex in religione emissum non est conditionale; nam conditionale votum, ut est concors Doctorum sententia non obligat, nisi subsistente conditione. Votum autem simplex in religione emissum statim obligat. Ergo non est conditionale, sed absolutum: quam docti inā tradit idem auctor (ut illū proprio

gladio iugulem) 3. par. disp. 124. cap. 4. num. 69. Vbi inquit, voti ab soluti obligationem statim incipere, conditionalis verò suspendi. Vel esset, quia simplex est quasi temporale, votum autem solemne perpetuum ex se. Sed neque hoc dici potest, tum quia, si votum simplex Societatis per se temporale est, per accidens perpetuum; non potest esse substantiale religioni, nec efficere statum religiosi; quia votum ex se temporale non potest constituere statum, sed ad id debet esse votum ex se perpetuum, per accidens autem temporale, ut expressè non semel docet Diuus Thomas 2. 2. in materia de statibus, & ut docuit Paludanus in 4. distinct. 38. quæst. 4. in ultimis verbis. Ergo; si vota simplicia Societatis habēt eāse quiddam ad substantiam religiosi status necessarium est, debent esse perpetua ex se, licet per accidens temporalia. Tum etiam, quia status religionis constituitur per ea vota simplicia in ratione statuius specie differret ab alio constituto per ea vota solemnia. Quia cum status ex sua ratione requirat firmitatem, ille habet firmitatem per accidens, mutabilitatem per se: hic firmitatē per se, mutabilitatem per accidens. Tum præterea, quia alias magis obligaret, & strictius votum solemne, quā simplex: obligatio enim ex se perpetua maior obligatio est, quā ea, quæ est temporalis ex se. At Pontifex

ti fex, cap. *Rufus*; Quibolietici vel
vouentes, &c. planè docet votum
simplex non minus obligare quam
solemnè. Absolutè ergò latendum
est vota simplicia Societatis esse ex
parte, & intentione vouentis pre-
petua, quamuis per accidens tempo-
ralia. Tum etiam quia ex parte vo-
uentis perpetuum est utrumque vo-
tum, non minus vnum quàm alteru,
cum ille cessare ab acceptata dona-
tione & promissione non possit; imò
in vniuersum omne votum Deo ab-
solutè factum perpetuum est, quam-
uis relaxari à Pontifice eius obliga-
tio possit, sicut & perpetuus status
est seruatus ex se, quamuis à
domino possit manumitti. Nec
enim magis seruus, vel aliter perpe-
tuus seruus, qui alicui traderetur in
seruitutē sub ea expressa clausula,
quod domino placuerit; quam qui
sine eius mentione illi traieretur in
seruitutem perpetuam, nam uterq;
seruus est quantum est ex parte sua.
Similiter coniugium spirituale Epi-
scopi cum Ecclesia perpetuum est
ex se, est enim status, quamuis tam-
diu durat, quamdiu Ecclesie recto-
ri placuerit. Igitur ex parte vouen-
tis utrumque perpetuum est. Quod
enim vouens simpliciter expresse
meminerit illius, *quamdiu præposito
Generali placuerit*; & vouens solemn-
iter non meminerit illius, *quamdiu
Pontifici Generalissimo placuerit*, pa-
rum testatur, quia quæ ex inte-
renta, & nota sunt, semper subinteli-

lecta censeantur, veluti de illa clau-
sula, *Salua semper in omnibus Ecclesie
Romane auctoritate*, cōplures Ponti-
fices decreuerunt. Ergo etiam ea pat-
ricula in voto solemnī subintelligi-
tur. Tum etiam ego inquirō ab istis,
si quis solemniter vouens diceret
expresse, *Vsq̃ue ad mortem, nisi ali-
ter Pontifici placuerit*; & simpliciter
votum dicat, *Vsq̃ue ad mortem, nisi
aliter præposito Generali placuerit*,
quid est discrimini? An non erit
utrumque perpetuum ex parte vo-
uentis? Erit certe, vel utrumq; tem-
porale. Tum denique, si à prælato
Societatis auferret Pontifex pote-
statem liberum dimittendi, & sibi
reseruaret, in quo differret à voto
solemni in ea perpetuitate? Nam
etiā solemnè auctoritate Pontifi-
cis dissolui potest. Non ergo differe-
runt in perpetuitate intrinseca vo-
to ex parte vouentis. Ex parte autē
acceptantis utrumq; temporale est,
quod rectè dixit Paludanus in. 4. di-
stinct. 38. quæst. 4. conclus. 11. esse
temporale per accidens. Extrinse-
cum enim voto est, quod alter pos-
sit obligationem remittere. Solum
ergo possunt differre in perpetui-
tate extrinseca, quod simplex à præ-
lato Societatis relaxari possit, sole-
ne verò tantum à Pontifice.

Quod si aliquando dicitur in
constitutionibus Societatis, & in
extravaganti Gregorij XII. Af-
fendente Domino, vota illa post blas-
phemiam, & Coadiutorum temporalia

C

ex con-

34 Tractatus de impedim. matrimonij.

ex constitutionum præscripto, & ex vouentis & admittentis intentione, simplicia esse, nõ est sensus pendere ex intentione vouentis, quod ea vota simplicia sunt, aut. solemnia: sed sensus est sciri & à vouente, & ab acceptante ea esse simplicia, quia scilicet earent solemnitate, qua alia vota affecta sunt. Itaque illud intentione, idem est, atque, *Ex cognitione*. Et similiter etiam quia prælatus vult illam admittere ad vota solemnia, & ad professionem, nec ipse etiam vouens intendit professionem facere, ne à prælato, si fecus admitteretur, alienaretur facultas liberum. dimittendi, cura placuerit.

In quo voti solemnitas consistat breuiter explicatur.

§. III.

Relinquitur igitur solemnitas votorũ solum consistere, & in perpetuitate extrinseca ex parte acceptantis, scilicet, quod prælato sub hac facultas sit liberum dimittendi, & in illegitimatione, quæ ex lege Ecclesiastica accessit alijs votis, qua redditur vouens inhabilis & ad matrimonia ineunda, & ad dominia rerum acquirenda. Quam sententiam non nos primi excogitamus, sed ex antiquis nonnulli tradi-

dere, qui in illegitimatione solam, vel adiuncta votis ex institutione Ecclesiæ solemnitatem constituunt. Ex Theologis sic videtur iudicare Alexander Aletius 2. p. quæst. 15. membr. 8. in principio, Scotus in 4. distinct. 32. quæst. vnica in fine. Atque in hunc sensum intellexit Scotum eius interpretæ Petrus Taretus eadem dist. q. vnica in fine, cum inquit: *Et finaliter reiectis omnibus istis rationibus, rationem dat Doctor, quod votum solenne continentia impedit matrimonium contrahendum, & dirimit contractum, & unde hoc veniat tota ratio est illegitimitas Ecclesiæ, quia Ecclesia illegitimis tales habentes votum continentia solemnizatum, ad hoc quod sint inhabiles ad contrahendum, matrimonium.* Idque sensisse Scotum ex eo magis constat, quod reiecit ille opinionem eorum, qui in traditione, publicitate, & scandalo, translatione dominij solemnitatem voti constituebant. Idem iudicare videtur Basiliensis eadem dist. quæst. vnica, art. 2. propè finem, cum solemnitatem vocat illegitimationem Ecclesiæ, & Cardinalis Ayreolus eadem d. q. vnica, artic. 5. hæc ratio, & §. videtur mihi, Caletanus, 2. 2. q. 88. art. 7. Ioannes Azor eandem tenet sententiam, si attentè inspicatur, tomo. 3. in lit. Moral. lib. 12. c. 6. q. 1. & sequentibus. Sententiam ille q. 1. vota solemnia absq; ulla mutatione, tantum ex consensu Pontificis posse fieri simplicia

plia, Leonardus Lessius lib. 2. de Virtutibus Cardinalibus c. 40. d. bio. 19. num. 34. Ex interpretibus autem iuris Canonici idem indicare videtur Archidiaconus in hac. q. 2. cap. *sicut bonum* num. 6.

¶ Neque obstat primò, quod inhabilitates istæ videantur nō solemnitas ipsa, sed solemnitatis effectus. Nam inhabilitates istæ effectus quidam sunt legis præcipientis, non vero solemnitatis, sed potius forma, sub qua huiusmodi vota emittuntur.

Neque etiam obstat, quod a. loco obijcit Gabriel Vazquez, cap. 3. eius disputationis, quod in ea *Quod votum*, De voto & voti redemptione in 6. cum explicaret Pontifex quod esset votum solemnne, respondit, *quod solemnne ratum fueris per professionem, aut sacri ordinis suspensionem*. Si enim solemnitas esset ea inhabilitas, respondere deberet solemnne esse, quod inhabiles reddit ad matrimonium. Respondetur enim Pontifici eam proposuississe quæstionem, quodnam votum esset solemnne, & ad dirimendum matrimonium efficax. Responditque illud esse solemnne ad post contractum matrimonium dirimendum, quod emittitur in professione, & sacri ordinis suspensione. Itaque assignavit responsum ex subiecto. Si enim quæsitum est, quod ita solemnne ut inhabilem vouentem redderet ad matrimonium, nō

respondere deberet, quod inhabile reddidit, sed quod emittitur in professione, vel suspensione ordinis. Imò cum rationem assignat Pontifex, quia solemnitas voti ex sola Ecclesie constitutione ortam habet, plane indicauit non alia ratione esse solemnne, nisi quia voto in ordine & professione eam inhabilitatem adiunxit Ecclesia, & non alijs votis, cum tamen possit.

¶ Ex dictis Infero primò, vota simplicia atque solemnia in religione emittantur extrinsecis valde accidentibus differre, & quod obligationē ex voto proveniente nō magis arctam esse obligationem vnus, quam alius; cum ex parte vouentis eodem modo sit vtrumque perpetuum.

¶ Secundo colligo sola voluntate Pontificis posse eadem omnino vota mutari, & fieri de solēnibus simplicia, & è contra, ut explicui ea q. 3. Scholastica. c. 5. Imò & magnam religionum diuersitatem posse constituit, dum aliquibus votis solemnitatem adimat, alijs tribuat; ut si auferat à prælato potestatem dinitendi, non tamen manerent vouentes inhabiles ad dominia, & coniugia, haberet id institutum solemnitatis aliquid; vel si redderet inhabiles ad coniugia, nō ad dominia, aut è contra, & sic diuersimodè combinatione facta.

¶ Terziò sequitur Pontificē non tantum dispensare posse in votis re

36 Tractatus de impedim. matrimonij,

religiosorum, sed etiam penitus eorum obligationem extinguere, & irritare, & liberam quem velit dimittere, omnino cessante obligatione trium votorum tam simplicium, quam solemnium; & facere de monacho non monachum etiam solemniter professum, non secus ac hodie præpositus Generalis Societatis reddit eos, qui simplicia vota emisserant, quasi dimittit. Quod miror cum absurdum iudicet Gabriel Vazquez, cap. 8. eius disputationis, num. 92. cum tamen absurditatis causam retinuerit. Id enim expresse olim docuit Paludanus in 4. distinct. 38. quæst. 4. art. 4. conclus. 1. & 12. Ricardus eadem distinct. art. 9. quæst. 1. in solutione ad sextam. Durandus ibidem, quæst. 2. in solutione ad primum argumentum, nu. 9. Ioannes Azor tom. 1. instit. Moral. libro 12. cap. 7. quæst. 1. sæpe. Ex interpretibus iuris Canonici, quidam Vincentius & Ioannes allegati à Glossa in cap. *Cum ad monasterium*, De statu monachorum, quorum etiam meminit Capreolus eadem. dist. 9. unica, in solutione ad argumenta contra secundam conclusionem. Et quidem ego non video rationem, propter quam non possit irritare vota religiosi si iuramentalia, ut magis constat ex his, quæ diximus ex quæst. 3. scholastica, cap. ultimo.

¶ At qui sentiunt voti solemnis nullam esse dispensationem posse, duo potissimum. 1. obijciunt contra id

quod inferebamus modo. Primum ac præcipue ex cap. *Cum ad monasterium*, De statu monachorum, ubi Innocentius. 111. *Abdicatio præteritis, sicut & custodia restituta adeo est annexa regula monachalis, ut contra eam nec Summus Pontifex possit licentiam indulgere.*

¶ Canonis huius difficultatem varie dissolunt Doctores. In primis Ferdinandus de Mendoza libro. 2. de confirmando Concilio Illiberitano cap. 30. in eo canone Summi Pontificis nomine censet intelligi episcopum, itaque illi non licere in votis solemnibus religiosorum dispensare. Hanc interpretationem novam quidem refellunt recentiores quidam, quod utrimque Summi Pontificis in libris Ecclesiasticis nunquam intelligatur episcopus. Hi tamen ignorata vetustatis lapsi sunt, nihil enim ex appellatione frequentius. Itaque olim episcopi Summi Pontifices, summi sacerdotes, & summi Amistres dicebantur. Et quavis ad id in nomina testimonia produci possunt, tantum in indicio non nulla. Anacletus epistola 2. & habetur in cap. *Accusatio*, secunda, quæst. 7. Cornelius Papa in epist. ad Rufinum episcopum Orientalem, refertur in capite *Sacramentum*. 2. q. 5. Eusebius epist. 3. decretali ad episcopos I uſcie, habetur in cap. *Ad unamqueque*, de consue. dist. 5. Zosimus Papa epistola 5. & 6. Leo Primus, epistola 86 in fine, & epistola

99. & epistola 105. & 108. Gelasius
epistola. 9. colum. 3. in principio.
Hormisdas episto. 1. Ioannes secon-
dus epistola. 4 & 5. Concilium Rhe-
gientie sub Sixto III. canone 6. Tau-
ritate ose, cap. 1. Agathense. I l. ca-
none. 35. Ildorus, lib. 3. Etymolo-
giarum, cap. 12. Alcuinus de Diui-
nis officijs. C. de singularibus ves-
tibus. Nec vero prioribus tantum
sæculis ea appellatio Episcopis
omnibus tribuebatur, sed etiam
temporibus Innocentij III. Cuius
est caput, *Cum ad monasterium*, quā-
vis postea Summo Pontifici reser-
uata sit. Idq; constat in premissis, quia
Gratianus in cap. *Presbyterorum*. 9.
sed & hoc intelligendum. 56. d. sum-
mos sacerdotes Episcopos appellat;
& Robertus de mōte in Supplemē-
to ad Chronicon Sigēberti, quod
scripsit tēporibus Innocentij. III.
Peruenit enim ad annum millesimū,
ducentefimum decimum, is
quidem duos Archiepiscopos, &
Episcopum Summos Pōtifices ap-
pellat anno. 1157. 9. *In festinitate*
Sancti Clementis. Helmoldus lib. 2.
Chroniconum, cap. 28. apud Baro-
nium tom. 1. anno Christi. 1179.
num. 7. ibi. *Ita ut in Concilio pralato-
rum Cathedram inter Summos Ponti-
fices collocaret*. Et Arnoldus Abbas
Lubecensis Chronicon lib. 3. apud
Baronium tom. 1. anno. 1186. nu-
m. 4. ibi. *In hac autem Helmesus Ec-
clesia Treuerensis contra voluntatem*
Imperatoris per manus Domini Papæ

*ad summum sacerdotium meritis pro-
moveri*. Ob id ergo solutio illa reij-
ci non debuit.

Sed quāvis ea parte reprehē-
di non debeat, adhuc tamen reijcē-
da ea interpretatio est, quia falsum
est temporibus Innocentij. III. nō
potuisse Episcopos dispensare in re-
ligiosorū votis. Nam eo tempore,
& multis post Innocentium annis
pleraq; monasteria subiecta erant
adhuc Episcopis immediate, neque
enim adhuc omnia sub vno dege-
bant capite. At religiosorum præla-
ti liberam habuerunt potestatem
dimittendi monachos liberos ab
obligatione votorum vsq; ad tem-
pora Gregorij VII. qui Honorium
III. successor em Innocentij III.
subsequutus est. c. *Ne religio si*, De
regularibus id quod nos demonstra-
uimos illa. q. 3. Scholastica. ca. vlti-
mo. Quod si religionum Prælati ea
potestas erat, à fortiori Episcopia
erat facultas dimittēdi quem velle-
t liberum, non secus ac nunc residet
penes Summum Pōtificem. Nondū
ergo temporibus Innocentij III.
sublata erat Episcopis potestas dis-
pensandi, aut irritandi, vel dissoluen-
di religiosorum vota. Vnde Ferdi-
nandi de Mendoça noua intelli-
gentia Canonis. Inuocēci non sub-
iicit. Quare legitima eius capitis
interpretatio est; quæ & compignis
scilicet non posse Pontificem ista
duo cōponere, scilicet propriū retinē-
re, castitatē non seruare, cū statu
religio-

religiosi; id est, indulgere licentia, ut cum proprio, & sine castitate vivens monachus sit. Quod quidem verissimum est, quia illa tria vota paupertatis, castitatis, & obedientie sunt de substantia status religiosi, cum eius institutio iuris divini sit planum est non esse potestatem in Pontifice ad efficiendum, ut sine paupertate, & castitate status religionis permaneat. Communis hæc interpretatio est scholasticorum omnium, qui sentiant posse dispensare Pontificem in votis religiosorum solemnibus. Ita Paludanus in 4. dist. 38. quæst. 4. art. 3. conclusit. no. 11. Ioannes Mison, quæst. 4. in argumento contra secundam conclusionem. Ricardus eadem d. art. 9. quæst. 1. in solutione ad quartum. Durandus eadem d. q. 3. au. 10. in solutione secundi. Leonardus Lessius l. 2. cap. 40. dubio. 19. ex interpretibus autem iuris canonici, Innocentius III. in eodem caput, quæ sequitur Panormitanus ibidem nu. 23. Coartunius de testamentis, cap. 2. nu. 18. & denique idem etiam ex Theologis docuit Michael de Medina de continentia sacerdotum hominum, cap. 32. & 53.

¶ Addendum tamen quod nos illa quæst. 3. Scholastica lætè demonstramus, abdicatōe proprietatis non intelligi abdicatōem dominij, cum etiam rectio dominij possit esse vera religio; sed abdicatōnem vñs sine licentia prælati. Id

enim appellat Pontifex viūtrepti-
ne proprio, aut proprietate. Sicut
etiam nomine custodiæ castitatis
non intelligitur tantum castitas ab-
soluta, sed siue absoluta, siue etiam
conjugalis, cum dependentia tamē
aliqua in vñs conjugij à voluntate
Magistri, qui posset illum auocare
à conjugali toro ad militiam. Is enim
vñs hac ratione consideratus potest
esse materia cōsiliij, & ex cōsequen-
ti materia voti. Et quidem ita inter-
pretantur proprietatis nomen in
isto canone interpretes iuris Cano-
nici non pauci. Atque ita esse intel-
ligendam eam vocem demonstravi
latissime. 1. p. var. disput. q. 3. Schol-
ast. cap. penultimo ex ipso respon-
si Pontificis contextu.

¶ Secundo obijciunt hac ratione
facile fieri posse, ut quis viūtrepti-
ma v. xore; cuius matrimonium tan-
tum tantum dissolutum fuerat per
professionem secundò nubatur alteri,
Pontifice in votis religionis cum
illo dispensante. Hoc argumentum
visunt veteres Scholastici, qui sen-
tiebant Pontificem non posse dis-
pensare in voto solenni continen-
tiæ. At non solum, qui asseriebant
Pontificem dispensare posse in vo-
to solenni continentia; hoc argu-
mentum ridiculum indicant; sed
& ipsi, qui obiecerunt ingenuè fa-
temur nullius esse momenti. Id vi-
tium constat ex Capreolo in 4.
dist. 38. quæst. vñsa, in solutione
arguencorum Paludani contra se-
cundam

audam cōclusionem, & Deza Hl-
spalensit eadem. d. quæst. unica. Il-
lud verò prius, scilicet, qui sentie-
bant Pontificem dispensare posse,
nullius momenti iudicasse argumen-
tum illud, constat ex Palodano in
4. eadem d. quæst. 4. art. 4. in fi-
nem, qui cum id argumentum sibi
obiecisset, hæc respondit: *Sed ad
hoc ipsius respondetur, & bene, quia
fieri non est inconueniens post matri-
monium consummatum alterum mo-
ri, & sic matrimonium solui, & nubi-
lominus, si mortuus sustentaretur, pos-
set contrahere cum alia, prima viuen-
te: si non est inconueniens, quod post
matrimonium initiatum, & per in-
gressum religionis, & per mortem spi-
ritualis soluium si religiosus per dis-
pensationem insisteret ad vitam cini-
lem, quod contrahat eum alia, pri-
ma viuenti: nec propter hoc habet plu-
res uxores, sed unam tantum; quia
eum prima fuit solutum matrimoniū.*
Ricardus in 4. dist. 38. art. nono.
quæst. prima, in solutione ad sex-
tum. Durandus ibidem quæst. se-
cunda in solutione ad primum, nu-
mero nono, eodem modo respon-
dent, & ex recentioribus eandem
sibi difficultatem obiecit Ioannes
Azor. tomo primo Institutionum
Moralium, libro duodecimo, cap.
septimo, cum de eadem re dispu-
taret quæstione prima, obiectione
secunda; & eodem modo respon-
det; & Lessus lib. 2. cap. 40. dubiū
19. ad quartum.

*Votum solenne religionis esse ma-
pedimentum dirimens, non tamen
eum vno habuisse à prin-
cipio.*

6. IIII



X ijs quæ hactenus eam
multis statuta sunt, planè
colligitur votum solem-
ne religionis sola iure Re-
clesiastico desinere matrimonium,
ita vt post contractum sit nullum.
Itaque quauis votum iure Diui-
no impediat matrimonium in ordi-
ne ad copulam, neq; enim sine pro-
pato contrahi potest; non tamen
efficit nullum, nisi mero iure Eccle-
siastico, quo sollemnitas adiuncta est
voti religionis. Communis hæc
est Theologorum sententia, & in-
terpretum iuris Canonici, qui do-
cent sollemnitatem voti iure Eccle-
siastico tantum introductam. Matri-
moniū autē post solenne votum re-
ligionis contractū, esse nullum con-
stat ex Innocentio I. in Concilio
Romano. cap. 7. & habetur. cap. vt
lex. hæc. q. 1. ibi: *Matrimonium non
esse censemus.* Id quod recentioribus
postea Canonibus sepe statutū est.
Clementina vnic. de cōsang. & affin.
c. consuetudine, De cōuersione coniuga-
torū, & c. vnic. de voto in 6. & no-
uissimè Tridentinū, sess. 24. c. 9.

¶ Sed existit hoc loco difficilis
cōtroversia, an vota religionis, non
C 4 tantum

tantum impedierint, sed etiam dire-
merint à primo tempore status reli-
giosi, vel à quo tempore? Nonnul-
li enim, inter quos est Gratianus in
causa præfensi, indicant semper vo-
ta religionis irritasse matrimonia
post contracta. Nisi possunt, quia
multis Canonibus cōtrahentes post
votum separati iubentur, quos refe-
ram, & explicabo statim.

¶ Sed, ut toti huic primæ quæ-
stioni clarissima inferatur lux, duo
nobis asserenda sunt. Primum, nun-
quam potuisse cōtrahi matrimonia
post vota religionis sine peccato,
quod contra hæreticos huius tēpo-
ris firmiter tenendum est; idq; pro-
bant huius primæ quæstionis mul-
ti canones. c. sicut. bōnū. m. c. viduas.
c. neq; viduas, & fere omnes ali; hu-
ius quæstionis, neque de hoc dubi-
tat Catholicus aliquis.

¶ Deinde existimo matrimonia
à religiosis contracta post votū non
fuisse inualida ex vniuersali aliqua
lege Ecclesiastica vsque ad tempo-
ra Innocentij I. l. i. i. dicit. cap. ut
lex, hac quæst. i. vel vsque ad tem-
pora Urbani I. l. in cap. presbyte-
ris. 27. d. qui sedit anno millesimo
nonagesimo. Et quidem valuisse
matrimonia post votum multis læ-
culis latissime docuit Michas de
Medina, lib. 4. de continentia sa-
cerdotum hominum, Controversia
septima à cap. 29. vsq; ad 34. Azor
tomo. 1. Institut. Moral. lib. 12. ca.
6. quæst. 3. Hieronymus Plati li-

bro 2. de bono status religioso, cap.
21, Gabriel Vazquez 1. 2. disput. 1
165 cap. 6. & probabilem putat
Bellarminus libro de monachis. ca.
34. dum responder Augustini testi-
monijs. Hanc partem nos latissi-
mè ostendimus illa quæst. tertia
Scholastica, cap. 8. addam tamen
hoc loco nonnulla, quæ ibi consuli-
to omisimus.

Igitur valuisse matrimonia post
votum, probō in primis ex Cypria-
no epistola 62. ex qua desumptus
Canon, Nec aliqua, & Causa, Quod
si penitentia, hac. q. 1. argumentūq;
sumo ex illis verbis; Quod si ex fide
se Christo dicauerint, pudici & casti.
sine vlla fabula perseuerent, ita fortes
& stabiles præmiū virginicatis expe-
rient si autem perseuerare volunt, vel
non possunt, melius est nubant, quam
in ignem delictis suis cadant. Hoc lo-
co Cyprianus agit de sacraīs Deo
foeminis, idq; indicant illa verba,
Quod si ex fide se Christo dicauerint.
Deo enim dicatarum nomine in li-
bris Ecclesiasticis. Sanctimoniales
intelliguntur.

¶ At Vancellus in prædictam Cy-
priani epistolā tribus peruiotus ar-
gumentis existimat nequaquam Cy-
priani agere de sacris foeminis. Pri-
mum est. Quia Cyprianus loquitur,
quod si se Christo dicauerint; cum
tamen Sanctimoniales, ab Episcopis
consecrari soleant, non, se ipsis tax-
tum Deo dicari. Secundū, quod vir-
gines, de quibus loquitur, cum mascu-
culis

epulis in domibus propriis habitabant. Tertium, quod balneas, ac neptias illis adire licitum erat; quædam eorum diuites fuerint; ac cæco liabitu non vterentur, vlt; adeo vt ornatum carum superfluum reprehendat Cyprianus. Quæ omnia in virginibus velatas non competunt.

¶ Sed hæc nullus planè morientisunt, facileque refelluntur. Ac in primis fallitur planè, dum existimat ea phrasi quæ se Christo dicauerint, velatas feminas non intelligi. Nam quamuis Sanctimoniales velarentur & sacrentur ab Episcopis, inde deuotæ, ac sacratæ frequentè in libris Ecclesiasticis appellari solent: at quia, cum sacrentur ab Episcopo, ipsæ sponte se Deo vouebant, ipsæ & se dicere, ac sacrare, ac deuouere dicebantur. Proferam nonnulla, ex quibus ea phrasis in ea significatione, quam diximus, confirmetur. Concilium Illudcirianum, cap. 13. hæc habet. *Virgines, quæ se Deo dicauerint, si pactum perdididerint virginis, &c.* Concilium autem de sacratis feminis loqui constat, quia Concilium Colonicense sub Stephano V. l. anno Domini. 887. canone 6. cum monialium matrimonio prohibet, eo canone Concilij liberruam vitatur, & etiam Calcedonenfis. Et similiter Concilium Moguntinum sub eodem Stephano anno. 888. canone. 26. eundem canonem ad idem confirmandum ad-

ducit Concilium quoque Valentianum Gallie anno Christi. 374. canon. 2. *Puellas, quæ se Deo vouerant, Sanctimoniales appellat.* Cæthagine I. l. l. cap. vltimo *se dedauerint Deo*, & habetur cap. si cut bonum hac causa, quæ ita, Arelatense I. l. sub Siricio cap. 33. *De puellis*, inquit, *quæ se vouerint Deo.* Calcedonense sub Leone II. *actio. ne. 15. canone. 16.* & refertur à Gratiano in cap. Si quis virginem habet: *Virginem, quæ se Deo Domino contecerant.* Multiconente I. l. sub Pelagio I. l. canone. 12. *De puellis verb, quæ se Deo vouerint.* Ex quibus plane constat eas, quæ se Deo dicauerint, ex conciliorum phrasi Sanctimoniales intelligi. Religiosas etiam feminas olim etià in parentum, aut propriis domibus remanere solitas, ac non omnes sicut in monasterij vitam egisse, apertissimum est. Scitè sunt ad eius probationem; quæ habentur cap. *De virginis & puellis*, cap. *Mulieres.* 27. q. 2. & Concilium Autelianense V. l. cap. 19. lib. 1. *Illæ, quæ domibus proprijs* Quod autem ad balneas exierint, non euincit illas velatas non fuisse, vt constat ex regula Augustini feminis etiam datur; utq; enī ab initio omnibus Sanctimonialibus seruata clausura, vt alio ostendendum, loeb. diffra. cap. 8.

¶ Secundo probat testimonijs Hieronymi in epistola ad Demetriadē illis verbis: *Quibus aperte dicendum*

4. Tractatus de impedim. matrimonij.

*aff, ut aut nubant, si se non possunt co-
nferre; aut continent, si valent nuber-
e.* Et in epistola ad Eustochium,
ibi: *Si qua simulat fugiens servitatem,
hinc aperte Apostolus legi: Melius est
nubere, quam viri.* Ecatinus in notis.
ad primum locum inquit Hierony-
mum illis tantum virginibus nup-
tias permittere, quæ nondum ab Epí-
scopo velum accepissent. Sed indu-
bitè velatæ fuerant Demetrias, &
Eustochiû; earumque comites, nō
seculares virgines, sed sacras cōpel-
lat, quarum ideo propositum san-
ctum, cōleste, & Angelicū vocat.
Tercio probat ex Epiphiano, qui
contra Apostolicorum hæresim, ita
inquit: *Melius iudicium siue repre-
bensionem, quàm condemnationē sub-
ire.* Qui enim, ut ne apud homines con-
fundantur, occulte severtantur, & sub
solitudine, aut incontinentiæ specie la-
bidinem exerceant habent apud Deum,
si non apud homines confusionem, qui
manet occulta, & omnem carnē prout
quisque peccaverit, in adiuta suo re-
darguit. Melius itaque unum habere
peccatū, non plura: melius à cursu lap-
sum palam sibi uxorem sumere in xca
legem, à virginitate dum penitentiam
agere, & sic rursus ad Ecclesiam indu-
ci, velut male operatam, & non quon-
dam occulept iaculis sauciari, &c. Pla-
num autem est eo loco, de mora-
chis lapsis à voto continentiæ, ter-
monem esse.

¶ Et quò magis perspicitur Epi-
phanium, Hieronymum, aliosque

eiustemporis patres in hac, quam di-
cimus, fuisse sententiâ, sciri debet
illis temporibus etiam alios sensis-
se talia coniugia non valere, sit præ-
terquàm id constet ex Augustino,
cap. *Nuptiarum bonum*, 27. quæst. 1.
& ostendi latè ea quæst. 3. Schola-
stica c. 7. ostendit etiam manifestè ex
epistola Bachiarî, ad Ianuarium,
quæ extrat tom. 1. Bibliothecæ San-
ctorum Patrum, (vixit is tem-
poribus Augustini) eius autem epi-
stolæ argumentum hoc est. Mona-
chus virginem Deo sacratam adul-
terauerat, ab Ecclesia eijcitur, nec
ad communionem admittitur à Ia-
nuario. Sædebant autem nonnulli
monacho, ut culpam connubij sœ-
dere: celaret. Id reprehendit ea epi-
stola Bachiacius dicens cōnubiū in-
tervenire non posse cum ea scemī-
na cuius vir Christus vivebat in æ-
ternum. Hæc constant ex hys, quæ
subijcio eius epistolæ, columna. 5.
Iam vero illud quale est, quod à qui-
busdā audivimus dici, ut illa & illo,
qui criminis, peccatiq; consortes sunt,
veluti in matrimonio coniugio iungā-
tur. Absit hoc à Christi oris eloquio,
&c. & colum. 11. Tu tamen frater ne
quaquam scelerato acquiescas, impa-
dicoq; coniugio, cuius viam sustenta-
re non poteris. Quinimò & illa, quam
tibi fecit sceleris culpa consortem, re-
vertatur ad virum suum, & columna
13 inter alia: *Virgo non est, quæ cor-
rupta est: vidua non est, quia eius vir
vivit in æternum.* Et quid erga ti nup-
tius

alias suadetis? At si cum his conferas, quæ Augustinus habet in dicto cap. *Nuptiarum bonum*, placet intelliges quorum sententiam, verba, comparationeque, vel argumenta retellat Augustinus; & simul colliges Hieronymum, Epiphaniū, Augustinū, qui eadē inculcant, planē sensisse cōtra Bachiarum: atq; adeō in eo con-
stantes perstitisse, ut quāvis peccaminose cōtraherentur ea coniugia, valerent tamen. posseq; Episcopū relaxare voti obligationem, quod libere uti matrimonio possent sine ullo impedimento, ut docuit Claudius Spencerus lib. 5. de continetia, c. 1. dum explicat Cypriani testimonium Cōparationem autē illā, qua utebatur, de ea quæ vivente sponso Christo, cui fidem dederat, semper adultera est, cuius etiā Innocentius meminisse refellit Augustinū in c. *Nuptiarū bonū*, etiā hac q. Deniq; adhuc temporibus Bernardi, qui obiit anno millesimo quinquagesimo, eandem extitisse libenter pluresq; sensisse etiam post vixisse valere huiusmodi connubiū, probat epistola 76. Bernardus enim ab Abbate Pulcrasensi hac super re consultus. Quidam monachos iam professus institutū deseruerat, nuptierat. Quæritur à D. Bernardo quid faciendum? Ille autem, quamvis illi citius lateatue habitus dimissionem matrimonij, copulam, inquit, cavet: *Non nobis videtur tutius etiam illū nō consentientē digni iure, nisi prius Epi-*

*scopis auctoritatis accesserit, vel consensu, vel imperio. Addit tamen in fine epistolæ posse Episcopum rē-
dē iudicare, ut separemur. Constat ergo tempore Bernardi adhuc sub
dubio esse, an valerent eiusmodi cōiugia, & Bernardum tutius existi-
nasse, ne proprio cōsensu separare tunc post semel initū matrimonij. Sedit ergo valere, aliā, si adulteriū, aut fornicatio esset, nō expectaret Ber-
nardus iudiciū Ecclesiasticū. Nec dici potest illū, de quo erat sermo, nō fuisse religiosum votis adstrictum: si enim votis solutus esset quæ posset suboriri dubitatio de validitate cōiugij? Nec vero dici potest teneri illū voto castitatis, extra religionē tamē emissū, tum quia placet est, sermone esse de monachis, tū quia ne-
quisquā diceret Bernardus resiste-
ri posse, ut separaretur vinculū, cū votū continentie extra religionem emissum nō dirimat matrimonium ex antiqua, certa q; sententia, quā nō est verosimile ignorasse Bernardū. Testimonij Gregorij, & Augustini pro hac sententia in c. *Nuptiarū bonū*, hac q. expendo infra cap. 27.
At obijciat aliquis etiā Innocentij canonibus ante Innocentij II. iube-
ri sic cōtrahentes separari. *hi ergo, c. pertinent ad nōt. c. si quis sacro, ca. si custos religio si habitus, c. si homo esset, c. si qua monacharum, c. si quis rapuerit, ca. omnes fideles, ca. & quia 27. quæst. 5. quibus canonicis nūbere post vota monastica separantur, &*
ad mo-*

ad monasteria reuocantur. Signum ergo est ante Innocentium II. nulla fuisse eiusmodi matrimonia post yolum.

Similia adduximus ea. q. 3. Scho lastica. c. 8. ex Gregorio. Basilio, & alijs concilijs, atque dissoluimus, si milique modo ad omnes istos canones, yulga catique respondemus; in penam illicitè contracti coniugij iuberi separari quo ad torum, non vera vinculum dissolui, idque iuste factum, quia cum monachis scienter, contraxerant. Hanc solutionem eo loco latè ostendimus coniugio optinere omnibus in contrarij ad ductis testimonijs. Addimus tamen separandi verbo, nisi alia addantur, ex antiquis Canonibus non colligi dissolutionem vinculi, aut nullum fuisse matrimoniū initum. Idque constat, tum ex his, quæ hactenus dicta sunt; tum etiam quia si Episcopi, presbyteri, Diaconi vel subdiaconi Acoly, thi, exorcistæ relicta post eorum obitum nubebat alteri, matrimonium quidem validū erat. At, quia illis interdictum matrimonium, separari iubentur. Ergo ex eo quod in nostro casu præcipiant Canones aliquot, vt separantur, tantum colligitur separatio, non, vero inualiditas matrimonij. Illis omnibus, quas retuli, prohibetur nuptiis, monium constabit ex Canonibus quos adducam. Validum vero fuisse si nubere, constat ex Concilio

Toletano. I. anno Domini 400. canon. 18. *Si qua vidua Episcopi, presbyteri, aut diaconi maritum acceperit, nullus clericus, nulla religiosa, cum ea conueniunt sumat, nunquam communicet: mortem tamen exsaccamentum subneat. Et quibus planè colligitur valere, quamvis ob delictum à communione secernatur religiosarum, & Ecclesiasticorum, & à comunione Eucharistiae, nisi in mortis articulo. At istos separari iubent Canones. Aurelianense. I. sub Symacho Papa anno. 507. canon. 15. *Si se quacumque mulier duplici coniugio presbyteri, vel diaconi celsa coniunxerit, aut castigati separantur, aut etiam si in criminum intentione perseuerent, pari excommunicatione prestantur.* Id autem quod in hoc canone dicitur de duplici coniugio, non est intelligendum simul, & viuente presbytero, vel diacono; sed quasi diceret secundo coniugio cum presbyteri vxor exiisset. Epauense eodem tempore, canon. 32. *Relicta presbyteri, sine diaconi; si cuiusque cernuuerint, ceterius ab Ecclesia elongentur, donec à coniunctione clericis separantur, maritum quoque eius similis usq; ad compunctionem seneritate prestandum.* Matlicouense. II. sub Pelagio. II. anno. 548. c. 16. *Illud quocumque relictis nobis visum esset disponere, vixit vxor diaconi vel acolythi, vel exorcistæ fuerit, morem illo secundo senio aut deat sociat marito; quod si fecerit,**

scilicet.

separantur, & in cœnobijs puellarum Dei tradantur, & ibidem usque ad exitum vite sue pœniteant. Sed extat etiam de eo decisio Romani Pontificis scilicet Gregorij Magni libco 11. epistolarum, epistola vltima vbi, cum Faustinus defensor puniret Petrum, quod Diaconi relictam matritor tradidisset; Petrus vero contēderet non fuisse Diacono iunctam; Respondit Pontifex hisce verbis: *Si in coniugio Diaconi mulierem, de qua agitur, iunctam fuisse confiterit, superscriptus laicor memorato defensori, & rectori patrimoni ad vindictam modis omnibus tradatur, & cum competenti emendatione ij, qui male sociati sunt, disjungantur.* Inquit igitur, vt huius argumenti vis magis elucescat, aut relicta Diaconi, vel presbyteri erant votis adstrictæ, vel non. Si hoc seculum dicatur, valde contrahebant, vt constat ex Canone Toletani Concilij; & nihilominus separari iubeantur. Ergo ea phrasis non coniuncta, nullū fuisse matrimonium. Si primum, tum rursus inquit, vel eorum votū erat in religione; & hoc nō quia ex nullis libris Ecclesiasticis conuinci potest episcopi, vel presbyteri, vel Diaconi uxorem, cum illi ad ordines assumebantur, religiosam vitam proficere, quamvis continenter viuerent. Et quisquis de vxoribus sequitur, qui in maiōibus ordinibus constituebantur, id dici ut cu; quæ pollet, ac in vxore Acq;

lythi, & exorcistæ affirmari nō potest, cum nec illi ad abstinentiū ab vxoribus cogērentur, quin potius presbyteri cum sua presbytera in lecto dormientes inier lectores admittare permittebantur ex Turdonensi. l. l. Canone. 20. Et tamen relicta exorcistæ & Acolythi, si nubere cēt, separari iubeatur, vt visum est. Si vero tenebantur voto continētiæ extra religionem, vinco quod volo, scilicet, eum etiam illæ separari iubeantur, eo verbo non iudicari inualidum matrimoniū, sed separationem tori. Idem autem argumētum de Diaconissis fieri potest; illarum enim votum, quādiu earum ordinario perseverauit in ecclesia, extra religionem erat in dō & omnino inter laicos enumeratue canone 19. Nicæno vulgato, vt nō nulli volunt, de quo tamē infra c. 10. & tamē si nubere, separabantur vt indicari videtur in Calcedonensi actione. 15. Canone. 15. & constat expressè ex Aurelianensi l. 14. sub Syluestro Papa, Cāno. 17. Maneat ergo ea phrasi, vel separationis verbo, quoniam nulli Canonēs vti sunt, non obuinci inualiditatem matrimoniij religiosorum prioris sæculi, si diutius separatū uem tori.

¶ Atque hinc etiam pēterdus in relictis ad caput *Presbyteris*. 27. d. quod est Urbanus l. 1. vel Celestius ad l. 1. d. 1. enim ea matrimoniū inuenitur quoad torum, monachis conualtu-

trahentibus ad monasteria reuocatis iuxta sacrorum Canonum diffinitiones, non quæ inbeant nulla esse huiusmodi coniugia; sed quæ in poenam delicti separari inbeant cohabitationem, & poenitentiam detru di, seuerèque puniri; sicut & propter multa alia delicta separabantur, infra quæst. 2. & 32. quæst. 7. multis canonicis.

Nonnullas poenas statutas in iure aduersus religiosos scienter contrahentes.

§. P.



Et iterum addendum est nonnullas poenas esse in iure statutas aduersus monachos & clericos scienter post vota contrahentes matrimonia. In primis à sacris ordinibus recipiendis, vel ministrandis interdiciuntur, c. quotquot, ex Concilio Ancyrano, c. 19. 27. quæst. prima, ibi. *Inter Bigamus haberi debeant.* Et postea in Concilio Aurelianensi. l. Canone 22. & habetur cap. monacho. 27. quæst. 1. ibi, *namquam Ecclesiastici gradus officium sortiantur.* Hinc Doctores frequenter inducunt Bigamiam similitudinariam, de quo nos nonnulla libauimus 1. par. variarum disputationum, quæst. 3. Scholasticæ, cap. 7.

Deinde etiam statuta est exco-

municationis poena in monachum, vel monialem, vel clericum, qui scienter nupserit, in Clementina vnicæ, de consang. & affi. cuius hæc sunt verba: *Eos qui diuino timore postposito, scienter in gradibus consanguinitatis, vel affinitatis constitutione Canonica interdictis, vel cum monialibus contrahere non verentur, necnon religiosos, moniales, ac clericos in sacris ordinibus constitutos matrimonium contrahentes ipsos excommunicationis sententia ipso facto decernimus subiacere.* Circa quam excommunicationem notandum in primis esse laicæ sententiæ. Deinde nemini reservati. Præterea tantum comprehendit eos, de quibus expressè sit mentio. Vnde scilicet contrahentem cum clerico, vel monacho, etià scienter, dummodo illa professi non sit, non attingit. Ad hæc excusantur ab eiusmodi excommunicatione, qui cum ignorantia probabili, siue iuris, siue facti contraherent.

§ An autem ignorantia culpabilis facti, vel iuris excuset hoc loco ab ista excommunicatione questio nē habere potest. Lex enim Pontificia requirit, vt scienter Dei timore postposito cōtraherent, vnde doctum videtur exigere. Verum, vt generalē tradamus doctrinā pro eius explicatione notandum, solum verum esse voluntatem scienter aliquid faciendi, præsumptū vero esse voluntatem faciendi aliquid, vnde peccatū sequitur ex ignorantia, vel negli.

negligentia crassa. Denique omnis actus malus factus ex ignorantia. Notandum præterea quoties lex assignat poenā corporis, vel sanguinis, vel punit in statu, aut fama, lex requirit dolum verum, vt docet Cardinalis singulariter Clementina. 1. de pœnilég. quæst. 39. & sequitur Nauarrus, libro quinto consiliorum, consilio. 54. num. 4. & in cap. acceptis, de restit. spoliat. oppositione. 8. num. 32. & sequentibus, & in cap. Cum contingat, de rescriptis. num. 7.

His præmissis Conuincimus, & Corduba sententiæ, quod si quis dolo operam rei illicitæ, ignorantia crassa facti, quod inde sequitur, & lata culpa æquiparatur dolo verbis, qui requiritur a lege: non tamen quando dolo operam rei licitæ. Veriustamen mihi videtur quod docet Syluester, verbo, culpa, num. 3. 10. & 11. Panormitanus, & Felinus, & Nauarrus supra, quod si adsit ignorantia crassa facti excusat ab excommunicatione, quando sententia illa requirit dolum. Et ratio est, quia si ius dolum verum postulat, cur ad præsumptum extendere debemus? Adde nullam posse assignari differentiam inter eum, qui dolo operam rei illicitæ, vel licitæ, vt dicam alio loco. Ex hoc colligit Nauarrus, eum, qui ante legitimam ætatem, vel extra tempora iuris, vel sine licentia dimittoris ordinatur, & in eo ordine ministrat bona fide, exi-

stimans se licite posse ministrare, non effici irregularem per extraneam, *Ex sacris*, quia illa damnat præsumentes celebrare. E quibus etiam planum videtur eum, qui lata culpa cum ignorantia contraheret matrimonium, etiam ab ista excommunicatione excusari, eo quod dicat eum qui scienter Dei timore postposito, quæ verba verum dolum significant, non præsumptum.

¶ Similiter etiam prædicta excommunicatione non comprehendit eos, qui tantum sponsalia contrahunt, vt docet Syluester, *Excommunicatione* 9. §. 76. Caletanus in sum. c. de i. verbo. 47. Nec etiam quando professio facta est in regula non approbata, aut in 3. ordine Sancti Francisci, vt docuit idem Syluester, verbo, *Matrimonium*. & quæst. 4. aut quando professio sit ante decimum sextum annum expletum, aut anno integro non elapso, vel alia ratione est nulla. Nullam enim iuris sortitur effectum, vt constat ex Concilio Tridentino sessione. 25. cap. 15. de Regularibus, ibi 2. *Professio autem facta sit nulla, nullamque inducat obligationem, &c. ad alios quoscumque effectus.*

¶ Denique eum, qui cum sacra virginibus coniugia tentauerit capite plectunt leges Ciuiles. l. si quis. C. de Episcopis, & Clericis. Id quod olim etiam in Vestalibus obseruatum esse late docuit

Resi.

48. Tractatus de impedim. matrimonij,

Rofinus de Antiquitatibus, lib. 3. cap. 19. ex Dionyfio Halicarnafco, & Plutarcho in vita Nuntz. Quæ etiam confirmat Concillium Turonense fecundum; cap. 2. quæ verba referuntur infra. Quando autem liceat à matrimonio ad religionem transire; & quo pacto diffolvatur vinculum dicatur infra cap. 19.

De impedimento ordinis.

Cap. III.



Superiori impedimento hoc etiam coniungitur, & affine est, de quo Gratianus etiam nonnulla, cap. si quis episcopus, cap. quotquot, cap. ut lex hac quæ xlii. & c. Diaconus, & cap. Presbyteris. 27. d. Quod ut explicetur exactè, non nulla præmittenda sunt de continentia sacerdotum, tam apud Græcos, quam apud Latinos observata, huius tractationi apprimè necessaria, nec inioconda: nam usque distingit, veterum scriptis firmantes omnia, quæ tamen à pleiisque tractatoribus confuse satis discutiantur, & tandem

relinquuntur sine exami-

ne.

Ad lectos coniugatos ad sacros ordines, & quid observatum in Ecclesia Græca.

§. I.

IN primis hi, qui in moribus constituti erant, matrimonium contrahere semper illiuit; liquet ex Canone Apostolorum 25. alias 27. In nuptiis autem, qui ad clerum promissi sunt, præcipimus, ut se vulnere, uxores accipiant, sed lectores, cantoresque tantummodo. Et lib. 6. Consecrationum cap. 13. ab illis verbis: Item ministros, cantores, & c. Idem postea confirmatum in Concilio Carthaginensi III. cap. 29. & in Concilio Vascensi II. alias I I. cap. 1. & in Toletano II. cap. 1. ex-plotabatur eorum voluntas de matrimonio ante subdiaconatum; Aurelianensi III. cap. 1. Et Vormatiensi sub Adriano. II. cap. 68. & Moguntino sub Arnulpho, ca. 19. ¶ Ad maiores etiam ordines electos coniugatos dubitari non debet. Paulus enim ad Titum. 1. inquit, monens Titum, quales esse deberent, qui in presbyteros, seu Episcopos eligerentur: Si quis sine crimine est, & unus uxoris vir, filius habens fidelis, non in accusatione luxuria. Præcipit autem valde uxoris virum eligendum potius, quam qui nullam uxorem duxerit, quia, ut inquit rectè Baro-

Baronius tomo. 1. anno 58. nũ. 14. in Creta, de cuius ægebat Paulus Ecclesia, nullum cœlibem, qui nunquam duxisset uxorem, erat possibile reperiri, eogentibus nimirum antiquis Cretenium legibus, ut omnes homines à puero uxores ducerent, quod testatur Strabo libro 10. quæ ex Ephora, re publicam describit Creteſium, cum alloquit, etiã si ea lex cessaret, haud facile foret inter Gentiles, qui recenter Christo nomen dedissent, aditum hominem cœlibem reperiri. Quamobrem ad Timotheum Ephesiorum Episcopum scribens, hoc ipsum monuit. Quod autẽ de filiis admonet, inquit Baronius, ut qui ordinandus esset, filios haberet fideles, non in accusatione luxuriæ, eo respexit se videmus Paulus, quod apud Cretenſes mos turpissimus, atque infamissimus inoleuisset, nimirum ut licet in pueros insanirent, quos etiã quantumvis nobiles licebat reperire, & apud se amantem ad duos menses detinere, & sic donatum muneribus remittere. Sed, quod est deterius, hoc non p̃mbro, sed potius laudi illis adſcribebatur, adeo, ut, inquit idem Strabo, formosis & illustri genete ortis turpe esset nullũ habere amatorem, moribusque eorum imputari; haberi quẽ à cunctis in honore pueros raptos ait, ut tam in consensu, quam in ambulando primarius illis locus tribueretur, splendidiorique permiateretur uti

veste ab amatore donata. Hæc quantumvis obscœnissima (inquit Baronius) tescere licet non sine Roma-cho, non prætermisimus, ut ex his tum sensus verborum Pauli aperiretur, tum etiam, ut quantum pudorem, atque putredinem, sal abstergeret Apostolicum, mundo adeo necessarium intelligeretur.

¶ Cæterum non eodem modo admissi coniugati ad sacros ordines in Orientali Ecclesia, atque Latina de Græca modo, de Latina dicam in sequentibus Et quidẽ quod ad Græcos attinet, Baronius tomo. 1. anno 58. à num. 20. Turrianus ad canoicẽ 3. Concilij Nicæni existimarunt, nec Græcis licuisse matrimonijs uti antea contractis, nec post ordinationem nuptias inire, quos quoad hoc secundum sequitur Alphonsus Pisanus ad finem libri 3. Concilij Nicæni, quorum fundamenta aduersus id quod asseremus, infirma propterea esse demonstrabo postea.

¶ At ego ita existimo in hac re cum quadam distinctione procedendum, quia varia doctorum testimonia, & inuicem, ut videtur, pugnantia facile clarescant. Cum aliquis siue coniugatus, siue non coniugatus apud Græcos assumebatur ad ordines, in diaconatus susceptione rogabatur, an vellet seruare ac polliceri continentiam: si velle se diceret, ordinabatur; & post ordinationem, impunẽ non licebat, vel matrimonio uti, vel noua tentare

D con:

50 Tractatus de impedim. matrimonij.

conjugia, quamvis iura valerent, sed excommunicatione petculsi, vel separabantur, vel inter inferiores ordines ministrabant. At si se non posse continentiam servare dicerent, ordinabantur etiam nonnulli: ijs nubere licebat impune, aut, si coniugati erant, uti poterant matrimonio ante ordinem contracto. Itaque in eorum Græci à Latinis olim dissidebant; quod ad præsens institutum attinet, quod Latini ad servandam continentiam adigebantur in susceptione ordinum, ut ostendam, §. sequenti. At apud Græcos opus dabatur eligendi vitam cœlibeum; quod si non eligerent, nihilominus etiam ordinabantur. Quamvis progressu temporis eo infanz petuenerunt, ut ordinandos etiam ad conjugia incoenda compellerent, de quo postea.

¶ **Tria probanda.** Primum, quod in ordine rogarentur & opus daretur cœlibatus. Secundum, quod si profiterentur tam coniugati, antea, quam non coniugati, continentiam, servare cogentur. Tertium, quod qui non promitterent continentiam, & conjugia tentare, & illis antea contractis uti liceret.

¶ Igitur, quod in ordinatione rogarentur, ad vellent profiteri continentiam, & optionem datam, constat expressè ex cap. *Nicensis Synodus*, dist. 31. & libro tertio, in actis Concilij Niceni apud Alpho-

sum Pisani, quamvis ibi tantum sermo sit de optione data ijs, qui latè vxores duxerant, ad vellent à proprijs vxoribus abstinere, *Iudicio* (inquit) *volentium relinquens continentiam à proprijs vxoribus.* Cõstat etiam absolute omnibus optionem datam, ex Concilio Ancyrano inter Græcos celebrato sub Sylvestro I. cauo, 10. *Diaconi quicumque ordinantur, si in ipsa ordinatione protestati sunt, & dixerunt velle se coniugio copulari, (vel ut alij vertunt) velle se vxores ducere, quia sic manere non possunt, hi, si post modum vxores duxerint, in ministerio manent, propterea quod cū Episcopus licentiam dederat. Quicumque sunt suscepti, & suscepimus nunc impositionem, professi continentiam, & post eā nuptijs obligati sunt, à ministerio cessare debebunt.* Habetur apud Gratianum cap. *Diaconi quicumque*, dist. 28. Fit autem hoc loco mentio Diaconi, non presbyteri; quia, sicut apud Latinos nunc in subdiaconatu susceptione fit professio continentie; ita apud Græcos fiebat in Diaconatu.

¶ Neque obstat quod nonnulli dicant hunc Canonem Concilij Provincialis esse, atque ad eò exiguæ authoritatis; tum quia modo de veteris Græcorum Ecclesiæ consuetudine inuestiganda agimus, quam distinctè satis nobis tradidit conciliū istud, etsi Provinciale sit: tum etiā, quia conciliū istud approbatum,

& re-

& receptum est frequentibus Græcorum Synodis, ut constat ex cap. *Quoniam sancta*; & e. prima adnotationi 26. d. & probatur à Leone III. in c. de libellus, 20. d. ubi hæc habet: *Qui bus autem in omnibus Ecclesiasticis viris iudicijs, sunt Canones Apostolorum, Nicensium, Ancyranorum, Neocesariensium, &c.* Constat ergo ex prædicto canone rogatos de continentia seruanda profiteri solitos; & si non profiterentur, si ordinarentur adhuc ab Episcopo, liuissse vel ad noua coniugia transire, vel matrimonio vii antea contractis.

¶ Quod autem, si continentia semel profiterentur, non amplius licuerit impunè, vel inire coniugia, vel contractis vii, liquet in primis ex eodè canone in secunda eius parte; & ex concilio Neocesariensi, canon. 1. ubi Presbyter vxorem duccens iam post ordinationem deponitur ab ordine. Expended autè ibi, granius punitur qui fornicator, vel adulter fuerit, subiicitur enim poenitentia inter laicos. Agit ergo cano de ijs, qui professi continentia, ad ordines ascenderant, quare oò sine supplicio istis habere licebat. Constat etià ex Epiphania in Còpendio, inquit enim: sanctù sacerdotiù ex virginibus quidè, ut plurimum procedens. Si vero non ex virginibus, ac ex solitariam vitam degentibus: si vero non suffecerint ad ministeriù solitariam vitam degentes, de ijs, qui continent à proprijs vxoribus, aut ab

viis nuptijs vidoitatem seruatiùs, Hi enim potissimù eligebantur, licet & coniugii interdum assumerentur, nò interdicto illis coniugij vsu. Fauet etiam Hieronymus còtra Vigilantium ibi, *Quid facissent Orientis Ecclesiæ quid Aegypti, & sedes Apostolica, quæ aut virgines clericos accipiunt, aut continentes; aut, ijs vxores habuerint, mariti esse desinens.* Atque de his, qui continentiam profitebantur, accipio verba Leonis primi epistolæ 3. e. 4. ad Anastasium Episcopum Thesalonicensem: *Cum extra clericorum ordinem constitutis nuptiarum societati, & procreationi liberorum studere sit liberum, ad exhibendæ tamen perfectæ continentie puritatem, ne subdiaconis quidem carnale coniugium conuertitur, ut, & qui habent sine tanquam non habentes, & qui non habent, permansant singulares.* Constat etiam ex Concilio Constantinopolitano sub Anastasio, ut refert Palladius in vita Chrysostomi, in quo Asiani Episcopi Còstantinopolitani còuenientes Eusebium Valentinianum Episcopum accusauerunt de varijs criminibus, sed expulerunt. Inter ea autè sextù criminè erat, quod cum vxori propriæ ahrenuciasset, rursus illi còiunctus est, filiosq; ex ea procreauit. Còstit deniq; ea quæ dixi, iuxta can. 6. Synodum Trullor, quauis enim exigua autoritas illi canones sint de quo alio loco, attamen cano ille nihil còtinet alieni ab antiqua Ecclesiæ Græcæ còsuetudine.

D

E qui.

51 T. actatus de impedim. matrimonij,

¶ E quibus omnibus colligitur fuisse etiam apud Græcos professionem continentiae pro ordinationis susceptione usu receptam, idque ostendunt aperte fere omnia, quæ modo adduximus; constatque etiam ex epistola Basilij ad Gregorium presbyterum, siue Gregorium, quæ reprehendit ob subintroductam mulierulam, & ab officio suspendit, ac communione priuat, donec dimittat iuxta canonem textum Synodi Nicænæ, quamvis septuagenarius esset. In ea enim epistola expressa mentio professionis exhibetur; estque septima in Additione, vel extat etiam post epistolas ad Amphilochem, cum commentario Balsamonis. Nihil autem est in ea epistola, quod Paphnutium siue Gregorium illum vxoratum fuisse conuincat; quidquid dicat Turrianus ad canonem tertium Nicænum. An vero ea professio fuerit ex voto dicam postea. §. 3.

Tertio denique, si nollent profiteri continentiam, licuisse vxores ducere constat ex eodem Ancyranocanone 10. Et, si coniugari erant, licuisse uti matrimonij antea contractæ, ex communi sensu. Nobiscum enim sensere scholastici Theologi veteres fere omnes. Ricardus in 4. distinct. 37. artic. 1. quæ sit, 1. 2. in solutione 2. Scotus quæ sit, vnica. Paludanus ibidem quæ sit, 1. conclusione quarta. Thomas de Argeotina quæ sit, vnica, artic. 1. in solutione ad

quartum, contra secundam conclusionem. Bassolis quæ sit, vnica, artic. 1. Dominicus Soto eadem distinctione, quæ sit, vnica. Petrus Soto de institutione Sacerdotum, lectio 1. ne. §. & 6. Quintana Dueñas libro 1. rerum ecclesiasticarum, cap. 6. numero 9. qui merito hunc dicit esse communem sensum. Et quidē ita ferē istā habuisse apud Græcos, probabo ita manifestis testimonijs, ut non parum mirer de eo dubitasse tantos viros, qui voluerunt in meridiana luce cecutire. In primis ex c. *Nicæna Synodus*, apud Gratianum dist. 30. ubi historia Paphnutij refertur, qui dissuasit Concilio, ne legem statuerent, iqua Episcopos, presbyteros, diaconos, & subdiaconos iuberent ab vxoribus antea ductis abstinere, obtinuitque Paphnutij sententia. Hanc autem veram historiam esse, non consistam fabellam, ut existimant Turrianus, atque Baronius, constat: illam enim refert Socrates libro 1. cap. 18. Sozomenus libro 1. cap. 12. Cassiodorus in historia tripartita, libro 2. cap. 14. Nicephorus lib. 8. cap. 19. & extat in Concilio Nicæno, quod in lucem edidit Alphonsus Pisanus, libro 3. eiusdem Concilij, circa finem. Nec verò reiici potest ea historia, quod consilium Paphnutij aut ratione cæruit, aut recens fuerit. Non quidē absque ratione fuit; id enim consilium Paphnutius, tum propter nuptiarum honorem, quas paulo antea

teā

reâ infectus Eustachius etiam in presbyteris, qui laici uxorem duxerant, ut constat ex Concilio Gangrensi, in præfatione ad Episcopos Armeniæ, & canone. 4. qui contra hunc errorem scriptus est, tum etiam, ut confuleret multorum clericorum conjugatorum fragilitatem non enim omnes possent lege contineri. Idem etiam consuluisse Dionysium Corinthiorum Episcopum refert Eusebius libro 4. cap. 23. & Nicephorus lib. 4. cap. 8. Non fuisse autem novum Paphnutij Consilium constat ex Socrate lib. 5. ca. 22. Nicephoro lib. 12. cap. 34. Nec denique ex eo Paphnutij facto approbato etiam à Nicæna Synodo quo ad Græcos, aliquid, quod sibi faveat, possunt hæretici colligere; cum tantum de his sermo sit, qui ad huc laici uxores duxerant. Quare nihil habent, quo celibatum apud Latinos perpetua lege servatum labefactent, aut saltem oppugnent.

¶ Sed præterea frustra hi auctores historiam Paphnutij resellunt, cum id quod in eo canone continetur, scilicet licuisse apud Græcos uti uxoribus, quas ante ordinationem duxerant, constat ex alijs omni exceptione maioribus testibus. Nec obscurè colligitur ex Canonibus Nicænis 24. & 86. & apertissime ex Canone. 78 ubi clericis conjugatis lapsis in adulterium duplex imponitur poenitentia, ut postea repetitur in Lateranensi, & dicemus infra

sub Innocentio III. Idem etiam asseruit Innocentius III. in cap. Cum olim, de Clericis conjugatis, ibi: *In superioribus ordinibus veniunt matrimonium iam contracto*. Et idem Innocentius III. in Concilio Lateranensi sub ipso cap. 14. gravius puniendos Clericos incontinentes ex Gregorius asseruit, rationemque reddit, quia non abdicarunt copulam conjugalem, secundum regionis suæ morem, cum legitimo matrimonio possent uti. Et Clemens III. in causa quæsitum, de poenitentia, & remissionibus, ibi: *Sacerdotibus Græcis, quibus legitimo matrimonio licet uti*. Idem etiam asseritur in Concilio Senonensi, in decretis fidelium, cap. 8. ubi hæc habentur: *Neque valuit Orientalis Ecclesia suos ea severitate coerceri, ut contractis primum matrimonijs uti non liceret.*

¶ Atque hinc interpretandum est illud Srephani Pape, quod habetur in cap. aliter. 31. d. ubi inquit: *Aliter se Orientalium traditio habet Ecclesiarum aliter huius sanctæ Romanæ Ecclesiæ; Nam earum sacerdotes, Diaconi, & Subdiaconi matrimonio copulantur. Illud enim, Matrimonio copulantur, non est intelligendum quasi in sacris constitutis apud Græcos liceret nubere (quavis etiam in hunc usum explicari rectè possint, sicut ea quæ dicta iam sunt de ijs qui vellent proficisci continentiam,) sed ut idem sit ac matrimonio iam antea contracto licet uti. Quia*

14 Tractatus de impedim. matrimonij,

phraſi in ea ſignificatione vtitur 61 Synodus c. 3. Quamvis in Romani Canonis ordinatione traditum ui-
mur, vt, qui ordinali ſunt diaconi,
vel preſbyteri, proſiteri quod non
ſuis iam copulentur vxoribus. Et Cō-
cilium Toleraſium. II. l. c. 5. ibi: Car-
nali adhuc deſiderio vxoribus copula-
ri. Loquitur autē de episcopis, preſ-
byteris, & diaconis antea coniu-
gatis. Et Innocētius III. in. ea: Gande-
mus, de divorcijs, ibi: fideles homines
matrimonialiter copulari libere poſ-
ſunt, id eſt, in matrimonio iam contra-
cto vti, vt conſtat ex contextu. Ita
exponit Gloſſa, c. aliter, quam ſecu-
ſſant Ricardus, & Scotus ſupra ci-
tati, & noniſſime Quintana Duenas
lōto iam citato, III. c. 1. v. 1. id eſt
¶ Et ſi ea, quā diximus, Græco-
rum recepta cōſuetudo ſuit, cur ob
illam reprehendantur à Nicolao 1.
ad Conſulta Vulgarorū. c. 70. & ha-
betur. c. cōſultendum 13 d. Conſulen-
dum decernit vtrūq; preſbyterū. vxo-
rem habentem debeat ſuſtentare & bo-
nificare, an à vobis proijceret in quo re-
ſpondemus, quoniā licet ipſi valde re-
prehenſibiles ſint, vos tamē Dominum
imitari cōuenit, qui ſolem ſuū, vt Euā-
gelium reſplendat, oriſi facit ſuper bonos
& malos, &c. Cur enim vocantur re-
prehenſibiles ac mali, improbi, ſi re-
ceptam vſu cōſuetudinem à magna
Synodo probatam ſequēbantur? Id
vt intelligatur, ac ſimul quare repre-
henſioni Græci ſubiaceant, ſcien-
dū eſt procedēte tēpore eō inſanix

Græcos perueniſſe, quo ſe ſe magis
Latinis opponerent, vt omnes, qui
ordinabantur, ad nuptias cogercntur,
nec vllū niſi cōiugatum ordinaret.
Quod olim reprehendebat in Vigi-
lancio Hieronymus, ibi: Si tamē epi-
ſcopi nominandi ſunt, qui non ordinā-
diſcours, niſi prius vxorem duxerint,
nulli exiſti credentes pudicitiam, in d.
oſtendētes quā ſancti ipſi viuāt, qui
malē de omnibus ſuſcipiuntur. In hac
autem inſaniam proripere Græci,
primū, quā ſuſpicari poſſum, poſt
VI. Synodum, cum in Trullo
conuenientes ſine capite legitimo,
odio in Latinos conuerti illum 13.
canonem edideſſent, vbi nec antea
coniugatos priuāt vſu coniugum,
nec antea coniugatos volūt reſci-
ab ordinibus ſuſcipiendis, & in co-
nam ſuſceptione continentia: pro-
ſeſiſque prohibent. In eo enim re-
prehentione dignus canon ille, &
quod Romanorum clericorum ex-
libatum reprehendat, cum tamē
etiam Græcis illibata ſua perma-
neret conſuetudo, cur reprehende-
rēt, nulla ſub eſſet ratio: & quod nul-
lum coniugatum eſſent ab ordini-
bus repelli, & quod prohibeant, vt
ordinationis tempore à nullo poſſu-
letur, vt eruitat profeſſionens con-
tinentia.

¶ Sed, & apertius hanc Græcorū
inſaniam nobis oſtendit Humberti
diſputatio aduerſus Nicetam Pecto-
ratum tempore Leonis Octauī, quę
habetur apud Baronium tom. 11. in
fine,

sine, inquit enim: Ante omnia autē comprobamus te mentitum ipsi veritari, in eo quod dixisti nostros prius ordinari, deinde uxores sortiri: Quia apud nos nec ad subdiaconatus gradus quisquam a limitatur, nisi per petuam continentiam etiam à propria coniuge proficeatur; nec post gradum uxorem cuiquam ducere conceditur. Sed tu Ecclesiam Dei volens efficere Synagogam Sathana, & prostitulum Balaam, & Iezabel, cum Nicolao dris: episcopum & presbyterum, & diaconum ducimus, qui unam habet uxorem, ordinarī, quamvis viuant eorum coniuges, quamvis defuncti; nec licet vos post manus impositionem inuuptos esse, nec insuper ad nuptias ire; aut, si nupserint, aliter amplecti; sed sufficere eis, quas habent, cum ad ordinationem venerint. O abominabilis Cynice, quomodo non erubuit tantum nefas enomere? Ergo non licet aliquem post manus impositionem sine uxore esse? fista est, ipse Ioannes Apostolus, & Paulus, & Barnabas, & omnes continent in gradu Ecclesiastico in culpa est proculdubio. Unde necesse est ut fuerint Episcopus, presbyter, diaconus prius uxorem sortiantur, quæ sibi sufficere habeat ad carnales complexus. Et idem auctor in eadem disputatione in fine hæc habet: Illa tamen Ecclesia, id est, Orientalis, quam Avrius corripit, Macedonius prostituuit, quæ Genimina viperarum, id est, Nestorium, Eutichem, Monothelitas, & Theopaschitas, & reliquas hæreti-

rum pestes peperit, & aluit, a fine à Nicolai Hæresiararchæ complexibus abstrahi non potuit, adeo ut ad sacri altaris ministerium ordinandos interroget, an habeant uxores. Qui si responderint se non habere, compelluntur primum ducere, & sic impositionis manum atterpere, ut non mariti, & recenti carnis voluptate totī resoluti, & marenda, & inter sancta sacrificia cogitantes quomodo placeant vxoribus, immaculatum Christi corpus irascant, atque populo distribuant. E quibus planum est receptam, probatamque consuetudinem de professione voluntaria continentiae in susceptione ordinum in decreto coniunctam à Græcis, ut non solum optionē non darent initiandis continentiam proficendi; sed nec eum sacris ordinibus initiarent, nisi prius compulsus duceret uxorem, ut nullus initiatus sine uxore inter eos esset. Iob eumque tam tempore Nicolai Primi apud illos receptum abusu (sublequitur enim Nicolaus multis annis Synodum in Trullo) merito reprehensibiles iudicantur: erant enim graui oburgatione digni. & tunc de Græcis hæcenus iam de Latinis.

D 4

Profes-



Professione continentie ab Initio apud Latinos extitisse; in Subdiaconatu tamen non semper, nec vniuersè.

§. II.



B initio nascentis Ecclesie assumpti ad ordines & coniugati, & non coniugati; vixisse autem apud Latinos iniuncta castitas, perpetuoque seruata, vt sigillatim ostendimus. Coniugatis ergo prohibitum ad vxores accessum constat ex Clemente Romano Epistola 2. columna 2. h. scilicet verbis: *Ad Dominica mysteria tales eligantur, qui ante ordinationem suam coniuges suas nonuerint. Quod si post ordinationem ministro altaris contigerit inuadere propriam cubile vxoris sacrarij non intret limina, nec sacrificij portitor fiat, nec altare contingat, nec ab offerentibus holocausti oblationem suscipiat, nec ad Domini corporis portationem accedat, nec aquam sagittaribus portigat ad manus: ostia fornicans claudat, membra genitalia, necrum, sine calicem ad altare non suu rat. Verum circa illa verba coniuges suas nonuerint, notandum est vixisse legi. Nam in hac recentiori editione conciliorum est, non nonuerint; cui lectioni conuenit Tertulliani libro, 1. pro canonibus Apostolorum, cap. 2. vbi eodem sensu legit, reliquerint. Sed Hum-*

bertus in ea disputatione contra Nicetam Pectoratum, cuius memini §. precedenti, legit, nonuerint: addit tamen explanationis gratia, si semper continere noluerint, quali dicat, eligi etiam posse coniugatos ante ordinationem, si noluerint ante ordines esse continentes; at post ordinationem abstinere ab vxoribus debuisse, redigendos aliàs ad minores ordines. Extat etiam de eodem Laci Papæ decretum apud Gratianum, cap. ministri. d. 81. vbi biteret idem cum testimonio Clementis. Postea Illibereitanum canone 33. Placuit in totum prohibere Episcopis, presbyteris, diaconibus, & subdiaconibus positis in ministerio, abstinere se à coniugibus suis, & non generare filios. Quod quicumque fecerit, ab honore clericatus exterminetur. Idem postea Synodus. l. 10 Concilio Romano. II cap. 19. Nemo enim presbyter à die omnis presbyterij sumat coniugium. Quo loco et coniugium intellige cotuberculum cum lectulina. Vxor enim ducere non tantum presbyteris, sed etiam subdiaconis interdictum in hoc eodem concilio cap. 8. vt postea reteram. Item & ad hanc à coniugatis promissam continentiam adduxerim canonem 13. eiusdem concilij mendotum valde, ita vt hulum diuinæ necesse sit. Nemo, inquit, nisi velamen caeleste acceperit, premium coniugij, peritiam sacerdotis, ad clericatus honorem accedat. Intelligo

nant-

namque scilicet esse, ut ante quam
ad elium promoueretur coniga-
tus, in manus sacerdotis, id est epi-
scopi, (sic enim olim vocati Epi-
scopi læpissimè,) velamen cele-
ste acciperet primum, id est, con-
tinentiæ protectionem emitteret,
quam periphysi appellat celeste
velamen, cum transeat initiandus
ad spirituale conjugium ineundum
cum Christo. Quæ ratione antea in
eodem concilio, canone. 16. cum
agitur de ætate, in qua Sanctimo-
nialis benedicenda sit, appellatur
sponsalis virgo sacra maritali con-
sortio. Siricius Papa Epistola. 1.
ad Himerium Tarraconensem Epi-
scopum, num. septimo, accessum si-
cerdotibus, atque levitis ad proprias
uxores prohibere, ostendit, de-
monstrare pœnam renouat, & nu-
mero nono à diaconatu vult profes-
sionem continentiae, & habemur
apud Gratianum in cap. aliquanti,
d. 82. & cap. quicumque, d. 27.
Idem etiam Siricius Epistola 4. no-
mro 9. *Præterea quod dignum & pi-
dicum, & bene iustum est suademus, ut
fidei datos, & Levitæ, cum uxoribus
suis non coeant, quia in ministerio Di-
mini quotidianis necessitatibus occu-
pantur, &c.* Quæ eadem repetit po-
stè à Innocentius I. Epistola 2. quæ
est ad Victricium. cap. nono, &
in Epistola 3. quæ est ad Exupe-
rius Tolosanum Episcopum, nu-
mero primo, decreti Siricii inen-
tione facta. Forte eodem respicit

idem Innocentius Epistola 5. &
habetur cap. *Maximilianus*. d. 81.
Idem statuit Arelatense secundum,
canone. 23. ibi: *nisi fuerit promissa
côversio*. Carthaginense secundum,
canone. 2. Taurinatense sub eo-
dem Siricio, canone. 7. Cartagi-
nense quinium sub Anastasio, ca-
none. 2. & habetur cap. *Cum de
quorundam*. d. 84. Toletanum se-
cundum sub eodem cap. primo; Te-
dense sub Zosimo, ubi probata est
Epistola Siricii, de qua supra Afri-
canum sub Celestino, & Bonifa-
cio, cap. 17. Idem postea Leo Pri-
mus, Epistola 84. numero quarto,
quam 9. præcedenti retulimus, &
Epistola, 9. ad Rusticum Narbo-
nensem, num. tertio & habetur in
cap. *lex continentia*. d. 31. Conci-
lium Arausicanum Primum, sub eo-
dem Leone cap. 22. conjugatos or-
dinari prohibet, nisi in diaconatu
professione castitatis emissa; & cap.
23. si aliter ordinetur, rescit: &
cap. 24. Taurinatenis Concilij de-
cretum probat, ne promiscuantur.
Idem repetitum postea in Con-
cilio Turonensi primo cap. primo
& secundo. Quod si coniugio dede-
rim operam, ne ministrent, nec vlti-
us promoveantur ad superiorem or-
dinem. Agatense canone 9. Siricii
decretalis mentione facta: & cap.
16. præcipitur, ut antequam dia-
conus ordinetur, uxoris requira-
tur voluntas, nec aliter ording-
tur. Gerundense in Hispania. cap.

D 5 6, vsque

58 Tractatus de impedim. matrimonij.

6. Vsq̃ue ad subdiaconum, vt semper alterius fratris vtatur auxilio, cuius testimonio vita eius clarior appareat. Aurelianense I l. l. canone 2. ne misceantur etiam subdiaconi vxoribus antea ductis, alijs non ministrent. Aruernense cap. 12. ne etiam subdiaconi copulentur, sed vfratres, & sorores viuunt, alijs nec ministrent, nec promoueantur. Aurelianense I l. l. cap. 17. alijs degradentur. Aurelianense V. cap. quarto. Turonense, I l. canone 20. etiam subdiaconis iniungit, ne misceantur vxoribus. Matiscenense. I. cap. 11. Lugdunense II. canone. 1. Toletanum III. cap. 3. vult ne viuant in eodem conclauil; imò, si fieri potest, nec in eadem domo Gregorius libro 1. epistola 42. subdiaconis etiam precipit, vt ab vxoribus abstineant; & libro 3. epistola 5. & epistola 34. Altifiodorente ca. 21. etiam subdiaconi. precipit ne misceantur antea ductis vxoribus. Zacharias Pontifex epistola. 1. columna. 2. & epistola 7. cap. 11. Vuermatiense, cap. 9. Moguntinum sub Arnulpho Rege ca. 19. idem statuit etiam in subdiaconis, sicut & Vvornaticense, & Neocaesariensis & Carthaginiensis fecundi, mentione facta Huibertus in disputat. citata. Meliranum sub Urbano II. cap. secundo. Claramontente sub Urbano II. in fragmentis, columna 3. infra editionem Scuerinij, Hæc retuli ex patris vndecim an-

norum centurijs, recentiora additurus alio loco. Ex quibus planè constat perpetuo iniunctam abstinentiam à proprijs vxoribus apud Latinâ ecclesiâ huius, qui ordinabatur.

Nec paucioribus, aut minus antiquis decretis præceptum etiam in Ecclesiâ Latinâ ijs, qui non coniugati ad sacros ordines ascendeant, vt perpetuò seruent continentiâ matrimonij omnino prohibitis. In primis ita statuere Apostoli apud Clementem Romanum libro 6. constitutionum, cap. 17. *Episcopum, ac presbyterum, & diaconum ordinati præcipimus; qui sint inuogami, id est, vnius vxoris viri. siue vxores eorum superstitēs sint, siue nō post ordinationem tamen, si vxores non habent, præcipimus vt non liceat amplius ducere, aut, si antea duxerant, non aliâ in matrimonium accipere: sed potius, quod cum haberent, ad ordinationem venerunt contentos esse.* Exiit etiam canon Apostolorum, 27. quem §. 1. initio reuulsumus Ouiræ Græcorum concilia, Aucytanum, Neocaesariense, de quibus §. præcedenti Romanum I l. sub Syluestro cap. 8. vbi subdiaconis transitum ad nuptias aperte nimè prohibet. Concilium Carthagenense I l. cap. 2. vbi non tantum à proprijs vxoribus abstinentia; sed absolutè omnibus episcopis, presbyteris, & leuitis castitas in dicitur; & canone. 37. concilij Africani alijs clericis permittitur, vt iux-

in iura Provinciae suae prodeinde degat, id est, subdiaconis & in forioribus aliis ordinibus, cap. *Cum in præterito*. d. 34. Veneticum sub Leone I. canone 11. Presbyteri, diaconi, subdiaconi, vel deinde, quibus ducenda uxores licentia non est, &c. Eadem repetit Concilium Agathense, canon. no. 39. habeturque cap. *Presbyteri*. 34. d. Aurelianense I. l. cap. 8. Si quis diaconus in capitiu a tem. redactus uxori fuerit copulatus, rursus ab officij ministerio omnino remouendus est; cui sufficere debet pro actus sui lenitate implet a penitentia pro satisfactione communi. Toletanum II. ca. 1. professio castitatis ante subdiaconatum, vel si ante ordines nupsierint, veliusque iniuncta, profiteantur etiam abstinentiam in proprijs uxoribus. Aurelianense I. l. cap. 2. Nullus clericorum a subdiacono, & supra, & quos uxores in proposito suo accipere iubetur, &c. Gregorius I. libro. 1. epistola 42. columna. 4. subdiaconos prohibet ad sacros ordines admitti, nisi se castè victuros profiteantur, habetur in cap. *ante Tricennium*, 3. d. & libro. 12. epistola. 3. in interrogatione 2. tantum extra sacros ordines constitutis dat licentiã uxores accipiendi, si se continere nuerint. Continentia etiã præcipitur in Tolosano concilio sub Rearedo, tempore Gregorij. l. c. 1. & in Olicensi sub eodem Gregorio. l. c. 2. & in Egarensi siue Tartaconensi. c. valco. Toletanum III. ca. 26.

iabet emitti coram episcopo professionẽ castitatis: & Toletanũ. VIII. c. 5. & 6. Matrimonia interdicta: & Concilium Rhemense sub Eugenio I. l. cap. 2. Matrimonium etiam subdiaconis prohibet. Nicolaus I. epistola. 70. columna 3. in eo reprehendi Latinos à Græcis, quod Latini presbyteros sortiri coniuges prohiberent. Moguntinum sub Arnulpho cap. 19. decreti Neocesariensis mentione facta, prohibet matrimonium etiam subdiaconis: & in Moguntino sub Leone VIII. sacerdotum coniugia prohibentur; in Tolosano sub Victore II. c. 6 in Romano sub Nicolao. II. c. 3. etiam de subdiaconis; & Alexander II. ca. si quis a modo. d. 81. c. 16. & sequentibus. Gregorius VII. lib. 1. epistola. 62. Romanũ sub Gregorio VII. Moguntinũ sub Greg. VII. Quiriliburgense sub Greg. VII. c. 6. Melitanũ sub Urbano II. c. 11. Placentinũ sub Paschasio. I. l. Idẽ etiã statutum inueneris alijs, quæ alio referemus sigillatim loco.

Atq; hæc quidẽ lex de seruanda continentia, & à proprijs uxoribus, constanter quidem in leuitis, presbyteris, & episcopis obseruata est in Occidentali Ecclesia. In subdiaconis coniugatis non semper, neque apud omnes Ecclesias Occidentis, sed apud aliquas vsu, & lege receptum, vt abstinereut ab uxoribus antea ductis, apud alias vero non.

Apud

6 T a l tatus de impedim. matrimonij,

Apud Hispanos quidem antiquissimò canone id prohibitum etiam subdiaconis, ut constat ex Illiberitano, canone. 33. & Gerundenſi ca. 6. postea tamen sequentibus Hispaniæ concilijs diaconis, & supertarguin observatum esse constat ex Toletano. l. cap. 1. ubi tantum diaconos vsos vxoribus prohibet promoueri ad presbyterium, & presbyteros etiam, nulla de subdiaconis mentione facta. Idem habet Toletanum II l. capite. 5. & expressè siue constat ex epistola Sircij ad Himeriũ Tarraconensem Episcopum, de qua supra hoc. §. habetur e quienqat, d. 78. ubi expresse subdiaconis vsus coniugij permittitur. Quamuis in Gerundenſi. quod pulch. Toletanum, l. celebratũ est, expresse etiam de subdiaconis caueatur. Nec mirũ non adco. seu. eam continentiz legem inpositam apud Hispanos subdiaconis, cũ etiã Bigami permittentur in subdiaconatu iulnſtare Concilio Toletano l. e. 3. *Item cõstituit sancta Synodus, vt lector fidelis, si viduã alterius vxorem acceperit, amplius nihil fit, sed semper lector habeatur. an. forte subdiaconus.* Quamuis Bigamus verè remoueatũ a subdiaconatu habẽdus inter ostiarios, lectoresque tantummodo eodem Concilio Toletano l. cap. 4.

¶ Extra Hispaniam veto, in Afri ca diuersam quoad subdiaconos cõsuetudinem existisse p̄stendit Con

cilium Cathaginense. V. cap. 3. ubi in presbyteris, & diaconis expresse requiri cõtinentiã; in subdiaconis vero. vt seruetur Ecclesiarum diuersa consuetudo; habetur cap. *enm de quorundam* d. 84. Idem constat ex concilio Africano sub Celestino & Bonifacio cap. 37. Eandem etiam varietatem existisse to Gallia, & in Italia constat. Nam Acelatense II. cap. 2. exigit, vt ad sacerdotiũ promittatur conuetsio; & de Leuitis, & sacerdotibus Turonense. l. ca. 1. & 2. Agathense, cap. 9. & cap. 16. Lugdunense. l. cap. 1. Telense ca. 9. ubi recipitur epistola Sircij Papæ, quæ tantum leuitis & presbyteris vxoris vsus prohibet. Et de Siciliæ sub diaconis constat ex Gregorio II lib. primo, episto. 42. & habetur cap. *ante triennium*. d. 31. At veto in alijs etiam subdiaconis expressè prohibetur vsus coniugis. vt in Moguntino sub Arnulpho Rege cap. 19. Taurinatenſi, capite. primo. Arausicano l. cap. 24. ubi Taurinatenſe probatur decretum. Aurelianenſi. l. l. cap. secundo, Aruernensi cap. 12. Autelianenſi. V. cap. quarto. Tutonenſi. II. cap. 20. Matisconenſi. l. ca. 11. lib. 1. vel *vniverſi b̄niores clerici*. Altiſiodorenſi cap. 11. Melinano cap. 3. & alijs supra relatis.

¶ Nec solum subdiaconi coniugati aut ordinati, onem nō coacti vniuersali lege seruare continentiam à proprijs vxoribus, sed neq; illis vni

uerſe

ante prohibitum coniugium: non enim apud omnes Ecclesias fiebat professio castitatis in subdiaconatu. Id quod non obscure colligitur ex epistola citata Gregorij I. & ex Tolatano V. l. l. cap. 6. Cum enim à subdiaconis exigat castitatis sponsionem inquit: *Sicut in quibusdam Ecclesijs vetustas tradit. antiqua; & sacra digna fuerit. consecrando substat probata.* Igitur aliquarum Ecclesiarum ea erat consuetudo, non omnium. Nec mirum, quod tanta varietas in subdiaconis reperitur, cum subdiaconatus non ab omnibus Ecclesijs inter maiores ordines reputaretur: unde nec iuris Diuini, sed Ecclesiasticæ institutionis esse ordinem istum nonnulli Theologi docuerunt, licet non recte. Vide, ut etiam à Chorepiscopis collatum, quibus maiores ordines conferre illicitum, & ea tantum cõcessa, quæ iure Ecclesiastico indulta sunt, de quo aliàs. Vnde etiam & facile cum illis dispensatum, ut narrant, ut indicabo postea inferius ito capite.

Ex his quæ hactenus dicta sunt, constat primò, continentie legem antiquissimam esse in Ecclesia Latina, & Græca contra libidinosos Hæreticos, qui illam oppugnare cõtendunt. Vnde ab Apostolis derivatam meritò dixit Cathaginense l. l. cap. 2 habetur cap. *Episcopos* d. 31. & cap. *cum in præterito* d. 84. Apostolica igitur sit lex ista, quod

non rectè negavit Gratianus in *causis* 26. quæst. 2. & cap. *cum in præterito* 35. quæst. 1.

Secundò colligitur continentiam hanc servatam ab initiatis ex emissio voti, id quod cõstare potest ex Aureliano l. l. cap. 2. habetur cap. *assumit* d. 28. ibi: *nisi fuerint professi concessio.* Sed antiquior est canon. 10. Ancyranæ Concilij, & habetur cap. *Discipuli*, citato ibi: *professi fuerint continentiam*, quod asseritur non tanquam recens institutum, sed vsu & autoritate receptum. Cui adijunge etiam canonem. 18. eiusdem Concilij, habetur cap. *quos* quot. 27. quæst. 1. *Quos quos virginatatem pollicentem prænaricati sunt professique contempti inter Bigamos obediuntur.* Quò loco ipse contextus satis indicat agi de clericis & sacris ordinibus initiatis: Adhuc autem id potest ex Concilio Gangrensi in fine. Addendum tamen, licet in religio si instituti susceptione erat professio tacita per longinquum tẽporis generationem habitus, & etiam expressa illi videri probabile, quod docuit Gregorius de Valentia 2. 2. disputatione. 9. Generali quæst. 3. puncto 3. fuisse tacitam & expressam professionem continentie in ordinibus suscipiendis. ipsamque ordinis Ecclesiastici susceptione iuxta Ecclesiæ leges fuisse tacitam professionem & emissionem voti continentie; illaque ita obligari, & ab Ecclesia compelli, ac si expressè vo-

tum

62 Tractatus de impedim. matrimonij,

tum emisissent castitatis, nō secus ac
 ij qui longo tempore habitum reli-
 giosum gestauerant, vt constat ex
 ijs quæ dixi illa quæst. 3. scholasti-
 ca. c. 8. Atque hæc sunt, quæ circa
 continentia legem Ecclesiasticis
 præscripta in Latina, & Orientali
 Ecclesia aisdū conciliorum lectio
 ne hæcenus obseruauimus.

*Ordinem sacrum esse impeden-
 tum dirimens; & vnde id ordi-
 nis proueniat, & à quo tēpore.*

§. III.

His præmissis, quæ nec pa-
 rum solidè, & vtiliter à
 vobis præmissa sunt, ad-
 dendum est ordinem sa-
 crum; vt ex dictis colligitur, ab ini-
 tio nascentis Ecclesiæ apud Lati-
 nos sine exceptione, apud Græcos
 yeto in his qui continentiam pro-
 fitebantur, fuisse impedimentum,
 siquidem ab initio fuit annexa pro-
 fessio continentia sacris ordinibus.
 Semel autē emissio voto impeditur
 coniugium, ne licet contrahatur;
 & impeditur vsus coniugij antea cō-
 tracti. Id autem intelligendum est
 de matrimonio contracto in ordine
 ad copulam, aliàs non impeditur
 vsus, nec vniculum.

¶ Sed quamuis ab initio nascentis
 Ecclesiæ ordo sacer impeditet
 matrimonium, non tamen ab eodē

tempore fuit impedimentum dictū
 mēs. Petrus Soto de institutio. sacer
 dotū lectio. 5. de matrimonio exi-
 stinauit ordinem sacrum irritasse
 matrimonium ab initio. At Fernan-
 dus Rebelus par. 2. de obligationi-
 bus iustitiæ, lib. 3. q. 12. nu. 7. à tem-
 pore Concilij Aurelianensis. III.
 quia separati iubentur, si contraxe-
 rint. Ceterum ego cōsequenter ad
 ea quæ dixi. c. 2. §. 3. existimo, licet
 illicita semper fuerint cōiugia post
 ordinum suscepcionem, non tamen
 fuisse irrita. Idq; colligo primò ex
 Cōc. Ancyrano. c. 10. citato. 2. par-
 te canonis, vbi contrahentes post
 emissam professionem continēti-
 rediguntur inter laicos, vt commu-
 nient, & à ministerio deponuntur
 tantum; non autem illis concedere-
 tur laica communio, nisi separaten-
 tur prius, si matrimonium illud es-
 set ioualidū. Idem colligo ex Con-
 cilio Neocæsariensi cap. 1. vbi hæc
 habentur: Presbyter, si uxorem du-
 xerit, ab ordine deponatur: si vero
 fornicatus fuerit, vel adulterium per-
 petrauerit, amplius puniri debet, &
 ad penitentiam redigi. Vbi duo ex-
 pendo. Primo, à ministri exortantur
 deponi in penitentiam, non irritum
 declarati, idque amplius dif-
 eo ex 2. parte Canonis, vbi fornicati-
 oni clerici & adulterio grauio-
 rem poenam assignat, amplius, in-
 quit, puniri debet. Ergo matrimoniū
 antea initū non erat fornicatio, nec
 adulterium, & leuius poena pu-
 nitibā.

ntebatur. Idem colligo ex Conci-
lio Moguntiao sub Arnulpho Re-
ge longe post Aurelianense Quin-
tum celebrato, scilicet, anno Chri-
sti. 838. sub Stephano Papa, cano-
ne 19. vbi Neorcafariense decre-
tum refertur solummodo, & pro-
batum, quare eodem modo expen-
dendum est. Idem colligo ex Con-
cilio Toletano. l. cap. 4. prope an-
num. 400. *Subdiaconus, qui desun-
ctus vxore, si aliam duxerit, ab officio,
in quo ordinatus fuerit remouetur,
& habeatur inter ostiarios, vti le-
ctores, in vti Euangelium, & Aposto-
lum non legat, propterea nequi Eccle-
sia seruiant, publicis officijs serui-
re valeant. Qui per tertium quod nec
dicendum, nec audiendum est, acce-
perit, abstinens biennio postea inter
laicos reconciliatus per penitentiam
communicez.* Ex quo planum con-
iugia subdiaconi non esse irrita.
Idem quoad subdiaconos etiã con-
stat ex Toletano. VIII. cap. 6. Nun-
itaque erant à principio inualida
matrimonialia post ordinationem co-
tracta. Nec ego primis mille an-
nis vllam legem Ecclesiasticam vni-
uersaliter receptam inuenio, quæ
irrita redderet huiusmodi matrimo-
nia post ordinationem contracta;
quamuis sic contrahentes puniren-
tur, vsque ad Innocentium. l. l.
in Concilio Lateranensi, & habe-
tur cap. vt lex. 27. quæst. prima;
matrimonium non esse censemus. Et
quamuis innumerj canones repe-

riantur apud Gratianum à distinc-
27. & sequentibus, quibus inia-
torum coniugia prohibeantur, in
nullo censentur; circa vsque ad
Innocentium Secundum in dicto
cap. vt lex. Et quamuis in nonnuli-
lis canonibus separari præcipian-
tur; attamen ex eo verbo non satis
colligi nullum esse matrimonium
dixi cap. præcedente.

¶ Attamen iam à tempore In-
nocentij I l. ordo non tantum est
impedimentum impediens, sed
etiã dirimens quouis modo con-
tractum in matrimonium, vt de votis
religiosorū solennibus dixi, quæst.
tertia Scholastica, cap. octauo. Ita
statutum post Innocentium Se-
cundum, in Concilio Rhienensi
sub Eugenio Secundo, canone 30.
& 7. in quo repetitur & probatur
canon Innocentij II. vt lex eius-
mentionem facta. Idem postea statu-
tum ab Alexandro III. habeturque
in appendice Concilij Lateranensis
sub ipso. par. 18. ca. 2. ab illis; *Sed si
forte in subdiaconatum, & c. 4. & c. 6.
ibi, ille vero, qui in subdiaconatu
& supra ad matrimonium conuolant-
runt, possunt & debent mulieres
innitas, & renitentes relinquere, nec
huiusmodi coniunctio matrimonium,
sed contubernium est potius, nuncu-
pandum, & capite duodecimo,
de diacono, qui vxorem duxer-
at, inquit; Dimissa illa, quam in
vxorem accepit, eum non possit (si-
cut noster) contrahere matrimonium.*

Et

Et nouissime Tridentinum, sessio-
ne. 24. cap. 9. *Si quis dixerit clericos
in sacris ordinibus constitutos, vel re-
gulares castitatem solemniter profes-
sos posse matrimonium contrahere, con-
tractumque validum esse, non obsta-
te lege Ecclesiastica, vel voto, &c.
anathema sit.*

¶ Verum inquirendum hoc lo-
co, quo pacto ordo impediat & red-
dat nullum subsequens matrimo-
nium; aut vnde illi conueniat im-
pedire, & dirimere matrimonium.
Non enim vna est Doctorum sen-
tentia. Quidam dicunt ordinem sa-
crum ex se, & non ratione voti an-
nexi, iureque & constitutione Vi-
uina impedire matrimonium. Ita
sentit Franciscus Turrianus pro ca-
nonibus Apostolorum, cap. 1. & ex
antiquis Ioannes Maior in 4. dist.
24. q. 2. vbi affirmat Pontificem
dispensare non posse, vt sacris ini-
tiati nubant. Iudicat probabilem
Sotas in 4. distinct. 37. quæst. vni-
ca, Bassolis ibidem, quæst. vnica, ar-
tic. 1.

¶ Cæterum, hæc sententia susti-
neri non potest. Et primò desumi-
tur argumentum ex ijs, quæ hæc-
enus dicta sunt. Quia & in Orientali
Ecclesia admissi coniugati ad sacros
ordines, & post illos susceptos vte-
bantur coniugio, & aliquando etiã
nubebant, vt apertè satis demonstra-
tum est. Secundò, quia subdiaco-
natus ad ordines sacros expectat,
vt docet Tridentinum sessione 28.

canone. 3. & tamè in Ecclesia Lati-
na ihusia sæculis illis nubere impu-
nè licuit, vt constat ex ijs quæ. 5.
2. dicta sunt, & ex Gregorio, l. li-
bro I. epistola 42. habeturque cap.
ante Triennium, distinctio. 3. 1. lund
& post legem vniuersalem laicam
in Cœcilio Lateranensi sub Innocen-
tio 11: quæ habetur in dicto cap.
vt scæ, vbi etiam subdiaconorum
coniugia nulla redduntur, permis-
sum illis nubere facilibus ex causis;
vt liquet ex Lateranensi sub Ale-
xandro 111. in Appendice, parte
18. cap. 4. ibi: *Si autem subdiaconi
contraxerint matrimonium, cor, dum-
modo ante tales fuerint, quod immen-
dum sit, ne pro vna pluribus abutan-
tur, dissimulare poterit cum suis mu-
lieribus remanere: quia tolerandum
est malum, vt peiora vitentur.* Dicit
autem Pontifex tolerandum malũ,
non quia iam post eum consensura
Pontificis illicitus esset vsus forni-
cæ: iam enim ab eo tempore & ma-
trimonium valebat, & licitus
vsus: sed malum illud, quod per-
petratum est in matrimonio con-
trahendo, quod & legibus Eccle-
siasticis prohiberetur erat, & irri-
tum. Idem prorsus statuit idem Ale-
xander cap. 13. & rursus, cap. 14.
cuidam subdiacono, qui se ad eum
ordinem recipiendum nimis enor-
miter & inordinatè gesserat, postu-
lanti vt liceret contrahere matrimo-
nium, ita indulget: *Not itaque sin-
diostus attendentes, quemodo prædi-*

litas

Est ordo enim nullam sibi dignitatem attulerit, vel honorem, matrimonium eius non impedit, discretionis vestrae, &c. quatenus si matrimonium legitime duxeris contrahendum, nullus vestrum eum à cōtracto matrimonio prædicti ordinis obitu prohibere præsumat, nec sibi propter hoc molestiam inferat, vel gravamen. Signum ergo evidens est ordinem sacrum nequaquam ex institutione, ac iure Divino matrimonium impedire. Denique hæc sententia non obscure refellitur ex concilio Trident. sessio. 24. cap. 9. ubi indicatur vel professionem, vel ordiōem impedire, vel lege Ecclesiastica, vel voto. Professio enim sollemnis, & ordo sacer impedit, & dirimit ratione voti, legis Ecclesiasticæ authoritate adiuncti ordiōibus & solemnitati. Quare non id habet ordo sacer ex Divino iure.

¶ *Secunda aliorum sententia est, ordinem seu quodam se spectatum, etiam non adiuncto voto, impedire & dirimere matrimonium, ex Ecclesiæ tamen ostenturo, quod sacris initiatos matrimonio interdixit primo, deinde inhábiles reddidit ad matrimonium. Quam sententiam ex Theologis non pauci secuti sunt. Scotus in 4. dist. 37. quæst. unica. Paludanus quæst. 1. art. 2. conclusio 2. & art. 3. Thomæ de Argenti-
na ibidem quæst. 1. art. 1. Bassolis q. unica. art. 1. Durandus ibidem. q. 3. Fernandus Rebellus 2. part. de*

obligationibus iustitiæ. lib. 3. quæst. 12. num. 2. Qui omnes auctores duobus præcipue nituntur fundamentis. Primum est, quia aliis non essent duo impedimenta votum & ordo, sed unum tantum, si ordo ratione voti impediret, & dirimeret. Secundum est, quia alias, qui non haberet animum vocandi & se obligandi voto in ordinis sacri susceptione, non teneretur ad continentiam servandam. Ut si quis paruulus ordinaretur ante rationis usum, ordinatus esset, & coniugia postea attentata nulla; & tamen non ille teneretur voti obligatione.

Verior tamen mihi videtur sententia aliorum sententia, quæ docet ordinem ex adiuncto voto castitatis habere quod impediatur matrimonium: dirimere autem ex eo, quod illi voto castitatis adiuncta est eadem sollemnitas, quæ inhábiles redderet ad matrimonium sacris initiatos, ut dicebam. cap. 2. de votis religiosorum. Est expressa sententia D. Thomæ in 4. dist. 37. quæst. 1. art. 1. sequitur Capreolus ibidem conclusione. 2. Ricardus art. 1. quæst. 1. in corpore iuncta solutione secunde, Soto dist. 38. quæst. 1. art. 1. Petrus Soto de institutione sacerdotum, lectione 5 de matrimonio, Bellarminus lib. 2. de matrimonio, cap. 21. Gregorius de Valentia 3. par. d. 10. quæst. 5. puncto. 3. verbo ordo, & dist. 9. quæst. 5. puncto. 5. 6. 2. Vult cum mihi pro hac sententia funda-

66 Tractatus de impedim. matrimonij.

mentum est, deductum ex ijs, quæ dicebam supra. §. 2. in fine. Quia ab exordio nascentis ecclesiæ, qui ordinabantur, emittebāt castitatis votum, & libè illis prohibita coniugia & accessus ad uxores antea ductas. Quare votū illis ordinibus adinstructum impediebat priuorū solemnitas autem addita postea, quæ votum in ordinibus facis emittentes inhabiles redditi sunt ad matrimonia iocunda, vt dixit Bonifacius in cap. vltimo de voto in 6.

¶ Neque obstant argumenta secundæ sententiæ. Dico enim ad primam, dubitari non posse si hæc duo impedimenta nihil aliud esse, quàm duo vota solemnia, quæ ratione sublectorum distinguuntur; scilicet, quia in ordinis & habitus susceptione emittuntur; id quod aperte docuit Bonifacius in dicto capite vnico, de voto in 6. Vnde idem est dicere votum solemnizatum per ordinis sacri susceptionem, vel professionem certæ regulæ dirimere matrimonium, ac dicere ordinem & religionis professionem dirimere. Ad secundam dicimus idem argumētum fieri posse de eo, qui emittit professionem in regula approbata, si verbis tantum professatur, siue animo tamen se obligandi. Dicimus ergo, siue hic siue professus lege ecclesiastica cogitur ad seruandam professionem, cum Ecclesia de intentionis secreto non iudicat, & ab Ecclesia etiam propter

eandem rationem iudicatur inhabilis ad coniugia; & præterea ille siue professus lege Diuina obligatur ad votum elicendum, quo se conformet externo signo; & quamdiu id differt, est in lethali peccato; idē prorsus dicendum esse de eo, qui sine animo seruandi castitatem ordinaretur in iuramento & suspensum ab ordine dicit Rebellus, q. citata. num. 9. cum alijs doctoribus.

¶ Addendum tamen sacris initiatum qui nuberet, vel nubere attentaret, si se dēteneri poenis, quibus monachi contrahentes, vt dixi cap. precedenti. §. finali. solum adijcimus sacris ordinibus initiatos, licet grauitè puniantur, si attentent contrahere matrimonium; non tamen priuari beneficio Ecclesiastico. Quia cum matrimonium sit iustum, si eo priuaretur, cogeretur mendicare. Atque id expressè colligitur ex ca. si qui clericorum, quod est Alexandri I. de clericis corrigendis, ex 2. par. capituli, vbi sic contrahentes, puniri iubentur, non priuari beneficio; cum tamen infra subdiaconatum nobentes priuentur beneficijs, vt alibi dicimus. datum est, docetque communis doctorum sententia. Quando autem coniugato liceat ordinari, & an ordine sacro dissoluatur con-

gium, sicut & votis re-

ligiosis, dicam

infra.

¶

Ordo

*Ordo per vim & metum susce-
ptus an impediat matrimo-
nium, & dirimat, examinatur.*

§. IIYY

SE D quæstionem habet
cognitione dignam, an
si quis per vim & metum
cadentem in virum con-
stantem ordinetur sacris ordinibus,
impediatur ad contrahendum ma-
trimonium, & continentiam ser-
pare cogatur. In quo non loqui-
mur de eo, qui post matrimonium
inuitus promouetur; nullius enim
est. Quis est ordinatio contra iural-
terius coniugis, et docet commu-
nis certa que sententia.

¶ Non pauci Doctores, inter
quos Azor tomo primo, libro. 13.
cap. ultimo, quæst. octava, & Tho-
mas Sanctius libro septimo, de ma-
trimonio, disp. 29. qui & plures alios
referunt Theologos, & interpre-
tes Iuris Canonici, planè docent ad
seruandam continentiam non tene-
ri, & posse validè matrimonium
contrahere. Fundamenta, quamuis
multa adducant, cò tamen tendunt
omnia, quia votum ex metu gra-
ui factum nullum est ipso iure po-
sitivo, ex communi doctorum sen-
tentia, quam probant ex cap. *Per-
latum*. cap. *cum dilectus*, de iis quæ
vi. Nulla ergo ille tenetur conti-
nentiæ voto, atque adeò non est

inhabilis ad matrimonia inenda.

¶ Verum ego, qui impulsus
dignem Doctorum parum pro-
prie sciam multos hinc vilo exa-
mine aliorum dictis adherere; sed
tantum fundamenta, atque ratio-
nes considero, longè probabilius
iudico, si rationum attendamus
merita, votum continentię vale-
re in eo, qui ordinatur ex metu
gravi, & inhabilem ad matrimo-
nium esse; dignum tamen, ut cum
eo facile dispensetur. Quam sen-
tentiam non pauci sequuti sunt,
quos refert idem Ioannes Azor lo-
co citato; imò & inter iuris Cano-
nici interpretes facitur esse com-
munem.

¶ Quam ut à fundamentis de-
ducam, obseruandum votum ex
metu quantumvis gravi factum,
si non incutitur iniuste, validum
esse. Quid intelligendum iuxta
ea, quæ in materia de voto re-
ceptissima sunt, quando non tol-
litur eo metu libertas idonea ad
peccatum mortale: & constat aper-
tè ex capite *sicut ex literis*, de re-
gularibus; istæque videtur rom-
munis sensus fidelium existiman-
tiam valida esse vota, quæ ho-
mines emittunt, siue in periculo
infirmitatis, & mortis, siue al-
terius mali, vbi metus concipitur
ex causis naturalibus, aut ex Dei
voluntate immititur ad salutem
animæ. Licet ergo non sit omnino
perfecta libertas, quando fortassis

E 2 homi-

68 Tractatus de impedim. matrimonijs,

homines secluso illo periculo vota non conciperent; tamen quoniam manet absolute voluntarium, & libertas idonea ad mortale peccatū; ea vota iudicantur valida, quæ ex ea libertate promanant.

¶ Ex quo consequenti ratione colligitur, quidquid nonnulli dixerint, votum meru factum quantumvis graui, dummodo libertatem non auferat, obligare iure naturali, id quod docent Doctores frequentius. Quia cum ea libertate possumus consilire opera virtutum, & Deo esse grata, ac meritoria; unde, si cætera adsint, vota erant rata ac firma. Et quidcirco ex his, quæ dicebamus modo, optima ratio colligitur. Nam vota facta ex metu quamvis graui imminuentis periculi iudicantur à fidelibus valida & firma. Igitur, etiam si concipiantur ex metu iniuste illato, dummodo maneat libertas sufficiens ad peccatum. Si enim spectemus naturæ ius, nulla potest in utroque casu assignari disparitatis ratio.

¶ Neque obstat primò, quod votum sit promissio voluntaria Deo facta. Ex eo enim non efficitur nullum esse votum ex meru factum iure naturali, nec colligitur necessarium esse, ut sit omnino voluntarium, cum videamus vota urgente graui periculo concepta sine pleno ac integro voluntario esse valida.

¶ Neque obstat etiam, quod ad

votum obligans sub veniali non sufficiat liberris, quæ satis est ad veniale peccatum; ex quo videtur effici ad votum obligant ad mortale non sufficere libertatem idoneam ad mortale peccatum. Si enim hæc ratio alicuius esset momenti, planè colligeretur nulla esse vota illa ex metu periculi imminuentis, quod absurdum est, & contra communem sensum. Est etiam inter hæc latissimū discrimen. Nam sola libertas & cognitio necessaria ad veniale peccatum non videtur sufficiens ad considerandum onus voti; cum tamen consideratio idonea ad peccatum mortale satis sit ad considerandam rationem voti etiam obligantis sub peccato mortali, ut constat de consideratione eorum, qui in aliquo grauisimo constituti periculo vota emittunt, ut à Deo salutem consequantur.

¶ Neque obstat tertio, quòd votum sit veluti donatio. quædam rei promissæ Deo facta; ad donationem autem requiri in materia iustitiæ perfectum voluntarium, sine eo enim non potest esse donatio. Quia etiam ad donationem ipsam in materia iustitiæ sufficit aliquando voluntarium simpliciter, ut constat in eo, qui in graui periculo constitutus, & graui metu iuste pressus magnam largitur elemosinā. Quod autem dicitur donationem non esse validam, nisi fiat ex pleno voluntario, sic intelligendum, ut valida

lida non sit, quando extorquetur per vim a donatario; tunc enim non valet respectu donatarii, quia deest titulus, ratione cuius possit accipere. Secus tamen esset, si donans ex metu alicuius periculi, absque iniustitia, faceret illam donationem, ut modo dicebamus.

¶ Cum ergo votum etiam ex metu graui factum non sit irritum iure naturali, restat ut absolutè valeat, nisi redditum sit nullum iure positiuo. Quare id videamus. Si enim votū in ordinibus sacris emissum ex metu graui iniuncto irritum est iure positiuo, obtineat contraria sententia. At si nullum est ius, quo reddatur nullum, valebit ordo susceptus, & votum continentia. Et quidem video Doctores frequenter, recentiora præsertim, tam Theologos, quàm Canonistas, affirmare, quoduis votum ex metu graui factum esse nullum iure Ecclesiastico. Id confirmant ex cap. *Perlatum*, & cap. *cum dilectus*, de his quæ vi, nec verò alia adducunt iura, vereor tamen ne oscitanter eos Canones considerarint, qui illis inducti eam sententiam amplectantur. Nam, si res attentè perpendatur, ex dicto cap. *Perlatum*, non videtur colligi. Species enim facti in eo capite erat eiusmodi. Mulier quædam religiosum habitum suscipit ex præcepto mariti, metu mortis compulsa; & postea simulauit se profiteri scienti-

bus Episcopis ad illam velandam destinatis. hæ marito defuncto contrahit cum alio matrimonium: re ad Pontificem delata iubet, ut si probaretur non timore mortis prædictam scēnam religionem intrasse, aut quod fecit postea ratum habuisse, cogetetur ad religionem suscipiendam. Ex hac verò facti specie, non constat Pontificem docuisse validum esse votum simplex, quando non emittitur mortis metu. Quæstio enim delata ad Pontificem planè erat de professione religiosa, quam illa scēmina simulauit, scientibus Episcopis. Multo minori cum fundamento colligitur ex cap. *cum dilectus*, ex eo enim potius efficitur non esse istam causam relaxandi, quia metus non interfuit, quàm conuincitur nullam fuisse à principio; cum votum, de quo ibi, obseruatum non vergat in periculum salutis eternæ, ut ibi dixit Pontifex. Adde argumentum summi à contrario, quod in iure non semper est efficax. Votum itaque metu factum non esse iure Ecclesiastico irritum, sed superiora auctoritate relaxandum docuit Ioannes Andreas in cap. *Sicut existerit*. 2. de regularibus, Syluester, verbo, *votum*. 2. quæstione prima. & verbo, *metus* quæstione decima octaua, & verbo, *incamentum*, 7. quæst. septima.

¶ Quæstio quidem multis Cano-

ribus constitutum nulla esse eius vota, quia religionem trahitur inuitus, ut Leonus. 1. epistola. 90. Eugenij in cap. *scias qui*, 20. quest. 8. Leonis decreti mentione facta, & cap. *presens*, 20. quest. 3. & ca. *insinuante*, qui clerici, vel vouentes, & denique in Tridentino, sessione 25. de regularibus, cap. 19. Quod etiam de emittentibus vota Societatis simplicia per vim verum etiam est, cum constituantur itaam religiosi; maxime, quia quando antiqui canones noluerunt valere professionem monasticam ex metu, vota religionum tantum erant simplicia, ut ostendi prima parte Variarum, disput. questio. tertia scholastica, à capite. 5. Attamen de his, qui ordinantur ex metu, vel alia vota coarctantur, non legi canonem, qui irritam redderet ordinationem, aut emissum votum. Verum est à simplici Papa epistola. 2. reprehendi ita cauente in quendam episcopum, quod inuitus presbyterum ordinauit; de eo autem nihil aliud decernitur. Ex Gregorius Primus, libro primo, epistola. 19. *Insum*, inquit, est, ut nemo crescere compellatur inuitus, cum quidam uolens presbyter ordinaretur. Idem etiam lib. 2. epistola. 15. & 16. punxit episcopum, qui Archidiaconum, ut eum dignitate pelleret, inuitum presbyterum ordinauit, & contra precepta Pontificis, qui iusserat, ne summoletur ad presbyterij gra-

dum promoueret, circa ordinatum autem nihil decernit. Cumq; votum metu factum solum possit esse nullum iure ecclesiastico, (ualet enim iure naturali) non est asserendum inualidum sine expresso iuris fundamento. Neque enim ex simili in eo casu ualet argumentum de sumptum; id quod in hac materia ostenditur manifestè. Nam si ius ecclesiasticum non reddidisset inualidum matrimonium eorum, qui sacris ordinibus initiatur, sed tantum monachorum; diceret ne aliquis ab uno ad aliud argumentum delumi posset? Minime sane. Sicut, quamuis nonnulli sentiant professione religionis solemnem iure ecclesiastico dissolui matrimonium ratum, dicere non audent etiam sacris ordinibus initiari, quamuis licet ex Ioannis. 22. non emanassent. Non ergo ex eo, quod ius ecclesiasticum irritam reddiderit professionem, quæ perpetuò addit vouentem statim religioso, idem iudicandum est de sacris ordinibus initiato, donec de eo specialiter aliquid iure caueatur. Et quamuis olim fuerit explorata voluntas, an uellent inhibere cum ad annos pubertatis peruenissent, ut dixi supra cap. secundo, §. 2. attamen id non euincit irritam ordinationem fuisse, si ex metu ordinarentur. Nec dici potest eam canonem intercidisse & consuetudine populi & christiani receptum, ut eiusmodi votum sit nullum. In his

his enim quæ diuini iuris sunt, qualis est obligatio voti, si illud valet iure naturali uti diximus, nihil valet cōsuetudo, in quo non recte Lælius lib. 2. cap. 40. dicit. 3. nu. 59.

¶ Habemus præterea nos pro nostra sententia apertam Concilij Toletani V I I I. dispositionem, quæ sic habet cap. 7. Septimæ ofensionis accessu adiit eorum nostrum itam inuerecunda progressio, quàm ignobilis, ac detestandi presumptio. Quidam enim aut ementi necessitatem, aut metu periculorum adeptos, fuisse nouimus Ecclesiasticarum officia dignitates; & quoniam, cum illis hæc imponerentur, id sibi fieri noluisse testati sunt, idcirco hæc spiritare, & atque ad pristina perstant coniugii, moresque redire, tam nequiter ecclesiastica iura soluētes, quàm promptè secularibus extant illecebris inhiantes. Quæ de re nosse nos conuenit, quod episcopalis emendationis colmen non immerito saceris omnibus esse suūma peragenda prohibuit, scilicet templo, rum Dei sacrationem, christi benedictionem, factorumque ordinum institutionem; quæ tam diuinaliter ordinata persistunt, quàm excellentissimè conseruatur, quia & ratio ab eis singulariter impendantur, quanto eidem summo colmini peragenda seruantur. Quo modo ergo, quod in se recipit, à

se reijcere poterit, cum hæc à nullo altero conferri, quàm à solis Pontificibus nouit, à quibus nec ligata solui, nec soluta poterunt ab aliquo religari. Sic enim ad Petrum uerba ait: Quodcumque ligaueris super terram, erit ligatum & in cælo, & quodcumque solueris super terram, erit solutum & in cælo. Nequaquam ergo aliquando poterit profanari, quod Diuina iussione, simulque Apostolicæ traditionis auctoritate sacrum nescitur exitisse. Verum, sicut sanctum christi collatum, & aharis honor rusticis non queunt, ita quodque sacrorum decus honorū, quod his comparabatur & socium, qualibet fuerit occasione perceptum, manebit omnibus modis inuulsum. Ad extirpandū uerò radicis huius callide machinationis inutile argumentū, id sibi rationabiliter dari non uerint in obiecto, quod sacrosancti baptismatis inappropiabile donum est semper, & sæpè, non solum nolentibus, uerū etiam, quod maior est, nescientibus impetitur: sed hoc à nullo penitus profanari permittitur. Quod si & hic opponitur necdum rationis capaces exillere, qui hoc probantur accipere, hic omnimodo conticeant; quia si maiores impune non delinunt, quod paruuli vel nesciendo, vel nesciendo percipiunt; quanto magis non conuenit violare, quod pro mortis, aut pœnatū euadenda percipie, occulpa

Dei dispensatione dignoscitur ob-
uenisse. Recedant ergo talium de-
sideriorum impudorati fautores, &
licet inuiti petceperint, quod non
merebatur habere, libenter tamē
ob celeste retineant p̄miū, quod
inolendo per terrestris consequuti
sunt necessitatis euentum; ut tamen
inuiti appetant bona diligere, quæ
sponte videntur desides impugna-
re. Quod si quis post hoc peren-
nis dispositionis edictum, non sin-
citer sacris inhaerit cultibus, &
abiciens à se gratiam, quam acce-
pit, relabi ad coniugia, inorel-
quē sæculi attentauerit, vel eum
redire conſiterit; mox omni Ec-
clesiastici ordinis dignitate priva-
tus, vetē vt apostata à Sanctæ Ec-
clesiæ liminibus, & sociare si-
milium habeatur prorsus exclusus,
monasterij claustris, donec adui-
xerit, sub poenitentia retrahendus.]
Hactenus Concilium.

¶ Nec est, quod illud Concilij
decretum rejiciatur; quia Prouin-
ciale est, cum & nationale sit, &
non extet aliqua iuris vniuersalis
dispositio in contrarium: sed cen-
ſendum est explicasse op̄tativam
naturalem voti, etiam ex metu
concepti. Nec dici potest ibi agi
de metu iusto; & ab intrinsicco ra-
tionis periculo: id enim manifestē
refellitur ex verbis ipsius Canonis,
quæ retulimus. Addo etiam Augu-
stinum à Valerio v̄ſri fama permō-
to apprehensum, & licet inuitum

presbyterum ordinatum; vt ex-
pressē docet in eius vita Possido-
nius. Omitto rationes alias, quæ ad-
duci solent; futes enim sunt, nec
magis mouentis: hoc tantum in il-
lis, quæ ex iuris Ecclesiastici dispo-
sitione procedunt, est potissimum
fundamentum.

Hinc colliges iuramentum me-
tu extortum de confirmando ali-
quo voto, iure naturæ obligare; cū
votum obliget iure naturæ; & simi-
liter etiam obligare iure Ecclesiasti-
co, cum votum metu extortum, si
solemne professionem, vel sub-
stantialia religionis vota excipias
nō sit infirmum Ecclesiastico iure.

¶ Secundō colligitur quid dicen-
dum in ea dubitatione, an puer or-
dinatus ante v̄sum rationis tenere-
tur postea lege continentie clericalis.
In quo ego existimo puerum
ex tacta professione castitatis obli-
gari etiam ab Ecclesia, sicut etiā in
religiosis erat olim iacta regularis
vitæ professio, quæ non minus liga-
bat apud Ecclesiam, quàm ex tēſa,
quidquid dixerit Thomas San-
chez lib. 7. disp. 10. n. 3. qui ait nō
esse potestatem in Ecclesia cōpel-
lendi puerum, vt continentiam ser-
uet ex voto in eo casu, quod falsissi-
mum est, vt constat ex dictis supra
c. 2. §. 1. de oblatis religioni à pa-
rētibus. Quamuis enim Ecclesia nō
possit iam ordinatos cogere ad cas-
tatem, si continentia non erat an-
nexa ordinat, cum iam sit coniun-
cta, po-

Et potest compellere quæcumq; ordinatum ad eius obseruationem; licet ignorantia, aut vis illata idonea causa dispensationis sint: & quando non dispensauerit Ecclesia, lethali- ter peccat, nisi contineat, & voueat. Multo autem absurdus, & magis sine fundamento, quod asserit au- tem. Ordinatum post rationis usum, ante pubertatem tamen, non teneri continere. Nam votum post usum rationis obligat ex natura rei cum sit libertas idonea ad mortale peccatū. Quare, nisi aliquo iure Ecclesiastico reddatur nullum, valet nullo autem iure infirmum est. Nec valet argumentum, quod videtur de sumptu a professione solemnī ad vota ordinis, ut iam dixi.

*Notationes circa nonnulla capi-
ta quæstionis primæ.*

Superest ut ultimo loco percur-
amus huius quæstionis primæ
capita, & si quid fuerit circa ea no-
tatione dignæ explicemus. In pri-
mis autem considerandum erit, quæstio-
nem hoc loco examinandi. Gratia-
no, scilicet cetum post votum possit ali-
quis habere? plurimisque canoni-
bus adductis, quibus votum ma-
trimonia prohibentur, ipse sub di-
stinctione respondet, scilicet eos,
qui votum simplex emiserunt, se-
parandos non esse, secus autem eos,
qui voto solemnī castitatis obligan-

tur, eaque ratione componit non-
nulla capita. Ceterum non recte.
Nam, ut ostendimus, cap. 2. & 3. etiā
religiosorum matrimonia valida fue-
runt multis sæculis, licet illicita: &
plerique canonici ex his, qui prohi-
bent uolentibus matrimonium, &
adducuntur à Gratiano, de uotis rito-
norum, vel monialium agunt,
& non de voto castitatis simplici
extra religionem. Vt enim infi-
rmaui supra, & ostendi latissime, 1.
per variam disputationem, quæst.
3. scholastica, vota religiosorum non
fuerunt a principio solemnia ea ratio-
ne, quæ nunc illa vocant scholastici
solemnia. Quare etiam qui voto reli-
giöse castitatis tenebantur, non se-
parati sunt, nec inuálida fuisse eorū
coniugia usque ad Innocentium. Id
in dicto cap. valet, hac, quæ. ut latè
in superioribus demonstratum est.
His ergo præmissis circa quæstio-
nem huius resolutionem percurra-
mus capita, & circa ea sigillatim ali-
quid adnotemus, quod notatione di-
gnus videatur.

*De viduis, earumque consecratio-
ne antiqva doctrina.*

Cap. III.



Ad textum m. e. sicut bonū
e. viduas e. de viduis &
puellis. viduas autem
e. viduas quæ. & vidua e.
viduata. e. omnes feminæ. de vi-
duis sub nulla. 27. q. 1. & 2.

E 5

Capit

¶ Caput istud *fiat bonum*, ex Concilio Carthagenensi I I I. de sumptum est, cuius ea est inscriptio: *De viduis, quæ continentiam professæ si præuaricatae sint*. Ut autem huius canonis sententia plenè intelligatur, nonnulla ex antiqua doctrina, & ecclesiastica cõstitutioe repetenda sunt, & dilucem renovanda.

¶ In primis ergo sciendum est, olim etiam viduas & nuptantũ virgines, ad vota continentie admittas, & inter saceratas feminas enumeratas. Uno cuius fuisse viduarum generis, tetras seculares, ipse adhuc laicali veste induebatur, alteras continententes, & sub religioso habitu, locutæ iam olim Tolitanum quattum, c. 6. & habetur, ea *duo sunt genera*, infra hæc q. Quid vitæ institutum etiam in vidua antiquissimum esse docet Philo lib. 10. de *de vita contemplativa*, & alij nō pauci, & apud Luc. c. 2. Anna prophetissa filia Phaquei voto continentie emissio non recedebat de tēplo, ieiunijs & obsecrationibus vacans die ac nocte, quæ & iteruit Salvatorem venerationem agnoscere. Et Paulus primæ ad Timotheum, 2. cum viduas evitandas dicit, quæ primam fidem irritā fecerunt, id est, votū Deo emissum. Collega quoq; virginum & viduarum servantium pudicitiam invenies apud Ignatiũ epistola. 8. 12. & 13. Votum continentie illarũ apud Clementem Romanum lib. 3. Con-

stitutionum. c. 1. qui respiciens proculdubio ad locum Pauli, inquit: *Sævera. adulescentiorez in gradu viduali constituetis, & viduitatem in adulescentia. non. ferent nupteris, gloriæ. gradus vidualis dedecorabit, & continentius Deo reddet; non quidem, quia nupter nupter. sed. quia. promissionem suam non servavit. & sic interpretatur, quod Paulus dixit, fide, quæ quasi habenas quasdam Christi dignitas. quia non venit eum fide & mortui Dei ad servandam promissionem. Quocirca oportet non scire, neque tantæ promissionem facere. & ætate multo est ætatem, & non fuisse votum, quam fuisse, & non reddere.*

¶ V. Idem autem quæ ad religionem & votum continentie assumebantur, ad gradum siue statum vidualem cooptari dicebantur, ut cõstat ex citato loco Clementis, & ex lib. 8. Cõstitutionum, cap. 25. *Vidua, inquit, non ordinatur, sed cooptatur in gradum vidualem*. De his etiam ex latior mentio in particularibus decretis Pontificum & consiliorũ, ut ex dicendis constabit. Dicebantur autem in gradum vidualem cooptari, qui eam religionis vitam suscipiebant, publicè acque solemniter ab ecclesia electæ eorumque, quam pōssim referam, ut abij distinguereuntur, quæ seculares, aut ex privato voto castitatis, non publico, degerebant, ad eum gradum minime cooptate, de quibus existimat Tertianus in annotationibus ad cõstitutiones

Cle-

Clementis libro 3. c. 1. illa intelli-
genda, cum dñs super se *vilitatis*
maneat, id est, cum voto continen-
tiz, priuato tamen, nō publico, qua-
le erat eorum, quæ ab Ecclesia in vi-
dualem cooptabantur gradum. Cur
autē vidui, sicut & viduæ, non coo-
ptarentur ad vidualem statum, red-
dit rationem Theodorus Balsamon
in epistola prima Basilij ad Amphilo-
chium c. 24. hisce verbis. *Ne mite-
ris autem quo modo non desinierit, ut
viri vidui cum laico habitu ordinem-
tur. Patres enim uiauerunt in clericos,
quam uirorum rationem habent. An-
tistes enim ut quæ non tenent modum
eorum parandorum, quæ sunt vita ne-
cessaria, ad secundas nuptias necessa-
rio diuerunt, licet uelint esse continen-
tes: ideo uis incurris ecclesia, nō se-
cundum, sed paupertatis prætextu.
Viri aut, quæ nimis modis, quæ sunt
ad uictum necessaria, comparant, non
possunt paupertatem prætexere ad de-
pellendā secundū matrimonij reprobem:
et propterea nec ab ecclesijs qui-
dem admittuntur, et amittunt.*

¶ Sed in uiuis eligendis ad gra-
dum uidualem considerabatur, &
spectabatur multa. In primis ætas.
Adolescentiores enim uiduæ non
ita facile admittabantur ob inconti-
nentiæ periculum. Ut enim elegauit
Tertullianus lib. 1. ad uxorem.
Viduæ inquit, habet aliquid opero-
sus, quia facile est non appetere
quod nescias, & auerteri quod de-
sideraueris nunquā. Gloriosior con-

tinentia, quæ ius suum sentit, quæ
quod uiderit noluit: poterat uirgo
felicius haberi, quæ uiduæ laboriosior:
illa quod bonum semper habuit, ista,
quod bonum sibi inuenit. In illa
gentia, in ista uirtus coronatur. Or-
do Romanus in ordinatione Dia-
conissæ arduum uocat ac laborio-
sum, nec satis discrepans à perfecta
uiginitate propositum. Apud Pau-
lum non eligitur ad gradum uiduæ
sem uiduæ minor sexaginta annis.
Apud Clementem Romanum li-
bro tertio, cap. primo: *Non mino-
ris ætatis, quam annorum sexaginta,
ut quodammodo propter ætatem ip-
sam pro rato & stabili habeantur, ca-
uere ipsas susceptione nubendi iterum.*
Et cap. 2. *Casti uero adolescentiores
uiduæ in gradum uidualem ne coopta-
rentur, ne excusando non possent conti-
nere; seniores adolescentiores, Ali-
quando iterum habentes in negotio
sunt. Idem etiam in uſu & lege apud
Basilium in epistola ad Amphilo-
chium, cap. 24. *Uidua sexaginta an-
norum uita; si rursus uero habi-
tare uoluerit, boni communione non
dignabitur, donec ab impuritate per-
turbatione cessauerit. Sed si ante sexa-
ginta annos eam in numerum reuerti-
mus, iusta est, non inlicita culpa. Ver-
cat autem Basilius impuritatis la-
bem in ea ætate matrimonium,
ut ibi interpretatur Theodorus
Balsamon. Concilium Turconense.
Tertium, sub Leone Tertio, capite
17. *Ve iuuuētis uiduæ cito nunquam
yelen-***

valentur, usque dum probetur eorum
rel. 29. & bonis eis nota conversatio,
ut scire de iisdem dici possit ab Apo-
stolo, quæ in desipulis sunt, vincentes
morantur sunt. Et Concilium Mo-
guntinum sub Stephano V. I. cap.
26. Viduis præcipimus, ut nequa-
quam eis velentur. Quamvis, si in
minoribus annis constitutæ se de-
mouissent, vestitusq; laicali abiecta
professæ essent continentiam, ni-
hilominus cogebantur, ut ex isto
cap. Sicut bonum, constat; Equibus
poter. discas istarum viduarum,
quæ veræ religiose erant, etiam
post votum valuisse coniugia, li-
cet reprehensionij, & obinrgatio-
ni subiacerent, ut explicui suprà
latè, cap. 2. § 3. Vnde hæc comparatio
de adultera ex Augustino refellit-
tur, & q. 3 scholastica, satis citata.

¶ Huic consequens erat, ut non
statim à morte viri ad vidualem gra-
dum adirentur, vnde apud Cle-
mentem Romanum lib. 8. cap. 25.
inquit Apostolus Taddæus: Vidua
non ordinatur, sed si tandem virum
amiserit. Quamvis ex in hoc varietas
aliqua existit. Legimus namque Lo-
gobardum captivum erari, ne intra
annum luxuriosam vestimaf-
tum erant viduæ; quod tamen sub-
latum in conventu Ticinensi apud
Henricum Canisium romo. 1. An-
tiquarum lectonum. ubi cap. pri-
mo, eiusmodi si abrogatur lex, anno
853 sub Ludouico Imperatore;
Nec multo postea in Concilio Nati-

ensi sub Gregor. III. anno. 829.
lib. 1. ca. 44. Idem statutum erat: Et
ab hinc ab omnibus observandum sta-
tuimus, ut huiusmodi viduæ amissæ
viris repere non velentur; sed cum com-
muni Episcopi sui triginta diebus,
ut à glorioso Principe Ludouico cum
consensu Venerabilium sacerdotum iam
dudum constitutum est, spectemus, quib-
us peractis amabant, aut, si potius
Deo se sacrari exposculauerint, admo-
neantur, &c.

¶ Præterea non eligebantur ab
ecclesiâ, nisi viræ ac mortui exatij
ne longo præmissio; cum enim illæ
viduæ Ecclesiæ opibus alerentur,
æquum non erat in illis alendis fi-
delium oblationes, elemosynasq;
infundi, quæ corpori vitæ ignominiam
parerent Ecclesiæ. Vidua, inquit
Paulus. 1. ad Timoth. 5. eligatur,
quæ nō sit minor sexaginta annorum,
quæ fuerit viri virxor, in ueris
bonis testimonium habens; si filius
educavit, si hospitio recepit, si sanctorum
pedes lauit, si tribulationē patientibus
subministravit, si omne opus bonū subs-
cuna est. Adolescentiores autē viduas de-
mitte, cum enim luxuriose fuerint, in
Christo habere, volumus, &c. Clemens
Romanus lib. 3. Constit. Apost. ca.
3. Veræ autem viduæ sunt, quæ uni-
uersis, quibus plures honestarū alio-
rum testimonium præbent, & veræ
viduæ sēperantes, pudicæ, religiose, fide-
les, quæ liberos honestè educi curant, quæ
hospites exceperint, tamdubiter, quibus
consolari oportet, tanquā Deo dicatur.

Et

Et ca. 5. sit vero omnia virtutibus, mitis, quieta, &c. Et cap. 16. ab illis, Sicut igitur vidua se esse altare Dei, & dormi sua sedeat, &c. Et cap. 7. & cap. 12. ab illis. Audemus enim quoddam viduam esse reotypat, &c. Et concilium Carthaginense. IIII. canone. 103. Vidua, quæ stipendium Ecclesiæ sustentant, tam assidue in Dei opere esse debent, ut & meritis, & orationibus suis Ecclesiam adiuuent.

¶ At quo pacto religiosæ fierent dissensio est. Nam Loaisa in Notis ad Canonem Toletani IIII. exilimauit diuersitatem in Ecclesia fuisse pro temporum, aut etiam regionum diuersitate, velarique solitas apud aliquos, apud alios vero non. Huius sententiæ occasionem præbuit Gelasius Papa in epistola ad Episcopos per Lucaniam ca. 25. habetur cap. de notis. 20. quæst. 1. viduas autem velare Pontificum nullus attentet. Quod nec auctoritas diuina delegat, nec Canonum forma præstat. Non est ergo prout usurpanda eisque sic Ecclesiastica sunt ferenda præsidia, ut nihil admittatur illicitum. Et postea: De viduis sub nulla benedictione velandis, habetur infra cap. de viduis, finali. Eadem habet citato Gelasii decreto Triburiente, cap. 25. habetur cap. viduas infra hac quæst. & Concilium Rothomagense. c. 9.

¶ Cæterum dubitari non potest illas religiosæ veste indutas, earumque capitâ velari consueta, constat ex Concilio Toletano. IIII. c. 5, ibi.

Iam mutato habito saculari sub religioso calce in conspectu sacerdotis, vel Ecclesiæ apparuerint. Et colligitur ex Indicatio. V. cap. 6. ibi: Viduas, quoque sicut vniuersalis tam dudum statuit Synodus (scilicet Toletana IIII.) professionis, vel habitus sui desertitæe superioris sententia condemnentur. Sed apertissime in Concilio Toletano. X. cap. 4. vbi eorum professio scripto firmâ subicitur, designatur religiosæ vestis, additurque. *Ne autem leinceps nihil renocetur in dubium, pallio purpureo, vel nigricoloris caput contegat ab initio susceptionis religionis, ut dum illic intulerit signum probabilis sanctitatis, ubi nullum falsi poterit visio intuentis, usquam attentetur ausus detestanda præsumptionis; habetur infra hac. quæst. cap. omnes feminæ; & cap. viduas. 20. quæst. 1. finali. Nec vero solum apud Hispanos gentium est impostum velare viduas, sed etiam apud gentes alias, ut constat ex Turouensi III. canone citato, & Moguntino, cum præcipiunt ne citò velentur, Triburiculi citato. c. 25. in fine. Parisiensi infra citando libro. 1. ca. 40. & 44. quæ infra referam Vvornatiensi sub Adriano. II. cap. 21. vidua, quæ sacrum capiti velamen imposuerit, & inter ceteras velatas formas in Ecclesia orauerit, &c. Indicatur etiam Concilium Carthaginense. IIII. ca. 104. illis verbis, *Veste laicali abiecta. Concilium Aurelianense, cap. 3. & habetur. c. viduas. infra hac**

hac questione. Extat etiam decretum Nicolai, cap. *vidua*, infra hac quest. Constatque expressè ex antiquissimo ordine Romano, tam in ordine diaconæ faciendæ, quæ ple-
rumque ex viduis assumebantur, ut dicam statim, quam in consecratione viduæ castitatem professæ. Itaque quod viduæ gestarent velamen dubitari non potest.

¶ Sed in eo velamine, quod viduæ imponebatur, aliquid specialii observatione dignum, ex quo lucem accipient decreta Gelasij, & Triburiensis Concilij, & Rothomagensis. In primis velamen illud quandoque ipsæ sibi propria sponte imponebant, etiam in privatis domibus. Coustat ex Parisiensi sub Gregorio III. l. libro primo, cap. 44. *Nobiles feminas, quæ amissis viris velintur, & non tantum in monasterijs sub spiritualis matris regimine, sed potius in domibus proprijs occasione liberorum, rerumque suarum residere, &c.* Triburiense, cap. 25. ibi: *Quod si sponte velamen quamvis non consecratum sibi imposuerint, & in ecclesia inter velatas oblationem Deo obtulerit, velis uolitis, sanctissima habitum ulterius habere debetis, licet sacramento confirmare velitis eo tenore, & ratione velamen sibi imponere; ut iterum possit deponere.* Toletanum X. cap. quinto ab illis, *hic idem quoque ordo, &c.* Quandoque autem sibi imponebant in Ecclesia, non tamen imponebatur ab Episcopo,

sicut sacris virginibus; sed ipsæ viduæ illud publicè accipientes ab altari sibi imponebant. Et quidem cum publicè profitebantur continentiam, non Episcopum, sed ipsas sibi imposuisse constat in primis ex ordine Romano. Nam in ordinatione faciendi diaconissam hæc habentur: *Tunc ponat episcopus coram omnibus in collo eius dicens: Seola iocunditatis induat te dominus; ipsa autem imponat velamen capiti suo palam omnibus de altari acceptum cum antiphona, &c.* Er post hæc in consecratione viduæ habetur etiam: *Tunc imponat ipsa velamen capiti suo.* Cum tamen in consecratione virginis hæc habeantur: *Benedictione expleta, & ad interrogationem Episcopi de observatione sacri velamenti, illa coram professa, Episcopus mittat velamen super caput ipsius virginis ita dicens: Accipe velum sacrum puella, &c.* Idco Sulpicius in vita Sancti Martini dicit ab eo velatam virginem. Vnde obseruavi etiam, quoties in canonicis Ecclesiasticis mentio est velandi viduas, ipsæ sibi velum imponere, ac sumere dicuntur, quia videlicet non imponebatur ab alio.

¶ Adhæc, earundem viduarum velum non consecrabatur ab Episcopo, imò id expressè Episcopis interdictum: quod contra erat in virginum velo. Non alia, ut credo, ratione, nisi ut maior virginibus sa-

bus sacris honor deferretur, quò excellentior virginâlis pæz viduall' statu ostenderetur. Id probât apertè Canon. 40. Parisiensis Concilij sub Gregorio IIII. libro primo, cuius hæc sunt verba: *Comperimus, quod quidam presbyterorum incautè, & extraordinariè velum viduarum inconsultis episcopis suis consecraverunt, & ob id eadem religioni macula ingerebatur, quia eisdem velas per diversa vagandi occasio præbatur. Vt autem nullus Episcopus viduas velare attenter, canonica auctoritas inibet. Quod vero presbyteri inconsultis Episcopis suis velum viduarum consecrare non præsumant, prorsus interdicens.* Quod si quis præm' presbyterorum huius constitutionis consummatè transgressor extiterit, Canonica correptionis pœna iuret. Constat etiam ex eodem Concilio cap. 43. Idem etiam indicavit antiquius Concilium Arelaticum l. sub Leone I. cap. 27. & habetur cap. viduatis, infra hæc quæstione. *Viduatis ferenda professionem coram Episcopo in secretario habitam, inposita à presbytero velte viduali, non esse violandam (sic enim legendam, non Episcopo, ut & aduertunt selecti decreti Gregoriani correctores.) Quo canone ea dno iudicantur, quæ latius explicuit Parisiensis, scilicet & necessarium esse Episcopi consensum, & à presbytero veltem inponi, non ab episcopo. Hinc ergo emanarunt decre-*

ta Gelasij. Viduas velare Pontificum nulli attentet. His enim quasi secus viduarum nuptijs minor solèntas adhibita. Ideò etià dixit: *Viduas sub nulla benedictione veladas, id est, episcopali benedictione; his enim ius, & potestas benedicendi, aut specialì consecratione, quæ postea repetita sunt Triburienf. citatò. Hinc etià Turonense II. sub Ioan. III. c. 1. dixit benedictionè viduale in nullis libris ecclesiasticis legi. Quàuis mihi suspicio est alium sensum esse eius decreti Gelasij, in quo prohibet Pœfices velare viduas, & in quo decernit sub nulla benedictione esse veladas; aliù vero Turonensiu, cū dixit benedictionè viduale in nullis libris canonicis legi, forsitan quæ in posteriori decreto respectu est ad ordinationem earum in diaconissas, de quo dicam infra in cap. *Discernissam.**

In hoc autè viduarū consecratio diuersa à virginū cōsecratione. Nā virginē velare presbyter non poterat, sed tantū episcopus, ut cōstat ex Carthaginensi. II. canone 3. Carthaginensi. III. canone 36. Carthaginensi. IIII. can. 11. Turonensi. I. can. 9. Parisiensi lib. 1. ca. 41. Regiaticno, can. 7. Vormatiensi can. 8. Cur autè prohibitu Abbatis velare viduas, & puellas ratione reddit Parisiense Cōciliū canone supra citato his verbis: *Idcirco etenim huiusmodi hoc modo iocins, quam à sacerdote velari volunt, quia, dum clanculo se corrumperit,*

utrit

nihil sibi obesse ad peccandum tale velamentum putant. Ita ergo idem illicetum & temerarium factum habetur in usu, ut vix aut vidua velati à presbyteris, aut puella virgines consecrari expectant à Pontificibus. Solemnitatem autem in velanda virgine satis indicant Ambrosij verba ad virginem lapsam. Vnde femina vitata, & vimpassa ad votum continentie cum virginibus nec recipiebatur, nec remanebas, etiam si in persecutione violenter oppressa, pudicitiam mensi apud Deum non amississent, ut constat ex Leone Magno epistola. 87. ad episcopos Mauritanie. cap. 2. & cap. 5. Quod adeo verum censuit Augustinus, ut feminam catechumenam vitatam non posse post baptismum inter Dei virgines consecrari dixerit, libro de bono coniugali. cap. 18. Propter sanctitatem autem sacramenti, sicut femina, si catechumena vitata est, non potest post baptismum inter Dei virgines consecrari; & habetur in cap. Acutus. d. 26.

¶ Sic verò velata viduæ alie in domibus proprijs; alie verò in monasterio debebat, ut ex superius adductis constare possit. Prohibuit autem quando Parthenus Concilium libro. 1. cap. 44. & libro. 3. cap. 7. At Hologunium sub Achulphio, longe posterius, 12. 26. adhuc liberum relinquit manendi scilicet in proprijs domibus, inquit enim: Si autem proposuimus castitatis assumptio-

rius, aut monasterij claustris regulariter constringantur, aut domi manentes, castitatem suam professionis integritate custodiant. Idem constat ex Toletano. III. cap. 8. cap. de viduis & puellis; & ex decreto Eugenij I. in Concilio Romano, cap. mulieres, infra hac quæst. Id quod etiam virginibus sacris commune fuit, ut indicat Carthaginense Leonone 3. precipiens tantum, ne sacre virginis extraneis cohabitent; & liquet ex Carthaginensi. III. canone. 33. *Ut virgines sacre, cum parentibus, à quibus custodiebantur priuata fuerint, episcopi prouidentia, vel presbyteris, ubi episcopus absens est, in monasterio virginum, vel gravioribus feminis commendentur, ut simul habitantes inuicem se custodiant, ne passim vagantes Ecclesia ledantur excommunicationem.* Quod idem habetur in Concilio Africano, cap. 11. Toletano I. cap. 6. cap. 9. & colligitur etiam ex Aurelianoensi. V. cap. 19. *Illæ, quæ in domibus proprijs, tam puella, quam viduæ, römatis vestibus conuersantur, &c.* & ex canone 27. Antiquioris Illiberitani Concilij, ubi episcopis, & presbyteris conceditur, ut tecum habeant virginem etiam Deo dicatam. Vnde & in Ecclesia separatæ stationes sacris virginibus, ut constat ex Clemente Romano, & alijs, quos refero infra cap. 8. Ex quo planum est illis temporibus virginibus sacras, etiam in priuatis domibus commoratas: quod tamen sublatum po-

stea, &c

Ita, & à consensu etiam Cælico-
rum remotæ sunt; ad Monasteria
reuocatz in Concilio Foroulsen-
si. c. 4. Metensi. c. 3. Nànerensi. c. 3.
Turonensi II. cap. 11. Moguntino
sub Arnulpho. c. 10. Brachaten-
si. III. c. 2. Arêlatensi. II. c. 27. Zàcha-
ria. epistola. 7. c. 6. & Romanis sub
Zacharia. c. 1. alijsque compluri-
bus, & tandem vniuersali lege ab
Innocentio II. in Concilio Latera-
nensi. cap. 26. apud Baronium. to-
mo. 12.

¶ Sed inter eas viduas, quæ do-
mibus proprijs continenter vuen-
tes commorabantur, ego aliquod
differimen subaddor, nec vnum
earum fuisse genus agnosco, de quo
iam nonnulla. 1. par. variarum dis-
putationum. q. 3. Scholastica. ca. 7
Quædam enim ex illis re vera Re-
ligiosæ erant, vt ex supra adductis
constare potest: aliz vero nequa-
quam, licet religiosum habitum ip-
sæ gestarent: De his merito fit in
Concilio Toletano. X. c. 3. ab illis
verbis: *Omnes feminae* & in Conci-
lio, quod in palatio Vernis sub Ste-
phano Papa, & Pipino Rege Fran-
corum celebratum est. antio. 756.
canone. 11. Et de his accipio Leo-
nis prima verba epistola. 92. ca. 14.
& Parisiense Concilium. II. ca. 5.
in 2. par. canonis ab illis verbis: *Si-
militer de earum veris coniunctionibus
abstinendum*: & Barcinonens. ca.
none. 4. & Parisiense lib. 1. canone.
44. & Foroulsense canone. 11. &

Tributiense canone. 25. Has au-
tem veras Religiosas non esse con-
statum, quia sine Episcopi con-
sensu vestem mutasse dicuntur, vt
expressè paret ex Toletano. X. c. 5.
suaque spontè habitum. & velamen
sibi imposituisse. At vt Religiosæ fie-
rent, is debebat cõsensus accedere,
eùm religionis status sine Prelato,
eui obedientia promittatur, aut cui
se tacite, vel expressè sub certâ re-
gula regendam, & gubernandam
committeret, si ac non poterat: &
ad feminas tam viduas, quàm sa-
cras virgines cõsensus Episcopi,
apud quæ omni Religiosorum re-
sidebat cura, nec essarius erat, vt cõ-
stat ex Concilio Parisiensi libro. 1.
c. 44. & Moguntino sub Srephano
c. 26. ibi: *Conscientie Episcopo*, &
Foroulsensi. c. 11. Tum etiam, quia
lacræ non erant siue ab Episcopo,
siue à presbytero, quod tamen ne-
cessarium erat, vt colligit ex Tole-
tano III. sic. 56. & c. *Sicut bonis*,
hac q. ibi: *Veste laicali abiecta*, &
sub testimonio Episcopi, & Ecclesie
in religioso habitu apparuerit Qui
canon est ex Carthaginensi. II. II.
canone. 104. In eoque concors est
Doctorum sententia etiam ad taciti-
tam professionem requiri suscep-
tionem habitus, ab eo tamen quæ
conferendi authoritatem habet, vt
etiam alijs docet Iohannes Azor to-
mo 1. lib. 12. c. 1. q. 3. & dicam infra
in c. *Neque viduas*. Tum denique,
quia illæ ad Monasteria reuocatz

82 Tractatus de impedim. matrimonij.

professionē coguntur emittere in Concilio Toletano. X. c. 7.

¶ Nec vciò hic locum habet tacita professio, vt constabit ex his quæ dicam e. sequenti. Vnde non rectè non nulli Canonistæ in c. *Vidua*. de Regularibus Canonibus istis ad tacitam professionem, quæ sit gestatione habitus vtuntur; abutuntur certè. Gestatio enim habitus religiosi, eorumque actibus interesse, tunc quidem tacita professio est, sui que semper, cum & Praelato consentiente, eique regimini commissa gestaret, vt modo dicebam. Itaque sola gestatio habitus sui spontè, in scitoque piazale suscepti non erat tacita professio, qualis olim sapè in vfu: sed re vera illæ religiosæ non erant, quamuis affectarent, vt religiosæ viderentur. Quæ merito, ne scandalum populo frequeretur, vel ne habitus religiosus, quem illæ gestauerant, probro, ac ignominia afficeretur, & ad monasteria reuocaret, & vitam continentem proliteri coactæ, vt ex allatis constat canonibus, non secus, ac si verè professæ essent vota monastica. Id quod non tam vtiacitæ professionis factum est, quæ nulla erat, quàm in leuitatis eamum poenam, ob bonum publicum, honorem decusque religiosi habitus, & vt futura damna præcauerent, quod apertissime constat ex Triburienſi in fine. Quæ

etiam, vel tacita professio præsumi posset de ea, quæ cum, siquæ velum sua spontè impoluiſſet, dixiſſet. ea sui intentione imponere, et licet rei dubitare. Non tamen, ac si siquæ cum proposito vitam mutandi religiosum habitum susceperunt, aut is esse eorum animus ex corp. indicij deprehenditur, etiam ante professionem emissam, nequaquàm ad seculum redire permittuntur. c. *Super eo*. & c. *Consulti*. & c. *Statutus*. de Regularibus. Cum tamen illos, nec tacite professos esse docuerint olim Cardinalis, & Abbas in d. c. *Consulti*. Angelus Syluester, atque Rotelli, verbo. *Religio*. & alij. de quo fortasè dicam cap. sequenti.

De probationis Religiosorum tempore, Et tacitæ professione.

Cap. V.

Ad lex. in cap. neque vidua.



Extus iste reperitur in epist. 7. Symonis hi Patre, num. 5. vt adducunt decreti Gregoriani censors. Cuius capituli summa est, vt rari Virgines, quæ viduæ, quæ longo tempore, vt in sancto proposito continentia perseverauerint, aut in Monasterio annis plurimis vitam præge-

rint, feruare compellantur continentiam, nec ad nuptias transire permittantur.

¶ Ad cuius textus intelligentiam segituumam obsecrandum primo. Olim multis annis ab initio nascentis Ecclesiæ in religionibus probationis tempus non fuisse definitum, sed apud quosdam longius, apud alios breuius. Regula Pachomii, quam ab Angelo acceptam ex Palladio, & alijs refert Nicephorus lib. 9. c. 14. præscribebat triennium probationis: *Ve sribus, inquit, annis mutato paululum habitu duriores perferat labores, ut quæta tantum ritibus, & regulis instituti aliorum congregationi inferantur.* Idem constat ex Cassiano collatione 20 & Iustiliano in Authentica de Monachis, coll. 1. novel. 5. Idq. vsu receptum videtur colligi ex Gregor. I. lib. 7. Indict. 1. epist. 11. cum inquit: *Si qui verd ex militaribus numeris in monasterijs conuersti festinant, non sunt temere suscipiendi, nisi eorum vita fuerit subtiliter requisita. Et iuxta normam regularem debent in suo habitu per triennium probati, & tunc monachicum habitum Deo auctor suscipere.* Vbi expende illa verba. *Iuxta normam regularem*, quibus indicat triennij tempus ad probationem vsu fuisse receptum. Adde textum in cap. *Si quis cognitus*. 17. quæstione 2. Tribuitur Bonifacio: eadem tamen sententia est apud

Isidorum nonella. 132. cap. 52. ubi triennij tempus probandis incognitis designatur: cogniti autem statim schecina accipiebant. Est etiam ubi idem Gregorius exigat biennium lib. 8. epist. 23. *Propterea monasterijs omnibus fraternitas vestra districtius inserdicat, ut eos quos ad conuertendum susceperint, prius quam biennium in conuersatione compleant, nullo modo auleant consarere.* Habetur. 19. q. 3. c. *Monasterijs*. Re dictu postea probationis tempus ad annum constat ex Alexand. III. c. *Gō salus*. 17. q. 2. c. *Ad Apostolicā*. de Regul. & ex Concilio Aurelian. 7. can. 10. *Quacunque etiā puella, seu propria velu state monasteriū expetit, scū a parentibus offeruntur, annis in ipsa, qua intrauerint veste permanent. In his verd Monasterijs, ubi nō perpetuū tenentur inclijæ, triennij in ea, qua intrauerint, veste permanent, &c.* Et ex Benedicto c. 18. lxx reg. & Smaragdo ibi. Quamvis Petrus Venerabilis epist. 18 ad Bernardū, ad primam objectionē dicit nō obligari Abbates ne nō precipiant, aut differant. Sed neq. id perpetuū, & apud omnes Religiones receptū, vt constat ex h's. quæ dicemus modo ex Petro Venerabili. Admissos etiā ad professionē multos constat etiam ante explicitum annum ex Alexandro III. in appendix Concilij Lateranensis p. 17. c. 5 ubi dimidijs annus, vel integer ad professionē requiritur, & p. 50. c. 16

84 Tractatus de impedim. matrimonij.

vbi tantum exigitur integer annus in eo, qui ante decimum quartum religiosum habitum suscepit: & in dicto c. *Ad Apostolicam*. etiam ante expletum annum ad professio- nem admittitur novitius, dummodum ille, quam Religio, in quorum fauorem introductum est tempus probationis iuri suo velit renun- tiare. Deniq; lege statuta quoad Mendicantes, Prædicatores, & Mi- nores. c. *Constitutionem*. In 6. de Re- gular. veniente completo annui probationis nullus ad professionem admittatur, & extensum ad alios. c. *Is qui*. c. *Non solum* c. *Beneficium*. in 6. de Regularibus. Et deniq; ad omnes Regulares in Concilio Tre- uerensi II sub Paulo III. c. 1. Ir- ritæque secus emissa professio de- cernitur in Concilio Tridentino sessione 25. de Regularibus c. 15.

¶ Addiderim etiam prioribus il- lis sæculis iuxta præpositi arbitrii prorogatum probationis tempus. Docet Basilus in regulis supius di- cutis interrogat. 10. Cassianus de instit. renunt. c. 3. & 7. & collatio- ne 10. c. 1. Sulpicius de vita B Mar- tini. lib. 3. Imò etiam longissimo tempore probatum propositum, nonnulla sunt, quæ suadeant. In- pmissi viduæ. quæ ad professionem vidualem adinirebantur; vsque ad sexagesimum explorabantur an- num; Diaconissæ vsque ad quadra- gesimum; aliz etiam virginæ lon-

go tempore pro voluntate Episco- pi. Idque non obscure demonstrat cano. 40. Concilij habiti in Trullo, quod sextum Generale appellari consuevit, cuius hæc sunt verba. *Quoniam Deo herere per secessum ex vita strepitu, ac perturbatione, valde est salutare, oportet nos non sine examinatione eos, qui vitam mo- nasticam eligunt, non inemptissime admittere, sed nobis à patribus tradi- tum decretum, in eis quoque seruare, vt vix secundum Deum professio- nem, vt tam firmam, & a scientia, ac iudicio factam, tunc admittamus post- rationis complementum. Qui ergo mo- nachicum iugum est subiturus, ne sit minor, quam decem annos ualeat, erit quoque rei examinatione in presulibus arbitrio sita, an augeri tempus candi- dabilis existimet ad introductionem, & constitutionem in vitam monasticam, &c.* Et quoad monachos etiam idè obseruatum Basilus indicat in re- gulis supius disputatis interroga. 25. propè finem, vbi post longo tem- pore actam vitam separatim à grã- diosibus natu, tui sum plurium die- rum sparium conceditur, quibus seorsum deliberet, nequid aliu re- penitino per rapum fieri videatur. Et sanctus Ioannes Climacus in gra- du quarto de obedientia, dum de Isidoro, & Abacryo agit etiam tri- ginta à motum vsu receptam pro- bationem indicat.

¶ Præterea notandum est neu- trum olim non statim ad habitum religiosum.

religionis admissos, sed gestare solis
secularem vestem toto proba-
tionis tempore. Constat manifestè
ex Aurelianensi. V. c. 19. ibi: *In ipsa
qua intraverint, veste permancant. &c.
legem. 53. d. Si qui ex militaribus
viris annumerari Monasterijs festi-
nant, non sunt temerè suscipiendi, ni-
si eorum vita subtiliter inquisita fue-
rit, & iuxta normam regularem in
suo habitu per triennium probati, tum
monasticum habitum Deo autore sus-
cipiant. Et in c. Multos. 55. d. dicitur:
Si quis ex viris Ecclesiasticis, vel secu-
laris militie servitute ad Dei servi-
tium converteri desiderat, probabitur
prius in laicali habitu constitutus. Si
autem & in monachali habitu secun-
dum Patrum regulas inculpate vixe-
rit, post præfixa à sacris canonibus tē-
pora, ad quodlibet officium Eccle-
siasticum prouocatur. Et c. 3. 17. q. 2.
Si quis innotius monasterium in-
gredi voluerit, ante triennium mo-
nachi habitum non præstetur. Et c.
Supereo. de Regul. hæc habentur:
Super eo quod quæsitum fuit de Cle-
ricis qui religionis habitum suscep-
erunt, & ante professionem ad priore
statum reuersi, respondemus quod
si austeritatem religionis, ad quam
migrasse noscuntur seruare noluerint,
ad maiorem religionem transire co-
gantur, ne contra votum, quod Dominus
fecerunt, venire probentur. Verum si
ante susceptum huiusmodi habitum in
probatione positi reiedere voluerint,
secundum regulam S. Benedicti non vi-*

dentur prohibendi ad priorem statum
redire, vt in eadē, in qua venimus, re-
uertantur. Et quidem in regula S.
Benedicti aperte continetur, necnō
ante vsu receptum in regula Pachomij.
n. 26. ibi. Tunc nudabunt eū ve-
stimentis secularibus, & induent ha-
bitum monachorum. Quod tamē post
longi tēporis probationem fieri re-
tento habitu seculari exinde con-
stat. Et multo post adhuc apud al-
quos ordines inusu fuisse liquet. ex
c. Constitutionē. de regular. in 6. ibi
etiam seculari habitu non mutato.

¶ Ex quo etiā constat quæ sit cau-
sa, cur sæpè in iure Canonico nomi-
ne susceptionis habitus ipsa profes-
sio intelligatur. Susceptione enim
habitus fiebat religiosus, aut profes-
sus. Ex quo facillè cōponuntur non
nulla in iure, quæ sibi obstare vidē-
tur. Cum enim post ea habitus no-
uitiorū destinatus alius fuerit à lai-
cali, imò & in nonnullis ordinibus di-
uersus à professorū habitu; inde iu-
ra emanarunt, quæ dicūt nequaquā
monachū fieri sola habitus suscep-
tione. c. Porreclū. c. Ex parte. de Re-
gul. c. Consuluit. qui Clerici, vel vn-
uerſes. Quæ si ad pristina illa sæcula
referas, falsò interpretaris necesse
est. Et quidem in viduis, ac virginibus
sacris, absque dubitatione est.
Probata enim per longum tēpus ca-
rū continētia, ac moribus, ipsa veli
susceptione sacrabatur, ac deinceps
religiosa, nō nouitiz erāt, ita voris
adstrictæ, vt religiosam vestē depo-

86 Tractatus de impedim. matrimonij.

nere non liceret, sed tanquam apostatę puniretur, & ad habitum religiosum redire compellerentur.

¶ Vtcrius obseruandum post expletum probationis tēpni non vno modo ad professionē admissos, sed duplex fuisse professionis genus scilicet tacitū, & expressū. Expressē quidē professio fiebat, cū verbis se scripto fiebat, iuxta formam vnaquaq; religione receptā. Quidā enim promittunt se seruaturus regulam; alij obediunt, ijs, scilicet, quos vt pręcepta in regula continent finalit, stabilitatem, & obedientiā, & conuersionem morō secundū regulam S. Benedicti. Augustini vtiō expressē ritum vtorū mēritone facta. Quā professionis formam antiquissimam, & ab ipsis primis nostrę religionis initijs ad nos vsque deductā optimē docuit Hieron. Romanus lib. 2. Histo. Ordi. c. 3. Eam autē expressam professionem, ne aliquando casisset illam negare, scriptio factā, & oblatam ei, in cuius manibus fiebat professio; cōstat ex c. Omnes famina. inf. hac. q. 4. ex Concil. Tolat. X. c. 3. & apertius idem statuerat c. 4. Videturq; tunc primum apud Hispanos lege constitutū, dicitur enim: *Vnde antiquis inconcussis permanentibus regulis, hoc adijcitur nouo oraculo sanctionis: Vt vidua, quę sanctę religionis obtinere proposuit vultuerit, Sacerdoti, vel ministro, ad quē aut ipsa venerit, aut quā ad se venire contigerit, scriptā pro-*

fessionem suam faciat à se, aut signo, aut subscriptione notatam, continens se, & religionis propositum velle, & hoc perenniter inuolantē seruare, &c. c. Vidua. 20. q. 1. Sed & scriptio firmatam multū antea professioem in vsu fuisse cōstat ex regula S. Benedicti. Item, & adhibitu tabellionē teste (que, & apud tabelliones instrumentum publicę professionis seruātū, docuit Hieron. Rnma. li. 2. Hist. c. 1. ex Suppl. Chronici. li. 12.

¶ Verū tacitę professionis non vna ratio fuit. Primū namq; genus tacitę professionis erat donatione puerorum à patribus facta, de qua iam multa sup. c. 2. §. 2. Cū enim parentes in filios supremum ius haberent, ita vt & videri liceret, nō mirum si etiā ratione patris potestatis illius esset pueros irruocabili donatione monasterijs mancipare.

¶ Deinde tacitę profitebatur quis, cū opera professionū propria exercebat, vidēte, & cōsentiente eo, quī admittere ad id. exercitiū poterat. Quod genus tacitę professionis colligit Canonistę sequēter ex c. Vidua, de Regula. quod de iurpū ex Tribut. Conc. c. 23. At meo iudicio non rectē. Iā enim supra c. 4. circa fin. ostendimus eo loco, ne quaquā sermone esse de verē religionis bēminis, sed de his, quę exq̃tra religionē vniū forsitan tenebatur, cū illa formā sine pręlati cōsensu habitu religiosū suscepisset.

Quare

Quare efficacius probatur ex Gregor. l. ii. 7. indistincta. c. 7. ubi docet religiosorum actibus interesse etiam non gestato habitu religioso satis esse ad talem professionem. Cum enim de testamento cuiusdam Abbatis, quæ nunquam monachica veste indui voluerat, in eisdisset quaestio respondet Pontifex: *Cum enim solenni more Abbatissæ ab Episcopo ordinata est & in monasterij regimine per annos plurimos, usque ad vitam suam transiit præfuit, vestis qualiter culpam forte Episcopi respicere, qui eam esse permiserat, non tamen potuisse monasterio præiudicium irrogare, &c.* Unde ad huiusmodi tacite professionis genus, nec habitus religiosorum necessarius requirerebatur, nec tridui spatium, ut nonnulli interpretes iuris Canonici argumenta à simili ducta assu- marunt, sed per aliquod tempus ea exerceat, ut ille munera, ut ex ea epistola planum est. Requiritur tamen ut de consensu eius, qui ad ea munia admit- tendi potestatem habebat, illa exerce- retur: adde etiam ut scienter, hoc est, ut is qui exerceret, religiosorum sci- ret esse officia; quæ cum communi sen- tentia docet Ioann. Azor. 10. 1. in- stit. Moral. lib. 1. c. 4. q. 3.

¶ Præterea etiam aliud tacite pro- fessionis genus existit gestatione habitus religiosi, qui vere professi religiosi habitus esset. Et quidē pri- mis sæculis cum in habitu seculari probaretur novitius, nec diuersus es- set habitus à professorum, gestatio

eius susceptum religionis propositum ostendebat. Quæ gestatio habitus primis temporibus longinquo tempo- ris esse debebat, cum probationis im- pusarbitrarium esset, idque constat ex presenti canone, ubi ille, quæ longo tempore gestassent religiosum habi- tum à matrimonijs, ut aliæ religiose repellentur. At postquam habitus professorum à novitorum habitu dis- tinctus esse cepit, & probationis tem- pus variari, circa hoc etiam aliquam mutatio extitit. Nam si quis ætate le- gitima susceptum professorum habi- tum, ubi diuersus à novitijs, sciens, & volens gestasset per triduum, profes- sus tacite censebatur. c. *Ad Apostolicam*, de Reg. ibi: *Aut si post decimam quartam annum habitum ipsum sine probatione suscepit, & intra triduum deposuerit.* Et c. *Constitutionem* in 6. de Reg. ibi: *Etiamsi intra probationis annum suscipiat habitum qui profes- sorum tantum, in eorum triduo perseveret.* Requiritur itaque, ut per triduum maneret, ut habitus professus pro- prius esset, ut etiam aliquo elapso pro- bationis tempore quavis intra annum, in non mendicantibus, in mendican- tibus autem elapso, ut liquet ex c. *Non solus*, ubi sciens volensque gestaret, & cum ætate legitima. Vel, si ubi habi- tus professorum & novitorum minime distinguitur, si quis per annum gestasset habitum illum, in legitima tamen ætate constitutus, professus tacite censebatur. c. *Is qui*, de Reg. in 6. & Clem. *Eos qui* de Reg.

88 Tractatus de impedim. matrimonij.

Si enim non esset legitimæ ætatis per totum sequentem annum post impletum decimum quartum permanere debebat. c. *Is qui*. de Regularibus. in 6. Neque verò audierim Nauarrum Commentario. 4. de Regularibus. num. 24. qui contra Abbatē existimauit diuersam esse dispositionem Clemētinz *Eos qui*. & Bonifacij VIII. in dicto c. *Constitutionem*. & in hac tacitam professionem esse eius. qui iam pubes esset. at verò iuxta Clemētinam. etiam si impubes. dummodo rationis compos esset. Ego enim existimo illi. verbis pubertatis tempus indicari: præualuerat enim constitutio. ne ante decimum quartum annum admitteretur quis ad professionem. cui non videtur derogatū à Clemente. Vnde epigraphæ eius capitis etiam pubertatis explirauit nomine. Idemque manifestè colligo ex c. *Is qui*. in fine. cum eum. qui decimum quartum annum attingit. ad discretionis ætatem peruenisse dicat. non verò eum. qui ante decimum quartum annum proficitur. Quare idem est quod c. *Constitutionem* appellat ætatem aptam. & Clementina discretionis tempus.

¶ Sed nonnulli interpretes iuris Canonici. Hostiensis. Ioannes Andreas cap. *Alia nostra*. & c. *Consulti*. de Regularibus. aliud existimauerunt genus esse tacitæ professionis. scilicet. cum quis noui-

tiorum habitū suscipit animo mutandivitz rationē absolutē. & simpliciter. hoc est. animo religionem profitendi. Existit imo tamen deceptos manifestè. Nam ex iure Canonico liquet aliud esse habitum suscipere cum eo animo. aliud verò professionem tacitam. c. *Non solum*. de Regularibus in. 6. ibi: *Nisi maior tamen quatuordecim annis existens professus sit tacite. vel expresse. aut euidenter constet illos vitam voluisse mutare.* Ego id diuersum est à professione tacita. Et c. *Beneficium*. eodem titulo. ibi: *Aut constet. quod vitam volueris absolutē mutare. vel professionem expressam fecerit. aut scietur habitum receperis professionum.* Quare is ad seculum redire nō permittitur. quia simpliciter voto teneri indicatur non solum suscipiendi religiosum habitum. sed etiam proficendi. quamuis beneficium alteri conferri possit dicto c. *Beneficium*. At si contraheret matrimonium. aut aliqd adquiret. & valeat coniugium. & verè rei acquiritæ dominus esset. eum nequaquam esset religiosum.

¶ Cæterum inter professionem tacitam. & expressam oon nihil esse discriminis obseruarūt iam olim interpretes iuris Canonici. Nā expressa professio obligat specialiter profitentē illi religioni. quam proficitur: At tacita professio non illi specialiter sed generaliter. religioni. d. c. *Constitutionē*. de Regul. in. 6.

Quod

Quod discrimen nō in omnibus vniuersim ordinibus locū habet. Nam in Mendicantibus, Prædicatorum, & Minorum tacita professio eius, qui maior quatuordecim annis existit, obligat religioni specialiter, quicquid dixerit Glossa in dicto cap. *Constitutionem*. nec enim ibi ius vllaratione distinguū, etiamsi intra probationis annū emittatur, vt planē deducitur ex d. c. *Non solum*. de Regularibus. in. 6. vbi ab eo quod vn. uerse præceperat Alexander III. ne ante impletum probationis tempus qucuq(uam) ad professionē admitterent, alias nulla esset professio, nec illi religioni obligaretur, eū casum excipit: *Nisi maior quatuordecim annis existens, sit tacite, vel expresse professus*. At in alijs Ordinibus nō Mendicantibus etiam infra annum probationis emissā tacita professio nō obligat specialiter religioni.

¶ An autem is, qui per tacitā professionē nō generaliter religioni manet obligatus, vt decernit Pontifex Bonifacius VIII. in dicto c. *Constitutionem*. fuerit vere religiosus, nō fecius, ad expresse professus, dubitarunt nonnulli. Angelus verbo, *Professio*. num. 3. Syluester. *Religio*. 3. quæst. 5. Nauarrus commentario. 2. de Regularibus. in. c. 5. Ioannes Azor tomo 1. libro 12. ca. 4. quæst. 5. sequuntur Calderinum consilio 26. de Regularibus, existimauerunt non esse verē, & proprie

religiosos, vnde validē ab illis contracta matrimonia, & quæ sita domania: eo tantum fundamēto, quia in professione est obligatio reciproca: obligatur enim professus religioni, & religio profecti. In hac autem tacita professione nulla religio obligatur profecti. Meo tamen iudicio verior est, sicut & cōmuniōr Doctorum sententia, quæ asseruit esse verē, & proprie religiosum: Moucor, quia in c. *Ad nostram*. de Regularibus. Alexander III. consultus de quodam puero, quem per susceptionem habitus religiosum effecerant quidam cremitæ, explicitis vim tacite professionis quæ fit per gestationem habitus professorum per triduum, respondet, si non per triduum, & sine probatione gestauit, posse licitē exire, matrimoniumque contrahere; quasi dicat, si præmissa probationis tempore per triduum habitum gestasset professorum, in ztate legitima nequaquam ille matrimonium, quod cupiebat, contrahere permittetur. Igitur ex responso Pōtificis manifestum est eā tacitam professionē verē efficere religiosum, quando vim habet et impediendi, ac dirimendi sublequens matrimonium. Nec verō in contrariū adducta ratio est vllius momenti. Obligatur enim illi religio aliqua vagē, ea scilicet et qualem elegerit Summus Pontifex, qui est Generalissimus, Prælati vice eam

90 Tractatus de impedim. matrimonij.

professionem acceptante, & religioni, quam maluerit, adliceat.

¶ Denique addendum post Concilium Tridentinum sessione 25. de Regularibus cap. 15. Vbi decem sexus annus expletus ad professionem requiritur, & annus probationis integer, eam tacitam professionem cessasse, que huic decreto repugnauerit: non vero, quæ stare, aut coherere cum illo possit. Vnde qui per annum probatus

fuerit, gesseritque habitum comuncem professus, & nouitius, tacite professus erit. Item si post annum a libris professorum se in, gesserit vidente, & admittente Praelato, aut etiam per triduum eodem anno elapso habitum professus proprium gesserit. Scio non ita sentire nonnullos: sed ego nihil video in decreto Tridentino, quod huic nostræ decisioni repugnet.

Sacras virgines etiam in domibus proprijs vixisse olim: interdicta illis postea cum viris colloquia, & habitationes separatas.

Cap. VI.

Ad textum in cap. Ne aliqua, & cap. Quod si penitentia.

HÆC duo capita ex Cypriani epistola ad Pomponium de virginibus desumpta sunt, quæ non solum monialium illius sæculi coniugia inualida extitisse, quamuis illicita, ut probatur ex eodem Cypriano supra in eadem epistola. cap. 2. § 4. Imò neque hæc duo capita ad rem, de qua Gratianus agit, pertinent, sed iniquè adducuntur. Nam cum

Gratianus agat de matrimonio eâ his, quæ voto castitatis in religione tenentur, ista pars epistolæ Cypriani de illis agit Deo dicatis, quæ extra matrimonium soluto concubitu miscbantur, ut legenti Cyprianum manifestissimum erit. Nā in proximè precedentibus consilium dederat Cyprianus, ut si se continere non possent, nubarent, nec scandalum fratribus generarent.

¶ Sed ad horum capitum elucidationem,

dationem nonnulla obseruemus. Primum in illis agi de sacris virginibus, quæ in domibus proprijs, vel priuatis extra monasterium commorabantur, plerique enim olim commoratas in domibus proprijs iam supra ostendimus cap. 4. Ac de his præcipue, quæ cum viris Ecclesiæ ministerio addictis versabantur, ac tanquam sorores cum fratribus cohabitare volebant. Concilium Nicaenum Episcopis, & Clericis, vt secum fornicariam deo dicatam habere possent; cunctis enim turpitudinem leuiter diuina illa pollicitatione sibi persuasunt patres. Hæc de hoc canone a. 1. liberrime Concilij, ibi: *Virgines dicatam deo tantum secum habeant*. Quamuis postea multis canonibus sublatum, ac prohibatum, os sacre virginis viris cohabitarent, vt dixi supra cap. 4. Anonymum huc spectare videtur canone 18. aut iuxta aliam versionem canone 19. ibi: *Virgines autem puellas, quæ tanquam sorores cum nonnullis viris habitare volunt, ab eorum consortio prohibentur*. Contextus enim series sermonum esse de virginibus sacris facis indicat; præcellerat enim in eo canone 1. quæ quorundam pollicitam præuicari faceret inter dignos habendos, & interdictum viris Ecclesiasticis, cum illis extranearum fornicarum co-

habitatio prohibita. Et apertissimè id constat ex Gelasio epist. 7. prope finem ibi: *Quis super leges deus libenter exceptus vi sacri Dei cum puellis sacris congregatione dedecorissima miscerentur? Nam cum spiritus animi, etiam cum desint ista consuevit a magis in se infestatur illi ceteris, quemadmodum aliter seculi inuiti, qui illicitè nolentes non verementius incidunt?* Idem indicat Turonense 1. canone 11. ibi: *Sanctimonialium, aut viduarum illas enim inter extraneas à consuetudine Clericorum separandas enumerat*. Hinc factum est, vt quo magis pudicitia sacrum virginum cõsuleretur, vniuersæ fornicariæ ac eum viris cohabitatio interdita sit, vt constat ex Cypriano epist. 62. ad Circillum, Chrysostomo libro 3. contra vituperatores vitæ Monasticæ, ad finem, Ambrosio ad Virginem deuotam: c. 12. & Conc. Gener. VII. can. 20. apud Gratianum, c. definitio. 18. q. 2. Item & illarum monasteria longè à virorum monasterijs collocari iussum est. Ita decernit Agathæse sub Symmacho. c. 28. *Monasteria puellarum longius à monasterijs monachorum, aut propter infidum diaboli, aut propter oblationem humanum collectur, habebant*. 18. q. 1. c. *Monasteria*. Gregorius I. libro 9. epistola 10. *Nunciatum sit vobis nobis est, quod in domino quondam Epiphanijs. Letteris Ecclesiæ vestre, idcirco secundum volum*

tatem

22 Tractatus de impedim. matrimonij.

egem ipsius Monasterium construi vetuissis, ne pro eo, quod domus ipsa ancillarum Dei Monasterio cohabitabat, deceptio exinde contingeret animarum, & valde laudandum, quia antiqui hostis infidias promissione congrua, ut decuit, praecauisset. Romanum sub Eugenio II. De religioso habitu feminas consentientibus, ne viris sociari permittantur. Paschalis II. ad Didacum Compostellanum Episcopum, apud Baronium tomo 11. anno Christi 1114. num. 19. Illud omnino incongruum est, quod per regionem vestram Monachos cum Sanctimonialibus habitare audimus, ad quod rescandum experientia tua imminet, ut & qui in praesentiarum simul sunt, diuisi longè habitaculis separentur, prout arbitrio, & religiosorum virorum consilio melius visum fuerit: neque in posterum consuetudo huiusmodi praesumatur. Hinc etiam in Concilio Lateranensi sub Innocentio II. cap. 27. apud Baronium tomo 12. anno 1139. statuitur: Similiter prohibemus, ut Sanctimoniales simul cum canonicis, siue Monachi in Ecclesia in uno choro conueniant ad psallendum. Nec miror tanto studio curasse patres, ut cohabitatio sacrarum virginum à vicorū domesticis procui esset, qui vel colloquia ipsa laicorū hominū cum illis interdixerunt, nec nisi magno adhibito moderamine permiserūt. Basilii in regulis fultus disputa-

tis, interrogatione 33. Caeterum, si necessitas postulauerit, ut de his, quae in societate sunt, aliqui alij, ut dicat aliqui, aut amicum, quod ad illorum quempiam nominatum perineat, bi nullo modo inter se in colloquium veniant: sed qui, atate pronelliores fuerint delecti, bi apud eos, quae similiter delecta atate grandiores sint, quae ab illis tractanda acceperunt, tractanto, & hic interpresis quidquid transigendum erit, transigitur. Carthaginense 4. cap. 102. Ad reatum Episcopi pertinet, vel presbyteri, qui parochiae praest, ut sustentanda vicia praesentis causa adolefcentiores viduae, vel Sanctimoniales Clericorum familiaritatibus subiiciantur. Et habetur d. 81. Hic adde Toletanum primum, canone 6. Hispanense II. Canone 11. subijcioque D. Leandri testimonium in libello de institutione virginum. manuscripto. c. 2. Jam qualis fuga utrum fugias soror tu pudica, si tam solocitè seminas sacculi declinabis? Quisquam vir, si sanctus est, nullam tecum gerat familiaritatem; ne virili ingitate, aut infameat utriusque sanctitas, aut pereat, aut decidat à charitate proximi. Quae, & si malum non agat, opinionis tamen pessima famam nutrit. Disspar enim sexus in unum locatus, co-titillatur infimiliter, quo nascitur, & naturalis mouetur stamma, si quod incendi possit, attingitur. Quis colligauit ignem in sinu suo, & non comburetur? Ignis

&

94 Tractatus de impedim. matrimonij.

quidem, qui mandata Dei contem-
nunt, & preceptis officiuntur pro ni-
bilo ducunt, aliquando ad viden-
dos apud nos propinquos accesserint
suos, hi recipi intro videmur opor-
tere, veluti qui Dominum non dili-
gant, qui dixerit: Qui non diligit me,
sermone meo non servat. Quæ au-
tem participatio iusticie cum isti
quitate? Aut quæ pars fidelis cum
infideli? Et quod in eo summe est
elaborandum, vobis, qui se adhuc
in vera pietatis spatijs exercent, om-
nes ab omni parte ad peccandum cau-
sa circumciduntur, in quibus il-
la est maxima, rearsio vite su-
perioris, ne quando id illis usu ve-
niat, quod di:ctum est, quod cordi-
bus suis convulsi sunt Egyptum,
quæ res per frequentem cum natu-
ralibus propriis consuetudinem,
ac familiarem congressum solet ac-
cidere. In uniuersum autem acmi-
ni est permittendum, neque pro-
pinquo, neque alieno, sermonem
cum fratribus de re vlla insitueret,
nisi de illis id plenissime nobis sit
persuensus prius, quibus de reli-
gioso colloquari illi iure se fuit, cæs ad
ædificationem, & tranquillam ani-
marum sedationem conlucere. Quod
se omniu ad eos, qui se aliquando
intro semel ingesserint, necessarium
adhibendus sit sermo, huiusmodi ad
eos delegari minime debet, quibus
credendum est donum loquendi, tan-
quam ijs qui scienter ea possint, &
loqui, & audire, quæ ad fides adhi-

stationem perineant, &c. Sed at-
tente inspicendum caput septi-
mum ex Constitutionibus Mo-
nasticis eiusdem Magni Patris Ba-
siliij, quod omnium Monachorum
animis altè insigi deberet, nihil
enim illis solidius, neque verius;
neque, quod experientia confir-
mari magis.

de p. 131

*Remedium inspectionis ad ex-
perimentum virginis uir-
tutis decens ostenditur.*

§. II.

Ad academicepita.



In his capitulis à
Cypriano, et vides,
probatum fecmina-
rum inspectio ad ex-
plorandam virginita-
tem, ibi. Inspiciantur iterum vir-
gines ab obstetricibus diligenter,
Quod non reiectum à iudicibus
Ecclesiasticis in cap. Fraternitatis.
& cap. Litera. de frigida, & male-
ficis, planum est, & Clemens A-
lexandrinus lib. 7. Stromatum, id
obseruatum dicit in Beata Virgi-
ne, cum de ea suspensus Iosephus.
Ac multa sunt, quæ inspectio-
nem hanc formine corporis repre-
hensione potius quàm probatione
dignam ostendunt. In primis, quia
nuditat, vel viris ipsis indecens est.

Mero-

Herodotus lib. 2. apud Lydos. ac pleiaque gentes. etiam Barbaras indecoru n. vitiis fuisse traditis. si se nudos ostenderent. Na u. ut ait Cicero. hoc solam animal harum est pudoris. ac verè quidam particeps. Apud Nicéphorum libro. 8. c. 4. cum Ammonille Egyptius & Theodorus eius discipulus. insignes Monachi. amnem quendam transire vellent. Ammon nudare se coram Theodoro soluit. & recedere iussit. mox cum tam ipse nuditate in erubesceret. D. nono numine in sublime levatus. in vkerio rem ripa peruenit. Puertas olim inspecto corpore iudicabatur. exinde tamen lex civilis. quod honestas consuleret. certo annorum. & ætatis termino hoc definita voluit. l. 3. de minoribus. & l. 2. C. si minor. & l. final. C. quando iudor. in honesta enim nudi corporis aspectu ovisis q. si indecens est. Quare monachus Clement. Alexandri. lib. 2. Pædag. c. 6. Ammon. ergo abstinentiam est a turpibus. audientibus. & verbis. & spectaculis sed multis magis a factis turpibus nudos esse oportet. in ostendit. & nudando aliquibus partibus corporis. quas non decet. quæ in contraplautis secretioribus partibus. Næque enim tarpem in solat deulationem manum induxit aspicere modestius filius. sed vix modestia. quod nudat ebricitatem. spectantem lapsu in scientia. Quod si viris indecens audias est.

for minis quidem impudica. atque probrosavideatur. Audiamus eundem. l. 1. Alex. lib. 3. Pædag. c. 5. dum balnea. vel in balneis lasciviam. & intemperatiam for mineam reprehendit hisce verbis. Atque ipsa quidem suis se maris non exuerint. sed nudatum pulorem. probabiliter. præferentes. Licet autem alijs volentibus eas. quæ domus sunt incluse. nudas videre in balneo. hic cum se exuere spectantibus. tanquam corporum componibus. non erubescunt. Sed Herodotus quidam corpus for minico non exhibere laxacro suadet. Viri autem. & faminis communia aperta sunt balnea. & inde exuantur ad recuperantia. (a viris enim hominibus amor proficiscitur) perinde ac si se eis pudor in laxacro obtinuit. Quæ autem non solum a deo pueris exhortantur pudorem. & ex tempore quidem exhortantur autem cum satis minis collaudantur. & for minis nuda exuuntur. & ab eis fricantur. perimescunt. libidini conceduntur. & sicurè contrectet. Quæ enim nudis domingens ad laxatra intrada. capere studuit se exuere. ad cupiditatem. & in malo. & in metum viri consensientes. Alique videntes quidem aspicere. & virum nudum ostendit erubescit. & igitur. dum coram deo agitant. & a viris. subligaculis servabant. neque audiam. ista autem. d. si quilibet nuda pudore occiderit. pro a sunt quidam. & igitur. pulchra. similiter autem. & igitur. & igitur. conuincuntur. & igitur. perimescunt. corpus maxime apparet.

appareat lascivia continentia, quæ admodum hydropici per eatis superficiem humor, quæ continetur: quod autem in viroque negotat, ex visu cognoscitur. Oportet ergo viros, sepulchrum veritatis exemplam præbentes faminis, crâscere vna cum eis omni, lubricumque, ac periculosum aspectum effugere. Qui enim curiosus inquit, respexit iam peccat. Oportet ergo domi quiescentium parentum, & famulorum picture affici: in vijs autem eorum, qui sunt obuiam, in lacuacris verò, mulierum: in solitudine autem, sui ipsius: ubi autem, Verbi, quodasi vbiq; & sine ipso fultus est nihil. Hæc enim solum ratione fit, ut quis nunquam labatur, si Deum sibi ipse semper adesse existimat. Hæc Aenus Clemens. Vnde Herodotus; dum Gygis historiam describit; libro 1. mulierem deposita tunica deponere verecundiam simul; quæ verba imitari videtur Cyprianus, lib. de habitu virginum: Simul, inquit, cum amictu vestris honor corporis, & pudor ponitur, denotanda, ac contrectanda virginitas reuelatur. Venus Dea impudicitiz nudo, & iuncto corpore depingitur; Cupido nudus; atque etiam obscena Priapi inago nuda representatur. Vnde sceminis honestis nihil magis cuez, quam ne nude conspiciantur. Infans Aæon videtur ne vultu Dianam, & a canibus ideò disceptam fuisse Ovidius. lib. 3. Metamorph. Tyrsia vultu exel-

tate plectitur, quod Minervam nudam conspexisset; ut ait Propertius libro 4. Milesias virgines sola nuditatis infamia, & mortis voluntate voto retraxit: statutu enim, ut quæ libi mortem ultro constituissent, nudæ cum laqueo esserent tui. Pudore solo tali in honestis facietis deterretis. Gellius commemorat lib. 15. c. 10. Hinc ad virgines exhortatio Basilij; lib. de vera virginitate; pagina mibi 532. Idem, inquit, natura ipsa criminibus iam tunc a principio mulieris caput operuit, eo ipso admonens, non decere mulierem, non modo plura membrorum cateroram, verum nec caput quidem temere, nidifferenterq; nudare. Et quoniam solæ absentibus viris id absente consueverunt, ideò dignitatem aliam præstantiorem vultu adiecit decens, præter Angelos; qui & vbiq; præsentibus sunt, & omnia, quæ geruntur, inspicunt. Reueratur ergo omnis mulier, sed virgo in primis, Angelos, etiam eum domi sola nullis viris arbitris residet. Et cum corpus necessarium curatum erit, & capitis vietas, & singularem cetera constringens, id opus celeriter exigat, & quantum fieri potest, operiat membra, non solum suos, Angelorumque oculos reuens, verum se, ut in sua excretionis domicilio, ac verè cuiusdam studio se semper exercens. Quod si neque cum sola est, nudari sine ratione permittitur, quanto minus traditur in Christo præsentibus? Et pudore igitur, &

tunica se ipsam pudor ac verecundia componet; nec solum nihil membrorum, quæ aperta sunt, violari vll ratione permittet; verum summa se cæta, & obseruatione circumteget, ut non solum ipsa illa, atque illibata permaneat; sed & qui eam intuentur, nullam ex eius aspectu læsionis maiestatem capiant. Volens inquit, filij Dei filias hominum, quod pulchre essent, deuoluit sunt ad eas. Sufficit quippe vel modice nudata pulchritudo Dei quoque filios ad voluptatem mollire; & quasi homines, eius causa morientes mortales prætere. Hætenus Boetius.

Quod si vel ipsa foemine corporis nuditas infamie habetur loco, quid dicendum, cum in his ecclesiæ sancti fori visitationibus illud sit indignissimū, exterius corporis partes, quæ honestate permittente reuelare licet, operas monere, illis de teetis, quæ natura velut obscenas ce-leri & abscondi voluit. Ambrosius libro 3. de virginibus: An quidquam est sumptuosum ad libidines, quam in conditis moribus, quæ vel natura abscondit, vel disciplina velant, membrorum operas nudare? Maximum in iustitiae genus, & Diuini numinis cōtempnū reputari legimus, quoties aliquis in Ecclesiæ sanctuario pudenda nudauerat, teste Nicephoro lib. 1. c. 28. Iulius Cæsar moriens sinistra manu sinū ad ima deduxit, quo honestius caderet, et in inferiori corporis parte velata. Olimpias Alexandri mater, cum Cassandri iussu

interficere tur, moriens, nequid posset in eius corpore indecorum videri, capillis & veste cruro contexisse fertur apud Iustinum lib. 14. Ouidius lib. 3. Metomorph.

Tunc quoque, cura fuit partes velare pudendas,
Cum caderet, cassique decus serpare pudoris.

¶ D. Ambrosius, Idcirco, inquit, indumentis operiuntur hominū genitalia, ne deformi visu obiectū, aciemque præstringant oculorū intuentiū. Barbari persecutores in Christianarum mulierū martyris. quō grauior esset infamias, partes eas detegi, & nudari subebant, quas naturalis pudor abscondi voluit, apud Nicephorum lib. 7. c. 3. Accedit etiam turpis & inhoneste membrorum contrectatio, qualis olim in mæcipijs licebat, quæ venalia prostrabant, ut inquit Seneca libro primo controuer. 2. Nuda in littore stetit ad fastidiū emptoris, omnes partes corporis & inspectæ, & contrectatæ sunt. Vnde Augustus Cæsari inter cæteras libidines obijci solebat, quod matres familiarias, & adulas & tate virgines denudari, atque perspicui iuberet, tanquam Thorasio Mangone vendente, apud Suetonium in Augusto. c. 69. Tyranni etiam olim, cum in Christianos seuirent, nudari sacras virgines, contrectari, & cupitorum libidinis expositas, refert Nicephorus libro 10. cap. 9. in principio. Hæc ergo nudatio corporis, inspe-

ſcio, contrefaſioque, quàm perſecutor ea Chriſtiani nominis martyrij iuſtae, & infami ex loco ſtatu-
bant, à foro & iudijs explodenda
potius, quàm probanda.

¶ Ad hæc eiſmodi ſexinarum inſpectio ad explorandam corpo-
ris integritatem, utcumque admit-
ti, & tolerari poſſet, ſi aliqua ve-
ritatis probatio inde eliceretur? At
verò perſis notifiſimum nihil iuue-
niri fallacis viſitationi uſiſſis. Pa-
noritanus enim, & alij in cap. ſra-
teſultat, & cap. finali, de frigidis,
reſeſſi in illeres quodaſu repertas
eſſe; quæ ſecretiores partes ſuas
adeò arctis medicamentis effe-
rant, ut ne quidem coiri cū illis poſ-
ſet. Arnaldus à Villanova inſignis
Medicus, libro 3. breuiarij, cap. 6.
reſeſſi in ares, quæ filias ſimpudicas
habebant, aut certe iam ante corru-
ptas, conſueſſiſſe adhibita medica-
mentis adſtringentibus, in ſecretio-
res puellæ partes indere veſicam
quandam piſcis; quæ, cum tenuis
eſſet, & ſanguine aſperſa, facili
contingebat, ut in primo coitionis
impetu rupta veſica facile ſanguis
erumperet, qui falſa & fallaci vir-
ginitatis nota, nuptæ induſium ma-
cularet. Nec mirum incertas, ac
dubias, aut fallaces eſſe huiusmo-
di virginitatis indagaciones. Nam,
licet quidam diſſectores hymen eſ-
ſe exitu marini pelliculam quan-
dam, ſive membranam in ore ute-
ri, aquuli forma, cuius rptione

virginitatis (deſlorati) fieret; &
ideo ea opinione ducti veteres,
ut virginitatis integritas noſceſe-
tur, inquirendum reſueſſint, an
pellicula illa rupta & effracta eſſet,
an verò integra: attamen id fabu-
loſiſſimum eſſe reſeſſes Anatomici
ei demonſtrant; nullamquæ eſſe
partem in ore uteri, quæ virgini-
tatis cuſtodia ſit, & in corruptio-
ne pereat; ſed virginitatem conſi-
ſtere in quadam naturali, & ſupera-
bili parium adſtriſſione, & ſym-
phiſi, & coaleſcentia, ob eamquæ
in corrupenda viſgine ſanguini-
nem effluere, ut docuit ſater alios
Franciſcus Valleſius, libro de ſacra
Philoſophia, cap. 25. Hinc miri-
to luxa naturæ frequentem cur-
ſum, diſpoſitionemquæ ſtauit Deus
Deuteronomo. 22. ut indumentum
ſanguine nouæ nuptæ maculatum
ſeruetur à parentibus, ad facien-
dum virginitatis fidem. Non quod
fraudea cimenari corporis integritate
non poſſint, aut quia etiam ex
integra ſexu naſeſſer ſanguis ef-
fluat; ſed quia nunc non ſemel puel-
le cuiuſdam congreſſum primũ,
de cuiuſhoneſtate & integritate du-
bitari non poterat, falſo ſine ſan-
gulæ; ſed quia frequens ordo, ac
naturalis diſpoſitio id ſecũ afferat,
vel frequenter eruptio ſanguinis
eveniat.

¶ Accedunt teſtimonia patrum,
quæ hanc inſpeſſionẽ minus pro-
bant, imò reprobant. Nam in primis
Cypria-

Cyprianus, qui probare illam videtur, non tamen inspectioni defert, cum dixerit: *Nec aliqua putet se posse hac excusatione defendi, quod inspicit, & probari possit, an virgo sit, cum & manus obstetricis, & oculi jappæ fallantur.* U. Augustinus lib. 1. de Ciuit. Dei, ca. 13. *Obstetricis, inquit, virginis cuiusdam integritatem manu velint explorant, sine malevolentia, sine insidia, dum inspicit, perdidit.* Sed concludamus elegantibus Ambrosij verbis, quæ transcribo, licet longius euadat testimonium, ex lib. 6. epistola prima, in edictioe Romana, ad Syagrium Veronensem episcopum, qui indiciam puellam Deo sacram per mulierum inspectionem male iudicauit. Ita ne ergo liberum erit ac excusare omnibus, & cum probatione destiterint, patebit, ut genitalium secretorum petant inspectionem, & addicentur sacre virginis ad huiusmodi ludibria, quæ & visu, & auditu horrore & pudori sunt? Denique non minima etiam in tuis literis tetatæ expressionis verocundia est. Quæ ergo siue damno pudoris in alienis auribus resonari non queat, ea possunt in virgine sine eius tentari verocundia? Iuuenisti tibi vile mactipium, procacem vernulam, cur non abutaris pudibundo ministerio, & exponas eius modestiam, comperferim nihil sanctius in virgine sit, quam vetecundia? non enim læra virgo, ut corpore tantummodo integra sit queritur, & non ut in omnibus

eius inoffensus maneat pudor: virgo domini sui est nexa fuletis, ad sui probationem; nec alienis doctibus eget, ut se virginem probet; nec abditorum occultorumque inspectione, sed obuia omnibus modestia ad stipulatur integritati. Non placet Deo, quam non suorum grauitas morum probat: non probatur Domino, quæ vnus obstetricis indiget testimonio, quod plerumque queritur pretio. Ea ergo tibi locuples videtur ad fidem, quæ & redimi, & falli potest, ut excuset ream, & crimen tegat, aut nesciat, & non possit flagitium reprehendere? Neque vero illud iustum arbitror, quod tuis comprehendisti litteris, quia nisi inspecta fuerit, integritas periclitetur, & incerto sui finit. Ergo omnes, quæ inspectione non sunt, periculum subierunt pudoris: ergo & quæ nuptæ sunt, prius inspiciantur, ut nubant probatores? Ergo & quæ velata sunt, prius subiectione sunt huiusmodi attestationis? Non enim visitatur, sed antecelluntur, & rectius secundum tuam sententiam inspicitur non probata, quam consecrata. Quid, quod etiam ipsi Archiepiscopi dicunt non satis liquidò comprehendit inspectionis fide; & ipsi medicis vetulis doctoribus id sententia fuisse, nos quoque usu hoc cognouimus, specie inter obstetrices oborta varietate, & quæstionem excitatam, ut plus dubiatum sit de ea, quæ inspicendam se præbuerit, quam de ea quæ non fuerit inspecta. Si quidem

& proximo id rompetimus exem-
plo. Nam quædam conditionis ser-
uillis Aktini inspecta, & refutata, po-
stest Mediolani non meo quidē ius-
su, sed Nicenti ex Tribuni & no-
tarij domini vel patroni sui volun-
tate, visitata est à peritissima, & lo-
cupleti sexmina huiusmodi artis; &
cum simul ista suppeterent, vt ne-
que paupertas obstetricis suspe-
ctam faceret fidem, neque indori-
litas imperitiam; tamen adhuc ma-
net quæstio. Quid profuit igitur
eâm inspiri, ruin damnatio ma-
neat? Nam, vt quisque voluerit, aut
imperitam medicam, aut redem-
ptam asseret: Ita sine effectu vilo
inuita inspectio est. Quid dein-
de fiet? Quotiescumque emiserit
hui non credat, toties virgo attri-
bitur? Nam si vquam se visi-
tandam abnuccit, secundum asser-
tionem tuam de crimine confite-
bitur. Et facilius est, vt refutet
quod nunquam fecerit, quam
quod fecerit. Variabuntur igitur
obstetrices, ne suspexit aliqua re-
petatur gratia. Erit itaque inter plu-
res (quamquam paucorum etiam
in magnis urbibus hic vsus meden-
di sit) erit itquam vel maleuola, vel
imperia, quam pudoris claustra
patereant; & per imperitiam in-
tegro notam abigat pudori. Vides
in quod periculum inducas virginia-
lem professionem, dum obstetri-
cem adhibendam putas? Vt iam
non solum verecundiæ suæ dispen-

dio, sed etiam obstetricis incerto
perir litetur. Et paucis interiectis.
[Quid igitur suspecta & dubia rap-
tamus, cum maiora sint alia exa-
minandæ veritatis documenta, &
testimonia, in quibus expressiora
insignia vel temerari pudoris sint?
Quid enim est, quod magis publi-
rum sit, quam offensa pudoris, &
defloratio virginitalis? Nihil pro-
fecto quod magis se probet, quam
rastitatis dispendium. Tumescit
alius, & incedentem sortis sui one-
ra grauant: vt prætermittamus alia,
quibus se, vti tarita prodit non-
sciencia. At forte sterilitatis ob-
tentu abscondi in aliquibus pos-
sit flagitium. Hir vero, rum editi-
tus partus, & expositus, vel ne-
catus (dum inuidiæ magis, quàm
probaioni consulitur) dissipatus
sit per aures vniuersorum, stran-
gulata est libertas calumniarum,
si peperit: neopè Veronæ fuit,
visitabatur frequenter à virginibus,
& mulieribus, in honore enim
semper erat. Visitabant & à sacer-
dotibus propter pudicitiz reue-
rentiam, & grauitatis speculum.
Quomodo ergo potuit occulte-
re crimen, quod si vel specie
sui proderet? quomodo texit vte-
rum? Quomodo non refugit as-
pectum mulierum? Oculos sa-
luantium? Quomodo parturientis
vocem repressit? Sed hoc non
patitur dolor. Denique scriptu-
ta hos maximos dicit dolores, quod
sunt

sunt parturientis. Sic enim inquit dies Domini subito veniunt, & im-
provisus adest, vt dolor partus,
qui intercludit omnia effugia de-
litescendi. Hæc est verior docu-
mentorum fides, quam erubescant
& molieres. Denique Elisabeth
occultabat se mēstris quinq-
que, eo quod sterilis conceperat
in senectute. His signis & ipsa Ma-
rie virginitas apud ignaros myste-
rii probri suspectabatur, Vnde &
Ioseph, cui desponsata erat Virgo,
suspectum habebat vitium, dum
adhuc nesciret Dominicæ incar-
nationis sacramentum. Quid ve-
ro? Negamus inspiciendæ virgi-
nes? Interim, quod nusquam le-
gerim, non adstruo, nec verum ar-
bitror. Sed quia pleraque ad spe-
ciem facimus, non ad veritatem,
& erroris gratia complura frequen-
ter præteximus (sunt enim qui
nesciant rectè facere nisi metopoe-
mæ) relinquoque hoc illis, quas non
verecundia reuocat à lapsu, sed so-
lus iniuriæ deterrer metus, apud
quas nulla cura pudoris & castita-
tis gratia, sed poenæ timor est. Re-
linquamus vernaculis, quibus for-
mido est deprehendi, magis quam
peccasse. Absit à virgine sacra, vt
obstetrissem nouerit, partus puta-
tur, & remedium doloris ducitur,

non examen pudoris. Relinquam
mos etiam illis, si quæ transiens ap-
petitæ calumnias, oppressæ testi-
monijs, strangulatae argumentis,
ad id confugiant, vt se offerant in
speculationi, quò vel corporis pro-
betur custodia, si tamco deprehen-
di potest, in quibus iustis pufo-
ris gratia, & disciplina integratis.
Malè tamen se habet causa,
vbi prior est carnis, quam inen-
tis prerogativa. Malo motum fig-
naculo, quam corporis claustris
virginitatem exprimi. Hactenus
Ambrosius.

Ad textum in cap. quæ Christo.

TEXTVM hunc
ex Innocentio I.
io epistola ad Vi-
triciū, cap. 12.
desumptū nequa-
quam obstat nostræ sententiæ,
quam suprà cap. 2. §. defendi-
mus, ostendi 1. pat. Variarum di-
putationum, quæst. 3. scholasticæ
cap. 8. Quare illa comparatio cum
adulteris in rebus humanis nõ pro-
bat nullitatem matrimonij, vt eo lo-
co præsqueut sumus, & sæpè
suprà insinua-
uimus.

G. 3. Epistola

*Lapsus carnis in sacris
virginibus punitus gra-
uiter, & quae esset pœna
negata communionis,
est in extremis.*

Cap. VII.

Ad textum in cap. impudicas.



L P S V S. carnis in
monachis, ac sacris
Deo foeminis puni-
tur, satis seuerius, quā
tōtō sauius ipsi delin-
quant cū proposito omnibus in ca-
stis. & illius virtutum ex em-
plar. Subiiciamus de vtriusque non
nullā. Basilianā leges, quibus
huiusmodi sententia elucidetur,
& confirmat magis. Alio modo
reñse cap. 22. Si monachus in mona-
stio ad lecitum cupiuerit, & aut pe-
ccare habere praesumpserit, aut su-
perbia fecerit, & hāc ubi per se non
amendauerit, aut episcopus, aut
abbas, non intimentes ad partem,
sed agentiam in alia monasteria de-
trudant. Concilium Ratisbonē sub
Zacharia, cap. 23. Statuimus simi-
liter, ut post hanc Synodam, qua
fuit 11. Calendas Maij, quisquis for-
nicator, vel ancillarum Christi
in crimen fornicationis lapsus fue-
rit, in carcere poenitentiam faciat

in pane & aqua & de fornicato-
ris poenitentia fuerit. Quotismos in car-
cere minuat, antea flagellatur. Si
autem clericus, vel monachus in hoc
peccatum incidit, post tertiam ver-
berationem in carcere missus. unum
annum ibi poenitentiam agat. Quae
omnia confirmata rursus in Con-
cilio Lepusicali sub eodem. Zacha-
ria, Prioris, inquit, Synodus, unde
cuius sustineant. Zacharias etiā episto-
la 7. c. 26. de reth. Siricij ex episto. 3.
numero sexto, cuius pars est in prae-
senti textu, mentionem facit.

Nec minor seueritate sacra-
rum virginum lapsus in carcerem pu-
nitur. Textus antiquissimus Vliber-
tani Concilij, canon 13. ubi haec
verba. *Virgines, quae se Deo dica-
uerint, si pactum perdididerint, virgi-
nitatis, atque eadem libidini ser-
uimus, non intelligentes, quid ami-
serint, placuit nunc, ut sint, et dam-
nam esse communionem. Quod si sibi
met persuaserint, quod infirmitate
corpore lapsae fuerant, & toto rem-
pore. Syn. sac. & vtriusque scilicet
egetur poenitentiam 5. vs. 10. annos
tineant, & cetera. unde quod lapsae pu-
ritas videtur, placuit eas in fine com-
munionem accipere debere. Qui ca-
non receptus est in Concilio, Co-
lontensi, sub Carolo, Crasso, ca-
pit. sexto, & in Moguntino sub
Arnulpho cap. 26. & a Rabano
Mauro in suo poenitentium libro.
His adde Toleraum Primum, cap.
16, & Gregorium Primum, libro*

tenio,

tertib; epistola 6. ibi: *Illæ prius per
cedentia nudatæ, atque in monasterio
sub penitentia reductæ. Et epistola
9. Scilicet: ipsæ hac quæst. cap.
Si quæ monacharum. Et sextam Syno-
dum in Trullo, canone 4. Et Con-
cilium Ratisbonæ, cum ea, quæ su-
pra retulimus statueret, addit. Si-
militer & Nonna velata eadem pe-
nitentiæ timentur, & relaxatur, om-
nes capilli capitis eius. Vnde dicitur.
De sub Adriano I. l. canon. 20. *Im-
munda, quæ sacro velamine suis con-
servata, si fuerint, quæd volumus, for-
nicate, velamen deponere non præ-
sumant, sed penitentia inغو submit-
sa decetere summo opere festinent, ut
ad indulgentiam & remissionis valeant
gratiam pervenire.* h. notum est
ob. ¶ Nec vero mirum tam sicutis
locibus vindictam lapsum sacra-
rum virginum, si Vestales olim
vixit deositas esse legimus. Vnde
rectè Turouense l. l. cap. 21. *Cum
etiam, inquit, in Chronicis habeatur
de virginibus Græcillarum tempore, quo
sedem Vestæ sacraverant, post missio-
proposito, & corrupta virginali gra-
tia legalis sententia vixit, fuisse in
terra defossas. Si sana volentes, ta-
li sunt sententia condemnate, quanto
magis quæ in honoris redemptoris
sui se veste mutauerint, & persenera-
re noluerint, gravem, debent expecta-
re sententiam.**

¶ Verum circa eius textus vltima verba, *Et eis vel ad mortem solius misericordiae inuicem per*

communio. gratiam passis. subne-
nira, vt & illi reperi, & multis alijs
canonibus purissimam inferamus
lucem, sciendum est communio-
nis nomen multiplex esse signi-
ficationis. Quandoque enim, præ-
sertim in antiquis libris Ecclesiasti-
cis, suauiter pro communione cor-
poris & sanguinis Christi siue Eu-
charistia: quandoque pro commu-
nione ciuili, & etiam, ecclesiastica.
Hinc factum est, vt communione
priuari interdum sit idem atq; ex-
communicari, quod verbum pos-
terioribus sæculis usurpatum: in-
terdum idem sit ac repelli ab Eu-
charistia: perceptione. Re itaq;
dicebantur damuari, condemnari,
abstineri, abijci, cohiberi prohiberi,
arceri exterminari, submoueri,
exautorari, relegari, repelli, ab-
scindi, separari, respui, aliquan-
do nudè & simpliciter, aliquan-
do verò cum adiectione à com-
munione, siue à communione fi-
delium, aliquando ab Ecclesie
liminibus, ab Ecclesie recto, à
communione fratrum, à com-
munione fraternitatis: aliquan-
do etiam ad communionem non
admissi. Vnde non communica-
re pro excommunicari sæpè po-
nitur in concilijs. Ilberitanum,
cap. 28. Ab eo, qui non comuni-
cet, iuncta non accipiantur, quan-
vis & alium posse esse eius canonis
sensum alio ostendendum loco. Car-
thaginense III. cap. 7. Verum pos-

menssem tandem non communicet, donec purgetur. Milicianum, canon. 24. Dei literas ut nullus ei communicet episcoporum, donec obtemperet. fit canon. 26. ibi non ei communicetur donec impleat. A communione repelli vel alienari pro, excommunicari vsuepat Becharense canone 33. A communione separari, & à communionem abstinere, Arelatense l. cap. quarto, & cap. duodecimo. Repelli etiam à communione Chilianorum pro excommunicationi in Audegauenli sub Leone I. cap. 6. & cap. de viduis, 29. quæst. prima, ex Toletano Concilio, & alibi sæpe, iuxta illud Pag. li. Cum huiusmodi, nec cibum sumere. Et qui ab excommunicatione absoluitur, communionem in accipere dicantur. Ulteritimum cap. 53. Ab eo episcopo qui recipiat communionem, à quo abstinens in vermine aliquo fuerit. Arelatense. l. canon. 16. Ut quibuscumque locis fuerint exclusi, eisdem locis communionem consequantur. Sed id nullo clarius etiam docuit Cyrillus Alexandrinus in Epistola ad Episcopos Lybie, & Pentapolis Sinaitem segregationem aliqui sustinuerunt propter lapsus puniunt. Deinde sine mortali cæcurnenti existentes, baptizentur, & ne ab humanis excedant gratia non participes, scilicet, communionem carentes, videtur enim hoc quoque Ecclesie consueverint adherere. In quem locum huc

ad sit Theodorus Balsamon: Communionem carere sanctus hic non solum dicere de sancta participatione, neque enim ante baptismum diuinis mysterijs dignus habebatur, sed etiam de ipso baptismo, amequam cum baptizatus fuerit, non assequitur, ut cum fidelibus consistat, quæ & ipsa communio in diuersis canonibus dicta est. Et ideo hoc quoque addere videtur enim hoc quoque Ecclesie consueverint adherere: hoc enim est legitimum, & Ecclesiasticum, ut una cum fidelibus in precibus non eodem sistant omnino cæcurnenti, vel hi, quibus pena est imposita.

¶ Verum non minus frequentius, imò frequentius communio nis nomen ad sacrosanctam Eucharistiam communionem refertur solitum, ut ex infra adducendis canonibus constabit, quod potius significationi, & vti, non proprietati testimonij tribui debet; licet, ut vnam communionem ab alia distinguere, cum de Eucharistia communionem dictum intelligi volebant, solerent addere communionem Dominicam, communionem corporis & sanguinis, sancta communione altaris, communionem panis, vel pacis communionem priuari, vel abieci.

¶ In nostro ergo textu communionis nomen in hac posteriori sumitur significatione. Iubetur enim, ut iam peccatorum igne deo cæcis monachis, vel inopastibus

bus lapsis, saltem in excessu è vi-
ta per communionis gratiam sub-
ueniunt. Communio enim sacro-
sanctæ Eucharistiæ præcorum tem-
porum seueritate exigente nega-
ta fuit olim in viâ etiam exitu. Ni-
hil ea pœna frequentius in Illiberi-
tano Concilio, nec in suis ei d in-
dam esse communionem, canone. 1.
2. 3. 6. 7. 8. & multis alijs. Com-
munionis autem nomine in eo Cõ-
cilio non solum reconciliationis, sed
Eucharistiæ participatiuam in-
telligi constat ex canone; 47. vbi
appellat communionem pacis, si-
ue panis, & canone 76. commu-
nionem Dominicam. Quod idem
seueritatis genus non pauca ex se-
quentibus concilijs retinuerunt.
Coloniense sub Carolo I. l. cap.
sexto. Sardicense canone. 2. Are-
latense. l. cap. vigesimo tertio Mo-
guntinum sub Aroulpho, & aliud
Moguntinum sub Rabano Mau-
ro, & ipse Rabanus in suo pœni-
tentium libro, canone. 4. Sues-
sionense apud Sanctum Medar-
dum renouans canone. 75. Con-
cilijs Illiberitani. Sed & Hilpa-
na concilia non semel approba-
runt. Herdense ad eius finem,
Toletanum. X I. canone. 11. To-
letanum X V I. canone 3. & an-
teà Cæsaraugustanum. l. canone
3. & 4. eandem pœnam proba-
uere Pontifices. Damasus in quo-
dam decreto contra falsos accusa-
tores; Siricius Epistola tertia ad

Hincmarum Tarragonensem epi-
scopum, capite tertio, contra Apo-
stata à fide; Adrianus in suis de-
cretis canone 60. renouato canone
75. Illiberitani Concilij. & c.

¶ At ista senecior observatio
tempore emollita est; & quan-
tus propter nonnulla grauiora crî-
mina multis etiam sæculis ea pœ-
na in vso remanserit, hodiequæ
remaneat aliquod vestigium hu-
ius antiquæ seueritatis; tamen
vniuersè statuerunt; ut nulli in
exitu vitæ communicatio corporis
Christi denegetur. Ancyrana Sy-
nodus canone 6. in fine. *Quod
si alicui homini quodlibet mortis
periculum, aut exegritudine; aut
ex qualibet causa imminet, his
communicatio propter malum suum
non negabitur.* Concilium Nica-
uom Geoccale Primum, canon. 13.
vulgato, & inter eos, qui ex
Arabico translati sunt, cap. deci-
monono. *De his autem, qui ad
exitum veniunt, etiam nunc lex an-
tiqua, regularisque observabitur, ut
si quis egreditur è corpore vitæ,
& necessario malum minime præ-
uenitur. Quod si desperans, & con-
sequuntur communionem, oblationis-
que participi factus, iterum commu-
nicetur, sit inter eos, qui communicatio-
nem oblationis tantummodo conse-
quuntur.* Generaliter autem omni cui
lib. & in exitu posito, & postea sibi
communicationis gratiam tribui, et si
corpus probabitur ex oblatione d. re

debit. Et postea Synodus Arelatensis l. i. sub Syricio cap. 1. a. *De his, qui in penitentia possit vitam excesserunt, plenus nullam communionem vacuum debere dimitti, sed pro eo quod honorauit penitentiam, oblatio illius recipiatur.* Gelasius epistola prima. numero 12. & habetur cap. virginibus, infra hac quæst. ibi: *sed tamen his viaticum de saculo transeuntibus, si digni penitentia, non argetur.* Calcedonense, canone 16. & habetur in cap. virginum, infra hac quæst.

¶ Illud autem genus antiquæ severitatis posterioribus legibus temperatum reprehensione carere, expedientisque fuisse illa tempore docuit Innocentius l. in epistola ad Exuperium Tolosanum. c. 2. *Ecce hoc quæsitum est, quid de his observari oporteat, qui post baptismum omni tempore incontinentia voluptatibus dediti, an extremo fore vite sue penitentiam sumunt, & reconciliatiorem communionis exposcunt.* De his observatio prior: durior: posterior: interueniente misericordia inclinatio est. Nam obsecutio prior tenuit, ut concederetur eis penitentia, & communio negaretur. Nam, cum illis temporibus crebra persecutiones essent, ut communionis concessa facilis homines de reconciliatione securus non renocaret à lapsu, negata meritis communio est, concessa penitentia, ut totum penitus negaretur, & duritiam remis-

sionem fecit temporis ratio. Sed postquam Dominus noster patem Ecclesijs suis reddidit, iam depulso errore communionem dari obnoxibus placuit, & propter Domini misericordiam quasi viaticum profecturis, ne Novatiani hæretici negantis veniam asperitatem, & duritiam subsequi videamur.

1. ¶ At quantum, ut nomini in vitæ cæcitate negaretur, statutum sit, indifferebatur. tamen aliquod exitum vitæ propter nonnulla criminata etiam peracta poenitentia, ut passim constat ex Illiberritano Concilio, ubi frequens illud: *In fine dandum esse communionem.* Itaque quantum rei adiungerentur ad reconciliatiorem poenitentium, non tamen illis semper statim data communicatio est. Hinc etiam sunt phrasæ illæ, *communicare cum oblatione, & sine oblatione*, quæ frequentes sunt in Ancyranæ Synodo, canone 5. *Tertio anno sine oblatione communicent,* canone 6. *duobus diebus sine oblatione communicare,* canone 7. *etiam vero cum oblatione.* Et canone 8. 9. & 10. *Etenim cum oblatione communicare nihil aliud est, quam ad Eucharistiæ sacramentum admitti, quod in eodem concilio ea phrasæ significatur ad perfectionis gratiam pervenire, canone 4. In oratione autem communicare: biennio, & tunc ad perfectionis gratiam pervenire.* Vbi alia verba: *Sed ex ipso triennio per biennium tantummodo*

non tunc orationi communicare: tertiū
anno. rēcōuēhātā sacramentis.
Et canone. 7. Tertiū annū sine
oblatione communicent: ut. perfe-
ctionem. quadriennio. consequantur.
Et canone 6. Et post. modum duobus
diebus sine oblatione. communicare;
et tunc. denum sex annis. completis
ad perfectionis gratiam. peruenire. Et
canone 8. Duobus autem alijs sine
oblatione. communicent. sed tunc an-
no perfectionem recepturi communio-
nis. Et canone. 9. Alio autem an-
no. sine oblatione. communicent: ut.
decennio expleto. rursus. quod est per-
fectum. sint participes. Et canone.
10. Quotquot ante vicefimum an-
nū. talecimen commiserint. quin-
decim annis. ex alitis. in. p. u. t. t. t. t.
communione. mereantur orationum;
deinde quinquennio in. hac. Commu-
nionē. dāntes; tunc. denum obla-
tionis sacramenta. contingant. Vbi
alia. versio. Cum oblatione. ad. com-
munionem. suscipiantur. Et canone
19. Septem annorum penitentiā. opor-
et. qui perfectionem. consequi. Idem.
etiam. apertissimē. collat. Et ca-
none. 13. Nīcēnā. Synodū. quē.
paulo. superius. eleuimus. &
habetur in cap. De
his vero 26.

q. 6.



*Apostatis à religione por-
nam impositam, & de
sacrarum virginum
clausura.*

Cap. VIII.

*Ad sextum in cap. Si cussus, &
cap. Si homo esset.*

IRCA hanc textum in
quo quidā sacra virgo;
que professionis sue in-
memor institutum de-
serueat, iuuenem lasciuie comi-
tem secuta, comprehendī iubetur.
Dein monasterium detudi, duo no-
tate placet ex antiqua Ecclesiastica
doctrina; Primū est. Cum scy. & uir-
gines, ut suprà cap. quidēbamur; &
in domibus proprijs; & etiam mo-
nasterijs in vnum cōgregatē dege-
rent; illas, quæ in cōmuni. uiuebāt;
si in. aurum. deferrent; aut à mo-
nasterijs. recederent. punitis. & apo-
statas, & penitentia. legibus subie-
ctas. Arausicanū. l. canone. 28. In
vtrōq; sexu, qui sunt deseriōres profes-
se. assistatis, & uariationes hab. nō;
et his omnibus per penitentiam legi-
timam consulendum. Andegauense
etiam sub Leone 1. can. 6. ex cōtra-
dictos esse vult, & à Christianorū
alienos cōuiuio, qui accepti poenit-
tiā. cessauerint; additq; Quæ forma
etiam

etiam circa eas, quæ de virginitate ſanctimonialium crimine proprio deſiderunt. ſtatuta ri. ore permiſſeat. Lugdunenſe. II. ſub Pelagio. II. cap. tertio. Aurlanenſe. V. cap. 19. Gregorius I. libro tertio, epiſtola. 6. & hiſcepiſtibus, quæ com- mentantur, quæ deſumpta ſunt ex libro 7. epiſtola 9. & 10. & libro 8. epiſtola 9. inquit. *Queſtus na- que eſt, quaſi cognatam cinis, euen- da- quando Petrus quidam nequiſſimus diabolico inſtinctu de monaſterio ene- reſinaſerat, atque à Graftioſo notario tunc fuerat mutata habitum, unde exie- rat, reuocata, nequiſſimus vir ini- qua ſuaſione de monaſterio rursus eiciens, apud ſe num. uſque impudi- cæ retineat. Ex qua re valde neceſſe eſt, diximus, tua deſideria contriſta- uit, tunc nequum in monaſterium re- uocata ſit, ac reſuſa. Concilium Pictauienſe in cauſa duarum mo- nialium; quæ inſtituti deſertri- ces vniuerſam feruæ Galliam-con- citarunt, cuius concilij ſynodaliſ ex- tat apud Gregorium Turonenſem, libro decimo hiſtoriz. Toletanum III. I. ſub Honorio I. cap. 14. in fine, ibi: *Quæ forma ſeruabatur etiam in viduis, virginibusque ſacris, ac pu- upientibus feminis, quæ ſanctimoniali- lem habitum induerunt, & poſtea aut veſtem mutauerunt, aut ad nup- tias tranſieſſe. Toletanum VI. capite. 6. & habetur cap. proclius antiem. 20. quæſt. 2. & Toletanum. X. cap. 5. habetur ſententia, cap.**

Omnes feminae hæc quæſt. Bſuari- cum apud Dingoluingam, ſub Adriano I. cap. ultimo. Vi nullus poſt tranſuram capillum uſu populari nutrire præſumat: nec velata reſiſſo velo ſecularem habitum ſumat: va ſiquis, vel ſiqua in hæc uitiſ ſepeti fuerint, aut carſipiantur, aut excom- muniſcentur. Ioannæ VIII. epiſtola. 17. & Colonienſis II. ſub Paulo III. in decretis, canone 5. Hiſ finitiſ ſunt ſanctimonialiales quadam religionem binde & ſanctiſ inſtitutis profeſſæ; quæ accepiunt religionis ſui habitum ſubinde deponere, & ve- ſtes ſeculares religionis tædore ſibi ap- tare, non abſque grauiſſideliniſ ſcan- dalo. & ſtatuiſ ſui ignaminia. Quiſpæ quod ſicut mulier impudica cum veſ- te pudorem; ita ſanctimonialis reli- gionem veſte depauit. Quam indig- nitatem prohibere volentes præſe- pinus, nequa religioſa uirga ſub encommunicationis pœna habitum alium, quam ſui religioni conue- nientem ſibi induat; aut alia videri velis ſponſa Deo conſecrata, quam ea, quam ſe eſſe proſiteatur. Ex quibus conſtat quam antiqua ſit, & perpetua in Apoſtatas excommu- nicationis pœna. Sed quis ſit Apo- tata à religionem, & quando habi- tu dimiſſo excommunicationem in- cuſſat, latè Azor tomo primo. In- ſtit Moralium, libro duodecimo, cap. decimoſeptimo.

¶ Secundum eſt. Quantum ab ini- tio Chriſtianæ Eccleſiæ ſacrarum virgi-

virginum & viduarum monasteria existerent non pauca; atamen non semper, nec ab initio seuera clausuræ lege obligata, sed illas eū licentia Abbatisse egressas, sicut & monachos, donec paulatim inspecta sexus foeminei fragilitate ad seueram clausuræ legem adstrictæ; nec apud omnes vniuersim, sed apud aliquas sanctimoniales seruatiā, vsque ad Bonifacium VIII. & Intermissam postea vsque ad Concilium Tridentinū. in quo ferè omnes ad strictam clausuræ obseruatiam obligatæ sunt, cōstabit ex his, quæ subijciam.

¶ Si Apostolorum tēpora consideramus, planum est ex Constitutio- nibus Clementis Romani lib. 4. ca. 57. in ecclesijs designata loca sacris virginibus, vt ibi separatæ & à viro- rum & aliarum foeminarū commu- nicatione orarent, & eò conueniēt ad diuina audienda. Quod idē Am- brosius tempore vsu receptū in eccle- sia constat. Nam in libro ad virgi- nem lapsum. c. 6. hæc habet: *Quoniam do tibi in altu illo, quoniam nō ve- mebas in mitem habens virginis, processus in ecclesia inter virgineas choros?* Et infra *Nonne vel illum la- cum tabulis separatum, in quo in eccle- sia stabas recordari debuisti, ad quem religiosa matrona, & uiriles certa- tim currebant tua oscula petentes, qua si sacerdotis, & dignioris? Non te vel illa precepta, quæ oculis tuis ipse scri- pti parietes ingerebas, recordari debui-*

stis? Dinisa est mulier, & virgo. &c. Ac ne quis existimet hæc Ambro- sio vera esse de his sacris virginibus; quæ in domibus proprijs habita- bant, subiungo alia ex eodem li- bro cap. septimo. *Oblita duntaxat pa- tris tui ad monasterium virginale tran- sisti. Inter tot posita non solum dico- tata esse poteris, si voluisses, sed etiam alijs tutelam prestare debuisses;* Ex multis postea sæculis idem in vsu fuisse consuevit Concilium Tri- dentense sub Formoso Papa capite 15. & habetur cap. *Viduas*. hæc quæst ibi: *& in ecclesia inter vela- tas ablationem abierint.* Egressas er- go illas à monasterijs ad Ecclesiam ad audiēda sacra dubitari non po- test. Id quod etiam indicium Toleta- num Primum, sub Innocentio Pri- mo, canone 9. cum in domibus pro- prijs professæ, vel viduæ Antipho- nas facere, nisi tantum in ecclesia prohibentur.

¶ Deinde foras egredi solitas, de Abbatisse tamen licentia, nullus ostendit; quæ referant seruatō ordine tēporum. Basilii in an- tiaduersionibus ad canonicas, nu- mero. 15. *Que sunt sententia illarum, quibus delata disciplina moderatio est, ad matrem suam, aut sororem abierit, hebdomadam vixam segrega- tor.* Toletanum 1. canone. 6. vbi nō sola aliorum adeat cōuiuia decerni- tur. Aurelianense. V. c. 19. *In his ve- ro monasterijs, vbi non perpetuō te- nentur inclusa, triennium in ipsa, in*
qua

Qua intraverint, veste permancant. En
distinctionem monasteriorum. Grego-
rius Libro 3. indictione 12. epi-
stola 9. curat, ut de clero probati vi-
ri sacrarum virginum res adminis-
trent, ne illæ per villas discurrant,
& incompetentibus se misceant ne-
gotijs, ac deinceps contra regu-
lam liceat evagari. Et apud eun-
dem libro. 4. epistola. 4. sanctimo-
nalis Abbatissa sua sponte egredi-
tur in aliud monasterium. Idem in-
dicat Synodus in Trullo cap. 46.
Concilium in Palatio Vennis, sub
Pipino, anno 756. cap. 6. Foroju-
liense sub Adriano I. anno 791. ca.
12. Turonense III. sub Leone III.
anno 813. ca. 30. Abbatissa, absque
sui Episcopi, licentia foras monaste-
rium egrediendi non habeant potesta-
tem, nisi cum ad pissimum imperato-
rem nostrum proficisci voluerint: sed
santum in suis permanent monaste-
rijs. Cabilonense. II. eodem tem-
pore. cap. 62. Sanctimoniales, nisi
forte Abbatissa pro aliqua neces-
sitate incumbente alias mittente, ne-
quaquam de monasterio egrediantur.
Moguntiacum eodem tempore sub
Leone III. cap. 13. distinctione
facta, de monialibus secundum re-
gulam sancti Benedicti, & Cano-
nibus exitum prohibet. Eboracen-
se sub Celestino. III. anno, 1196.
De monialibus autem id specialiter
adjungimus, absque societate Abbatis-
sæ, vel Priorissæ ambium monasterij
non egrediantur. Oxoniense sub Ho-

norio III. anno. 1222. ibi: Nec vi-
ris, aut mulieribus religiosis absque
superioris licentia egredi licet, septa
domus; nec sine certa, & honesta ca-
sa eis egrediendi licentia concedatur.
Ex quibus liquet per ea, quæ
la clausuram à monialibus non iam
strictè servatam; sed, sicut mona-
chi egredi foras sine superioris licen-
tia non poterant, ita, etiam monia-
les de Abbatissa licentia foras egredi
fas, aut saltem vniuersali lege non
fuisse statutum, ut, foras claustra
continerentur, nisi in casu licenti-
bili. Vnde necesse est, ut hæc stric-
ta clausuræ obseruantia non ex na-
tura status, religiose sacrarum vir-
ginum, sed ex Ecclesiæ peculiari
constitutione ortum habeat: Quæ
ex consequenti potest contra tam
prævalere contraria consuetudo,
ut docet in simili Cætanus in sum-
ma, verbo. Excommunicatio, nume-
ro 75. Nauarrus in Manuali, ca. 27.
numero. 51. Covarruias libro se-
cundo Variarum, cap. 16. num. 45.
verficulo quinto, cum communi do-
ctrina.
Circa annum autem millesim-
um ac trecentimum Bonifacius
Septimus, vulgo. 8. constitutionem
edidit vniuersalem, qua sanctimo-
niales vnuit ad clausuram obliga-
ti, cap. periculosum, de statu regula-
rum in 6. (an omnes dicam sta-
tim.) Eam postea alia concilia pro-
uincialia in suis Diocessibus obser-
uari curarunt. Rauenense III. sub

Clemen-

Clemente Quinto, canone, 13. Rauenarense III. sub Ioanne. XXII. cap. 23. & eandem collapsam restau-
rare conatur Senonense Concilium,
sub Clemente VI I. anno. 1328.
cap. 24. Renovata constitutione
Bonifacii VIII. Et Synodus Augo-
stenfis sub Paulo II I. anno. 148.
cap. 13. licet sui canonissarum etiã
mentio, quæ nulla: nisi solemnita-
te obliuiscit liberioris vite genus se
habantur, circa quarum clausuram
nihil decernitur.

¶ Et nouissimè Tridentinum ses-
sione. 25. de regularibus, cap. quin-
tesimo, ubi decernit clausuram perpe-
tuam, ubi violatã fuerit, restau-
randam: ubi vero in sua integri-
tate, conservandam. Quo decre-
to planum mihi videtur eas tan-
tum moniales comprehendi, quæ
ex sui institutione: vel antiqua
consuetudine clausuræ legibus te-
nebantur, aut post Bonifacium
Octauum, illam professæ sunt;
non vero eas, quæ ex regulari in-
stituto eius legibus innumerate
habuerunt. Quoniam præcipit refor-
mandam clausuram quibus collapsa
fuerit, ubi nunquam admissa est;
violari minime positæ privatio
enim non datur, ubi non est ha-
bitus, l. manumissiones. D. de in-
stit. & iore. Idem etiam Con-
ciliam præcipit ne aliqua moni-
llom etiam ad breuissimum tem-
pus egrediatur nisi de licentia Or-
dinaris, iudicis quibuscunque &

privilegijs non obstantibus. Indi-
cat ergo se de illis agere, quæ ut
egredi possent, privilegio aut in-
dulto opus habuerunt: non verò
de illis, quæ ex sua institutione,
& antiquo, semperque vigenti
vivendi modo clausuræ lege non
teneantur. Atque hunc esse Con-
cilijs sensum, affirmavit Reueren-
tissimus Segobienfis, qui cum alijs
rebus de destinatis illi l. sioni or-
nandæ, ut & ego ex fide dignis
testibus, & omni exceptione ma-
ioribus accepi, testatumque pu-
blice reperi per Magistrum Fra-
trem Gasparum de Torres, & fra-
trem Petrum de la Puente. Imò
in Concilio Provinciali Compos-
tellano, quod Salamanticæ co-
actum est anno millesimo quingen-
tesimo sexagesimo sexto, cum va-
rie de intelligentia eius decreti
opiniones existissent, Patres eius
& concilij annuaduerentes proba-
bilem esse opinionem, quæ dice-
ret Concilium de his tantum inte-
ligendum, quæ clausuram pro-
fessæ fuerant, nihil circa id eun-
tarum innovandum, ut constat ex
factis ipsis. Quod ita accidisse re-
stat in scriptis sancti fratris Fran-
cisci de Vzeda, & Frater Di-
dacus Stella ex Ordine Sancti
Francisci. Idem etiam, ut omi-
tam Navarram consilio. 81. &
12. de Regularibus, mihi, insigni-
nosque Theologiz, & Iuris Ca-
nonici Doctores Salamanticenses

co sultis responderunt quorum sub
 scriptiones ego vidi. Hi sunt M. fr.
 Luyſius Legionensis, M. fr. Ioan-
 nes de Guevara, fr. Gaspar de Tor-
 ces, fr. Ioannes de Robles, fr. Pe-
 trus de la Puente, M. Rodriguez.
 M. Mantius, fr. Didacus Srella, se.
 Gaspar de Vzeda. D. Rochus de
 Vergas nunc Peimarius I. C. inter-
 pres, fr. Emanuel Rodriguez, D.
 Cornejo de Pedrosa. Idemq; ſen-
 ſiſſe D. D. Solis, Sahagun, Gabrie-
 lem Henriquez, & Zumelium tes-
 tatur fr. Gaspar de Vzeda. Idem
 etiam ſc. Ferdinandus del Campo,
 fr. Antonius de Aguilar affirmant.

¶ Neque obſtat quod Tridenti-
 num in eadem ſeſſione de regulari-
 bus, cap. vltimo dicat omnia & ſin-
 gula in precedentibus contenta de
 omnibus monialibus, etiam Militia-
 rum intelligenda, quo perſuaſi non
 nulli mordicus affirmarunt Tri-
 dentinum moniales omnes com-
 prehendere. Illa enim verba, *omnia*
& ſingula, diſtinctione accommo-
 da intelligenda ſunt; aliàs abſurda
 multa ſequerentur, tenerenturque
 Militares religioſi & moniales ad
 annum probationis & profeſſionis;
 cum tamen equales adhuc non te-
 neantur, vt conſtat; moniales autem
 à pauciſſimis annis obligentur ad
 eam formam probationis & pro-
 feſſionis, vt teſtatur Ioannes Azor
 tomo primo, libro 13. ca. 4. quæſt.
 2. qui affirmat etiam ex declaratio-
 ne Cardinalium nequaquam Mili-

tares equites, etiam Sancti Ioannis
 eo decreto comprehendendi. Neque
 obſtat etiam, quod Tridentinum in-
 nouat conſtitutionem Bonifacij, nã
 licet deamus illam de omnibus mo-
 nialibus intelligendam, etiam ſi vo-
 to ſolemnĩ non teneantur potuit ta-
 men à Concilio limitari, vt eius ver-
 ba præſerunt, & quoad illa, quæ
 expreſſit, renouari. Adde conſtitu-
 tionem illam Bonifacij non fuiſſe
 viſa receptam neque in Hiſpania,
 neque in Gallia, vt docet Ioannes
 Andreas ibi, qui & affirmat monia-
 les eius regni obtinuſſe cõtra Bat-
 degalenſem epĩſcopum, qui virtute
 illius conſtitutionis voluit illas ad
 clauſuram obligare. Quare cũ con-
 ciliũ vtatur verbo renouandi, nõ
 obtinebit robur, niſi quoad illa, in
 quibus renouatur. Denique non de
 omnibus monialibus intelligi cõſti-
 tutionem Bonifacij oſtendã ſtatim.

¶ At poſtea Pius V. annos 1566
 innouata cõſtitutione Bonifacij om-
 nes moniales etiã Militariũ ad clau-
 ſuræ ſeuereſ leges obligari voluit,
 & eas etiã, quas Tertiarias vocat. Hũc
 autem motum Pij V. non video vnũ
 uerſaliter eſſe receptum apud Mili-
 tiarũ moniales. Non enim eas clau-
 ſuræ leges ſeruant, videntibus &
 annuentibus prælatis. Magiſtro ſci-
 licet, hoc eſt, Rege Catholico, ac
 ſupremo eius ſenatu pro Militari-
 bus ordinibus conſtituto. Extra-
 neĩ enim tam viri, quàm for-
 mĩ in iuramentis mobalteria ingre-
 diuntur,

diuntur, honestis quidem, instit-
quede causis, & de licentia Præ-
positæ; non tamen urgentibus, ut
Pontificis literæ decernant. Imò
neque ab alijs monialibus nonnul-
lis eam rigidam clausuram serua-
tam agnosco. Cum enim in eo pro-
prio Motu præcipiat Pontifex, &
monialibus, ut seruent, & Ordina-
rijs, ac superioribus, ut serua-
te compellant; istis non curanti-
bus, non compellentibus, non ex-
equentibus, aut etiam renni-
uentibus, nullum robur obtine-
bit Pontificia constitutio.

¶ Sed quæstionem habet, an is-
ro proprio Motu Pij Quinti, &
Gregorij Derimertij, Militares
Moniales comprehendantur, &
an licitè in illis adhuc non serue-
tur clausura. Nonnulli enim de
hoc diuersasenserunt. Et quidem
in primis nunc tuta conscientia
illas agere, & ingredientibus ex-
cusari mihi indubitatum est. Ea
enim consuetudo videntibus, &
annuentibus earum Prælati, ac
supremo ordinum Senatu Regio,
satis indicat propriam Motum
Pij Quinti, nequaquam exera-
tioni mandatum. Adde etiam ex-
cusari probabili opinione, quæ do-
cet Motu proprio Pij Quinti, eas
Moniales minimè comprehendi,
quàm sententiam probabilem ef-
se negari non potest, ut statim de-
monstrabo.

¶ Deinde existimo proprium

Morum Pij Quinti, nequaquam
omnes Militares Moniales com-
prehendere; quas autem compre-
hendat, planum erit ex dicendis,
neque eoim ego earum omnium
statuta, aut instituta legi. Igitur eo
proprio Motu nequaquam omnes
illas Moniales comprehendendi, aut
saltem hanc probabilissimam opi-
nionem esse, ostendam, ut credo,
manifestè, ex duplici capite. Pri-
mò. Quia eo proprio Motu ren-
uatur dicta constitutio Bonifacij
VIII. At illa nequaquam eas Mo-
niales vniuersè comprehendit. Cū
enim ibi dicat teneri lege clau-
suræ omnes Moniales religionem
tacitè, vel expressè professas, il-
læ adstrictæ, quæ professio-
nem faciunt, & religiosarum nomi-
ne intelliguntur. Religiosarum au-
tem, vel religiosarum nomine in-
re comitati non intelligi milita-
res equites receptissima opinio
est. Quamvis enim Ecclesiasti-
cas eas esse personas nullus dubi-
tat, & fori privilegio gaudere; at-
tamen non pauci, nec ignobiles
tam Theologi, quàm interpretes
iuris Canonici existimant verè
religiosos non esse, qui castitatem
tantum coniugalem profiteren-
tur. Quos omnes vna cum Rotæ
decisionibus, quæ idem iudicarūt,
refert nouissimè Nicolaus Gar-
ria de beneficijs parte. 1. cap. 4. a-
num. 15. & idem affirmat Azor
tomo. 1. libelo 3. cap. 2. & quæst. 2. & ve-

H

vero

114 Tractatus de impedim. matrimonij.

veros esse religiosos demus equi-
tes illos, quod mihi semper certum
visum est, utamen religiosorum
nomine in his quæ odiosa, & pec-
cabilia sunt, in iure non intelligi, si
ue castitatem coniugalem, siue ab-
solutam voueant, censuit nouissi-
mè cum alijs idem Ioannes Azor.
ibidem quæstio. 4. Probabilissimè
ergo affirmari potest ea Bonifa-
cii constitutione tam late patenti
nèquaquam Militarium moniales
comprehensas; maxime cum ea-
rum nonnulli equitum tantum vi-
uendi normam profiteantur, ac ca-
sticitatem coniugalem. Accedit etiam
quod Synodus Augustensis sub Pau-
lo III. anno 1548. cum de Monia-
lium clausura agit, statim Canonici-
larum mentionem infert, quæ so-
lemni castitatis voto non adstrin-
gebantur, nihilque circa illas in-
nouat; sed tantum, si à non au-
tero illæ vitæ genere deflexerint,
reformandas. Quo plene indica-
tur, non de omnibus vniuersim sce-
mtois Monialibus Bonificij intel-
lectam, nec receptam constitutio-
nem.

¶ Secundo, quia Pius Quintus
cum de Tertiarijs agit in suo pro-
prio Moni, etiam præcipit co-
gendas illas ad clausuræ profes-
sionem duabus limitationibus ad-
iunctis. Prima, si in congrega-
tione degant; secunda, si profes-
sæ fuerint, ita vt solemne votum
emiserint. Si ergo, licet in con-

gregatione degant, solemne ra-
men votum non emiserint, eo de-
cieto de professione clausuræ mi-
nimè obligantur. Igitur quæ su-
perius dixerat de Monialibus a-
lijs idem supponere videntur, sci-
licet eas feminas, quæ solemniter
professæ sunt coniugendas,
ad professionem clausuræ. Quæ
quidem consonant cum his, quæ
ex Synodo Augustensi retulimus,
neque enim clausuram iniungit ca-
nonis, quæ ad continentiam so-
lemni voto non adstrungebantur.
Idq; iure optimo discrimen con-
stitutum: nam, quæ solemniter
non sunt castitatis voto, iubililes
omnino sunt ad matrimonium va-
lidè contrahendum, quare & tur-
pior, earum lapsus, eam pullo præ-
textu culpa dissimulari queat. At,
quæ tantum tenentur voto casti-
tatis simplici, quamuis illicitè, va-
lidè tamen contrahunt, nisi quæ
specialiter fecus de illis cautum
sit: quare earum lapsus coniugij
specioso nomine dissimulari, aut
factum leuari potest. Illæ ergo Mo-
niales Militarium, Ortiarum, quæ
solemnem professionem non e-
mittunt, immunes erunt ab obli-
gatione clausuræ, etiam post Pij
Quinti, & Gregorij Decimiter-
tij constitutiones. Quare, cum in
priori suæ constitutionis parte Mi-
litarium Monialium inueniunt, eas
comprehendisse celsendus est, quæ
solemnibus votis obligantur, inxo-

ta ea, quæ inferius exprimit de Ter-
tiarijs.

¶ Ex dictis scio nonnullos col-
ligere aliquas. Moniales Militia-
rum, præsertim nobiles foeminas,
quæ sub patrocinio sancti Iaco-
bi degunt, multis titulis à seve-
ris clausuræ legibus excusari. Pri-
mo, quia consuetudo ipsa tot an-
norum decursu. Prædictis vidua-
tibus comprobata satis indicat, quæ-
vis eas Motu proprio Pij Quin-
ti comprehendendi assinemus, non
esse receptum quoad illas. Quæ
meo iudicio probabilior excusatio
est. Nam ubi non est recepta
Pij Quinti constitutio, aut con-
suetudine non servata locum non
habere docuit Ioannes Azor. to-
mo primo, libro 13. cap. octavo.
quæstione prima, versiculo: *Ex
hoc pluit*. Deinde excusari sen-
tiunt, quia probabilissimum est eas
Pij Quinti literis minimè com-
prehendi: id quod multi viri docti
in Theologia, & iure Canonico
in unum congregati Salmanticæ
affirmarunt; & sua subscriptione
testari suot, quos supra retuli.
Quæ dux causæ omnibus eiusdem
ordinis communes iudicantur, si
Granatenses excipias, quæ, ut cre-
do, ex alio loco Granatam trans-
latæ, cum à Catholicis Regibus
Ferdinando, & Elisabetha æterni
quidam redditus sub ea conditione
assignarentur, quod clausuram pro-
fiterentur, suo instituto renuntia-

sunt. Nec verò excusari illæ pos-
sunt, quod non adfuerit Pontifi-
cis confirmatio: accessit enim po-
testas generale decrevit. Conci-
lij Tridentini, quod eas inuente
cum obligatione, & obseruatione
clausuræ: iubet autem Con-
cilium clausuram restituere, ubi col-
lapsa fuerit; ubi verò servata, re-
tineri diligenter. Quamvis dubi-
to, an non impletis conditionibus
ex parte Regum Granatenses foe-
minæ solvantur etiam obligatio-
nis vinculo, cum votum illud clau-
suræ re ipsa conditionale fuerit, &
quasi temporale cum penderet sel-
licet ab existentia conditionis de
presenti. Sed quia inter ea monaste-
ria Salmanticense viget, nonnulla
de eius origine; atque Instituto li-
bet inferre, hinc ducto principio.

¶ In hac urbe Salmanticensi
propè eum locum, aut quod ve-
rius existimo in eo loco, in quo
Monasterium simul, atque Paro-
chia, cui nunc sancti Spiritus no-
menclatura iodata, quædam habi-
tabant deuotæ foeminae, & his, quæ
Hispano sermone *Beatas* dicimus,
quæ *Beatas de sancta Anna* dice-
bantur. Harum piarum foemina-
rum precibus, Ferdinando Hispaniæ
Regi eas nonuinis primo, cum
Mauris Galleciam, vel Lusitania
occupantes non longè à Com-
postella debellaret; apparet in-
somnia Hispanorum fidei funda-
tor, & defensor Iacobus Apostolus,

H a Item-

116 Tractatus de impedim. matrimonij.

itemque Magistro Militiæ eiusdẽ
vtrique victoriam de hostibus cec
tissimam denuntiat, eamque earũ
foeminarum, quæ *Beatas de sancta
Anna*, apud sanctum Spiritum in
vrbe Salmantina dicebantur, pre
cibus impetratam à Deo. Qua
te edicit vtrique, vt parta victo
ria, redditus eius Commendata
rij sancti Iacobi, qui primus in
bello ceciderit, illarum foemina
rum alimentis deputentur, quo
semper pro Regibus, & Eccle
sia ad Deum preces effundant. E
xistimo autem istud esse diuinum
oraculum, cuius meminit Rode
ricus Archiepiscopus Toletanus.
libro sexto suæ Historiæ, capit.
121. Eam visionem rei exitus com
proban. Decedit enim io pri
mo imperi Aluarius Sanctius, cui
commissa Commenda Castelli *de
Palomera, y la Atalaya*. Quæ om
nia continentur in priuilegio Fer
dinandi Primi, quo istis foeminis
annui redditus Commendatarij de
cedentis perpetuè conceduntur.
Quod expeditum est. Nouembri
1155. anno 1030. Et denuò confir
mauit Philippus Secundus Matri
ti, anno 1566. die nono mensis
Ianuarij, Regni verò eius sexto.
In quo Ferdinandi Primi priui
legio hæc habetur inter alia. *Y
porque en su Orden a Dios haze ser
uicio, y de su oracion es contento, que
remos, y es nuestra merced, que la Co
mendadora no sea renuda a salir de su*

*Orden a llamamiento nuestro, ni de
su Maestre, si ella no guerra: y si
à visitar su Encomienda guerra, ha
galo, y panga señeros, y mayor
domos, como bien guerra: y mas
la escusamos de todo llamamiento,
asi de guerras, como de juntas,
etc.*

¶ Nec verò est, cur aliquis de
eius Regij diplomatis veritate du
bitet, tum quia, quia crederet a
deo pingoes redditus, qui equi
tibus militiæ sancti Iacobi desti
nari soleor, ablatos per sexcentos
sermè annos, & à foeminis eius Mo
nasterij occupatus sine sufficien
ti titulo, maxime cum eius tan
tũ antiqui priuilegij vi potius
illis fuerint, donec postea nouis
simè confirmauit Philippus Se
cundus. Tum præterea, quia an
norum supputatio optimè coheret.
Nam, vt Rodericus scribit, Ferdi
nandus Regnum inijt Era. 1054.
à qua supputatione si detrahas Eras
38, vt cum annis Christi cõueniat,
remanebit Regnum suscepisse an
no Christi 1006. Regnauit autem
Ferdinandus, vt idem Rodericus
scribit, annis quadraginta, mensi
bus sex, duobus diebus, duodecim
annis vivente patre. Rectè ergo
potuit anno 1030. istud priuilegiũ
concedere.

¶ Ab eo tẽpore eius monasterij
foemina illis legibus regebantur, &
tenebantur, quibus equites militiæ
sancti Iacobi, eundeq; Ordinẽ pro
hibebat

fitabantur multo post eam victo-
riam ab Alexandro III. confirma-
tum, anno 1175, la cuius literis abs-
que distinctione vlla tam scemi-
nus, quam viris cum ordinem sus-
cipientibus castitas tantum coniu-
galis indicitur, facultasque nubendi,
si velint conceditur utriusque,
de licentia tamen Magistri. In il-
lis enim Alexandri literis, quod ad
sorores attinet, hæc tantum sunt
verba: Si autem viri præmortui fue-
rint, & relicte uxores, quæ ordinem
susceperant, nubere voluerint, denū-
tiatur hoc Magistro, siue Commen-
datari, ut cum illius licentia, cui ma-
gister ipsa vult, nubat, secundum ver-
bum Apostoli dicentis, mortuo viro
soluta esse intelligitur mulier à lege
viri, cui vult nubat, tamen in Domi-
no. Quod etiam de viris intelligitur
abseruandum, una etenim utriusque le-
ge tenentur. Statuimus quoque ut
nullus fratrum, siue sororum post sus-
ceptionem Ordinis vestri, & promissa
obedientiam, vel redire ad sæcu-
lum, vel ad alium ordinem sine Ma-
gistri licentia audeat se transferre, cū
sint in ordine vestro loca statuta, ubi
quisque districte valeat conuersari.
Quibus consonant, quæ habentur
in regula c. 3.

¶ Earum autem sceminarum pro-
fessionem, ac viuendi normam pou-
aliam fuisse, nisi iuxta confirma-
tionem Alexandri III. & eam re-
gulam, quæ equitibus designata est,
colligant, qui istos cōtinent ex anti-

qua regula, neque enim alia in eo-
rum monumentis inuenitur. Tum
ex antiquæ professionis forma, quæ
ob eisdem asseruatur. Tum etiam,
quia alijs nullum extat diploma
Pontificium, quo alia viuendi for-
ma sub castitate absoluta, aut scemi-
ni sceminis præscribatur, aut ap-
probetur ob ea diuersa, quàm con-
firmavit Alexander III. Tum etiam
constat ex regula, quæ singulis sex-
tis feriis legitur ab illis inter sumen-
dos cibos, quæ eam, quæ equitibus
designata fuerat, illis accommoda-
uit Dominus Alphonsus de Car-
denas, Militis sancti Iacobi Magi-
ster. In eius oratione pro cōmicio inquit,
Don Alphonso de Cardenas por la
gracia de Dios General Maestro de la
Orden de la Cavalleria de Santiago
del espada. Si las obras de misericor-
dia nos obligan à consolar à nuestros
proximos, quanto mas à nuestros her-
manos de nuestra profesion, y habito,
en especial à las devotas, hermanas nue-
stras Comendadoras, è Freylas religio-
sas de nuestra sancta Ordē, à quiē ma-
cho somos obligados. E como quiera q̃
en ella tengamos monasterios, è ca-
sas, è conventos de Comendadoras, è
Freylas religiosas, pero por quanto
la dicha nuestra Orden mas princi-
palmente uno respecto à los varones
por razō de la Cavalleria, e a los Prio-
res, è Freyles de Missa, que a las di-
chas Comendadoras, è Freylas religio-
sas della, la regla de la dicha nuestra
Ordē est à mas dirigida, è endereçada,

118 Tractatus de impedim. matrimonij.

alos varones, que a ellas, e quando la han de leer, e usar de los mandamientos, e cosas della; conuenieles mudar muchos vocablos, e cosas della, que a las dichas Comendadoras, e religiosas no conuenie, en lo qual reciben fatiga, e ofuscaçion, e enojo. Sobre lo qual asupla: acion de la deuota señora doña Mayor Cuello nuestra Comendadora del nuestro Monasterio, e Encomienda de sancti Spiritus de la noble ciudad de Salamanca, nos con los Reverendos Priores de Vcles, e san Marcos de Leon, e con los treçe Caballeros electores del Consejo de la dicha nuestra Orden, con la dicha nuestra Comendadora, e con algunas Freylas del dicho Monasterio de sancti Spiritus auemos platicado en este nuestro Capitulo, que comenzamos a celebrar en la nuestra villa, e Convento de Vcles, e continuamos en esta nuestra villa de Ocaña, e fizimos ver e diligencia la dicha regla de nuestra Orden, e por quitar la dicha fatiga, e enojo a las Comendadoras, e Freylas religiosas de la dicha nuestra Orden, que aora son, o fuyeren de aqui adelante, e por mas las alumbear, e quommas ligeramente sepan, e entienda de todo lo que de la dicha regla, a ellas, e a sus cajas, e a monasterios a ellas, e para su consolacion, sinimos por bien de acuerdo, e consentimienzo expreso de los susodichos, e de la dicha Comendadora, e Freylas, de fazer segun sexi. mo. sacar de la dicha nuestra regla lo que a ellas conuenie, e a ellas, mudan

do los vocablos, e cosas que a ellas conuenie en la forma siguiente. Deinde sequitur regula, quæ nunc in eius ordinis statutis excusa extat, nonnullis immutatis, quæ mutanda accommodatè ad feminas indicarunt. Tum denique constat ex alio instrumèto, quod latinè subijciam. Castitatem naque tantum conjugalem sine vlla clausuræ lege præstebant; egeriebatur enim præposita iuxta Ferdinandi præuilegium, vt ex modo recitatis ex initio regulæ planum est.

¶ Verum cum eisdem Magistris tempore præpositæ intererant, et delibarentur à Rege, et administratoribus ordinis conjugatæ, quæ eius monasterij feminis præstent, id molestè ferentibus, præposita, quæ tunc erat eius monasterij, de aliquarum consensu ad Capitulum generale cedens, quod eo tempore Alphonsus de Cardenas colebat in Ocanensi oppido, obtinuit ne deinceps extraneæ, et conjugatæ etiam eiusdem Ordinis illis præsticerentur. Vnde præposita suo, et aliquarum huius monasterij nomine consensit, vt deinceps earum votum non esset de conjugali castitate, vt antea ferebat, sed abluuicæ castitatem vouerent. da quo publicum instrumentum confectum est anno Domini 1480 quinta die Martij, cuius maiorè partem placuit subiungere. In eodem instrumento post supplica-

tionem

flonem formamque eius monasterii hæc continentur inter alia. Por lo qual en la mejor forma, e manera que podemos, e de derecho con Dios, e orden deuenos, confirmamos, loamos, o aprabamos la dicha costumbre, la qual queremos que aora, e de aqui adelante en todo tiempo, e para siempre jamas, sea usada, e guardada, e anida por ley establecida, e decretada en la dicha nuestra Orden, fecha, celebrada, ordenada, e aprobada, e consentida por nuestra autoridad, del dicho nuestro Capitulo perpetuamente, para que cada y quando acaeciere vacacion del dicho Monasterio, e Encomienda de sancti Spiritus de la dicha ciudad de Salamanca, las Freylas, e Conuenio del, o la mayor parte dellas puedan elegir, e elijan entre si, o postular persona idonea, e suficiente, e de nuestro habito, a profesion, honesta, y de buena vida e conuersacion, e costumbres, e de perfecta edad, e que no sea, ni pueda ser casada, ni obligada a ley de matrimonio. La qual aya de ser, y sea presentada a nos, e a los otros Maestres q por tiempo fueren en la dicha nuestra Orden, para q ayamos de confirmar, e confirmematha tal electiõ, o postulaciõ, e la ayamos de instituir, e proueer, e fazer titulo, e instituciõ auorizante de la dicha Encomienda, e Monasterio, e de sus rãas, e anexas. E q en tiẽpo alguno, ni por alguna manera no pueda ser, ni sea muger alguna casada de nuestro habito, e profesiõ, ni de

fuera de la dicha nuestra Orden elegida, ni postulada en Comendadora del dicho nuestro Monasterio, ni lo pueda tener, ni tẽga en titulo, ni por colaciõ, ni en comienda, ni administraciõ, ni en otra manera alguna, ni pueda pedir, ni deñ mandar licençia del Maestro, ni dispõçiõ Apostolica, ni de otra persona alguna, ni usar della para casar, e otorgar, ni fazer casamienra alguna; ni nas, ni los dichos Maestres nuestros sucessores ge la podamos dar, ni otorgar, ni cõceder mada proprio, ni a su pedimento, ni en otra manera alguna. E que si la Comendadora que por tiempo fuero del dicho Monasterio, acaeriere, de se casar, o de uandar licencia para ello, que por el mesmo fecho vayne, ò sea vaca la dicha Encomienda, e Monasterio, e las dichas Freylas, e Conuenio del puedan elegir, e elijã, e postular, e postule otra Comendadora, e nos la apusen, para q nos la ayamos de cõfirmar, e cõfirmemos, e fazer, e fazeremos titulo, e promisiã de la dicha Encomienda, o el Maestro q por tiempo fuere, como de cosa vaca iusta, e canonicamente. E assi mismo queremos, e establecemos, e ordenamos q las Freylas del dicho Conuentu, si aora son, e seran, de aqui adelante para siempre jamas, que na puedan casar, ni casen con licencia, ni sin ella, ni con dispensacion, ni sin ella del Maestro, ni Apostolica, ni de otro alguno, so pena de caer en caso de desobediencia, e de mas que le sea quitado el habito, e lauçadas de la Orden, e del dicho Conuentu,

110 Tractatus de impedim. matrimonij.

de monasterio, e sean auídos por ager-
nas, e estruñas del dicho nuestro habi-
to, e profesión. E que al tiempo que a
el fueren admitidos, e recibidos, orar-
guen, e fagan los dichos tres ramos
principales de obediencia, e castidad, e
pobreza, a la llana, e sin condición, co-
mo verdaderos religiosos los acostu-
bran, y suelen fazer, porque nuestro
Señor Dios, e el dicho su glorioso A-
po. tal Señor Sanctiago sean mejor ser-
uidos, e las officios diuinos admini-
strados mas honesta, e santamente, e
con mayor reuerencia, e deuocion de
la dicha nuestra sancta Orden, e Re-
ligion. Lo qual assi mandamos, e or-
denamos que se faga, e guarde, e cum-
pla agora, e de aqui adelante perpetua-
mente, sin ninguna contradiccion, ni
otra interpretacion, ni contrario algu-
no. Non obstantes qualesquier e cada
uno de contrarios facientes. Et paulo in-
fra. Lo qual queda assentado por esta
nuestra Orden para siempre jamas.

¶ In quo Instrumento olusiuabo
nonnulla perpendenda diligenter. Le-
ctori. Primarius illud: *Ni pueda ser,*
ni sea nroger alguna casada de nuestra
Orden, e profesion, ni fuera della ele-
gida, e postulada por Comendadora
del dicho Monasterio. Item illa: *Ni*
pu:da pedir, ni demandar licencia del
Maestre, ni dispensacion Apostolica,
ni de otra persona alguna, ni usar de
ella para casar, e otorgar, ni fazer va-
lamiento alguno, ni nos, ni los dichos

Maestres, ni nuestros successores, e la pu-
damos dar. Item illa: *Que ni pueda casar,*
ni se casen con licencia, ni sin ella,
ni con dispensacion, ni sin ella, del
Maestre, ni Apostolica, ni de otro
alguno, so pena de caer en casa de des-
obediencia, e de mas que lei sea quita
del habit, &c. Item illa: *Por nues-*
tra antauidad, e del dicho nuestro Ca-
pitulo. Le: illa: queda por establecimien-
to perpetuo. Ex quibus nonnullis,
nec parum graues difficultates emer-
gunt, quas nec insinuare, nec deci-
dere placet, alij fecerunt graues, &
docti. Hi sunt D. Rochus de Ver-
gas Primarius l. c. Interpres. D.
Ioannes de Pareja Decretorum au-
thet. flor. D. Cornejo de Pedrosa
Vesperarum Cathedre Iuris Ca-
nonici moderator. D. Schagum: D.
Gallegos. D. Ioannes Ramitez, Pri-
marij olim apud Salmanticenses iu-
ris Canonici interpretes. Ex Theo-
logis prater plures eorum, quos
supra retuli. M. Franciscus Sanctius
Philosophie naturalis antecessor,
Canonicus Salmantinus. F. Fran-
ciscus de Herrera ex Ordine san-
cti Francisci. M. F. Petrus de Le-
desma, Vesperarum Theologie Ca-
thedre moderator. R. Reverendissi-
mus P. M. F. Antonius Perez. M.
P. Maurus de Salazar, hi duo ex Or-
dine sancti Benedicti, quorum sub-
scriptiones legi, & vili, an autem
recte responderint, modo non cu-
ramus. Tantum dico eius monasterij sce-

minas à suo, & viuendi in illius
non de genere, cum, semper hu-
menus p̄zelari nominis gloria cla-
fuerint p̄ ceteris scruet clausuræ
lege adstrictis monasterijs, ut se se-
res ipsa demonstrat. Cuius enim præ-
dictæ libertate stantur, nulla ha-
ctenus forma eius monasterij,
quidam recordari retro huius æ-
tatis homines possunt, non solum
conjugium non contraxit, sed nec
attenant: Imò leuitate, aut fragili-
tate feminea lapsam aliquam in-
auduit est (manifestissima, & lu-
ce clariora narro.) Cuius tamen in-
stis, etiam strictam clausuram sei-
uantibus monasterijs, luctuosas tra-
gedias viderit Hispania nostra.
Adco magni momenti est, ut dice-
bat Puera, fundamenta stirpis si in-
stis sint probe: *Quorum enim, inquit
Plutarchus, de liberorum educa-
tione, vel à patre, vel à matre ali-
quis viciu habent natales; eos per om-
nem vitam opprobria comitantur,
quæ tunc nullo modo possunt.*

**Unde sumenda sit ratio
tarpitudinis in simpli-
ci fornicatione.**

Cap. IX:

Ad tex. in cap. Nubent.

IN eo capite, quod ex Augusti-
no & sumptum est, libro de co-

licitu virorum, atque vultu mal-
licitam esse fornicationem plane
asseritur illis verbis: *Fornicatio an-
tem nulli impune conceditur.*

Circa quem textum in primis
obseruandum fornicationis nomi-
ne non tantum simplicem, quam
vocant, fornicationem, hoc est, co-
cubitum eorum, qui vinculo reli-
gionis, aut matrimonij solui sunt,
sed etiam adulterium: scilicet & mœ-
chiz nomine, tam vagus, quam a-
dulterinus concubitus intelligi son-
et. Et quid de mœchiz nomine
id asserit Augustinus libro 2. super
Exodum, cap. 71. & multo antea
Tertullianus libro de pudicitia, ca-
4. & 5. post illos autem Ildorus in
Exodum, cap. 1. 6. Fornicationis et-
iam nomine adulterium inter-
dum significari concubitus, vel il-
lus ostendit Mathz. 5. *Qui dimis-
serit uxorem suam excepta causa for-
nicationis.*

Deinde obseruandum simpli-
cem fornicationem prohibita ef-
se, & illicitam. Constat ex multis
locis sacre Scripturæ, & ut Au-
gustinus censuit, ex illis etiam ubi
prohibetur mœchia, inquit enim
loco citato: Sed si non omnis fornicatio
etiam mœchia dici potest, ubi sit in de-
calogo prohibita illa fornicatio, quæ
faciunt viri, qui uxores non habent,
cum feminis, quæ maritos non habent,
vitam inueniri potest ignoro. Sed fi-
ent furti nomine bene intelligitur om-
nis illicita usurpatio rei alienæ (non

122 Tractatus de impedim. matrimonij.

enim rapinā permisit qui furem probi-
buit, sed virg. à parte totius intelligi
voluit, quidquid illicitè rerum pro-
ximi auferitur) profecto, & nomine
Machab. omnis illicitus concubitus,
atq; illorum membrorum non legitimus
usus prohibitus debet intelligi. For-
nicatione uero quoque reprobavit Cle-
mens Romanus lib. 6. constit. Apo-
stolic. c. 23. & 29. & lib. 7. c. 3. Ter-
tullianus libro de pudicit. circa fin.
Clemens Alexandrinus lib. 3. stro-
matum à principio, Origenes ho-
milia 7. in Ezechielem, circa fi-
nem, ubi illud exponit: *Transfe-
runt crura tua per omnem transfir-
m, & multiplicasti fornicationem tuā.*
Ambrosius in 1. Corinth. 6. super
illa: *Qui autem fornicatur, in corpore
suum peccat, & in Tractatu ad virgi-
nem lapsa v. c. 4. & lib. de poenit.
c. 14. Ioannes Chrysostomus hom.
1. in Psal. 50. Hieron. lib. 3. in epis.
ad Galat. c. 1. in illa verba: *Manife-
sta sunt opera carnis.* Extat etiam e-
legans oratio Gregorij Nysseni in
illa: *Qui fornicatur in corpore suo pec-
cat.* Denique omnes Patres vno o-
re, ac spiritu comprehendunt.*

¶ Extant etiā Conciliorū decre-
ta non pauca, quæ fornicantia pec-
nam imponunt. Ad eò seuerè pu-
niuit Concilium Illiberritanum,
quò homines petulantes intra pu-
dicitie limites contineret, ut nec in
fine vellet communionem dari. cap.
2. & can. 7. ad Clerum promoue-
ri prohibet c. 29. & leuati poeniten-

tiam, eū uxores duxerint. c. 37. &
c. 72. Successorēscē dūce Pipino sub
Zacharia, ibi: *Diuersas fornicationes
non faciant.* Nanneteuse sub Formo-
so Papa. c. 13. *Si qua mulier non ha-
bens virū, aut vir non habens uxore
fuerit fornicata, tribus annis pœni-
teant.* Basiliensē sessione 20. cap. 1.
in fine. *Ex tunc omnis fornicationis
crimen lege diuina prohibitum sit,
& sub peccati mortali pœna neces-
sariò euitandum, mouet omnes lai-
cos, tam uxoratos, quàm solutos, ut
similiter à concubinato abstineant.*
Concilium Lateranense sub Leo-
ne X. sessione 9. in reformatio-
ne Curie. & aliorum, & sessione
11. eadem verba repetit ex Basi-
liensi. Vnde hæreticis est id pertina-
citer negare ex Clementina *Ad
nostrum*, de hæreticis. De huius pec-
cati grauitate nonnulla optinēt De-
structorium vitiorum. p. 3. cap. 4.

¶ Neque obstat quod ex epi. 4.
Clementis I. opponi posset, ubi
cū Philosophi cuiusdam vulgatum
illud adduceretur: *Amicorum omnia
esse debere communia*, inquit, in om-
nibus etiam uxores comprehendis.
Nam epistolam illam confictam
esse, & ab hæreticis confectina-
tam latè cenatur ostendere Fec-
dinandus de Mendoza ad Canonē
secundum Illiberritanū Concilij, de
quo nos in Appatu nostro latè di-
ximus, & præterea Gregoriani de-
creti censors deesse illa verba af-
firmant in epistola Clementis, quæ

extat manuscripta in Bibliotheca
Vaticana quod scripsit antea Fran-
ciscus Turreanus lib. 5. pro episto-
la Pontificum. c. 2. *Quam medicina
vulnus epistolae illius sanari re-
at. quis dubitet?*

¶ At cū ad huius peccati culpā
dinē, & de ordinationem assignan-
dam peruenitur, non ita facile red-
ditur, neq; quæ omnino satisfiat
ratio. Destructio enim vitiorū p. 3.
c. 4. probatione reddit ordinatio-
nem diuinā, & legem Dei pro-
hibentis, vt caro refrenaretur ab
impulsu desiderij. Sed non recte
fornicatio enim non est mala, quia
prohibita, sed ē contrariū, ideo est
prohibita, quia mala. Neque verō
quālibet ratione merito reddere
voluptatē. Voluptatis enim studiū
ratio ad peccatū nō talis rationem
peruenit, nisi ratione materiæ cū
quæ coniuncta est, maiorem in ordi-
nationem habuit. Quamuis enim
sola voluptas sit, & effectus ad
concupiscentiam peccatū veniale sit, atq;
non mortale, nō est solū volup-
tatis studiū, nisi quatenus et loco
mentū in se sequitur corporis, et in
voluptate est, & potest, vel quate-
nus auocatur ab alijs studijs, aut o-
peribus, quæ ex precepto debent
fieri, & quatenus est materia prohi-
bita. Necesse ergo est si sit huius
voluptatis veniale, si sit materia
illicita, & debito ordine carere, assign-
nem rationē eius licita ea materia
sit, et debito cūcat ordinatione, si

de eodem reddetur voluptas illicita.
Et Nonnulli, nec panch, nec igno-
 biles idem censent illicitam, quia co-
 ntrario concubitu fraudatur filij de-
 bita educatione, carent veris paren-
 tibus; ad filiorum autem rectam edu-
 cationem utroque parente opus est.
 Hanc inter alios ratione reddit Car-
 dinal. Tolet. in Sum. lib. 4. c. 10. & 11. o-
 uis iam Leonardus Lessius de Vir-
 ti. Cardin. lib. 4. c. 3. dabit. 7. Satis-
 facere; conatur arguere eum, quæ
 eorum illi obijci solent. Et, ut illa
 utrumque diluerentur; nihil ta-
 men illud eorum eam se se offert,
 quod malitia simplicis fornicatio-
 nis pugnare debet cum virtute tem-
 perant. Et. At obviare rectæ filio-
 rum educationi, contra virtutem
 temperantiz non est, sed vel con-
 tra charitatem erga proximum,
 vel contra iustitiam, qua Reipu-
 blicæ tenetur. Quod autem p. do
 intemperatiz quis agat in eo, non
 video. Deinde, quia eam assigna-
 re debemus malitiam in simpli-
 ci fornicatione, quæ perseveret es-
 sium in alijs peccatorum luxurie
 speciebus. Reliqua enim luxurie
 peccata supponunt malitiam for-
 nicationis, novamque aliam ad-
 dunt, veluti adulterium supra ma-
 litiam fornicationis addit multi-
 tiam; stuprum i. e. m. vis infer-
 ræ similiter; incestus contra re-
 nenturam debitam proprio san-
 guini, polluit o, quod exordina-
 riæ itaq; brutalis cum officio

124 Tractatus de impedim. matrimonij.

naturæ complices; indomia cū, dispari sexu. Ac malitia, quæ in eo cōsisteret, quod filiotum frustretur debita educatio, non reperitur in adulterio. Quamvis enim marito iniuria fiat, & adulterinus exponatur pro legitimo; adest tamen utriusque generis cura; vnde nec fraudatur proles debita educatio.

Ergo vi legitimā huius peccati, ac turpitudinis inordinationem assignem, quæ omnibus speciebus luxuriæ communis sit, supponamus semen, actum generationis, & voluptatem, quæ in ipso actu, & effusione seminis reperitur à natura institutam ad prolem suscipiendam huiusque legitimum esse finem; & quo facilius homines generationi vacarent, quæ ad generis multiplicationem necessaria, eam inditam voluptatem. Hinc factum est, ut quo finem, & effectum sortiretur generatio, matrimonium ab ipso naturæ iure ortum habuerit. Non enim solum effusio seminis præter naturam, aut etiam contra naturam, & cum bestia eum effectum impedit; sed etiam vagus concubitus, & omni lege solutus. Vagum autem concubitum generationi, ac susceptioni filiorum obesse tradunt medici, & experientia docet. Ille enim, quæ sæpius cum diversis hominibus copulatur, rarissime concipiant. Et quasi à signo illud ostendit, quod commu-

nis, receptaq; sententia docet, matrimonium vitiosæ potestatis cum pluribus vitis ipsi naturæ repugnare. Impeditur enim matrimonio, finis, scilicet proles susceptio, quamvis & alia etiam assignari incommoda soleant, de quo nonnulla infra, c. 13. Neque verò obest, quod in concubina ita se gerant vir, & femina, ac si servare iuri tori fides in coniugio. Idem enim accidentarium est in vago concubitu. Concubitus enim non adstringit ex natura sua ad tori fidem, sicut obligat ex se coniugium; sed liber manet uterque, ut congregi eum alio possit. In his autem non est spectandum quod accidentale est, & præter naturam solui concubitus, sed quod per se est. Id quod in alijs multis etiam asserendum, ut in eo qui audit confessionem cum periculo pollutionis; & in experimento impotentium per triennium, cum tamen sit periculum emittendi extra vas; quia in his rebus tantum inspicitur quod per se intenditur; & in hac eadem materia fatentur illi, qui rationem desumunt ex educatione proles fraudata. Obstat itaque solutus concubitus ex natura sua finem seminis, & actus generationis; fraudatur enim semen suo effectu, scilicet prole. Vnde proles susceptione in vago concubitu præter votum esse, si elus naturam spectes; & in eo à cōfugio differre, Patres docuerunt. Clemens Alexandrinus lib. 2. Prædagogi

diagoni. cap. 10. cum de soluto concubitu esset sermo. *Ne semines, ubi non vis tibi nasci quod est seminatum.* Neque ullam omnino tangas mulierem, præter quam tuam ipsius uxorem, cum qua sola tibi licet percipere carni voluptates. Sed addo præclarum Augustini testimonium ex lib. 4. confutionum. cap. 2. *In illis annis unam habebam, non eo, quod vocatur legitimum, coniugio cognitam, sed quam indagaverat vagus ardor mops prudentia, sed unam tamen, ei quoque servans tori fidem. In qua sanè experiret exemplo meo, quid distaret inter coniugalis placis modum, quod federatum esset generandi gratia, & pactum libidinosi amoris, ubi proles etiam contra votum nascitur, quamvis iam nata cogat se diligi. Idè etiam ostendunt sterilitatis adinuatae portiones, vel ut sequatur abortus, aut, si id minus evenit ex voto, recens natòrù suffocatio, quo proles pereat, indicante sanè eam cõiunctione nõ prolis, sed tantum libidinis causa factam; atq; adeò vagum concubitum, vel lege solutum ex se obstat finis seminis, generationisq; adeo verum est, quod Tertullianus, & Augustinus alicubi affirmant, libidinosos Deum sterilem elegisse. Consistit ergo ea fornicationis molèria in studio effrenatæ voluptatis absque eius voluptatis naturali fine, scilicet, prolis procreatione. Hucque aliusit Clemens Alexandrinus lo-*

co citato, cum non semel dixit, nõ esse iniuria afficiendum semen: in iuvius enim illi est, qui fraudat debito fine.

¶ Hinc facillè colligitur, quomodo luxuriæ species assignentur, semper enim in illis effrenatum hoc studium voluptatis sine debito fine naturali reperitur, ut constat in incestu, stupro, sacrilegio, qui soluti concubitus deformitatem habent; adduntque inaltitiam, vel contra religionem, vel iustitiam, aut reuerentiam. In adulterio etiam idem conspicitur. Quia licet iudicare aliquis possit eo coitu prolem non impediri. Impeditur sanè ex se, quia vagus est, & omni lege solutus, atque adeò non magis, huius quàm illius, per accidentiq; erit, si sub sit generationis effectus. Peccata etiã contra naturam tollere eius voluptatis naturalem finem plañissimum est, cum seminetur in locis petrosis, ut in lege dicebat Moyses, id est, ubi proles omnino sequi non potest. Seminis autem, vel generationis actus nullum alium finem sortiri potest. Cum semen, ut ait Clemens Alexandrinus loco citato, sit dux princepsq; generationis, & substantia, qua simul habet insitas naturæ rationes, Quæ sunt autem secundum naturam rationes absque ratione præternaturalib; mandando me atibus, ignominia, & protervo efficere, est valde nefarium, & impiũ.

¶ Hunc etiam facillè assignatur ratio

126 Tractatus de impedim. matrimonij.

tio malitiæ pollutionis voluntatiæ, quàm existimant nonnulli assignari non posse legitimam. Ea tamen in eo consistit, quod velut quis ea voluptate absque naturali fine, & modo præternaturali. Seminis enim, & actus generationis, eiusque voluptatis, nullus alius finis esse potest, quia altum vltimi non habet semen, quàm quod sit genitale, & generationis dux, & princeps. In quo valde differt ab emissionem sanguinis. Sanguis enim, cum sit alimentum, non mirum si iuste minuatur per incisionem venæ, quando finis, hoc est nutritioni animalis obest, sicut & ex eodem fine abstinemus à ciborum copia. At semen est superfluum alimenti, generationi tantum destinatum. Vnde nisi in ordine ad eum finem, ea emissio seminis, eaque voluptas quærì non potest. Neque obstat, quod si rpe noceat retentio seminis, inuò, & abundantia reddatur sterile, vt medici censent. potest enim intra corpus arte minui, & medicamentis purificari, & prolificum effici; & saluti consuli eo medio: effusionis autem remedium respiciendum omnino cum eius actus nullus aliis finis præter generationem sit.

Hinc etiam facile colligitur ratio, propter quam, si periculum incontinentiæ desit, peccatum veniale sit accessus ad menstruatam coniugem, vel grauidam: inde e-

nim legitimam rationem prohibitionis antiquæ apud Moysen Levitic: 18. de sumptis. Clemens Alexandrinus loco citato, huc verbis: *Itic ipse ergo Moyses cum ipsis quorū vxoribus prohibet congressus, si forte eas detineant purgationis mēstruæ; nō enim in purgatione corporis id quod est peccatum generis seminis, & quod mox homo futurus est, pollui est cōsentaneum; nec si dido materiam profuerit, & que ex purgantur, inquinamenti inuidare, & obstruere: semen autem d. generat, inopinumque redditur, si matricis saleis priuatur. Neque verò vltimū vnquam induit veterum Hæbreorum coenitum cum sua vxore pręgnante: solum enim voluptas, si quis ea etiam vratur in coniugio, est præter leges, & iniusta, & à ratione aliena. Rursus autem adducte Moyses à pręnantibus quousque pepererint. Re vera enim matrix sub vesica quidem collocata, super intestinum autem, quod veltum appellatur, a posita extendit collum inter humeros in vesica, & os colli, quod admittit semen, implerumque clauditur, rursusque inuati redditur; fructus, qui purgatur: fructu autem d. posito semen deinde suscipit. In quam sententiam multa subiungit. Nec verò ob id accusamus eos, qui sæpe congressiuntur cum vxoribus etiam grauidis, & fortasse mentis. Cum enim sacramentum hoc sit, & causa prolis, & leuandæ etiam*

etiam fragilitatis humane, se-
peta plus efficitur eo conjugatus in
remedium concupiscentiar, & ut
incontinentiam vincat. Quod si a-
liquando laetitia id faciat, & ut eo
lupremem quærat, quis dubitet eum
venialiter peccare? Sed de hoc ite-
rum postea.

**Quæ diaconissa, quod ca-
rum munus. Et conse-
cratio.**

Cap. X.

Ad text. in cap. Diaconissæ.

V & A sæpe in in-
re, & ab his Ecclesiasti-
cis libris diaconissæ
nomen occurrit; ideo
circa istum canonem,
in quo præcipitur, ne diaconis-
sa ante quadragesimam ætatis an-
num ordinetur, quid ista voce sig-
nificetur, aperiamus.

In primis igitur obseruan-
dum apud scriptores Ecclesiasti-
cos sæpe nomen presbyteræ, ali-
quando etiam Episcopæ; diaconis-
sæ, ac subdiaconissæ reperitis, eas-
que voces non vnius significatio-
nis esse. Nam Episcopæ, ac presby-
teræ, diaconissæ, & subdiaconis-
sæ eorum vxores, qui ad eius-

modi gradus Ecclesiasticos in Ec-
clesia assumpti, ipsis etiam vxori-
bus ecclibem vitam agentibus. Un-
de eiusmodi nomen non ab ali-
quo Ecclesiastico ministerio accep-
tasunt, sed potius à virorum ordi-
nibus deducta, vulgari quodam vo-
co potius, quam villa vera ratio-
ne indita. Constat hæc omnia
ex Concilio Tarouensi II sub
Iohanne I I I. cap. 14. Episco-
pus episcopam non habentem nulla
separatim turba mulierum. Ex cano-
ne autem 13. constat intelligi con-
iugem Episcopi, vbi decernitur
qualiter se erga illam gerere de-
beat, ut suspensio contubernij om-
ni de tenoneatur. Et canone 20.
Si inuentus fuerit presbyter cum sua
presbyteræ, aut diaconus cum sua
diaconissæ, aut subdiaconus cum sua
subdiaconissæ, amicum in eorum ex-
communicatis habeatur, &c. Sic
etiam accipiendum, quod Grego-
rius libro. 4. Dialogorum, cap. 11.
scribit de presbyteræ. Extat etiam
Zachariæ decretum de non ad-
mittendo in contubernium pres-
byteria diaconæ, vel monacha. Basili-
us etiam epistola ad Peragonium
presbyterum de eiusdem meminit.
Et Anathodorente Concilium, ca-
none 21. Quo iubetur, ne presby-
teræ cum suo presbyterio dormiat, &
infra hac questione, cap. Si quis re-
puerit a secliam diaconissam, mona-
cham, ex Iulianiani nouella, & an-
tecessore Iuliano.

Sed

128 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ Sed & presbyterz nomen in aliis etiam usurpatum significatio-
ne. Idem enim, ac viduas seniores
constat ex Concilio Laodicensi,
canone 11. iuxta secundam transla-
tionem, quz presbyteras, id est, le-
niores viduas interpretatur. Et apud
Arhensesium ed virgines iux-
ta Græci vocis etymologiam, presbyteras senior scemina dicta
est. Vnde Photius in suo Nomoca-
none, titulo 1. cap. 37. notat diuer-
sam esse presbyteram à diacono-
nissa.

¶ Sed præterea diaconissæ nomen in aliis etiam significatio-
ne usurpatum. Fuit enim olim in Ec-
clesia nomen muneris, ac dignita-
tis. Ut enim notat Baronius anno
34. num. 288. post Diaconorum
electionem viduæ, quæ præerant
ministerio quotidiano, & ab eo cef-
sarant, non penitus in ordinem re-
ductæ sunt, sed alijs functionibus
manebant. Diaconissæ autem non
vnam munus. Illæ etenim foribus
Ecclesiæ mulieribus tantum pa-
tentibus præerant diaconissæ; si-
cut foribus, quæ ingrederentur vi-
ri, saniores, qui & ostiarii dicti
sunt, præfecti erant. Ignatius enim
epistola 12. Saluco, inquit, custodes
sacrorum vestibulorum diaconissas.
Sed & alia earum munera fuisse
constat ex Clemente Romano, li-
bro 3. constitutionum. cap. 15. Eli-
ge quoque diaconissam fidelem, &
sanctam ad mulierum ministeria. Nam

accidis aliquando, cum ad aliquorum
domos diaconum mittere non potes
propter infideles, mittere igitur mulie-
rem diaconissam propter improborum
cogitationes. Nam ad multas usus
muliere diaconissa indigemus. Ac pri-
mum, cum illuminantur mulieres, E-
piscopus vngit frontes eorum oleo
sancto, deinde diaconissa eas abster-
git: non est enim necesse mulieres as-
pici à viris. Et libro 3. cap. 19. cum
de diacono, & diaconissa esset ser-
mo. Ac mulier quidem mulieres enu-
ret. Vtrique obiciunt munus nuntian-
di, perëgrandi, ministrandi, seruian-
di, sicut de Domino dicebat Isaias. Et
lib. 8. cap. 28. Diaconissa non bene-
dicat, nec faciat aliquid eorum, quæ
presbyteri, aut diaconi faciunt, nisi
quod iannas custodit, & presbyterie
ministrat, cum mulieres baptizantur,
idque propter decorem, & honesta-
tem. Nicænum cap. 74. Et huiusmo-
di diaconissa ad hæc solùm parata
fuit, ut feminas in baptismo insci-
peret. Huc respicit Concilium Car-
thaginense. III. sub Anastasio. ca.
12. Vidua, vel Sanctimonialis, quæ
ad ministerium baptizandarum mu-
lierum eliguntur, tam instruatæ sint
ad officium, ut possint apto, & sano
sermone docere imperitias, & rusticas
mulieres tempore, quo baptizandæ
sunt, qualiter baptizatori interroga-
ta respondeant, & qualiter accepto
baptismate viuant. Diaconissæ quo-
que sceminas comitabantur, cum
ad Episcopi, vel presbyteri conspe-
ctum

ut accedere. Docet nos idem Clemens libro 2. constit. c. 26. *Ad diaconum, aut episcopum nulla mulier sine diaconissa accedat.* Sed hæc omnia vberius prosequoros est Epiphanius hæret. 79. *Ministrarum quidem diaconissarum appellatarum ordo est in Ecclesia, non ad sacrificandum, neque ut quidquam aggredi permittantur, verum reverentiae gratia muliebris generis, aut propter horarum lauarii, aut visitationis affectionis, aut laboris, & quando nudatum fuerit corpus mulieris, ut ne à viris sacrificantibus aspiciantur, sed à ministrante muliere, cui præscribitur à Sacerdote, ut curam gerat ad tempus indigentis mulieris in tempore denudationis corporis eius, ita ut ordo bonæ disciplinæ, ac Ecclesiasticæ bonæ institutionis valde scientificè munus sit in censura regule.*

¶ Ad huiusmodi autem diaconissarum munus eligebantur non solum viduæ, ut perpetam affirmarunt nonnulli, sed etiam virgines. Discas id ex Clemente Romano libro sexto constitutionum. ca. 17. *Diaconissa vetè eligatur virgo pudica: si autem non fuerit virgo, sit saltem vidua, quæ vihi nupserit, & fidelis, atque honorata sit.* Viduæ etiam in diaconissas electas constat ex citatis canonibus Concilij Nicæni. & Carthaginensis 4. & ex Basilio in epistola ad Amphilochem, caone 24. *Viduam, quæ in viduarum numerum relata*

est, hoc est, quæ ab Ecclesia in diaconatum suscepta est. Epiphanius etiam ad calcem librorum de hæreticis, in compendiaris doctrina de fide Catholica tam virgines, quam viduas vniuitas eligi affirmat.

¶ Atque hinc facile componuntur nonnulli dissidentes caones circa ætatem, in qua in diaconissarum numerum foemina adscibenda. Nam aliquando præcipitur, ne diaconissa ante quadragesimum annum ordinetur. Sic statuit Chalcedonense, actioe 15. cap. 15. & Concilium Vormaniense. c. 73. Eadem repetit. At verò alij canones sexaginta annorum ætatem exigunt, ut Nicænum. cap. 74. citato, & Basilius loco etiam citato. Quæ quidem diuersitas inde ortum habuit, quod cum ad diaconissæ ministerium eligerentur tam virgines, quàm viduæ, prius illud tempus virginibus deligendis, posteriùs viduæ assignatum est, ut potè, quæ propter experientiam voluptatis longiori examine, & probatione indigerent. Virgines enim olim ovi nisi quadagesimo ætatis anno velabantur, ut constat ex Concilio Casaraugustano. l. c. 28.

¶ Sed cum in diaconissæ numerum refereretur aliqua, olim maxime imponebatur, ac benedicebatur, eaque ratione dicebatur ordinata; Extat constitutio Apostolica de

diconis, & benedictione, & ordinatione apud Clementem Romanum lib. 8. c. 9. & 20. in hæc verba: De diaconis, & verò ego Bartholomæus co-
fitemur, & manes Episcopis imponas, presensibus presbyteris, diaconis, & diaconissis, & dices: Deus pater, & mater Domini nostri Iesu Christi, qui viri, & mulieris antea et, qui Mariæ, Deborah, Annæ Spiritu sancto implevit, qui non duxit indignum, ut filius tuus nigerius ex muliere nasceretur, qui in ephernagala testimo-
ny, & in templo, custodes sacras in-
nuis tuis præfisse fecisti, & c. etiam uoc, respice hanc ancillam electam ad mi-
nisterium, & d. c. Spiritum sanctum, & c. mundam, & c. ab omni iniquitate, & c. spiritum, & c. opus spiritus, & c. postea maligni perficeret ad gloriam, & c. hancdem Christi, & c. Exat etiam ca-
rum ordinationem in antiquo libro, qui scribitur ordo Romanus. Sed cum hæc ordinatione, quasi benedictio quædam tantum esset sicut velata, & qui rei gloriæ habitum assumunt, hodie benedictionis sacris etiam pre-
cis, nullique illius ordinis pote-
stat, conferretur, insolentibus forsan diaconissis, ac maiora quan-
tibus, prout innata est foemineo se-
xui ambitio, earum ordinationem repulerunt Patres, declarantque nullam eam benedictionem esse, nec quidquam ordinis conferre.
Hinc Laodicenum sub Syluestro Primo, cap. 14. Quod non oportet easque dicuntur presbyteræ, vel

presidentes Ecclesijs ordinari. A-
taulicenum Primo, cap. 25. Diacon-
uisse, omnimodè non ordinandæ: &
quædam sunt benedictioni, quæ po-
tulo appenditur, capta submittant.
Epauanense cap. 2. Viduarum con-
secrationem, quas diaconas vocant,
ab omni regione nostra penitus abro-
gamus Turonense II. cap. 2. in fi-
ne, Epauanensi repetito canone, &
Aurelianense II. sub Syluestro Pa-
pa, cap. 20. Placuit, ut nulli postmo-
dum sacrum diaconalis benedictio
pro conditionis huius fragilitate cre-
datur. Verum est adhuc post Arau-
ficenum I. mentionem esse de dia-
conissarum ordinatione vigenti in
Cocilio Chalcedonensi actione 15.
cap. 15. Imo, & etiam post Epau-
nense, Aurelianense, & Turonen-
se II. constat in vii. iulle diacon-
isse ordinationem exhibere, qui
dicitur Ordo Romanus, quem
post sancti Benedicti tempora scrip-
tum esse dubium non potest, cu-
sape in eo de Dno Benedicto, &
iulique regulæ mentio. Ex quo
facile conici potest non simul dia-
conissarum ordinationem aboli-
tam, sed paulatim evanuisse.

§ Ex his constat diaconissas fo-
minas sacras esse, & inter Ecclesi-
asticas personas, ac religiosas com-
putari: illis enim protectio conti-
nentiæ, & matrimonij, si-
cut religionis fornicis, interdicta.
Chalcedonense actione 15. ca. 15.
Vormaticense, cap. 73. Aurelianense

§ II.

se II. cap. 17. Nec mirum, cum colligerentur ex religiosis foemina virginibus, aut viduis, ut ex dictis canonibus Concilij Nicæni, & Carthaginensis IIII. colligitur.

¶ Quare non rectè Baronius loco citato censuit diaconissas inter laicas, & seculares personas computari. Idque probat ex Concilio Nicæno cap. 19. Vulgato, & 17. ex his, qui ex Arabico translati sunt. *Commemoravimus, inquit, diaconissas, quæ in hoc ordine inventæ sunt, quæ nec manus impositionem aliquam habent, ita ut omnimodo inter laicas habeantur. Similiter autem diaconissæ, quæ in catholicis canonibus non habentur, simili loco, id est, laicæ, & tanquam non consecratæ deputentur.* Sed sine dubio non inspecta satis exemplaris fide loquutus est Baronius. Nam ut liquet ex eo capite statuunt Patres quid faciendum de Paulianistis, id est, qui à Paulianistarum hæresi revertebantur, decerniturque, ut lætiorum baptizentur, & restituantur in eum gradum Ecclesiasticum, in quo antea fuerant; si dignitatem extiterint; imponaturque manus ab Episcopo, sicut ei, cui nunquam antea imposita. Deinde decernunt quid de diaconissis fieri debeat, quæ apud Paulianistas diaconissæ erant, & ad fidem Catholicam transibant, ut scilicet baptizentur denuo, & inter laicas deinceps, non diaconissas habeantur.

De his autem tantum sermo debet esse, non verò de diaconissis Catholicis constat; quia in eodem canone 17. post prædicta subiungitur. *Quod si aliqua diaconissa ex ista hæresi ad fidem reuertitur, oportet eam iterum baptizare, & cum ea benedictione recipere, quæ super secularem fieri solet; excommunicandamque, ut supra diximus, aut verè tunc vertitur.* Sit ergo intelligendum, quod in canone decimo nono Vulgato dicitur: *Quæ in hoc ordine inventæ sunt, vel in eadem specie sunt, id est, ex eadem hæresi diaconissæ veniant; connumerandas inter laicas, scilicet, Catholicas, quia minus impositionem non habent; quam enim habere possunt apud Paulianistas, quæ ab illis discedentes iterum baptizabantur? Imò ex illo canone potius colligitur factas, ac religiosas personas esse diaconissas Catholicas. Præterea quo pacto iste Nicænus canon, quem Baronius adducit, diaconissas Catholicas inter laicas numeraret; cū eiusdem Concilij canon 74. probet diaconissas, & illas ex Simonialibus, aut viduis eligi constituat, ut suam manus impleant, dum baptizantur foeminae.*

ne.

I 2

Ad textum in cap. quotquot.

IN isto canone frequenter Doctores probant bigamiam similitudinariam, eo quod dicat eum, qui post votum nupsit, inter bigamos habendum. At quantum ego iudico, ea bigamia similitudinaria ex isto canone non colligitur; quia eo tempore vota Monachorum, aut sacrarum virginum, aut etiam clericorum, solemniter non erant, ut latè ostendi supra. cap. 2. §. 4. Sed de hoc nonnulla dixi in parte variarum disputatio, quæ est. 3. Schol. last. cap. 7. & plura dicam alio loco, cum de irregularitate disputabo.

*Quid orarij, & zone
nominibus prohibea-
tur Monachis.*

Cap. XI.

Ad text. in cap. Monacho.

IN Concilio Aureliensi l. ca. 12. unde sumptus canon iste, statuitur, ne Monacho liceat 10 Monasterio orarium habere, neque zo-

nas. Cuius canonis non videri sensus esse potest. Quidam vir eruditus corruptum locum asseuerabat, & pro zonas legendum esse Tzangas, quarum usum intra urbem vetuerunt Imperatores Arcadius, & Honorius l. 2. & 3. de habitu quo uti oporteat intra urbem. Tzangarum semel, atque iterum meminit Europolates, libro de officialibus palatii, Constantinopolitani. Quibus locis appareret Tzangas fuisse calceamentorum genus. vetus interpret Horatii, Senatorios calceos Tzangas interpretatur. Hanc verò coniecturam confirmat, quod, zonz usum Monachis necessarium indicat Basiliius, de institutionibus Monachorum. Zonz usum ostendunt necessarium esse etiam qui præcesserunt nos. Sancti Ioannis zona pellicea constringere lumbos eius dicitur. In regula quoque Sancti Benedicti Monachi intra, & extra Monasterium zonam deferre iubentur. Sed quominus correctionem istam probem, efficit, quod Tzangam intra, quam extra Monasterium Monachur habere non poterat, ut ex eo calceamenti genere planè constat.

¶ Quare alij, existimant zonæ nomen hoc loco non accipi pro cingulo, quo usus Monachos dubitari non potest, sed pro marsupio ad nummos. Itaque prohibi-

hibitum, ne Monachus crumenas nummis plenas haberet in Monasterio. In Monasterio, inquam, nam in itinere vitata gratia non interdictum nummos deferre. Zonas autem olim apud veteres crumenas dici asservandi nummis fabricatas ex Sueroni, Appuleij, Lampridij, Spartiani, Iuuenalis, & aliorum testimonijs probat Sabellius ad librum 2. Horatii epistola 2. cui adde Gellium libro 15. cap. 12. Item Math. 23. 10. *Neque pecuniam in toris vestris.* Sed quid zonas, et tunc nisque commune cum orario? Nihil certe. Nisi dicamus ex aliquorum, si bene memini, correctione pro orarium legendum esse aurum, quo facile constaret Canonis sensus: prohiberetur enim Monacho aurum, & zonas numis plenas possidere, cui paupertas in voto est. Atque hæc probabilis satis interpretatio est.

¶ Sed Loaisa in notis ad Hispana Concilia, in Toletano II. c. 28. zonas hic intelligit rebrachiatoria, quæ in usu Monachorum vestes enumerantur à Casiano. lib. 1. de habitu Monachorum. cap. 6. *Erant rebrachiatoria, quasi succinctoria, & redimicula, quæ descendens per summa ceruicis, & à lateribus colli diuisa utrarumque alarum sinus amplexant, atque hinc inde succingunt, ut constringentia latitudinem vestimenti ad corpus contrahant, atque continerent, & ita constrictis brachijs impi-*

græ, ad omne opus expediri essent. Sed cur zonas hæc, id est, rebrachiatoria prohiberetur Monachis habere in Monasterio, si ea inter vestimenta Monachorum recensentur, non video.

¶ Ceterum, ut explicem quod sentio, obseruandum est orarium si cor & stolam dupliciter sumi in libris Ecclesiasticis. Quæ doque significat vestem, stolam enim veteres dixerunt omne, quod corporæ geret adrore Nonio, & nomine Græco stola, quod indumentum significat. Inde passim in nouo, & veteri testamento stola pro veste, & apud Iustinianum nouella. 1. c. 1. & 6. stola Monachica pro religiosa veste. De stola plura apud Lazarum Baesium de re vestiarum. In eadem etiam significatione sumitur orarium, id est, pro veste, & stola, quæ Clericis concessa est. ut cap. Nullus 21. q. 4. ex Synodo Trullana, & cap. ut presbyteri. 17. q. 4. & Concilium Moguntinum sub Carolo Magno. cap. 28. *Presbyteri sine intermissione utantur orationibus, propter differentiam sacerdotum dignitatis.* Quod absit, ut de sacro vestimenti genere interpreteris. At postquam Alba in vestimentis laicis deferri cepit, stola inuenta est in torquem, ut ex Dara. do in rationali notat Stephanus Durantis de ritibus Ecclesiasticis. lib. 2. cap. 9. u. 13. In qua etiam significatione sumitur orarium, & inter

134 Tractatus de impedim. matrimonij.

vestes sacras, ut stola numeratur, ut constat ex Concilio Bracaren-
si I I I. cap. 4. Vnde oratio utrunque
hunc in Sacerdotis ambiendum,
& pius usus, quoties accedit ad
Missarum solemniam, aut pro se Deo
sacrificum oblaturus, aut Sacra-
mentum corporis, & sanguinis Do-
mini nostri Iesu Christi sumptu-
rus.

¶ Orarium autem, solis presby-
teris, & levitis concessum, sub-
diaconis autem minime, constat
ex Laodiceo Concilio. cap. 22.
& 23. cap. Non oportet. & sequen-
tibus, distinctione 23. & ex Bra-
caren- si I. cap. 9. ubi prohibet ora-
rium a diacono portare absconsu-
m intra tunicam, eo quod nihil dis-
ferre a subdiacono videatur. Non
ergo subdiaconi gestabant orarium.
Ex. ex Tolerano I I I. cap. 28,
ubi, cum sermo esset de ordine,
quod depositi iterum ordinantur,
præcipi, ut Episcopus accipiat co-
ram altari de manu Episcopi ora-
rium, anulum, & baculum: pres-
byter orarium, & pascetam; dia-
conus orarium, & albam; sub-
diaconus pascetam, & calicem.
Vnde & in eodem Concilio c. 40.
Icuius vno tantum, non duobus ut
iubetur orarijs, eoque, non auro, aut
coloribus ornato.

¶ Hic orarium nonnulli ex eo-
dictum putant, quod oratorium,
id est, Prædicatoribus tantum
conceditur. Ita Alcuinus in li-

bro de divinis officijs, cap. Quid
significent vestimenta. Alcuinus
sequitur Rabanus Maurus, libro
1. de Institutione Clericorum, cap.
19. Tolerantem I I I. cap. 40. ubi
dicit Icuius oportere orarium ge-
stare sinistro humero, eo quod or-
rat, id est, prædicat. Amalarius
Fortunus libro 2. cap. 20. Verum
est alios ab oratione derivasse, sic
Beda in Collectanea, cap. de se-
ptem ordinibus, & alius ab ob-
servando voce Græco *ΟΡΟ*, quod
est observo; sic Theodorus Bal-
samon, ad Synodum Laodice-
nam,

¶ Observandum etiam, inter sa-
cras vestes cingulum recenseri, si-
ue zonam, de qua, & eius signi-
ficatione mystica plura congerit
Dorantius libro secundo, capite
nono. Elucet, ergo, ex his non
vix interpretatio ad prædictum
canonem, & utraque quantum e-
go iudico, accommoda. Itaque,
vel vult canon ducere, esse ves-
tes monachi a vestibus Clerici se-
cularis, & ne utatur oratio, cin-
guloque, vestibus, scilicet, Cle-
ricis concessis. Monachis enim e-
rant propria indumenta, quo a
secularibus distinguerentur, ut
constat. Vel prohibet Mona-
chos uti sacris vestibus, orario,
scilicet, & zona, ut non quacun-
que zona illis interdicitur, sed
que inter sacras vestes computa-
tur. Idque optime, tum, quia
Monachos

Monachis eo tempore non concessum prædicandi munus, tum etiam, quia inter Monachos primis illis sæculis Clerici non erant, sed aliunde ab Episcopis destinabatur presbyter, qui apud illos sacra faceret. Id quod etiam tempore Gregorij Primi, qui Concilium Aurelianense primum, subsequutus est, in usu fuisse constat ex eius Epistolis non semel, libro tertio, epistola 18. lib. quinto, epistola 41. & 45. libro sexto, epistola 74. libro septimo, in dictione tertia, epistola 15. 36. & 54. & alibi sæpe. Quod adeo verum est, ut qui ex Monachis assumuntur ad Clerum, è Monasterio ab Episcopo educerentur, nec ulterius inter Monachos habitarent. Sic enim Gregorius Primus, libro septimo, epistola decima octava. *Quisquis autem ex Monasterio ad Ecclesiasticum ordinem pervenerit, ulterius illic, nec potestatem habeat, nec licentiam aliquam habitandi.*

(?)



Augustinum, & Gregorium planè docuisse post vota religiosorum valere coniugia.

Cap. XII:

Ad textum in cap. Nuptiarum bonum.



VLLVM illius auctoris testimoniū esse potest ad eam sententiam convincendam, quàm super c. 2. §. 4. tradidimus

de validitate matrimonij post votum religionis, quàm istud, quod nobis offert Augustinus in isto c. nuptiarum bonum, quod latè prosequuti sumus i. p. variæ disp. q. 3. Schol. c. 8. Quæ, quia forsitan non omnibus eorum librorum copia est, hic non inutiliter repetemus ut horum capituli absolutus commentarius sit.

¶ Igitur Augustinus ita distinguit in libro de bono viduitatis, ex quo desumptus est textus iste, aliter post vota religiosorum valere coniugia, ut mixer tam apertis testimonijs nonnullos tenebras dissipare conatos esse. Inquit ergo c. 9.

14

Dati.

136 Tractatus de impedim. matrimonij.

Damnantur tales post votum, scilicet, nubentes, non quia talium nuptiæ damnanda indicantur, nec quia conjugalem fidem posterius iniuriæ. Quod ut breuiter insinuares Apostolus, noluit eas dicere habere damnationem, quæ post amplius propositi sanctitatem nubunt; non quia non damnentur, sed ne in eorum nuptiis damnentur. Sodapertuū & distinctius. cap. 10 Proinde qui dicunt talium nuptias non esse nuptias, sed potius adulteria, non mihi videntur satis accurate, ac diligenter considerare quid dicant. Falli eorum quippe similitudo videtur. Quia enim Christi coniugium dicitur elegere, quæ Christiana sanctitate non nubunt; hinc ita argumentantur. Si quæ viro suo viro alteri nubis adultera est; vixit ergo Christo, cui mors ultra non dominatur; quæ coniugium etiam elegerat, si homini nubis adultera est. Quæ hoc dicunt, ac ut quidem momentant, sed parum attendunt hanc argumentationem quia a rebus sequitur absurditas. Quam in sequentibus latè persequitur Augustinus. Et cap. 11. Quapropter non potius quidem dicere à propositio meliore laeset, si nupserint, feminas, adulteria esse non coniugia; sed plânè non dubitamus dicere laeset & ruinat à castitate sanctiore, quæ Deo vouetur, adulterij esse peiores. Hactenus à Augustinus. In quibus aperte istiusmodi opinionem, qui huiusmodi nuptias notulas, atque ad id dirimeodas existi-

mabant, in consideratam esse pronuntiat; & sumptimè à Christo mortalis viri coniugio limitat; nem. à præcedentibus nonnullis patribus visperam nihilominus fallacem esse, & non vno pede claudicare; & denique eiusmodi nuptias, quamvis illicitæ, & sacilege contrahantur ratione voti præcedentis, & ob huiusmodi sacrilegium peiores sunt adulterijs; atamen nequaquam censendas esse adulteria, sed veras, & legitimas nuptias. Merito quidem alternauit Claudius Spencerus lib. 7. de continentia. c. 2. Augustinum in hac re facilius negari, quàm solui; neque enim eius peritissima verba aliò deo argueri possunt. Sed explicationes, & solutiones, quæ à nonnullis antihæreticis solent, perueccamus.

¶ In præmissis nonnulli istum librum Augustini non esse liberum affirmant, sed, Iulianum eundem Pelagij hæretici sectatoris. Sic Hosius Cardinalis non minus eruditio re, & pietate, quàm dignitate illustris, in illa sua docta Catholice fidee perfectione, cap. 16. de matrimonio impedimentis. Fuit etiam in eade sententia Erasmus. Sed huius audacem impudentiam mirum non est entasse omnia, & suis sedibus mouere conatam esse. Et adhuc istius hæreticorum nutrij seminis apices nostri voceraotur. Res digna, quàm Christiani homines lactu persequantur. Cæterum cōtra.

ira Erasmi iudicium militat vete-
rum omnium testimonio, quæ li-
bram istum, ut Augustinianum
fortem agnoscunt, quæ, quamvis
deessent, satis esset P. Osidius, qui in
iudiculo operum Augustini: *Inter
epistolæ* (inquit) *Juliana de sancta
viduitate.*

¶ Secundo novam aliam inje-
ciam Ferdinandus de Mendoza li-
bræ 2. de cons. Concilio Alberri-
tano, cap. 20. Augustinum non a-
gere de matrimonijs earum locu-
narum, quæ contrahunt post vo-
tum simplex, aut solemne; sed de
secundis nuptijs, quas nonnulli pa-
rum considerare damnarunt. Sed
hæc solutio adeo aperire pugnat cū
his, quæ ex Augustino resultant,
ut sese refutatione non egeat. O-
mnino Doctores omnes hæc Au-
gustini testimonia exaniantes in
opposita esse sententia, & vno ore
Augustinū de nuptijs post votum
celebratis agere, asseuerare: in te-
stimonio ex cap. 9. id aperte cog-
noscat, cum inducat testimonium
Apostoli. 1. Timoth. 5. in quo de
virgine post votum ad nuptias af-
finitibus sermonem esse constat ex
multis Conciliorum. 1. p. vari. dis-
put. quæst. 3. Scholast. cap. 8. addu-
ctis canonibus. Inquit etiam, Ritu-
lum, cum dixit eas fornicatas dam-
natione habere, abstinuisse à nup-
tiarum vel bonæ illas dānasse vi-
deret, ut alias bonas, & validas, sed
violationem sancti propositi, hoc

est, viti dānasse. Adde etiam, vbi
ibi de viduis non obstrictis vult
sermo est, quomodo inquit eas ad
nuptias transeuntes damnationem
habere? Quamvis itaque in alijs ca-
pitulis libri, secundas nuptias licet
restituere, & statui; attamen in
eo testimonio ex cap. 9. de nuptijs
post votum manifestè statim disce-
rit. In eo etiam, quod adduximus
ex cap. 10. notissimum est. Si enim
non ageret de transeuntibus ad se-
cundas nuptias post votum, facile
esset August. illi similitudini re-
ponderet, fornicatæ, & nodi, dum
secundo nuptias, non esse violatæ
fidei reas, quia solius ei nihil propo-
derant. Item non aliter calice potest
vinum elegisse Christus; cum illo
in illo coniugum, si secundas uxores
proposuissent enim tantum servandæ
castitatem non est aliud, neque
fides; quare neque electio noui co-
iugis Christi, & ex consequenti,
nec eius propositi violatio vult
alium censeri, cum illo proposito
Christum in vinum non elegeris.
Quare nomine sancti propositi Au-
gustinus in eo canon simplex pro-
positum intelligit, sed votum
simile, in qua acceptione verbum
istud frequenter apud patres sum-
patur, ut ostendunt loco citato al-
lationes. Denique, quoniam do-
cet Augustinus in eo cap. 11.
lapsus castitatem sancti dicit nup-
tias quamvis adulterii iudicio non
posuit, sed legitimas nuptias, tamen

eſſe peius crimén adulterio: niſi quia ſacrilegium cõmittitur in violatione voti ſacrilegium autè grauius peccatũ adulterio eſſe docuit non ſemel Geſaſius opusculo de Lu peralium ſuperſtitione abolenda. Eo autem violato ſeparari contrahentes non vtile iudicat Auguſtinus, aut dirimere; ſed manere, voto ſcilicet relaxato Ab Episcopis penes quos tunc etiam ea potestas reſidebat, vt ſuprà non ſemel inſui.

¶ Sed videamus quid proſe afferat Ferdinandus de Mendoça, quod ſuam explicationem cõſirinet. Primum ad Iſianam viduam ſcribere Auguſtinum, quæ nullo tenebatur voto. Sed vt hoc ita eſſe demus, quid ſade? An quia viduitatis propoſitum commendare cepit, non ponit ad alia tonimèa gradũ facere? Deinde quod lib. 1. de adulterinis cõugijs. c. 24. & lib. 2. c. 12. eiufmodi matrimonia poſt votum vocat aduheria, & etiã propter cõuerſionem alicuius infidelis, ſi ſub conditione celebrandi matrimonij conuerteretur non eſſe celebranda. Rectè quidem, nec ab his, quæ diximus, diſſentit. Adulteria vocat, imò & adulterijs peiora, vt vidimus, non quia verã adulteria ſint, aut nuptiæ inualides ſed quia ſacrilegio implicamur ratione amitti voti, quod peccatum, cum in huiusmodi contraſtione matrimonio committitur, optime docuit Auguſtinus nequaquam violan-

dum eſſe votum, vt aliquis infidelis conuerteretur ad fidem. Aliud autem eſt illicitum eſſe violationem voti, atque ſacrilegas nuptias, quod affirmat Auguſtinus, & Catholicis indubiatum eſt; aliud eſſe inualidas, quod eos negamus cum Auguſtino.

¶ Tertiò dicunt alij Auguſtinum verba intelligenda eſſe de voto ſimplici; nuptias autem poſt huiusmodi votum validas eſſe; non verò agere Auguſtinum de voto ſolemni. Ego quidem Auguſtinum loqui de nuptijs poſt votum ſimplex non dubito, imò ſed tota illa diſputatione cõſtendo, votum caſtutatis in religione priſeis illis temporibus fuiſſe votum ſimplex, non verò ſolemne. Addet quis loqui de voto caſtutatis extra religionem eniſſo, nõ verò de caſtutatis religioſorũ voto. Sed ego exiſtimo de omni voto loquutum. Quod oſtendo primum, quia vniuerſe Auguſtinus nulla exceptione, aut diſtinctione facta loquutus eſt, mirũ autè nõ diſtinxiſſe, ſi inter vorũ caſtutatis in religione, aut extra illis temporibus, quoad hoc eſſet vlla diſtinctionio. Adde et à nullibi in eius ſcriptis aliquid repetiri, quo ſeruetiam hanc de firmitate nuptiarum poſt votum ſimilet, explicet, aut recocet. Quare de nuptijs poſt quodvũ vorũ ſine dubio intelligitur Auguſtinus. Deinde nonnulli Patres, inter quos ſunt Baſilius, & alij, quos recte in eis diſ-

para-

putatione. cap. 8. similitudine illa petita ex confugio carnali frequenter vietantur agentes de religioforum, & consecratorum coniugijs; quam tamen similitudinem longe à veritate abesse docet. Agit ergo de nuptijs etiam religiosorum, alias extraneu loqueretur, nec in refutando scopum attingeret Augustinus. Adde etiam Augustinum libro de sancta virginitate, cap. 34. hæc habere: *Quas a nubendo aperti de decore timur, non propositi præclari minor remorat, que nubere volunt, sed idè non nubunt, qui a impugne non possunt, melius nubent, quam videntur, id est, quam occulte siquæ conuiscuntur in ipsa concupiscentia vestiantur; quæ si paucet professionum, & piget confessionum.* Quibus verbis apertissimè docet virginibus, quæ præ lætæ castitatem vouerunt (explicat enim testimonium Apostoli 1. Timot. 5.) etiam post votum melius illis esse nubere, quam vris quantum, si non preberent, & alia lib. d. non vident, aut libendas esse propter iustitiam Apostolicam in delictis viuentem non esse ad ill. Augustinus autè, sibi conuictus in lib. de bono vidui ipsius uis etiam de sancta virginitate meminit, quasi eandem doctrinam contineret. Locum verò istum Augustini ex libro de sancta virginitate, de religiosarum fornicarum coniugijs post vota accipi debere manifestum facit Bernardus,

qui libro de præcepto, & dispensatione verius finem, ita inquit: *Item, postulatis ab illis votis, cur vult S. Augustinus coniugij iugum non adducere sub ieiunio continentie. Ita vult in libro de virginitate (alij viduitate), asserere videtur, nec talibus quidem vita propositum posse præscribere coniugij, quomodo inuisibile maneat, etiam quod à continentibus fallente, diabolo sylla sanctitatis voto intemptum fuerit matrimonium.* Et ce dubitatione Bernardus proposita, de validitate matrimonij post eum, solum vitium, quæ eo libit asserere videtur Augustinus. Vide quid respondet Bernardus: *Et ad hoc nihil ad præsentem certum brevissimè respondendum occurrat, nisi quod iustissimi auctores sapientissimi rectè non potest videri.* Nam ego iustissimus, auctore illius trinitatis Patrum causans profecto sum omnium non aliud existimare, quam quod Beato Apostolo esse, queritur iam inter dispensatores, vt fidelis, quis inueniatur. Certus sum enim, sine in suo abundaverint sensu, siue in dispensatione, siue in cunctis, vt dicitur in illis amos existisse stultes; nam in dispensando, si quod præmanibus erat, istum in scribendo quod senserunt. Hactenus Bernardus. Quod si Augustinus de voto castitatis extra religionem emisso tantummodo verba fecisset, & non de matrimonio post quodcumque in vniuersum votum, facillimum esset Bernardo dicere: Non loquar.

140 Tra Status de impedim, matrimonij.

loquutum de fœdissolubili matrimonio: vinculo post votum simplex, non verò post votum in religione, neque eam cogitare possumus ignorasse Bernardum matrimonium post votum simplex extra religionem eiuſdem validum, & indissolubile esse. Supponit ergo Bernardus Augustinum de matrimonio eiuſdem post religionem castitatis votum agere; quorum tamen matrimoniorum nullitas iam inualuerat tempore Bernardi, cum anno 1150. vita functus fuerit.

¶ Denique Bellarminus libro de Monachis. c. 34. affirmat dici posse Augustinum in hac esse sententia de validitate matrimonij post emissam religionis vota, tamen ignorasse legem Ecclesiasticam irritantem eiuſmodi coniugia. Potius certe dicere debuisset Augustini ætate eiuſmodi legem non extitisse, quàm Augustinum duorum maximarum religionum in Latina Ecclesia erectorem istam legem laudare.

¶ Denique remissum Gregorius etiam Magnus, quem mihi Bernardi testimonium in memoriam reduxit, planè docuit, id quod extrinsecus epistolis inter se collatis meo iudicio non obscure demonstrabo. Verum quoniam Monachus fuerat, & monachismum professus vota emitterat, substatutum de ferit quorundam amicorum suorum,

atque consilio; sic Italiæ Cancellarius, uxorem duxit, filias duas suscepit, & suas res ipsius testamento reliquit. Ergo vel ille à religione decedens eum expressa, vel tacita Abbatia licentia liber erat votorum nexu; vel religiosi matrimonium valuit, quod modo intèdinus. Quatuor ergo nobis probanda sunt, Venantium Monachum fuisse votis adstrictum. Deinde egressum è Monasterio non velut apostatam, & fugitiuum, sed de consensu Prælati tacto, vel expresso. Præterea votis relaxatis extra Monasterium longo tempore vixisse vsque ad meritum. Vel denique, si vel apostata egressus est, & ligatus votis matrimonium eius valuisse. His enim demonstratis, planè, quod dictum est, vincenim. Et quidem verè fuisse Monachum, & non tantum habitum suscepisse, sed etiam emisisse vota, constat manifestè ex libro 1. epistola 33. Cum enim exhortaretur illum sanctus Gregorius, ut rediret ad monachalem vitam proposito diuino iudicio, exemplum, quæ attulisset monis subitæ Ananæ, atque Saphiræ, inquit: *Considera quanto periculo in diuino iudicio dignus eris, qui non minus, sed tempe ipsum Deo omnipotenti, cui te sub monachali habitu deuoteras, subtraxisti.* Idemquæ cetera Gregorij ad eum adhortatio conueniunt, & quæ habet 1. epist. 3. quæ postea referemus. Si enim nulla emisisset

Vota

vota, sed habitum tantum induisset, frustra tot apud illos aures adhorta: ionibus sanctus Gregorius: frustra exemplum Ananiz, atque Sapphyræ induxisset, cum tamen illud adducat veluti argues à minori ad maius.

¶ Præterea Venantius non egressum velut apostatam, & fugitiuum constatin primis ex epist. 42. l. 5. ubi, cum simultatis curulam excitata causa, Episcopus nollet Venantij oblationes suscipere, oeq; ut in eius domo sacra fierent permittere, & seq; ad Gregorium delata esset, iubet Pontifex, ut oblationes Venantij sicut antea susciperet, & Missas in domo illius non solum celebrari permitteret, sed, si vellet Venantius, etiam ipse Episcopos perageret, sua seruata charitate exequere. Ex quo planè fit Venantium non velut apostatam, & fugitiuum in sacula remanere, esse enim excommunicatus, apostata enim religiosus, etiam eo seculo excommunicatus. Quo autem pacto ab excommunicato notorio oblata suscipi, & eosam eo, in eiusque domo sacra fieri publice non solum permitteret Pontifex, sed etiam præceperet? Deinde non esse fugitiuum, & apostatam conuincit, quod nullis in eum excommunicationibus latis actum est, ut ad Monasteriū rediret: cum tamen adeo desertores iussu Monastici anathemæ con-

coffat ex Concilio Chalcedonensi, actione 15. cap. 7. & multo antea Atclatei l. 11. cap. 27. idem decreuerat, & post Chalcedonense Conciliū Andegauense cap. 9. sub Leone Primo. & constat passim ex ipsius Greg. Magni epistolis, quoties de apostatis Monachis sermo est. Ad hac persuadet etiam illum non fuisse verè apostatam, quod iam longo tempore in coniugio permanerit, nulla io cum ob coniugium ionum prolata sententia, cum tamen, ut visum est, parie variarum disputationum cap. 8. in Monachum nubentem, licet valde, lata excommunicatio fuerit. Adde etiam filiabus hæreditatem ex testamento diuisam, ut constat ex præf. ex epist. 31. lib. 9. eamque filiarum ordinationem, & Imperatori, & Pontifici commendatam, curasseq; utrunque, ut & res familiaris inter eas diuideretur, & earum consulatur commoditas. Quæ omnis quo pacto apostata, & fugitiuus ita præstaret impune, & pala? aut quo pacto filiabus ex nescarijs, & sacrilegis nupijs illas seruaretur hæreditas? Hæc ergo omnia indicant filias illas, ut ex legitimo matrimonio susceptas hæreditatem paternam adisse, Venantium nequam excommunicationi subiectum, matrimoniumque nullo repugnante validum, atque adeo non fuisse apostatam à religione. Ex quibus

hor

bus etiam clannum videtur tertium. Scilicet, illius relaxata vota, vel tacito, vel expresso Prælati consensu. Alias enim quomodo ille Italiz Cancellarius, in oculis omnium publicè conjugatus ageret, de suis rebus libere omnino disponens, nulla iusticiæ poena, nulla etiam in illum prolata sententiâ?

¶ Nec verò his, quæ diximus obstat, quod in eis adiurationibus Gregorius iudicii diuini seueritatem proponat libro 1. epistola 33. & libro 9. epistola 31. Diuinam etiam misericordiam; ac iam in extremis constitutum horretur, ut saltem eo tempore ad habitum dimissum redeat, ne ei ratiæ culpæ reatus in æterno iudicio obliuiscatur. Ipse enim adiurationis modus, ut modo dicebam, planè indicat illum excommunicationi minime subiacere. Quare reatum appellat dimissionem habitus, non quod fuerit culpa leuialis, & apostasia; sed quia leuitas animi indicata, & turpe, & probrosum viro clarissimo recedere ab instituto, & licentiam extorquere. Ob id enim, quia retrò aspexerat, de statu perfectiori semel incepto lapsus fuerat, se se iterum sæculi laqueis implicuerat, in periculo eius animæ salutem versari optimè, & vetissimè proponit, quò ad professionem iterum reuocaret. Qualia in epistola Hieronymi ad Heliodorum

multa, qui tamen sine peccato ad sæculum egressus fuerat. Et in epistola prima Bernardi, cum tamen Roberti factum culpa vacaret, & rediens ad Cluniacenses non peccasset, ut liquet ex dictis supra cap. 2. §. 2. Atque in hoc sensu accipiendus etiam Ioannes Diaconus in vita sancti Gregorii lib. 3. cap. 48. eum Venantium apostatam appellat, id est, delectorem instituti ex leuitate animi, & impòrtune extorta excedendi facultate.

¶ Ex his consequenti ratiocinatione vltimum colligitur. Si enim illum, ut probatam impietate egressum, ac votis strictum remansisse dicas, cum videas, quæ de eius matrimonio ex epistolis Gregorii relata sunt, planè efficitur eius valuisse matrimonium post votum. Et quidem eo modo se rem habuisse videtur colligi ex Bernardo libro de præcepto, & dispensatione, ubi capite vigesimo primo inquit. Item postulatis absolui vobis, tunc vel Beatus Gregorius nescio quem Venantium habitum monachalem, quempiù suscepit, impietate reuocavit, non solum resumere non coegit, sed etiam omnem legitur indulsisse communionem apostata perduxit. Respondit autem se nihil aliud habere quod respondeat, nisi Gregorium, sicut & Augustinum, dum subiicit votum continentiz

ma: rimonio, in suo abundasse sen-
su, & utroque, existisse fidelem:
Gregorium, in dispensando, quod

permanibus erat: Augustinū in scri-
bendo, quod senserat. Et circa per-
mam quæstionem hastenus.

Q V A E S T I O I I .

*De impedimento ligaminis ad quæstionem
secundam.*

C A P V T XIII.



De hoc impedimen-
to Gratianus agit in
hac 27. q. 1. 2. 3. 4. &
27. 2. q. 1. & 2. Schol.
cum Magistro, d. 4. 8.

Ligamen autem est priora siue co-
nfirmati, siue ratitantum coniugu-
vinculum, quo sequens matrimo-
nium etiam confirmatum dis-
tinguitur. Vnde in plene q. 2. quæ ad
huiusmodi impedimentum perti-
net, respondetur, obsequendi non
esset, quæ ad pluralitatem, v-
xoriam ad firmitatem spectant, co-
iugii ita tamen tradenda, ut quæ
absolutè late, à nobis præstringen-
da: quæ vero aliis, breuius quam
præerat, à nobis plenius, &
placius differenda sunt.

(1)

*Pluralitas uxorum simul, illi-
citam, nisi ex Deo revelatione.*



Quamvis Valentianus,
alioqui Catholicus Im-
perator, amore captus
Iussique, quod eam vi-
uente adhuc Seneca coniuge ducere
in uxorem posset, legē dedit,
ut liceret etiamque, quas simul con-
iuges habere, cui adhuc sit ex parte
Lactantius, sequacibus etiam Amantibus
pulsis: atamen Catholicæ veritas
excludit plene, & illicitam esse docet,
Id quod Iacobi ex Iheremia retia de
hymnis ressimonibus probat. Bellar-
minus, de matrimonio, c. 2. 2.
Vnde Concilium Tridentinum, sess. 24. c. 2.

Si quis

144 Tractatus de impedim. matrimonij.

Si quis dixerit licere Christianis plures simul habere uxores, & hoc nulla divina lege esse prohibitum; anathema sit.

¶ Sed & ratione probatur, quia his, qui in matrimonio proposti sunt fines aduersari videtur. Licet enim non repugnet vnum vicum in multis vxoribus filios procreare; attamen aliquantulum etiam iste finis impeditur. Nam luxuriosi, & pluribus foemina vacantes minus fecundi esse solent, vt in Salomone, cui tot erat Regina, & concubinae, planum est. Mirum enim, quod ex tot vxorum, & concubinarum gregibus, non nisi masculam vnam prolem Salomon suscepit Roboam, & duas praeterea filias Traphet, & Basemat. 4. Regum 11. Sic Suidas de illo: *Ex mille vxoribus solus. Illi mas natus est Roboam filius, & ipse ex alienigena Naama Ammonitide indigenus imperio.* Multitudo enim coniugiorum orbitatem facit, & quidem cum libidine, & intemperantia sterilitatem esse coniunctam Iob. 24. versu. 21, docet Ioannes Pineda, ibi: *Panis sterilem, Rtm attingit Plutarchus. io vita Licurgi, & libello de Garrulitate, & li. 5. de placitis philosophorum.* Multo minus coniugiorum multitudo cohaeret cum alio fine matrimonij, scilicet, sociali cohabitatione. Cum enim vxor non sit ancilla, sed socia, & ideo ex latere viri desumpta, eius-

dem est honoris cum viro participes. Principatus aeterni singularitatem requirit, vt Augustinus docet, libro de bono coniugali. c. 17. Cumque etiam matrimonium remedium sit concupiscentiae. c. *Nuptiarum.* supra. q. 1. Impeditur hic etiam finis multitudinis coniugiorum; cum vnus vir pluribus vxoribus minus valeat debitum reddere Adde iras, etiamque inter vxores, etiam sanctas foeminas, cum zelotypia laboret fragilis foeminarum sexus: & fieri nequeat, vt viri affectus non magis erga vnam fecatur, quam erga aliam, vt liquet Genesis 16. & 30. Denique finis matrimonij, quod est Sacramentum, absque dubio repugnat nulla etenim in polygamia unitatis Sacramenti sponsi Christi cum sponsa Ecclesia representatio. His accedit ab initio non institutum, neque in mundum. Deo indutum matrimonium cum multis vxoribus; cum tamen eo maxime tempore ad generis humani multiplicationem esset necessarium.

¶ Ex quibus constat polygamiam in primis legi diuinae repugnare. Idque constat, tum quia Nicenum Concilium canone 24. *Nemo, inquit, debet duas uxores ducere.* Et statim: *Sicut Deus ordinauit.* Tum etiam quia id aperte decet, & probat Nicolaus primus ad Consules Bulgarorum. c. 5. vbi fere omnia

attingit eius veritatis fundamenta. *Duas*, inquit, sēpore vno habere vxo-
rem nec ipsa origo humane conditionis
admittit, nec lex Christianorum vlla
permittit. Nam Deus, qui fecit homi-
nem ab initio, masculum vnum fecit,
& vnam feminam tantum; cui po-
tuit vtiq; si vellet, duas vxores tri-
buere, sed noluit; scriptum quippē est.
Propter hoc relinquet homo patrem &
matrē, & adhærebit vxori suæ; non di-
xit vxoribus. Et iterum: Erunt duo
in carne vna, masculus scilicet & fe-
mina in carne vna, & non tres aut plu-
res. Itaque apud quem vno tempore
duæ vxores inueniuntur, interim prio-
ri retenta posteriorcm cogatur amitte-
re; insuper & penitentiam, quam loci
sacerdos promittit, compellatur susci-
pere. Denique hoc tam inhumane scelus
est, vt homicidij quidem peccatū, quod
Cain in Abel fratrem suum commi-
sit, septima generatione Cataclismo
vindictum fuerit; adulterij autem fla-
gitium. Quod Lamech, primus omnium
in duabus vxoribus perperavit, non
nisi sanguine Christi abolitum extite-
rit, qui septima & septuagesima gene-
ratione secundum Euangelium inue-
rit in mundum. Hactenus Nicolaus.
Tum præterea, quia Innocentius III.
cap. Gandemus, de diuortijs hæc ha-
bet: Verum absque hoc videtur, &
inimicum fidei Christianæ, cum ab ini-
tio vna costa in vnā feminam sit con-
uersa, & scriptura diuina cæsetur,
quod propter hoc relinquet homo pa-
trem & matrē, & adhærebit vxori

sua, & erant duo in carne vna, non
dixit tres vel plures, sed duo, nec di-
xit, adhærebit vxoribus, sed vxori. Et
infra. Nec vlli vnquam licuit in si-
mul plures vxores habere, nisi cuius
diuina reuelatione cōcessum, qui non
quandoquē, interdum etiam fas cen-
setur: per quam, sicut Iacob à menda-
cio, Israelita à furto, & Samson ab
homicidio, sic & Patriarchæ, & alij
viri iusti, qui plures leguntur simul ha-
buisse vxores, ab adulterio excusan-
tur. Sanè veridica hæc sententia præ-
batur etiam de testimonio veritatis
stantis in Euangelio: Quicumque di-
miserit vxorem suam ob fornicationē,
& aliam duxerit, machatur. Si ergo
vxore dimissa duci alia de iure non po-
test, fortiss & ipsa retenta. Per quod
evidenter apparet pluralitatem in vtra-
que sexu, enim non ad impari iudi-
centur, circa matrimonium reproban-
dam. Tum denique quia Conciliū
Tridentinum, sessione. 24. in prin-
cipio, tam proposuisset illa verba
Genesis: Erunt duo in carne vna, sub-
dit: Hoc autem vinculo duos tantum
modo copulari, & coniungi Christus
Dominus apertis docuit, cum poste-
ma illa verba tanquam à Deo prolata
referens dixit: Itaque iam non sunt
duo, sed vna caro. Et infra canone
2. Si quis dixerit licere Christianis plu-
res, simul habere vxores, & hoc nulla
diuina lege esse prohibitum, anathe-
ma sit. Sed de hoc Bellarminus li-
bro primo, de matrimonio, cap. 12.
in secundæ sententiæ impugnatio-

K

ne,

146 Tractatus de impedim. matrimonij.

ne. Quibus etiam testimonijs con-
vincitur contra Durandum in 4. d.
33. q. 1. Abulensem. cap. 19. Mat-
thæi q. 30. repugnare quoq; legi na-
turæ. Id quod intelligendum, vt
explicat Gregorius de Valentia. 3.
parte, d. 10. quæst. 1. puncto. 3. vt nō
omnino iuri naturali repugnet, sed
quasi secundario, vt ex propo-
sitione colligitur; quod etiam do-
cente Bellarminus libro. 1. de matri-
monio, cap. 1. in 3. sententia, pro-
positione secunda.

¶ Præterea colligitur in eo, vt
quis simul plures vxores habeat,
nullatenus ab Ecclesia dispensari pos-
set: in quo non rectè loquuntur Cate-
chanus, Matthæi. 19. & Marci. 10.
apostolus illam excusare conatur Bel-
larminus, li. 1. de matrimonio. c. 10.
Nūquam enim pluralitas vxorum
fuit absque diuina dispensatione,
vt retulimus modo ex Innocentio
III. in dict. cap. *Gaudemus*. Id quod
etiam indicauit Hieronymus in epi-
stola ad Oceanum, cum dixit legē
concessum, & exemplo Patriarcha-
rum; & Aioxis familiare populo
plures vxores habere. Et Augusti-
nus lib. 3. de doctrina Christiana. c.
12. vocat inculpabilem consuetudi-
nem, & libro 22. contra Faustum. ca.
47. dixit plures simul habere vxor-
es Patriarchas non esse contra nati-
ram, quatenus non lasciuendi cau-
sa, sed procreandi scilicet: nec contra
consuetudinem: cum mos esset illius
temporis: nec contra legem, nulla

enim légetur prohibita. Vnde
inquit, *quando mox erat crimen non
erat, & habetur in cap. obijciuntur.*
31. quæst. 4. Ex reuelatione ergo
diuina tantum ea pluralitas illo in-
ducta tempore: si enim vxorū uni-
tas, vt patres, & concilia doceat,
est ex lege Diuina, & naturali; se-
quitur sine eius dispensatione il-
luisse nulli: Quæ reuelatio primis
Patriarchis expressè facta primum
ad alios eorum verbo peruenit, &
exemplo. Abraham enim tempo-
rerem fuisse omnibus notam pla-
num est, cum Sara sanctissima foe-
mina Abrahamum induxerit ad se-
cundam vxorem ducendam. Imò
eam dispensationem factam non so-
lum cum Hebræis, sed etiam cum
alijs gentibus; Deo vsu corporis
foeminarum ad tempus pro illo-
rum libito concedente, cum Do-
minus omnium supremus sit; ne-
que ob id ablata ratione matrimo-
nij, sicut non obstat nunc quod
Deus possit sua potestate foriniam
matrimonio iunctā separare à viro
extincto vinculo vt probabilissi-
mum indicat Bellarminus lib. pri-
mo, de matrimonio, capite vnde-
cimo; propositione quinta. Gre-
gorius de Valentia tertia parte, di-
sputat. decima generali, quæstione
prima. puncto tertio. Ioannes Pi-
neda lib. septimo de rebus Salomo-
nis; cap. quinto, num. quinto. Vide
tunc colligi ex Augustino libro
22. contra Faustum, cap. 47. & ha-
beret

betur in dicto capite, *abijciuntur*, ubi uiuere protulit, *Quando mos erat, crimen non erat*. Et ideo in terra, ubi Iacob quatuor duxit uxores, inculpabilem consuetudinem esse, plures uxores ducendi, Terra autem, ubi Iacob toties nupsit, non Iudæorum, sed & Gentilium erat, Adde Esau Geoc. 26. & 28. plures etiam uxores simul duxit, neque ob id reprehenditur, nec ullus ex gentilibus eius temporis. Quo fit verosimile esse generalem eam dispensationem fuisse, ac ideo loco citato dixit Augustinus, eo tempore legem prohibentem nullam existisse, quia naturalis lex in ea dispensante Deo non obligabat.

¶ Vetus, si hæc ita se habent, quodnam fuit peccatum illud Salomonis, quod in Sacra scriptura 3. Reg. 11. reprehenditur, de multis uxoribus adamatis? Nonnulli existimarunt reprehendi, quod plurimas duxerit. Scriptum est enim Deuteronom. 17. *Rex non habebit uxores plurimas*. Nam licet in lege Moyli liceret Polygamia, attamen certum præscriptum ac definitum uxorum numerum. Sic tradunt Hebræi apud Abulensem. 3. Reg. 12. quæst. 5. & 3. Reg. 11. quæst. 3. qui affirmant Regibus Hebræorum tantum licuisse decem & octo uxores habere, Davidis exemplo, cuius decem & octo uxores fuisse affirmant Dionysius, atque

Lyrannus 2. Reg. 5. & 15. Sed non præscriptum Hebræis uxorum numerum uerius est, confirmatque illud ex 2. Paralip. 11. de Roboam, *Uxores decem & octo duxerat, concubinas autem sexaginta*. In cōque minimè peccasse docet Abulenensis eo loco quæst. 24. & 25. Quod autem extat Deutero. 17. de non habendis à Rege plurimis uxoribus, de alienigenis intelligi uult Ioannes Pineda lib. 7. de rebus Salomonis, cap. 4. num. 6. Peccatum ergo Salomonis non in eo consistit, quod plurimas mulieres admauerit, sed quod alienæ religionis foeminis iunctus fuerit, prohibita enim cum illis confugia apud Hebræos lege Diuina notum est. Videat Letor quæ dixi. 1. par. Var. disput. q. 4. expositiua. cap. 8.

¶ Addendum tamen, eam dispensationem cessasse ante Christum, eo quod causa dispensationis uenerit cessauerit, esse probabile, ut Bellarminus affirmat, lib. 1. cit. cap. 11. proposit. 5. certissimum tamen sublatam esse per Christum, quia Matth. 19. reuocat ad primam ex iure diuino institutionem matrimonij. Prima autem institutio Polygamiam excludit, ut citata uerba à Christo demonstrant, sic interpretantibus concilijs Nicæno, & Sūmis Pōtificibus Nicolao. I. & Innocentio. I II.

suprà relatis.

K 2.

14.

Insolubile esse matrimonium: libellum repudij dissolutio vinculo non tantum permissum in lege veteri, sed licitum; per Christum tamen abolitum.

§. II.



Bservandum præterea matrimonium etiã considerandum secundum rationem contractus esse insolubile vinculum, quod si insaniierint Montanistæ olim, ut refert Castro de Hæresibus, verbo. *Nuptia*, & nostri temporis hæretici, qui iuxta arbitrium matrimonium dissolvi senserunt. Est autem insolubile matrimonij vinculum in primis, & potissimum ordinatione Dei sic instituentis. Idque deduci videtur ex illo Christi apud Matthæum cap. 19. *Quod ergo Deus coniunxit homo non separet.* Et 2 Corinth. 7. *His, qui matrimonio iuncti sunt, præcipio non ego, sed Dominus.* Vnde meritò Summi Pontifices ad diuinam institutionem nõ semel retulerunt. Leo I. epist. 77. cap. 1. & habetur cap. *Cum per bellum*, 34. quæst. 1. ibi, *sed quia non minus scriptum, quod à Deo iungitur mulier viro; & iterum præceptum agnominis, ut quod Deus coniunxit, homo non separet.* Gregorius. l. ca sunt. qui, infra hac quæst. *Sunt qui dicant religionis causa coniugia debere dis-*

solui. Verum sciendum est, quia & si hoc lex humana concessit, lex tamen diuina prohibuit. Per se enim veritas dicit: Quod Deus coniunxit, homo non separet. Inde etiã Bonifacius VIII. cap. vnico de voto in 6, scribit matrimonij vinculum ab ipso Ecclesiæ capite rerum omnium conditore, ipsum in paradiso in statu innocentie instituente, vnionem, & indissolubilitatem accepisse. Merito quidem Bonifacius ad hanc tantum originem indissolubilitatem retulit; quia illa prima, atque potissima. Quamvis non ea sola, ut probare voluit Caietanus to. 1. opuscul. tract. 28. q. vnica. & Michael Medina li. 4. de Celibatu. cap. 10. Sentit autem nobiscum Ioan. Azor to. 1. lib. 6. cap. 1. quæst. 3. in fine. Ea enim institutio Diuina valde conformis fuit ipsi naturæ matrimonij. Contractus enim hic ex natura sua est mutui, atque reciproci amoris, quare perpetuare exigit; tum ut ardentior amor inter coniunctos coniuges; tum ut fidelior bonorum administratio; tum ut diligentior filiorum educatio; tum ut minor discordiarum occasio, ardentiorque dilectio inter affines coniugis: tum denique ut adulterijs magis præcideretur anfa, si dimittere liceret. Vnde communis Theologorum sententia, quæ probat D. Thomas. 3. contra gentes, cap. 121. tenet matrimonium insolubile esse etiam lege ipsa naturali. At cum ea lex naturalis non sit

ex his,

ex his, quæ proximè ex principijs naturæ deducuntur, neq̃ ita manifesta, necessarium fuit accederet etiam ordinatio diuina, qua firmitus vinculum redderetur, & ostenderetur. Vnde non est audiendus Thomas Sanctius dum contendit non esse omnino indissolubile matrimonium ex iure naturæ, neque quia sacramentum est, sed quia significat vitionem Christi insolubile cum humana natura. Et quia propriè hæc representatio tantū conuenit matrimonio consummato, ita illud tantū esse indissolubile omnino. Itā sentit l. 1. d. 13. a. 7. In primis enim errat dū dicit nō esse omnino insolubile iure naturæ. Ostēditur enim ex ipsa natura cōtractus matrimonij eius vinculi insolubilitatem.

¶ Neg; obstat quòd ius naturæ sit immutabile, & tamē ante legē Christi licitum fuerit repudium. Nam quòd Deus, qui rerum omnium dominus est iure agens sup̃e mi domini huius vxoris mihi vñm ad tempus conferat, & auferat, nō tollit quominus ex se matrimonium insolubile sit, quādoquidē nulla vis est in rerum natura, quæ possit dissoluere, sicut Theologi cōmuni sensu docēt angelum, & animā rationālē ab interitō in incorruptibilem esse, quia nulla facultatē naturæ interire potest, licet destrui à Deo omnium auctore possit.

¶ Neg; obstat etiā id, quod secun-

do loco pro se adducit Thomas Sanctius, scilicet ægrè posse reddi rationem, si matrimonium spectetur, vt est ad sobolem procreandā, cui non possit dissolui steriliū coniugium: aut si vt est remediū fragilitatis, cur nō possit dirimi ob ægritudinem. Sed miror auctore istum nō attendisse per ea, quæ accidentatio eueniunt nō dissolui matrimonium. Si enim adhuc in humanis legibus spectatur quod plerumq; est, à fortiori in naturalī lege. Adde quando in aliquo matrimonio aliqua rationū non militat, militare tamē aliās, ex quibus etiā indissolubilitas nascitur. Vnde in steriliū matrimonio, in quo non est officiū naturæ, est remediū infirmitatis. Et quādo vtrumq; desit, vt cum interuenit ægritudo perpetua, vel impotentia perpetua, remanet indiuidua vitæ societas, quæ est præcipuus matrimonij finis, vt ostendo infrā. c. 15. qui in nullo casu deesse potest: Adde ex mutuo amore trāsserri dominium corporis, quod ex se principium est, & radix etiā copulæ carnalis, licet per accidens aliquo impediatur casu. Ratio autē indissolubilitatis annexa est illi trāssationi dominij, ex amore mutuo, quæ perpetuitatem exigit genere suo.

¶ Neg; obstat tertio quod sapientissimi Ethnici rerum naturalium investigatores existimauerint esse dissolubile. Nam facile illi ignorantia iuris naturalis labi potuerunt, cum

150 Tractatus de impedim. matrimonij.

non sit licet res ex his, quæ immediate deducuntur ex naturæ principijs, ut iam diximus. Nec mirum si Iudæi, cum audierunt Christum ad primam institutionem matrimonij reuocantem, dixerint, *Expendit non nubere*. Cum enim illis ex dispensatione Dei repudia licerent, asperum visum est ab inueterata consuetudine recedere, & illam abrogari.

¶ Errat præterea, cum dicit matrimonij non habere omnimodam indissolubilitatē ratione sacramenti, eo quod matrimonij fidelium sacramentum sit, & tamen dissolvatur per professionem. Non nego matrimonio dissolui professione tolemi, at in rationem sacramenti potissimum refundunt Pontifices insolubilitatē & meritū. Quauis enim, dissolvatur professione non efficit, ut modo dicebā, matrimonij non esse ex se & ratione sacramenti vinculum omnino insolubile; si enim dirimitur, id est ex Christi privilegio, ut dicam infra, cap. 19. §. 2. Et quauis demus Pontificem posse dissolvere, id quidem fiet ab eo extra ordinariā potestate, & ut gerere vires Christi, sicut posset Deus matrimonij consummationem dissolvere, & auferre à marito potestatem ipsam conjugem. Quis neget? At non idē diceret quis matrimonij consummatū non esse omnino insolubile. Quare in eo tantū discriminē versatur, quod ad dissolvendū matrimonij in iude-

llū, & ratum fidelium, emanauit à Deo privilegiū; quod tamē non emanauit ad dissolvendū matrimonij consummatū, cū tamen emanare posset à Deo. Est ergo matrimonij, siue spectes eius naturam, siue sacramentum, siue institutionem Dei, & eius ordinationem, omnino insolubile in eo sensu, quod nulla potestate creata dissolui potest; à Deo autem quoduis dirimi potest.

¶ Ex quibus constat matrimonij, & aliorū contractuum diuersam esse rationē, & ita non mirum, si alij sola contractuum voluntate soluantur, matrimonij verò minime. Neque obstat quod, c. *Matrimonium*, & c. *omnis*, hæc quæ dicatur sola voluntate & coniungi matrimonia, atque dissolui. Nam præter quam quod non pauci fecerunt hominibus illas operis imperfecti in Matrimonium, quæ Chrysostomus nomine circūferuntur, erroribus sparsis ab hæreticis vitiatas, dici quidem verè potest illa intelligenda iuxta eorū statum, de quibus agebat, Iudæorum scilicet, quibus licita repudia, apud illos itaque, sola voluntate & iudici, & separari coniugia. Sed addito etiam Nicolai. l. ad cōsulta Vulgarorum c. 3. hoc idem testimonij adducere ad probandum necessarium esse consensum ad matrimonium, illiusque solum sufficere, non verò copulā. Inquit enim: *Qui consensus si solus in nuptijs fuerit defuerit, cetera omnia etiam cum ipso rite celebrata frustrantur*, Ioanne Chry-

Crisostomo, Magna Dilectio testante;
qui ait: *Matrimonium non facit con-*
sens, sed voluntas.

¶ Verum quamvis institutio di-
uina ipsi naturæ valde consentanea
indissolubile effecerit matrimoniū;
attamen in sua institutione dispen-
sante Deo olim repudia in vñ. Sed
an permilla tantum ad maius cui-
tandum malum; an etiam licita, dis-
pensio inter Doctores est, quibus-
dam affirmantibus, quibusdam ve-
rò negantibus, de quo latè Bellar-
minus libro, 1. de matrimonio, c. 16.
in solutione obiectionis. 16. & Io-
hannes Arboreus lib. 16. Theosophiæ,
cap. 2. Mihi probabilius est licita
fuisse, & immunita à peccato. Tum
quia, nunquam in eo obinrgati lu-
diz à Deo, aut à prophetis, nec iu-
ter alia eius populi scolaria vnuquam
enumeratum. Tum quia Deuteroni:
24. nuptiæ repudiarū cum alijs nō
punitæ. Non autem est credibile
permilla cōmuni lege publica adul-
teria. Tum etiā quia Abraham per-
petuò repudiavit Agar Ancillam,
quam non est verosimile mansisse
ad coelibem vitam adstrictā, sed vin-
culum dissolutum. Fuit etiam hæc
sententia Diui Thomæ, Scoti, Du-
randi, Paludani in 4. distinct. 33.
Tenuit etiam Michael de Medina
loco citato, Abulensis Mathæi 19
quæst. 49. & 50. Echius homilia
74. de sacramentis, Bellarminus lo-
co citato, & probabilem putat Fer-
dinandus Rebellus, parte. 2. de obli-

gati Instituti, lib. 2. quæst. 19. sectio 2.
ne prima in fine, & probat etiam
Ioannes Azor tom. 2. lib. 6. cap. 1.
quæst. 3. circa finem.

¶ Eam autem concessionem ad
gentes etiam eo tempore extendi
verosimile est, ab illisque repudia
citra culpam recepta vñ & consue-
tudine. Apud Romanos lex quidē
Romuli foemina dimittendi viros
negavit, viris autem dimitte di vxo-
res tribus de causis licentiam con-
cessit; si in liberorum veneficio; aut
in adulterio foret deprehensa; aut
claves subieciisset, ut aum est Plu-
tarchus in vita Romuli. Quod si ali-
ter quis repudiasset, eius opū vxori
portionē dari; reliquum autem Ce-
reri esse iussit sacrum; & qui diuer-
teret sacra Dijs inferri obire. Legē
postea duodecim tabularum diuor-
tia fuisse permilla indicat Tullius
Philippica. 2. cōtra Antonium scri-
bens: *Nolite querere, frugifallus est*
Antonius; nimiam illam suam suar
res sibi habere insis ex duodecim tabu-
lis, claves ademit, exegit. Sed siue
duodecim tabulis diuortia permis-
sa fuerint, siue non fuerint, illud est
peripicuum priscis temporibus tan-
tam matrimoniorum fuisse concor-
diam, ut diuortium Romæ intra sex
centos ferè annos nulla domus sen-
sisset dicatur, testibus Halicarnaseo
libro secundo. Aulo Gelio lib. quæ-
to, cap. 3. Testulliano in Apologeti-
co, ca. 6. libro de Monogamia ca. 9.
primus apud illos Spurius Corbilius

sterilitatis causa repudiavit vxorē. Hunc sequutus Sulpicius Gallus vxori nuntium misit, quod eam capite aperto foris versatam agnouisset, vt scribit Valerius Maximus libro 6. cap. 2. Idem fecit Publius Sempronius, quod vxor ludos funebres spectaret. Sed nec impune diuertere licebat, sed inquirebatur, quæ esset iusta causa diuertendi: vnde, si non subesset, qui occasionem sua culpa præbuit, multabatur amissione dotis, & donationis propter nuptias, vt constat ex Chrysostomo in sermone de libello repudij, & alijs. Quomodo autem, cum hæc lex, quæ prohibet separationem vinculi, naturalis sit, in ea dispensauerit Deus, ex parte explicauimus prima parte variae disputationis. relectione secunda, serè in principio, & latius alio dicendum est loco. Non nihil insinuat Ioñoes Azor loco citato.

¶ Caterum ea repudia, quibus vinculum dissolueretur matrimonij, sublata iam per Christum Martiri. 19. vbi tantum separatio tori conceditur ob fornicationem; de cuius loci intelligentia alio loco dicitur. Quare post Christum non tantum apud Christianos, sed etiam apud gentes illicita repudia. Videtur colligi ex Augustino libro de fide & operibus, cap. 1. cum dicat in Africa non admissos ad baptismum Gentiles, qui dimissis prius vxoribus cum secundis nuptias

contraxissent. *Ad hanc autem, inquit, videntur disputationem impulsisse, quod eos non erint non admitti ad baptismum, qui dimissis vxoribus alias duxerint; vel feminas, quæ dimissis viris alijs nupservnt, quia hæc non coniugia, sed adulteria esse Dominus Christus sine ulla dubitatione testatur, &c.* Et apertissimè idem docuit Innocentius III. in cap. *Gaudemus*, de diuortijs, cum de repudiata ab infideli secundo esset. *Quæ autem, inquit, secundum ritum suum legitimam repudians vxorem, cum tale repudium veritas in Evangelio reprobanter, nunquam ea vivente potest aliam etiam ad Christi fidem conuersus habere, &c.*

¶ Sed obijci potest canon 10. II. libertinani Concilij, vbi dicitur: *Si ea, quam Catechumenus reliquit, duxerit maritum, potest ad fontem ianuariæ admitti. Hoc & circa feminas Catechumenas erit observandum.* Si enim peccatum est vxorē dimittere etiam ad fidem conuersam; dimissaquæ vxor vinculis primi matrimonij adstricta contrahere non potest cum secundo; quare ad baptismum illa recipiendum admittitur, aut dicendum erit valere modo infidelium repudia. Sed dicendum videtur, vel quod Hispani patres agant in isto canone de catechumena agitante, vt & egerant in canone præcedenti de fidelibus; huic enim interioris poenitenti, etiam si acta poenitentia matritum non relinquerit, nec verbis

verbis poscat, aut poscere possit baptismum morbo gravata, nec ad interrogata respondere, baptismum tamen dandū ipse Augustinus consuluic libro primo, de adulteriis coniugijs, cap. ultimo, ut adulteri peccatum cum ceteris laceris regenerationis ablueretur. Vel dicendum est Ecclesiam Hispaniā fuisse ex his, quas idem Augustinus refert consilium illud de non admittendis ad baptismum his, qui dimissis vxoribus alijs nupterint, nō obsecrassē. Inquit enim libro de fide & operibus, cap. 19. Sed quoniam maiorum Christianorum mors, qui fuerunt etiam antea possumus habuisse, videntur hoc malum, ut alienas, vxores ducerent, vix, aut alienis viris fœmina nubere, unde fortasse apud quasdam Ecclesias negligentia ista subrepsit, ut in Catholis mus compertissimum nec quaterentur, nec repercuterentur. hęc vitiataque indurassim est, & incipere defendenda, quæ tamen in baptizatis xara sunt, adque, si eas negligendo, non defensa faciamus. Talem quappè in quibusdam negligentiam, in alijs imperitiam, in alijs ignorantiam probabiliter Dominus Iesus nomine significasse intelligitur, ubi ait: Cum autem dormirent homines, venit inimicus, & super seminauit. &c. Sed siue erroris, siue ignorantie, siue negligentie arguat Augustinus has Ecclesias, constat sane placuisse His-

panis Episcopis dictum Consilium, ne multi à suscipienda nēp retraherentur. Quamvis dei etiam potest, & meo iudicio recte, Canonem loqui de infideli relicta, eo quod ad fidem cum altero coniuge contenti nolisset, nec habitare sine Creatoris iniuria, & Cum enim eo casu existimari posset dissolutum matrimonium, non mirum, si ob eam causam relicta, & alteri nubens, si postea illa mutato consilio, marito quē, qui illa repudiauerat ad alia vota transire, suscipere velit baptismum, admittatur tanquam quæ legitime nupta in eo casu videatur.

Secundum connubium constanter primum nullum esse.

§. III.



GITVR cum ab initio ex institutione matrimonij eius vinculum insolubile, & nec polygamia licita, nec repudia, Christo Domino connubia ad pristinum statum reuocante, iure optimo Ecclesia statuit semper legibus laicis nullum esse secundum matrimonium prima vxore superstite, atque adeo ligamentum esse impedimentum dirimens. Multæ sunt in Ecclesia de hoc statutz leges,

refe-

reſeram tamen nonnullas ex illis
citaris alijs. Apoſtoli Canone 48.
Si quis laicus ſua vxore reſecta aliam
acceperit, vel ab alio ſolutam, ſe-
gregetur. Euaſtus Papa episto-
la ſecunda. Et ſicut vxori non li-
cet diſmittere virum ſuum, ut alteri
ſe, uiuenti eo, faciat, aut eum adul-
teret, licet fornicatus ſit, vir eius,
ſed iuxta Apoſtolum, 21. *Vir
ſuo reconciliari debet, aut in pace
ſumpta, ita Eccleſia eſſam*, Con-
cilium Illiberritanum, cap. octa-
uo. Item ſamina, quæ nulla præ-
ſedente cauſa reliquerint viros ſuos,
& alteris ſe copulauerint, nec in ſi-
ne accipiant communionem, ſic ca-
none nono. Idem fidelis ſamina,
quæ adulterum maritum reliquerit
fidelem, & alterum ducit, prohi-
beatur ne ducat. Si autem duxerit,
non prius accipiat communio-
nem, quam is, quem reliquerit, de
ſeculo exierit, niſi neceſſitas inſir-
mitatis dare compulerit. E quibus
conſtat, quàm imperio huic con-
cilio tribuerint, nonnulli admiſiſ-
ſe, permiſſe ſecundum con-
iugium durante primo. Nicænum
Generale Primum, Canone vigeſi-
mo quarto. Nemo debet duas vxo-
res ducere, & qui hoc fecerit, ſi fue-
rit ſacerdos, prohibeatur miniſterio
ſacrificandi, & communionem ſan-
cti, quonſque eiciat, domo ſe-
cundam, & debet retinere primam.
Et canone 76. Quicumque ſacer-

dos, aut diaconus vxorem ſuam pro-
pter fornicationem dimiſerit, aut
ob aliam cauſam ex his, quæ ſupra
dicta ſunt, aut dampnauerit pro-
pter hanc externam, aut pro illam aliam
melio-rem, aut pulchriorem, aut ditio-
riorem, vel propter cauſam concu-
piſcentiæ, quod Deo diſſoluerit, &
ibi, ubi hæc cauſa dimiſſa ad rem uide-
re, matrimonium contraxerit, aut
non dimiſſa alteram duxerit, ſive
liberari, ſive ſeruari, & ambas pa-
riter habeat, deponatur, ſi vero lai-
cus, prohibeatur eccleſia. Sec. In-
nocentius Primus, episto- la tercia,
cap. ſexto. Sixtus, episto- la prima,
numero quarto, & habetur cap. de
coniugali violatione, hac quaſtione
ſecunda. Celeſtinus Primus, cap.
Videtur nobis, quæſt. 6. Toletanum,
l. canone 17. & cap. Duo-
bus modis, hac quaſt. 1. Nicolaus
I. ad conſulta Vulgarorum, in di-
ſt. cap. 51. & cap. Cum per belli-
cam, cum quatuor ſequentibus 34.
quaſt. prima, & ſecunda. Alexan-
der. I. l. in Appendice parte ſex-
ta, cap. 31. & cap. 25. Innocen-
tius I. l. in cap. Gaudemus, de di-
uorij, Concilium Florentinum
in decreto Armenis dato, & Colo-
nienſe ſub Paulo. I. l. par. 1. cap.
41. Et Moguntinum ſub eodem, in
decretis ſidei, cap. 36. & nouiſ-
ſimè Tridentinum, ſeſſio
ne. 24. cap. 2.
& 7.

Obijciuntur nonnulli, qui dicunt
suntur.

5. IIIT.



Sed, qui modo diximus, nonnulli videntur obijci, quibus efficitur secundum matrimonium valdum dō-

stante primo. Et in primis obijci-
tur difficile testimonium Ambro-
sij in cap. *Vxor 2. viro*. 33. quæst.
secunda, quod est ex commenta-
rijs illius i. Corinth. 7. ubi illi, qui
ob adulterium dimittit uxorem,
nuptias permittit. Inquit enim
*Non permittitur mulieri, vt nubat,
si virum suum causa fornicationis
dimiserit, aut Apostata sit, aut si com-
pellente lascivia vsum, querat vxor-
is inuertere, quia inferior non om-
nino hac lege vitatur, qua potior. Si
tamen apostatet vir, aut vsum qua-
rat vxoris inuocare, nec alij potius nu-
bere mulier, nec reuerti adipsum. Et
virum vxorem non dimittede subau-
ditur autem exceptu fornicationis cau-
sa, & ideo non subiecit dicens, si-
cut de muliere, quod si discefferis
maneat sit, quia viro licet, dnee-
re vxorem, si dimiserit vxorem peccan-
tem, quia non item lege constringitur
vir sicut mulier. Caput enim mulieris
virest. Quo testimonio contra con-
uersionem Catholicam, Pontifi-*

cum & conciliorum decretis vru-
tur hæretici, præ hæretici solam
sed, Catholici, Catholici, Ioan-
nes Apollonius, lib. 1. Theophylactus
35. Chrysostomus 4. Decretal. 2. par.
cap. 7. §. 7. na. 12. & recentiores in
Gregorianum decretum adnotatio-
nes eandem sententiam Ambrosio
tribuerant.

¶ Nonnulli ex his difficultate per-
moti commentaria illa in Paulum nō
esse Ambrosij scripta, sed Ambro-
sio potius adscripta asseruerunt. At
Cassiodorus de Diuinis lectio. c. 8.
Ambrosium in Paulum commenta-
rios edidisse testatur. Alij macula-
tos ab hæreticis, & illam inserta, aut
intrusam potius esse sententiam. At
in Ambrosij defensionem rectè, &
vix ego iudico; scilicet in fidele
Berthandus de Madoxa li. 2. de cō-
firm. Cōcil. Illi c. 20. nec enim il-
lū sua laud. fraudare volo, redigant
in compendium, quæ ille multis.

¶ Placet quidem Ambrosium, cū
docet vxorem nō posse adulterum
maritum dimittere, & alij nubere,
posse tamen maritum, legis Iulie,
& Imperatorum, & forensis iudi-
cij suo tēpōte receptissimū rationē
habuisse, non Christi, atq; ecclēsticū.
Cum enim de diuina egit semper
docuit æquam viri & vxoris esse ra-
tionem, vt constat ex lib. de Abra-
ham. c. 4 & 7. & in Lucam cap. 16.
Itaque cum hoc loco dicit *Non
enim permittitur mulieri, vt nubat,
si virum suum causa fornicationis
dimi-*

156 Tractatus de impedimentis matrimonij,

dimiserit, quia inferior non omnino hac lege vitatur, quia prior, de per-
missione civilis, & lege loquitur, quæ
potiorem habet causam viam quam
vxo-ri, vt & Augustinus testatur
lib. de adult. conjug. cap. 8. & Chry-
sostomus in sermone, de libello ro-
pudij. Cum autem ad finem de viro
subdit: Quia viro licet ducere vxorē,
si dimiserit vxorem peccantem, quin
non ita lege constringitur vir sicut mu-
lier, verissimum est de civili lege,
quæ optimè nouerat Ambrosius iu-
ris prudētiz studijs ab ineunte æta-
te deditus, & locis citatis illius etiā
crebriò meminit. Nam lib. de Abea-
ham, cap. 4. Nemo sibi blandatur de
legibus hominum, & cap. 17. Quid pu-
tas peccato tuo auctoritatem lege quæ
rendam? & lib. 16. in Lucam. ibi.
Quia lex humana non prohibet. Vidit
hunc interpretationem Franciscus
Turrrianus lib. 5. pro epistolis Pon-
tificum, cap. 11. sibi que olim pla-
uisse dicit.

¶ Atq; hinc explicanda etiā tria
alia testimonia Lactantij, Basilij, &
Augustini, quæ docent maritum al-
teri nubentē dimissa vxore ob adul-
terium non condemnari vt adulterū;
è contra vero mulierem eius, ci ra-
tionem nullam esse; diuersitatē au-
tem hanc consuetudine teneri. Lo-
quatur sanè, sicut & Ambrosius,
de legibus sæculi suo tempore rece-
ptissimis, quæ aliter de forminis, ali-
ter de vixis disponebat. Lactantius,
libro 6. cap. 23. Non enim, sicut pu-

bliei iuris ratio est, sola mulier adalte-
ra est, quoniam habet alium; maritus autē,
etiam si plures habeat, à crimine adul-
terij solutus est. Sed diuina lex ita
duos in matrimonium, quod est, in cor-
pus vnum pariter coniungit, vt adul-
ter habeatur quisquis compagem cor-
poris in diuersa destituerit. Vnde tū
in eodem pap. dicit, Sed tamen ne-
quiss. diuinis præceptis se posse circū-
scribere patet, addantur illa, vt om-
nis calumnia, & fraudis occasio re-
moneatur; adulterium esse, quod ma-
rito dimissam duxerit, & eum, qui
preter crimen adulterij, vxorem di-
miserit, vt alteram ducat. Illud præ-
ter crimen adulterij, non conne-
ctendum cum vltimis verbis, vt al-
teram ducat; sed cum proximè se-
quentibus, scilicet, vxorem dimi-
serit.

¶ Similia verba Basilij epistola
prima ad Amplilochium. ca. nono.
Domini, inquit, distinctum secundum
sententiam consequentiam ex aquo &
iuris, & mulieribus conuenit, quod
non liceat à matrimonio discedere præ-
terquam propter fornicationem.
Consuetudo enim ita habet; sed in
mulieribus quidem multum acce-
ratè, & diligenter obseruari inue-
nimus; iam Apostolus quidem di-
cat, quod qui adhaeret meretrici,
sit vnum corpus. Ex ita. Conser-
uando verò etiam adulterantes viros,
& in fornicationibus versantes in-
bet à mulieribus retineri. Quare,
quæ cum viro dimisso cohabitât,

nescio an possit adultera appellari (hoc est iuxta legem fori) crimine enim hic attingit mulierem, quæ dimissis. Quamnam ob causam à coniugio decesseris? Si enim pulsata & verbera non ferens, pati satius erat, quàm à coniuge separari, siue iacturam in pecunijs non ferens; nec ipsa est iusta excusatio: siue autem quod ipsa vivat in fornicatione, non habemus hanc observationem in Ecclesiastica constitutione: sed etiam infidelis viri iussa est mulier non separari, sed remanere propter incertitudinem curatus. Quid enim scis, mulier, an virum sis servatura? Quare qui relinquit est adultera, si ad alium virum accessit. Qui autem reliquit, est dignus venia, & quæ ei cohabitatio non idem condemnabitur. Sed si vir qui ab uxore discessit, accessit ad aliam, ipse & ipse adulter, quoniã facit eam adultera, & quæ ei cohabitatio, est adultera, eo quod alienum virum ad se traduxit. haudem sententiam repetito sermone docet in eadem epistola, cap. 21. Qui autem fornicatus est; non excluditur à cohabitatione cum uxore. quæ admodum mulier maritum suum à fornicatione revertentem excipiet. Vir autem eam, quæ polluta est, à suis adhibus amandabit; ac eorum ratio minus est facilis, consuecundo autem sic inuasiat. Hæc certe Basilij doctrina cum Ambrosiana collata planè ostendit nihil esse scriptum alienum ab Ecclesiæ moribus, sed de forensi tantum usu sui temporis.

¶ Non dissimili sensu loquutus Augustinus libro. 1. de nuptijs, & concupiscentia, cap. 10. Cuius sacra menti (scilicet matrimonij) tanta est observatio in cinisace Dei nostri, in monte sancto etus, hæc est, in Ecclesia Christi quibusque fidelibus coniugati; qui sine dubia membra sunt Christi, ut cum filiorum procreandorum causa vel nubant famina, vel ducantur uxores, nec sterilem coniugem fas sit relinquere, ut alia forcumta ducatur. Quod si quisquam fecerit, lege huius sacculi, ubi interveniente repudio, sine crimine conceditur cum alijs alia capulare convubia, quod etiam sanctum Moysen Dominus propter duritiam cordis illorum fractus permississe censetur; sed lege Evangelij reus est adulterij, sicut etiam illa, si alteri nupserit.

¶ Hinc factum est, ut cum patres Concilij Africani in Concilio Milevitano pœnam constituisent canoniceam adversus illos, qui dimissis primis vxoribus cum alijs contractant, cap. 17. addiderunt, ut ab Imperatore legem postularent, quæ id etiam in foro civili non licere pœna proposita sanciretur, ut illud secundum coniugium durante primo, non tantum lege Christi adulterium esset, ac cenforetur; sed etiã lege seculi.

¶ Secundò obijciuntur nonnulli canones, quibus aperte contineri videtur, ut adultera dimissa liceat innocentem ad alia iura migrare, præci-

• laia.

Interim nocenti nubendi spe, ca. *si quis sponfam*, cap. *quidam desponsavit*. 27. quæst. 2. & cap. *si qua mulier*, 31. quæst. 1. & cap. *quidam cum fratre*, ca. *qui dormiuit*, ex Concilio Moguntino, cap. *concupiuit*, quod est Zachariæ, cap. *si quis cum monerca*, ex Tributienfi, 32. q. 7.

¶ Isti Canones adeo explicati difciles vili sunt, vt Sixtus de n. a. libro 6. Bibliothecæ, annotatio. ne. 81. asseruerit patres & concilia ista ad tempus, ne grauiora damna sequerentur, permississe eiusmodi repudia, atque secunda coniugia.

¶ Alij autem, inter quos Couarruias, 2. parte, de matrimonio. 9. 6. num. 13. planè his concilijs, Illeberitano præsertim, adscripsit eam sententiam, quæ docebat licere marito innocenti adultera vxore repulsa cum alia contrahere.

¶ Cæterum in prius falsò sententiâ istam Illeberitano tribuunt, vt ex dictis. 9. præcedenti constat. Nec enim textus ille, *si qua mulier*. 31. quæst. 1. ex Illeberitano desumptus est, vt & aduertunt merito decreti Gregoriani censores. Præterea sententiâ, quæ dictis canonibus continetur, reprehensiue caret: illis enim nequaquam permittitur secundum coniugium durante prius, sed tantum decernitur, vt àtâ grauius delictis homines innocui, vt qui in culpa esset, à secundo matrimonio prohiberetur, si forsam defuncta prima, secundo nu-

bere vellet; concessio tamen innocenti libere, vt iterum nuberet, nõ quidem prima vxore superstite, sed illa defuncta. itaque in eo dispar erat conditio nocentis & innocentis; quod innocens defuncta vxore nubere alteri poterat; ac nocens etiam defuncto coniuge, innuptus manere debebat. Olim eniã in Ecclesia frequentissimum id peccatum genus fuit, vt quidam propter aliqua atrocia delicta ab spe coniugij interdicerentur, sed cælebs illis foret transgenda vita. Proferam ex innumeris nonnulla. Id etiam constat ex cap. *ra. ior.* 27. quæst. 2. & cap. *statutum est*, eadem causa, & quæstione, & cap. *si quis filias*, *tram*, cap. *de ea*, 30. quæst. 1. cap. *bi vero*, 32. quæst. 7. cap. *in lectum*, cap. *si quis cum matre*, cap. *quidam*, 34. quæst. 1. & 2. cap. *si quis cum matre*, & cap. *si homo*. 35. quæst. 2. & cap. *qui propinquam*, 35. quæst. 3. & 4. & cap. *incestus*, 35. quæst. 8. & ca. *si autem*. 36. quæst. 2. Id quod ab antiquis patribus institutum, ne vel nocentes illi delicatius viverent, vel ex illa stirpe infecti filij nascerentur.

¶ Atque hinc explicandus canon antiqui poenitentialis Is. Roman. *Contigit tibi, vt vxor tua te cõscio & hactenacum alio viro, illa autem nolente adulterium perpetraret: si fecisti, quadraginta dies in pane & aqua peniteas, & septem annos vnum ex his in pane & aqua, & nunquam sis sine peni-*

pœnitentia. Si autem vxor tua hoc probare potuerit, quod tua culpa, & tuo iussu se tenuerit, & iussante adire rata sit; si se continere non potest, nubat, cui voluerit, tantum in Domino: in autem sine vxoria spe in perpetuum moneas. Illa autem, si consensiens fuerat; eadem iocunnet, quæ tibi proposita sunt, & sine spe coniugij maneat. Intellegendus certe canon, ut nubat in domino, defuncto, scilicet, leuone coniuge. Atque hunc sensum probauerim potius; quàm quod alij dicunt, eo canone inpu- nitatem concessam vxori, ut dimisso illo turpi mariti conuberno, honestas alterius nuptias dux- re posset contrahere. Quamuis id etiam iolum Goshi concesserunt li- bro quarto legum, vbi esse Gotho- rum, titulo 3. ad finem:

¶ Nec miram; si in grauium delictorum pœnam coniugij spe pri- uarentur. quandoquidem vnuer- so pœnitentibus interdicta coniu- gia, ut constat ex Leoné. l. episto- la. g. x. cap. vii. In adolescentia con- stitutus, si virgine aut metum mortis, aut capaxitatis periculo, pœniten- tiam petir; & postea si uerens lapsum incontinentiæ inuicilis copulam vicio- nis elegit, ne criminis fornicationis incur- reret, tam videtur fuisse venialem, si præter coningem nulla uxor omni- bus cog- moneret. In quo: tamen non regulam constitimus, sed quod sit tolerabilis assiluiamus. Nam senectutem verâ cog- nationem nobis iugisq; congruâ, qui

pœnitentiam gessit, quam castitas per- seuerans, & mentis & corporis. Extat etiam canon. 8. Concilij Toletani V I. qui decreti Leonis mentionem intulit. Quod si pœnitētes olim cō iugia contraherent, velut Apostata- tas punitos docuit Toletanū IIII; cap. 55. vbi & pœnitentiam & re- ligiosorum, si coniugia inean, ean- dem statuit esse rationem. Et ex antiquo pœnitentiali, t. i. l. o. l. cap. 4. r. hæc inter alia refert Antonius Augustinus. *Vnum & midonem*, (pœnitentis genus, quod æquum nullam appellamus; Græci Hydromel) & meliorem certissimam quam bibas, vxorem ne ducas, con- cubinam non habeas, absque coniu- gio in perpetuo maneat. De hoc etiam multi Canones extant. 3. 3. quæ si secunda, a cap. 1. 2. & sequen- tibus.

¶ Tertio obiect potest canon de- cimus Arelaensis. l. sub Syluestro; De his qui coninges suas in adulteria deprehendunt; & idem sunt adoles- centes fideles, & prohibentur nubere; pœnitentia, in quantum potest, con- silium eis datur, ne venientibus suis, licet adulteris, alias accipiant. Ecce, consilium dari volunt, ne nubât; non ergo videtur esse prohibitum. Verû duobus modis iste canon ex- plicari potest. Primum consilium vocasse patres, non quod pœceptum esse nollet; sed quod in vitijs corrigē- dis ea tunc moderatione vteretur, ut sapere potius honesta velut pa- rentes,

rentes, quā cogere vt iudices videri vellent. Deinde illa postrema verba, *ne alias accipiant*, non est quod cogat de matrimoniali copula intelligi, sed de accessu ad alias: quasi dicant consilio & exhortationibus cum illo agendum, ne vago concubitu cum alijs congregiatur.

¶ Quarto sumitur argumentum ex Gregorio Secundo, epistola. 14. & habetur in eap. *Quod proposuisti*. 32. quæst. 7. ibi, cum quæreretur à Pontifice, quid faciendum viro esset, cuius vxor infirmitate correpta non poterat reddere debitum, concedit Pontifex, vt aliam ducat, prior tamen curam non abiciat.

¶ Grazianus eo loco istud caput Gregorij non solum sacris canonibus, sed etiam Apostolicis, & Evangelicis doctrinis aduersari dicit. Posset etiam aliquis suspicari eam Gregorij epistolam è qua desumitur iste canō, esse ficticiam, eo motus argumento, quod Zacharias Pontifex eius successor, cū ageret in concilio Romano de matrimonijs inter consanguineos; & in Germaniā sciret esse contracta infra quartum gradū ex quadam concessione Gregorij prædecessoris, eam diligenter quæsitam in archiuo Romano dicit inuentam non esse. In ea autem, quæ extat, epistola, è qua iste canon desumptus est, illa concessio extat, quæ non reperiebatur.

Sed quidquid de eo sit, vno è duobus modis interpretor Gregoriam,

diuinans potius; si enim acti essemus epistolas, aut cōsultationes Bonifacij, quibus respondet, facilius legitimam eius textus interpretationem assignare possemus. Dico ergo vel intelligendum com Archidiacono, Turrecremata, & Bellarmino lib. 4. de Romano Pontifice, cap. 13. & alijs, de forma infirmitate arctationis correpta, id est, quæ ita arcta erat, vt à viro cognosci nō posset. Merito quod dicit Pontifex, bonum viro si sic permanferit, solent enim, quæ vt vxores habere non poterant, retinere vt sorores, id est, sine copula maritali & actibus, vt dixi prima par. variat. disputat. quæst. 7. Scholastica, cap. 7. Dico etiam explicari posse de forma nondum cognita, & de matrimonio rato non consummato, quia ingruentem aliquem morbum incidentem, eumque perpetuum, coniux volebat ad secunda vota transire; idque indultum à Gregorio. Nam, vt posset fortasse dicam, aliquando Pontifices in matrimonio nondum consummato dispensant. Id autem nō est validum esse secundum matrimonij primo existente, sed potius primò dissoluto auctoritate Pontificis instā de causa secundum initum, & ex consequenti vnū tantum constituisse. Fortanq; cum olim ferē omnes dispensationes, quæ nūc Pontifici reservatæ sunt, penes Episcopos essent, nonnulliq; in dissolvendis matrimonijs non consumma-

tis ex

vis ex infirmitate accedente potestate abuterentur, vel nonnulli seculares ea dissolvere propria auctoritate licere sibi existimarent, id vetuit Aurelianense Concilium Secundum. capite. 11. *Matrimonia contracta, infirmitate accedente, nulla voluntatis contrarietate solvantur.* Ex quo suspicari possumus iudicasse nonnullos, sicut sponsalia ob morbum superuenientem dissoluantur, dissolui etiam matrimonium; cuius oppositum declarat Concilium: non tamen inde colligi potest duo simul constitisse matrimonia, sed vno dissoluto, aut quod dissolutum iudicabant alterum contractum.

¶ Quinto ob stare videtur, quod in nonnullis Concilijs antiquis tenendis nuptijs primis persecutantibus indulgentia conceditur; vel licet poena dignæ censeantur, non tamen iudicantur irritæ. Neocæsariense Concilium. cap. 3. *De his quin plurimas nuptias inciderunt, tempus quidem presinitum manifestum est, sed conuersario, & fides eorum tempus abbreviat.* Et habetur cap. *De his qui.* 31. quæst. 1. Cui adiungitur eiusdem Concilij, canonem septimum, ubi præcipitur, ne secundis nuptijs presbyteri inter sint: Cum præcipiatur, inquit, presbyter secundis nuptijs tribuere penitentiam. Et Laodicenum cap. 11. his qui secundo nubunt, eum ieiunij, & orationibus vacauerint, statuit, ut secun-

dum indulgentiam reddatur communio. At isti canones intelligi non possunt de his, qui successiue pluribus nuptijs copulabantur, cum illis imponatur poenitentia secundæ autem nuptiæ semper licitæ. Neocæsariense autem Concilium probatum est à Leone III. cap. *De libellis*, distinct. 20. & receptum est in Concilio Nicæno I. ut habetur in Concilio Florentino sessione 7.

¶ Nostræ religionis hostes, qui- bus is animus est, ut varijs erroribus patrum libros deturpent, existimant his canonibus conuincti secundas nuptias illicitas esse; aduocantque in auxilium Chrysostomum in cap. *Hac ratione.* & Hieronymum in cap. *Quo modo.* 3. quæst. 1. ubi ille secundas nuptias secundum veritatis rationem verè fornicationem esse affirmat; & hic permissas esse secundas nuptias ob Incontinentiæ periculum à Paulo. Cæterum à Catholicis mentibus alienum debet esse hanc sententiam asseruisse Patres, quibus persuasum semper secundas nuptias defunctæ primæ uxore licere, aduersus antiquum Montani errorem, quem postea hæretici eius sectatores Montanistæ, seu Cataphryges, & Pepusiastæ, cum Nouaro, & Tertullianus nimia amoris erga coniugem inemperantia lapsos, omnibus ingenijs, & doctrinæ i. e. vis de-

L. lende

fenderunt. Extat enim Apostoli doctrina primæ Corinthios 7. *Quod si dormierit virgins, liberata est à lege viri, cui vult nubat, tantum in Domino: Quæ non permissio tantum, sed approbatio est. Et ad Romanos septimio: Quæ sub viro est mulier vivente viro alligata est legi; si autem moriens fuerit vir eius, soluta est à lege viri. Igitur vivente viro vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro: si autem mortuus fuerit vir eius, liberata est à lege viri, & non sit adultera, si fuerit cum alio viro: Constat etiam eadem veritas ex Illiberitano. cap. 72. & Nicæno. cap. 8. Carthagenens. 4. cap. 1. Toletano III. cap. 10. & Florentino sub Eugenio III. ubi nuptias tertias, quartas, & viciiores, nisi canonicum obster impedimentum, probat. Extant etiam apud Gratianum 31. questione prima, & titulo de secundis nuptiis non pauci canones, quibus probantur.*

¶ Nec verò h'c obstant Hieronymus, atque Chrysostomus relati in cap. *Hæreticus* & cap. *Quomodo*. Observandum enim est, id quod ad multorum Ecclesiæ Doctorum, & Conciliorum, & Pontificum scripta interpretanda utilisimum est; observandum inquam ex se prima Synodo Generali, contra Iconomachos, persequutores imaginum congregata, actione sex

ta. Cui eo loco quibusdam testimonijs ex Doctoribus Ecclesiæ desumptis, quæ obijciebat Gregorius, responderet Epiphanius, in quibus imaginum, & Sanctorum virorum picturas reprobare videbantur, inquit: *Conjuncterunt Patres nostri sancti, qui voluntatem Dei salutiferam nobis exponunt per exaggerationem mandatorum observationem nos docere, & ad quod mandatum illis scopus vergitur, eo preparare animum; bonæ extollere, & magnificare. Quod duobus eo loco Epiphanius confirmat ex coplis. Primum est quod Amphilochius Iconensis Episcopus, cum contenderet fidei adiungendam mandatorum observantiam, quod id magis exaggeraret dixit: *Cura vobis est virtutes bonorum virorum eligere; ipsis autem templum fabricare, aut imaginem illorum in tabulis circumferri, contemnentes intrinsecus illorum virtutes, baud quaquam laudabile est. Quo docuit curandum nobis potius sanctos imitari, quam vultus delineare. Secundum est ex Alseno Amasii Episcopo, qui quod erogandam esse pauperibus eleemosynam urgeret magis dixit: *Ne pingas Christum in vestibus, sed magis sumptuillo, & expensis pauperibus subtrahi. Quibus non reprehendit picturam Christi, sed exaggerando demonstrat, quam Deo acceptum opus fuerit***

fuerit pauperum sustentatio. Eodem ergo pacto interpretemur Chrysostomum, & Hieronymum, dicamusque eos adeo continentiam commendatam voluisse, ut secundas nuptias, quibus inest aliquod incontinentiæ signum exaggerando minus probasse videantur. Itaque illa per amplificationem, & exaggerationem quædam continentix dicta accipienda sunt. Scio aliter interpretari Chrysostomum à Bellarmino libro primo de matrimonio, capite nono. Repellit enim ea testimonia tanquam hæretici, aut ab hæreticis corrupta, non Chrysostomi.

¶ Difficilliores ergo explanationem habent, quæ in argumento obieciimus, vnde Doctores varias interpretationes adhibent. glossa in dicto capite *De his qui*, existimat Canonem istum intelligendum de his, qui simul, non successivè plures accipiunt uxores. Quæ interpretatio ipsotexturefelliur: iudicaretur enim illo probari duo matrimonia simul, cum tam levis imponatur poenitentia, nec separari iubeantur. Cur item præciperetur presbyteris, ne eorum nuptiis interessent, & non fidelibus omnibus, cum secundæ nuptiæ primis constantibus nullæ sint, & damnatæ. Bellarminus libro secundo de Concilio, capite octavo,

argumento quarto, & octavo, & libro primo de matrimonio, capite 9. Respondet eo canone non prohiberi secundum matrimonium, sed solemnitatem secundæ, cui solemnitati propriè compete nuptiarum nomen. Celebritas enim nuptiarum tantum semel in Ecclesia Dei fieri consuevit, teste Isidoro libro primo de officiis, capite decimonono. & capite. *Capellanum*, de secundis nuptiis. Canon igitur iste prohibet, ne presbyter celebrati secundæ matrimoniij intersit, quin potius poenitentiam inlungat his, qui contra morem Ecclesiæ secundo matrimonio solemnitatem adhibuerint. Eodem modo explicat Laodicensi Concilij canonem, argumento octavo. Commoda quidem interpretatio, si illa non suppetere. Commodior tamen videtur interpretatio Barouij tomo tertio, anno 314. numero 91. qui inquit, quod sicut Laodicenum Concilium capite citato, propter emissum incontinentiæ signum, ætati temporis poenitentiam inlungit; ita hoc canone à bigamis poenitentia requirit non quod secundum matrimonium contrahendo peccent, sed quod suam incontinentiam manifestent, & bigamiam, quæ in humanæ inbecillitatis remedium instituta est, licentius vsuipent. Non itaque secundæ nuptiæ reprobantur, sed ob

164 Tractatus de impedim. matrimonij.

incontinentiam, quam præseferunt, aliqua poenitentia præscripti temporis puniuntur. Id quod etiam multo post Laodicenum, & Neocæsariense Concilium statuit. In sua Ecclesia Basiliius epistola ad Amphilochem, capite quarto, in quo bigamis annus poenitentiae, trigamis autem tres, & quatuor anni præscripti, & apud nonnullas Ecclesias consuetudine dicit receptum, ut trigamis quinquennij segregatio deligne- tur, ita tamen, ut inter audientes, hoc est, catechumenos numeremur, & postea in congregatione fidelium esse permittantur. Quod idem posterioribus sæculis a lege constitutum refert Theodosius Balsamon eodem loco; & constat ex Synodo in Trullo, capite tertio. Et in Hispania Concilium Toletanum priuim, capite quarto, subdiaconos secundo habentes biennio abstinere iubet.

¶ At alia mihi sese offert interpretatio, quam propono. Laodicenum Concilium celebratum est post Neocæsariense, & ante Nicænam Synodum, & eo canone secundo allegat Neocæsariensem canonem Vetosimile ergo est Patres Laodicenos Neocæsariensis canonis mentem optime calluisse, & explicasse, ac comprehendisse suo canone. Laodicenum igitur iuxta versionem

ex Græco, quam præstitit Gentianus Herbetus, ita habet: *Of orterē ex Ecclesiastico canone, qui libere, & legitime secundo matrimonio coniuncti sunt, & clam uxores duxerunt, cum exiguum tempus præterierit, & orationibus, & ieiunijs vacauerint, eis ex venia dari communionem.* Ex quo constat eo canone non ob secundas nuptias poenitentiam imponi; sed quod clam contraxerant. Itaque non seruimus, sed oculis & clandestinis nuptijs imposita poenitentia. Cumque is canon Laodicænis citet Neocæsariensem in capite *De his qui*, eodem patio esse intelligendum; latiusque contra eos, qui occulte nuptias posteriores celebrarent.

Que fama requiratur de prioris coniugis obitu, ut ad secundum matrimonium transeat alter.

§. 1^o.

SED quæret aliquis hoc loco, quæ fama requiratur de prioris coniugis obitu, ut quis ad secunda vota possit transire? Quamuis cenaset in hac re decisio Clementis Tertij, cap. *In presentia*, de sponsalibus, quam referemus postea.

postea, non desunt varix Doctorem sententiz. Nam Buteius ea vti tum distinctione, scilicet, famam, vel de longinquis, vel ex vicino afferri. Si de longinquis affeatur, satis illam esse ad secundum conubium ineundum: non autem, si de vicino sit. Quam Buteij distinctio nem probant non pauci. At Nauarri in secundo volumine suorum consiliorum parte quarta, consilio penultimo ait celinqui arbitrio iudicis, an fama mortis coniugis absentis satis probet eam sola, an cum alijs coniecturis, etiam si nulli sint testes depoentes de visu, vel scientia mortis. Alij vero aliter distinguunt; dicunt enim non eandem certitudinem requiri in eo, qui contrahere vult matrimonium, atque in Ecclesia, cuius est facultatem prebere, ac proinde in Ecclesia certitudinem de morte coniugis requiri, in contrahente satis esse famam.

¶ Cæterum nulla istarum distinctionum mihi probatur; certa enim, & aperta sitis est in hac re de ciso Clementis III. cap. In presentia. de sponsalibus. Consultationi sua taliter respondimus, quod quantumque annorum numero ita remaneant, viventibus viris suis non possunt ad aliorum consortium canonicè conuolare, nec autoritate Ecclesiæ permitti contrahere, donec tertium nuntium recipiant de morte virorum. Requiritur ergo certus num-

tus, & ut possint contrahere, & ut Ecclesia facultatem præbeere valeat, atque ideo non satis est fama. Quam sententiam sequitur in collo Panormitanus, inquit enim: *Pondera verbum certum, cum fama procedat ex autore incerto, ac plerumque fallaci, ut notatum in cap. vestra, de cohabitatione Clericorum, & mulierum. At etiam in persona nuncij debent considerari qualitas persona, & utrum deponat per verba verosimilia. Nam agitur non de modo praiudicio absentis. Atque huius sententiæ autorem laudat Bartolus in lege secunda. D. quem admodum apereantur testamenta. §. Si dubitetur, & in eam sententiâ inclinat Fernandus Rebellus. a. p. de obligationibus iustitiæ libeo. 3. quæst. 3.*

¶ Et quidem planè perspicitur ad secundum, ineundum coniugium non satis esse famam, si inspiciamus ea, quæ de natura famæ, & eius effectibus tradit Bartolus in l. De minore. D. de quaestionibus. *Fama*, inquit; est communis opinio manifestata ex suspitione pronuntians. At suspicio certam cognitionem gignere non potest, atque adeo nec mortem probare, ut secundarum nuptiarum iocunda iuri possint. Ad iur. 1. afferens de fructuionem famæ, inquit: *Communis eorum opinio, qui scire libent, & ad quos spectat hoc scire, hoc facie famam.* Unde idem scribit, ubi de morte agitur

alicuius magni viri, & de negotio magno, ſanam requirit totius civitatis: vbi de negotio paruo, ſanam viciniar. Dubitari autem non po- teſt ſecundum matrimonium rem eſſe magni pondus. Ergo ad eam rem ſana eſſet opus totius oppidi. Idem etiam Bartolus in probatio- ne ſanar eiuſmodi teſtes exigat, qui dicere poſſint ſe huius, illuſ- que & multorum voces de re ali- qua audiviſſe. Idcirco, inquit Bartolus teſtis, qui probat ſanam, debet di- cere: Dico maiorem partem popu- li hoc ſentire, quia auctori maiorem partem populi hoc dicere; alius nō eſſet probata ſana; ſi teſtis dicit, quōd eſt publicus vox, & ſana, certe non probat, quia nō reddit cauſam pro aliquid, quod percipiatur ſen- ſu; non enim dicit ſe audiviſſe à ma- iore parte populi; ſed dicit, quōd hoc dicitur. Debet ergo dicere: Au- dui publice dici à maiori parte ho- minū civitatis. n. 1. & 22. Ex huius debet, inquit n. 23. teſtis nomina- re aliquam ſaltem perſonam hone- ſtam, & poſtea dicere, ſe audiviſſe ſe ab alijs. Id quod confirmat Bar- tolus, Speculatoris, & Innocentij teſtimonio. Quod ſi ut miſerem no- minat, ac dicit ſe non recordari eius teſtimonium non valet.

¶ Reſt eſt ſcio nonnullos Eccleſia- ſticis iudicis affirmaviſſe Auditores, Rotæ non ſequi doctrinam Bartolæ de ſana, idque in maniſeſto eſſe ex quadam Rotæ deciſione. Sed

in primis non ſequitur omnem e- ius doctrinam de ſana improba- ram eſſe à Rotæ, eo quod aliqua forte improbaverit. Deinde quæ ſummi Iuris conſulti doctrinam ali- quam condemnare, ſolius videtur eſſe Romani Pontificis. Præterea, quia deciſiones Rotæ iudicium ha- bent ſingularis ſæculi, non univer- ſalis doctrinæ. Denique, quia ab ip- ſis etiam Auditoribus Rotæ non ea fides adhibetur iſtæ deciſionibus typis excuſis, quæ aliorum terun- tur manibus; & qualis deberet hijs, quæ ab illorum iudicium autorita- te, & voce proficiſcuntur. Maneat ergo certum requiri nuntium, ſive de vicinis, ſive de longinquis affe- rat, tam ut Eccleſia facultatem præbeat, quàm ut coniux ſuperſtes ad ſecunda tranſeat vota, nec ſatis eſſe ſama.

¶ Ex dictis colligo primò, quàm vis re vera obijſſet coniux, ſi ſcemi- na ſola ſama permota contraheret, matrimonium nullum re, vera fore, propter ea quod ſine certa notitia de morte prioris cōiugis ſancitum fuiſſet, ſi quidem præ Orreſtalem Clementis III. inhabilis eſt ad ſecunda ſecunda nuptiarum, donec cer- tus nuntius afferatur de morte vi- ri, ſi ut contrahentibus prioris cō- iugis mortui ignorantia probabili- ſis opituſetur. Unde eodem modo, ſi ſiſſor exiſtimans maritum vivere, illa contraheret matrimonium, etiā eſſet nullum; quatumvis poſita cō- ditione

ditione, si non esset superstes, consentiret, propter eandem rationem: inhabilis enim est, donec certus asseratur nuntius.

¶ Secundo colligo, neque posse contrahi validè cum dubio de morte prioris viri. Nam donec certus sit nuntius, inhabilis est. Vnde etiam existimo decisionem Lurij III. in cap. Dominus. de secundis nuptijs, correctam per Clementē III. quatenus ex eo cap. colligitur valere matrimonium initum cum dubio de morte viri.

¶ Tertio colligo, si fortasè certò credens alio nuntio secundum inierit matrimonium, ac postea maritum vivere rescuerit, planum est nec possit petere, nec reddere debitum secundo, sed separari debere, ad prioremque recurrere. Quod si prior abesset vellet, secundi forum deferat, & vitam coelibem agat. c. Si virgo. ex Augustino. 34. q. 1. & 2. At si probabiliter dubitet, ac portendat animo, an vir rursus viuat, exigere quidem non potest, nam in exigendo animum à dubitatione probabili non auerit, & dobitatio, quæ viro non debet obesse, ipsi nocet. Reddere autem potest, quia in reddendo potest dubitationem excludere ex eo dictamine, ne noccat aut lædat ius secundi viri. Sed de hoc latius fortassis infra in fine huius tractatus.

Post Christum etiam legitimum aliquando cum concubina coniunctionem fuisse.

Cap. XIII F.



V M supra. §. 3. probaremus secundum connubium durante primo esse, fuisseq; inualidum post Christi reformationem, adduximus Totani Primi, canonē 17. in quo præcipitur, ut vnam tantum fidelis, vel vxotem habeat, vel concubinam. Cuius occasione, & ut multi canonē antiqui, in quibus de concubinis sermo est, intelligantur, & quæ superius de concubinis, quas vnâ cum vxoribus habuerunt Patriarchæ, & Israelitæ, dilucidiora fiant, examinare libet, quid post Christum inter Christianos concubinæ nomen significauerit; an honestum concubitum cum coniuge, minus tamen solemaue, an verò semper turpe fuerit, & infamē nomen.

¶ Igitur Ferdinandus de Mendoza lib. 2. de confirmatione Concilii Illiber. cap. 8. asserit concubinæ nomen, si Republicam Hibernorū excipias, semper in turpem partē

L 4 acce-

acceptum, & infame habitum, nec vxorum vquam nomine comprehendendi. Concubinæ autem nomen semper infame fuisse probare contendit ex iure ciuili. Pontificibus, atque Concilijs. In primis ergo certum videtur ex Iure Ciuili concubinas in matrimonij iustitia nihil habuisse commune cum vxoribus, atque adeo coniunctionem cum concubina nunquam esse honestam, ex multis differentijs, quæ in iure statuuntur inter concubinam, & vxorem, quibus ostenditur nihil in iustitia coniugij illis fuisse commune. Prima differentia est, quia vxor si ad alium accederet, vt adultera accusari poterat, concubina non itæ, Vlpianus l. *Si vxor.* de adulterijs. quod adeo verum putauit idem Vlpianus, vt quamuis postea cum concubina matrimonium contrahat, pro præterito concubitu illam accusare non posse dixerit. Secunda. Mulier adulterij damnata, vxor à nullo duci poterat, & qui duxerat, poena legis Iulix renebatur, de adulterijs, quod lenocinio consentire videretur. vt Severus, & Antoninus, & Alexander Imperatores rescripserunt, lege *Crimen.* l. *Castitati.* c. de adulterijs. Qui autem illam in concubinato habuisset, impune fieri poterat, Vlpiano auctore, l. 1. §. *Qui autem.* de concubinis. Tertia. Vxores honestarum matrum familias nomen habebant; earum autem, quæ se in concubinato

dedissent, imminuta erant honestas; sicque, nisi libertæ parroui, concubinæ matrum familias honestatem non habebant, vt Marcellus ait l. *Staphyrum.* 4. de ritu nuptiarum. Quarta. Vxor liberta, vel libertina duci poterant, concubina autem haberi non poterat: etsi aliquando cum testatione, & turpi quaestu vixisset, eam haberi concessum fuisse, doceat Martianus l. 3. de concubinis: postea ramen ab Aureliano Imperatore decretum est foemina ingenuam concubinam esse non posse, vt in Aureliani vita ad finem testatur Flauius Vopiscus. Quinta. Concubina cuiuscunque ætatis esse poterat, dummodo duo decimum annum excederet, Vlpianus l. 1. §. *Cum sciam.* de concubinis: vxor autem l. Iulia, vel Papia, si quinquagesimum, duci non poterat, quia eius sobolis nulla spes erat, Iustinianus, l. *Sancimus.* C. de nuptijs. Sexta. Vxor natiui, & bonorum, & temporalium, & sacrorum particeps erat, vt tradit Halicarnaseus libro 2 Roman. antiquit. Paulus l. 1. de ritu nuptiarum. Gordianus Imperator. l. 3. C. de primine expil. l. *hered.* Concubina autem, nec temporalium, nec sacrorum communionem habebat. Ex quo septima differentia nascitur, nam donationes collatas in vxores irritas fuisse, & nullas Vlpianus ait l. 1. de donat. inter viros; eas verò, quæ in concubinas collatæ essent, valere,

eiam

etiam si concubina vxor postea du-
ctâ fuisset, Papinianus respondit. l.
Donationes. 32. de donat. & Sequen-
tia. l. *Si prædâ*. 59. de donat. inter.
Octaua. Aduersus vxorem res ma-
riti amouentem actio furti non da-
batur. quia quasi domina eorum er-
rat, vt ex Nerua, & Cassio Paulus re-
tulit, titulo rerum amotarum: ad-
uersus concubinam autem actio cõ-
petebat, vt in extraneam personâ,
Vlpianus l. *Si concubina*. 17. eodẽ.
Nona. Vxor forum, domiciliumq;
mariti sequebatur, Vlpianus. l. *Exi-
gere*. 65. de Iudicijs, Concubina ve-
rò proprium tantum, Callistratus.
l. *De iur.* 37. ad municipalem. De-
cima. Vxor, quæ in manum mari-
ti conuenerat, illi morientis testa-
to sine liberis hæres erat, Vlpianus
l. 1. Vnde vir & vxor: concubina
verò tanquam extranea persona, ni-
si hæres instituta, nihil ab intella-
to capiebat. Vndecima. Vxorem
ducere magistratus ex sua prouin-
cia non poterat, Paulus. l. *Si quis
affricum*. 38. de ritu nuptiarum: at
concubinam posse idem Paulus ait
l. *Finali*. de concubinis. Duodeci-
ma. Filij ex vxore iusti erant, & ad
parentum bona iure vocati, adẽ
vt paternorum bonorum quasi do-
mini in eorum vita censerentur,
Paulus lege *In suis*, de liberis, &
posthumis: filij autem concubine
non solũ iusti non erant, nec le-
gitimi, sed ne filiorum nomen ha-
bent, Vlpianus. l. 6. de his qui

sunt fili: & ideo in parentum bona
succedere nõ poterant. Quod adẽ
antiquis placuit Romanis, vt si ex
concubina primũ quis liberos sus-
ciperet, posteaque eandem duce-
ret vxorem, & ex eadem filios ha-
beret; susceptos ex concubina non
legitimi ad paterna bona per sub-
sequens matrimonium, nec admit-
tendos cum secundis, decreuerunt.
Et si postea emendatum à Iustinia-
no. l. *Cum quis*. l. *Nuper*. C. de na-
tur. liber. Decimatercia. Vxor vt
dimitti posset, diuortio opus erat,
eoque solemniter facto, adhibitis
septem testibus ciuibz Romanis,
Paulus l. *Nullum*, de diuortijs. In
concubina autem, quia nullum præ-
cessit matrimonium, nullò opus er-
at diuortio, Vlpianus l. *Si concu-
bina*. rerum amotarum. Actus au-
tem omnes sine matrimonio tur-
pes docuit Aristoteles lib. 7. Poli-
ticorum. c. 6 Non ergo in vno, sed
in multis vxor à concubina disse-
rebat. Cuius commercium tan-
quam rei turpissimam, & suo im-
perio indignam sustulit Leo Im-
perator Nouella consilij. 9. Præda-
tam illam ratione non ex Prouer-
bijs Salomonis subiungens, indig-
num esse, cùm è fonte ipso puram
aquam haurire possis, intulenta
querere. Quod si concubina us-
aliquid habuisset commune cum v-
xore, nec prohibita postea concu-
bina, nec penis affecta; aut si ali-
quod concubinatus discretus en ef-

L 5. set

set, non ita generaliter, & indistinctè iurisperiti, & Imperatores de concubinis loquerentur.

¶ Idem etiam constare videtur ex legibus Ecclesiasticis. Nam quid concubinarum nomine significauerint, in prinis intelligi potest ex canone Apostolorum. 17. & habetur c. Si quis. distinctione 32. ubi decernitur. Si quis post acceptum baptismum secundis nuptijs fuerit copulatus, aut concubinam habuerit, non potest fieri Episcopus, &c. Quod Apostoli non contrarium essent, si concubina vxor esset, cum Clerici minorum saltem ordinant, de quibus etiam agit canon, vxores habere possent. Idem etiam probatur ex Innocentio I. epistola 4. ad Episcopum Nucerinum. cap. 4. & habetur cap. Laici. eadem distinctione. Laici, qui vxores habentes baptizati sunt, ac sic se iustituerunt, ut opinio eorum in nullo vacillet, & aut Clericis coniuncti sint, aut Monasterijs, ex quo baptizati sunt, adhaerent; si non concubinam, non pellitem nouerint, si in omnibus operibus bonis vigilauerint, non prohibentur huiusmodi, ad Clericorum sortem asstant. Quo loco pro eodem accipit habere concubinam, aut pellitem. At cum pelliturpis coniunctio est, nisiq; seuer. Ergo & cum concubina. Accedit Ambrosius sermone 63. de sancto Iohanne Baptista, ubi inter alia. Sicut enim nonnulli, qui legibus vxores duxerint,

contra diuinitatis leges sibi sociant concubinas; non intelligentes, quod contrahendo matrimonium, proprijs se vinculis constrinxerant. Ad hanc Augustinus homilia 49. in libro 50 homiliarum, & habetur cap. Audite. d. 34. Concubinas vobis habere non licet. Audiant compertentes, quod dico fidelibus. Non habetis vxores? Quanto vobis damnatio maior erit si habere volueritis concubinas, & vxores dimittatis? Et sermone 243. de castitate coniugali: Et illud quale est, quod multi virorum ante nuptias concubinas sibi affluere non erubescunt, quas post aliquot annos dimittant, & sic postea legitimas vxores accipiant. Et paulo infra. Inde coram Deo, & Angelis confessor, atque denuntio, & ista mala semper prohibuisse, & nunquam ei placuisse, quia precipue temporibus Christianis concubinas habere nunquam licuit, nunquam licebit. Sed, quod peius est, faciunt hoc multi viri iure fori, non iure cœli; non iustitia iubente, sed libidine dominante. Chrysostomus sermone contra concubinariorum duas tantum vias agnoscit, propter quas viri cum mulieribus cohabitent. Una quidem vetus est, ac iusta, rationique consentanea matrimonium, quod Deo legislatore institutum. Altera posterior, & ex consensu iustitiae, & legi aduersa, nempe concubinatus. Sicut stuprum, quod à malignis demonibus introductum est.

est. Denique confirmat hæc omnia satis aperte Leo Prius, epistola 92. ad Episcopum Narbonensem, numero quarto, & quinto. c. *Non omnis*. 32. quæstione 2. cuius hæc sunt verba: *Non omnis mulier immixta viro vxor est viri, quia nec omnis filius hæres est patris. Nuptiarum autem sœdera inter ingenuos sunt legitima, & inter æquales, multò prius hoc ipsum Dominus insinuat, quàm initium Romanis existeret. Itaque aliud est vxor, aliud concubina; sicut aliud ancilla, aliud libera. Propter quod etiam Apostolus ad manifestandam harum personarum discrecionem, testimonium ponit ex Genesi, vbi dicit: Abrahæ: Eijce ancillam, & filium eius; non enim hæres erit filius ancillæ cum filio liberæ. Kude, cum societas nuptiarum ista ab initio constituta sit, vt, præter sexum copulationem, haberet in se Christi, & Ecclesiæ Sacramentum, dubium non est eam mulierem non persuadere ad matrimonium, in quā nandoctur fuisse nuptiale mysterium. Igitur cuiuslibet loci Clericus, si filiam suam viro habenti concubinam, nō matrimonium dederit, non ita accipiendum est, quasi coniugata eam dederit, nisi fortè illa mulier, & ingenua facta, & dotata legitimè, & publicis nuptijs honestata videatur. Petens arbitrio nris immixta carens culpa, si mulier, quæ à viris habebatur in ma-*

trimonio non fuerunt, quia aliud est nupta, aliud concubina. Et mox: Ancillam à toro abicere, & vxorem certæ ingenuitatis accipere, non duplicatio coniugij, sed prosecutus est honestatis. Hactenus Leo. Atque hæc sunt, quæ pro se præcipue affert Ferdinando de Mendoza.

¶ Cæterum, vt huius controversiæ veram decisionē tradamus, simulque pluribus alijs canonibus puram, & plenam inferamus lacem, obseruandam est primum, olim ante Christi aduentum in Iudæorum, Romanorum, aliorumque infidelium Republica luisse plures primæ classis vxores, & præter eas secundas alias habere inferioris ordinis, omnibus illis ex dispensatione diuina, quæ de Iudæis certò afferitur ab Innocentio I. c. *Gaudemus*, de diuortijs; de alijs autem cum probabilitate affirmatur, vt dicebam supra. cap. 13. §. 1. Ducebantur illæ apud Iudæos cum minori solemnitate; nec eorum filijs debebatur hæreditas, legato tantum relinquētur, vt ex Genesi constat, & modo vxores, modo concubinae dicebantur, Gen. 17. & 21. & Iudic. 19. Similitertiam ratione apud Romanos, non tantum matrimonij per coemptionem, aut farreacionem contrahēbantur, sed per vsum vnius anni spatium non interruptū: si enim per triennium abisset, interrupta vix agnoscitur.

172 Tractatus de impedim. matrimonij.

erat. Ea autem, quæ vnus aoni vsu
ducebatur, appellabatur concubina.
Quas concubinas facili dimitte-
bant, iudari quidem licitè Deo in
ea lege dispensante; vnde dimissa
alijs nubere impunè poterat: de Ro-
manis autem probabili tee asserti po-
test licuisse; aut, si illicite dimitte-
bant, quia ea Dei dispensatione ea-
ruerant, exculati ob ignorantiam
eius iuris naturalis. Hinc est quod
per solubile vinculum differre à ma-
trimonio dixerit Vlpianus. l. 2. de
concubini; & illegitimum matri-
monium appellauerit Callistratus.
l. penultima §. finali, ad municipa-
les; non quid. m. qu. 2. vagus ille,
& omni lege solutus esset concubi-
tus iste; sed eo quod facili negotio
solueretur. Vnde & Vlpianus l. si
vxo. §. planè. ad legem Iulian. de
adulterijs, ex hac coniunctione a-
dulterium quoque esse existima-
rit. si quidem & illa loco vxoris e-
rat honesta concubina iure filio Pan-
dectarum; appellauitque eo loco
vxorem non iustam, id est non so-
lemnitate, sed vsutantum, & habi-
tatione copulatam, quidquid aliter
interpretetur Accursius, & seque-
tes alijs, adducit enim in testimo-
nium carmen illud Homeri: *Non
soli diligunt vxores inter mortales
Atreide*, quod accipiendum de Bri-
seide ab Achille adamata quam i-6
in vxorem solemnè ritu coniun-
ctam, sed in coniubium accepe-
rat. Quare apud Romanos in ea con-

iunctione varia obseruata, quæ su-
pra afferebat Ferdinandus de Men-
doça, quæ tantum ad solemnitatem
matrimonij, vel minorem pertinere
videatur, non quæ probent contra
leges eam coniunctionem fuisse.
Addè leges illas et hæcorum esse,
à quibus ad id, de quo agimus Eccle-
siasticis moribus receptum; parum
firmum argumentum sumi potest.
Hæc acce Christum. Licebant ita-
que concubinæ, hoc est, inferioris
classis vxores primis, & ingenuis
alijs viuentibus.

¶ At post Christum, cum ab eo
Matth. 19. & pluralitas vxorum,
ac licentia repudiij esset penitus su-
blata, nullo modo nec Christianis,
nec infidelibus licuit præter vxo-
rem habere simul concubinas. Hæc
pluræ Ecclesiasticæ, & ciuiles le-
ges emanarunt; in Ecclesia cele-
stius, nam à primis temporibus pro-
hibitæ simul concubinæ coito vxor-
ibus. Concilium Illiberritanum
cap. 8. & 9. Toletanum l. cap. 17.
Postea Concilium Parisiense, li-
bro 3. cap. 10. Romanum sub Nico-
lao l. cap. 13. Hinc etiam sancto-
rum Patrum obiurgationes contra
eos qui cum vxore concubinam ha-
bebant, qualia sunt ea sæpe omnia,
quæ ex Ambrosio, Chrysostomo,
Augustino retulimus. & ex alijs e-
tiam affert Ferdinandus de Men-
doça. Reprehenduntur itaque con-
cupinariæ coniunctiones simul cū
vxore, aut extra coniugium, quod

vanum

non ita autem esse potest, quia in
Reipublica, & in illius a. Chr. si
tempore, e. nunquam cum vxore co-
cuiam habere licet. Cuius au-
tem leges, Imperatoribus vsque ad
Constantinum in suis infidelitate
permanenti bus, terius in illo hoc
malum falcet fecerunt. Prohibuit
tamen Constantinus l. 1. C. de co-
cuiis, quod postea firmavit Iu-
stinianus, l. finali. §. finali. C. de co-
cuiis de manu. & postea Leo
Imperator Nouella 2. & 39. Atque
hinc factum est, ut concubinæ no-
mine post Christum aliquando pro
coniugaliumatur, olim enim ex an-
cillis delucebantur concubinæ.
At quando propellente superinduc-
ta coniugalium aliquando pro vxore,
minori, ita, ut, ac sine praesenti
ta Ecclesie, solemnitate, & illa;
quod necesse est accipere, & vtrum
iura canonica, & civilia componis,
ac iuxta subiectam materiam legi-
timè interpretaris.

¶ Dico igitur concubinæ no-
mine sapere post Christum non
ita tunc significari eam, cum qua
vagus, & quini lege solutus est co-
cupis; sed etiam vxorem mari-
monio copulatam, minime tamen il-
la solemnitate, aut sine solemnita-
te, cum qua tamen vera matrimo-
nialis coniunctio est, non quidem
vigente priora coniugis copula;
aut prima vxore alia si perierit; sed
tantum, quæ minisio est in ex do-
cta, est. Et quidem, si Doctores

consultis, communis ista sententia
est, & communis sensus recepta. Et
tenet Gratianus, cap. Omnis, d. 34
ibi: *Concubina autem intelligitur*.
Aschuliacensis in cap. Iequi. & c.
Christiano. d. 34. Turresemata in
dictis cap. ibus, Petrus Gregorius
in Syntagmae iuris libro 10. c. i.
num. 16. Bellarmus libro 2. de
Conciliis cap. 8. verum 11. Thomas
Boetius de signis ecclesie Dei. c. 41
Turresem pro concubibus Aposto-
licis lib. 1. c. 3.

¶ Hanc sententiam probo pri-
oium ex Apostolorum cap. 17. ha-
berisque cap. 17. quoniam post acceptum
baptisma d. 33. cuius haec sunt ver-
ba: *Si quis post acceptum baptismum*
secundum nuptias fuerit copulatus, vel
concubinam habuerit, non potest fieri
Episcopus, non presbyter, non dia-
conus, nec prorsus de eorum numero;
et in aliis deservit. Et unus canonis
illa verba: *Concubinam habuerit*, i. o
sunt intelligenda de eo, cum qua
vagus, ac solutus esset et nec huius,
sed de vxore in matrimonio copula-
ta, minime tamen illa solemnitate.
Decernunt enim Apostoli, ut qui
duobus solennibus matrimonijs
copulatus fuisset, vel alterum mi-
nus solenne, alterum cum concu-
bina contraxisset, hoc esset: non so-
lemniter coniunge, bigamus censere-
tur, eo quod se vera illi matrimo-
niale consensuauerat. Quomodo fieri
certum esset, quod illi ecclesie Parti-
cipare licet habere concubinam, in re-

174 Tractatus de impedim. matrimonij.

genta vxore; attamen, quia sciebant duplex esse, & receptum eo tempore vxorū genus, nequis existimaret tantum bigamum censeri, qui duas solemniter duxerat vxores; non verò, qui vnā solemniter, aliam sine solemnitate; declarant verè esse bigamum, & à sacris ordinibus arcendum tantum, qui duo solemniter matrimonium consummauerat, quā etiam minus solemniter, & cum concubinis contracta, hoc est, cum inferioris ordinis coniugibus. Cumque Canonici isti Apostolici in Antiocheno, vel Hierosolymitano Apostolorum Concilio edicti fuerint, de quo alio loco differimus, omnibus quidem, præcipue tamen Iudæis, quis dubitet loquutos fuisse Apostolos iuxta communem, atque vsu receptam concubinae nominis acceptionem in ea Republica. Apud Hebræos autem concubinae omnē inferioris notæ vxores designabat.

¶ Atque iuxta eandem interpretationem accipio textum in cap. *differtum*, eadem d. *Maritus duarum post baptismum matronarum Clericum non ordinandum, neque eum qui vnā quidem, sed concubinam, nō matronam habeat*. Id quidem eodem sensu intelligendum. Neque enim, qui post coniugium primum cum matrona, secundum autem cum concubina contraxerit, donec sacris ordinibus, sed ve-

rè bigamus. Circa quod illud aduerterim à Gennadio, cuius est iste canon, vt notant decreti Gregoriani correctores, Matronæ nomen nō in eo sensu vsurpatum, quo Gellius vsurpat li 16. Noctium Atticarum. c. 6. in finē, vbi matris familias nomen à matrona distinguit, matronam appellans, quæ in matrimonium cum viro conuenit, & matrē familias quæ esset in mariti manu, mancipioque, aut in eius manu mancipioque maritus esset. Sed matronæ nomine intellexit spectatæ probitatis, & ingenuitatis scēnam, in quo sensu non semel accipitur in iure ciuili, vt Bristenius docet libro de verb. signifi. verbo. *Matrona*.

¶ Consonat etiam cum canonis Apostolici sententia textus in cap. *Laici*, d. 33. qui est Innocentij Primi, epistola quarta ad Nucerinum numero quarto: *Laici, qui habentes vxores baptizati sunt, ac se se instituerunt, vt opinio eorum in nullo vacillet, & aut Clericis coniuncti sunt, aut Monasterij, ex quo baptizati sunt, adhaerint, si non concubinam, non pellicem nonerint, &c. non prohibentur eiusmodi ad clericatum sortem assumi*. Idem sanè est sensus. Prohibet etenim Innocentius, nequi habentes vxores, ac illis defunctis postea concubinam habuerunt, admittantur ad clericum: sunt enim illi bigami ob secundum coniugium cum concubina

biſpa contractum. Nec verò quæ-
quam moueat, quod concubinam,
aut pellicem coniuxerit; tum,
quia dici poteſt illa diſſolutiue
accipi, ac potius indicare aliud eſ-
ſe pellicem, aliud concubinam, ac
proinde concubinæ nomine e-
tiam conjugalem copulam intel-
legendam. Sūm etiam, quia pel-
licis olim, vt inquit Feſtus, non
omnino probroſum nomen: An-
tiqui, inquit, propriè pellicem no-
minabant, quæ vxorem habenti nu-
bebat. Quare olim ideum quod con-
cubina, id eſt, ordinis inferioris
vxor, quæ etiam vxoris loco, ſi-
ne nuptiis tamen legitimis, & ſo-
lemnibus, habebatur, vt inquit Pau-
lus I. *Manſurius*. de verborum ſig-
nificatione.

¶ Eodem etiam pertinere vi-
detur Concilij Gerundenſis ſub
Hormilda, canon 8. *Habeturque*
cap. Si quis de laicis diſt. 34. Si
quis verò de laicis, poſt vxorem, aliã
quincunque conditionis cognouerit
maxime in clerico nullatenus admit-
tatur. Verbo autem illo: *Cognoue-*
rit, copula ſignificatur con.iugalis,
vt epi. i. aphe indicare videtur, *de co*
qui viciam, vel diſſolam accepit.
Expendo autem verba illa: *Cuiuscū-*
que conditionis, vt & vidua, & concu-
binam, quæ inferioris conditionis
vxor erat, cõprehenderet; quia quã-
cunque earum duceret poſt primã
vxorem defunctam à clero prop-
ter bigamiam excludebatur.

¶ Sed audiamus Ferdinandum
de Mendoza, qui in iſto canone
Apoſtólico concubinam turpe no-
men eſſe aſſumat, colligitq; ex eo;
quia, ſi cõcubina vxor eſſet, nequa
quam Apoſtoli id conſtituiſſent; cõ-
clerici, minorum ſcilicet ordinum,
de quibus etiam agit canon, vxores
habere nõ prohiberentur. Sed abſer-
uat à verò ſenſu canonis Num canõ
Apoſtolicus nõ prohibet, ne cõiu-
gatus ordinetur vt liſo deducit
ſed ne bis cõiugas aſſumatur ad clo-
rũ ſive vtrũq; coniugium ſolene
fueſſet, ſive vtrũ ſolenne, alterũ ſi-
ne ſolennitate iũm cõcubina in-
ferioris claſſis vxore, ob bigamiam
contrariam. Bigami autem ab om-
ni prorsus ordine excludebantur;
Quamvis enim aliquando tolera-
tam, vt bigamus etiam ad ſubdia-
conatum aſcenderet, vt liquero
poteſt ex Arelatenſi Secundo. ca-
pi. 26. & Toletano I. cap. 3. & Si-
ricio Papa his Concilijs antiquio-
ri, & alijs; tamen à minoribus or-
diniſus bigamos olim etiam exclus-
ſos planiſſimum eſt, alioque oſen-
dendum loco.

¶ Ex quo reiſcitur interpreta-
tio, quam adhibet *Conuerſus in*
Clementina, Si furioſus. i. parte
ſ. 2. num. 3. quĩ, cum iſto canone
Apoſtólico meretricium concubi-
tum intellexiſſet, aſſumuit okay
eo eſſici aliquem irregularem,
iam tamen ſublatus viſa. Id enim
abſque fundamento aſſeritur. Reij-
cienda

176 Tractatus de impedi. matrimonij.

Secunda est interpretatio Frail-
oil. & Suarez tois. in testatu partē,
dist. 45. text. 2. qui cum idem, ac
Coadiuvias concubinae nomine
intelligisset, addit, reijci ab altari,
qui concubinam habuerit, propter
infamiam: infamis enim ad sacros
ordines non est admittendus. cap.
Infamis. 6. quæst. 1. & gl. 3. Sed ne
que is sensus quadrat Apostolico
canoni, in quo de bigamia ite: u-
litate agi planum est: in sequenti
autem de turpi vita.

¶ Secundo probo, concubinam
etiā post Christum dictam eam
vixisse, quæ minus sole mulier du-
cebatur ex Concilio Toletano 1.
cap. 17. & habetur cap. Is qui. d. 34.
cuius hæc sunt verba: Si quis habēs
uxorem fideliem, si concubinam ha-
buerit, nō communicet. Caterum qui
non habet uxorem, & pro uxore con-
cubinam habet à communione non re-
pellatur, sic, ut unus mulieris, aut
uxoris, aut concubinae, ut ei placue-
rit sit communione consentus. Aliis
sacris abijciatur, donec deserat, &
per penitentiam teneatur. Ito tex-
tu pro uoltra sententia nihil cla-
rius, cum eum, qui concubinam ha-
buerit pro uxore non repellat à cō-
munionē.

¶ At Ferdinandus de Mendoza,
qui canonem istum de vago con-
cubitu contra cornutorem dōcto-
rum omnium sensum interpreta-
tur, inquit eo premissi, ut concu-
binarius à communione sacri cor-

poris non repellatur, etiam si cōm-
municare auderet: idque permisi-
sum obtemporum iniquitatem, &
peccantium multitudinem. Pec-
cantium etenim multitudo iusta
causa est, ut poena peccati, vel mi-
nuatur, vel remittatur. Quæ ratione
Alexander III. in Appendice par-
te 30. cap. 51. Clericis concubina-
rijs depositionis poenam mitiga-
uit. Et, quod magis ad rem, Augu-
stinus sermone 2. Domnica 22.
post Pentecosten, qui est de cas-
titate conjugali, idem Afros Epis-
copos permisisse, & ob eandem
causam, differtimè docet, in-
quit enim: Sed forte illi, qui isto
peccato non sunt maculati dicent.
Quare, qui hoc agunt, à communione,
non suspendantur? Idem autem tan-
tū scelus à Sacerdotibus non vin-
dicatur, quia à multis admittitur. Si
enim unus, aut duo, aut quatuor, aut
quinque malè ista facere præsume-
rent, & poterant, & debebant non so-
lū à communione suspendi, sed etiā
à coniugio, & colloquio Christiani po-
puli separari secundū illud Aposto-
li: Cum huiusmodi nec cibum quidē
sumere. Multitudo tamen peccantium,
sicut iam supra dictum est, prohibet
Sacerdotes Domini in illis distingue-
re Quod ergo Afros permissum, eo-
dem tempore permissum apud His-
panos: ut coramque enim effratis-
simam libidinem scripsit Salustianus
Massiliensis Episcopus libro 7. de
providentia Dei; ad cō ut Astum

non

non esse impudicum tam inusitatu
esse, quam. nonum, & inuulsum
Afrum non esse Afrum, & Hispa
nos à Vandalis bellicæ disciplinæ
expertibus esse densitos, quod
Hispani pudicitiam execrarentur;
illi diligerent. Cuius impuritatis
poenas luit iterum Hispania: per
impurissimam Maurorum Africa
norum elualem diuino vlciscen
tissime numine, sub Roderico Gothorum
Rege.

Sed quamuis hæc interpreta
tio ad istum Canonem, & acutè, &
eruditè excogitata videatur; non
tamen solida est. Et in primis ea ra
tio refellitur, quia quamuis, vt
Augustinus inquit, peccantium
multitudo cogeret, vt in sacra di
stribuenda communione Episcopi
tolerarent etiam concubinos ad
illam accedentes; attamen vniuer
sali, ac publica lege ab Hispanis pa
tribus statutum, ne à Christi cor
pore percipiendo repellerentur
etiam publici, & noti populo con
cubinarij, indignum est tantorum
Patrum egregia sanctitate. Laxa
rentur ea lege habentia lasciuia, &
quod publica lege, non solum to
lerari, sed etiam præcipi vidissent,
vires libido sumeret; quare non
minueretur peccatum, sed augere
tur. Idem eertè Augustinus libro
de rectitud. Catholi. conuersat. In
quit, adeò graue malum esse con
cubinam habere, vt qui habeat, pe
ius peccet, quam si adulterium

committat; & ob hoc dignum esse;
vt à Christianorum separetur con
sortio. Nec verò quemquam tur
bet; quod Augustinus scripserit
concubinatus crimen. peius esse
adulterio; explicat enim ille sese
sermone secundo in Dominica, x. 4.
post Pentecosten, cuius inquit,
Pro. quare iterum atque iterum vobis
libere clamo, quia qui ante legitima
nuptias concubinam sibi habere præ
sumit, peius peccatum facit, quam qui
adulterium committit. Quia qui adu
lterat, adhuc tam graue malum fecerit,
ut vult agere; in publico autem ali
metuit, aut erubescit committere. Ille
verò, qui publice concubinam habere
voluerit, sponte in pudensissima rem
execrabilem, toto populo vidente, si
ceter se putat admittere. Tanto enim
sunt grauiora peccata, quanto diutius
infelicem animam detinent alliga
tam. Inquit Gregor. IX. c. finali,
de consuetudine. Quomodo ergo
credè potest Toletani Concilij
Patres publicis concubinarijs pu
blica edita lege, ita laxasse poenam,
vt id vnum, quo maxime poterat
ad meliorem frugem reuocari, sci
licet, si eos à corpore Christi, aut à
fidelium communionem repelleret,
lege publica abstulissent.

Præterea quis credat hunc fuisse
Concilij Toletani sensum, cum
seortatio, aut fornicaria cōiunctio
tot Hispani Cōcilij legibus fuisset
paulo antea scuerissime punita. In
Illyberritano. c. 3. Flammeus, si post

M baptis-

178 Tractatus de impedim. matrimonij.

baptismus incoherentur, perpetuò arcantur à communione, ne lusisse de Dominica communione credatur. Et cap. 7. quicumque fideles, si post lapsum incoehiz accepta poenitentia denuò fuerint fornicati perpetua communioe priuantur. Idem de foeminis, quæ maritos relinquunt, & alijs nubunt, statutum cap. 8. Et secularibus virginibus, si fornicatz fuerint quinquennij poenitentia præscribitur c. 14. & c. 31. adolescentibus, si post lauetrum fornicari fuerint, legitima poenitentia præscribitur, & tunc reconcilia si permittuntur, cum vxores duxerint. Item c. 47. de marito habente vxorem, & incoehante. Et cap. 64. foemiois, quæ cum conjugatis copulantur, decennij poenitentia præscribitur, si tamen illum reliquerint; aliàs perpetuò cõmunionem priuetur. Et in hoc eodem Toletano Concilio statutum deuotâ peccantem non recipiendam in Ecclesiâ, nisi desistat: & cum desierit decennij poenitentia imponatur, & foemina, quæ illam adiniserit ad couiuuium, habetur abstenta. cap. Deuota. 27. quæst. 1. Idem de presbyteri, vel diaconi filia deuota seuerissimè statutum cap. 29. Et in Concilio Herdensi post Toletanum istud celebrato capite 4. incesta pollatione se commaculantes repelluntur à Christianorum consortio, & conuiuio, tantumque ad catechumenorum missam ad-

mittuntur. Et cap. 5. altari seruientes, etiam si subito carnis fragilitate torruerint, puniuntur, quod si perseuerent, & ab ordinibus, & communione reuouentur. Nequaquam ergo credendum est Tolitanos Patres fornicationis crimini tot Hispanorum Conciliorum legibus prohibitum, & seuerissimis poenis vindictum, soluisse poenæ metu, ut grassarentur impune.

¶ Ad hæc, sensum istum alienum esse à Concilij mente, vel ex eo etiam constare potest, quia in illo recepta est Nicæna Synodus cum omnibus canonibus suis. Nam in principio dicitur: *Mihi autem placet constituta primitus Concilij Nicæni perpetuò esse seruanda; nec ab illis esse rescidendum.* Episcopi dixerunt: *Hoc omnibus placet, ita ut si qui cognitis gestis Concilij Nicæni aliud, quam statutum est, facere presumpserit, & non in eo perseuerandum putauerit, tunc excommunicatus habeatur, nisi per correptionem fratrum emendauerit errorem.* At in Concilio Nicæno capite 65. & 68. tam clericorum, quam laicorum fornicatio interdicitur.

¶ Denique, si verba ipsa canonis consulamus, planè conuincunt falsitatis interpretationem illam. Nam cum eum, qui concubinam habuerit simul cum vxore à communione repellat, quo pacto

pacto publicū concubinatum, licet solutus lege ille sit, ad communionem aduocet? Adde, eandem iubere, esse rationem, & æquē ad communionem admittendum vxoratum, & qui concubinam habuerit tantum, aut vnus mulieris, siue vxoris, siue concubinae sit coniunctione contentus, vt ei placuerit. At si eadem ratio est, aut vxorem, aut concubinam habentis, coniunctio cum concubina matrimonialis erat. Expendo etiam verbum illud: *Ut ei placuerit*: Si enim concubina permitteretur tantum in eo canone, vt minus malum, & non approbaretur; aliquod sane verbum esset, quod illud vt minus malum iudicaret, permitti tantum. At verbo illo: *Ut ei placuerit*, optio datur eligendi, vel vxorem, vel concubinam. Ergo licita coniunctio, vtraque erat; aliis quo pacto inter licitam, & illicitam copulam illi optio daretur, eligendi, nulla interitum verbo addito, quo turpis ea coniunctio cum concubina declararetur, sicuti eo loco, quem ex Augustino, citat Ferdinandus de Mendoza sunt quamplurima.

¶ Tercio probatur, prædictus concubinarum vsus ex Isidoro Hispalensi in libro de differentia veteris, & noui testamenti, & habetur cap. *Christiano*. 34. d. *Christiano*.

Non dico plurimas, sed neque simul habere licitum est, nisi vnam tantum, aut certe vxorē solum concubinam, si coniux defuit. Quid clarius? Verum respondet idem Ferdinandus de Mendoza in eo loco Isidorum assignasse discrimen inter vetus, & nouum Testamentum, quod in veteri plurimas simul, & vxores, & concubinas habere licebat; in nouo vnam tantum, siue vxorem, siue concubinam. Ita tantum id differens intelligendum, vt tantum iure fore liceret, quia in veteri nequaquam puniebatur, nec permittebatur polygamia solum, sed licebat, in nouo autem quamuis iure possi non liceat, atamen iure fore non punitur, qui vnam tantum, habet, & concubinam, si defuit coniux. Sed certe violenta interpretatio est, expendo enim illud Christiano, id est, secundum Christi leges viuendi. Deinde, quia noui Testamenti nomine non intelligitur vt cuiusque status Christianæ Reipublicæ, sed qua nouum Testamentum est iuxta Christi legem, sic enim à veteri segregatur Testamentum, vt Theologi indubitatum est. Denique dici verè non potest illum permissum esse externo foro, Ecclesiastico saltem, cum tot legibus prohibitum peccatum illud, quas supra referebamus. Imò neque ciuili per-

M 3 mulum

180 Tractatus de impedim. matrimonij,

missum post Constantinum primum, & alios qui postea secuti sunt.

Deniq; probatur prædictus concubinarum usus in Concilio Aurelianensi. 3. sub Vigilio Papâ. cap. 9. *De his qui ex concubinis filias habent, & uxores legitimas post habuerint, aut defunctis uxoribus publicè sibi concubinas crediderint sociandas, id observandum esse censuimus, ut sicut eos qui iam sunt per ignitantiâ ordinati, non remonemus, ita statimur ne ulterius ordinentur.* Hæc verus Concilium. Quem textum sic inducit: Si ibi concubinæ nomine intelliguntur fornicariæ sortitiæ, rejicerentur ab altaribus, qui concubinas habuissent, itaq; criminosi. Accusati, & turpis viri, si in melle, & in frugem redderint, non excluduntur ab ordine suscipiendorum. Ergo ille, qui licet concubinam habuisset fornicariam, postea tamen matrimonio contracto sarpemillam viam eluxisset, non rejiceretur ab ordine. Hoc autem canone præcipitur, ut etiam si ante matrimonium, coniunctionem habuissent concubinas, non amplius promouerentur. Ergo non vagus concubitus, sed lege matrî nonnulli adstrictus intelligitur nomine concubinx, aliâ absurdissimam canoni tribuimus sententiam. Et præterea qui turpiter vivit, non solum non ordinatur, sed deordinatur ab altari repellitur. At in isto canone, qui de

functis vxoribus, concubinis sociati sunt, si ordinati sint per ignorantiam, ministrare permittuntur. Ergo nomine concubinx vxor minus solemnis hoc loco intelligi debet, & ideo ob bigamiam ab ordinibus exclusi. Relinquitur ergo etiam post Christum extitisse ac perseverasse istud inferiorum vxorū genus, etiam Ecclesiasticis legibus approbatum, non quod concubinam habere liceret alia vxore vivente, sed quia cum ea matrimonium intercedebat, minustamen solenne, ac ideo aliquando vocatum non legitimum, & concubernum.

Vltimò tandem nostræ sententiæ faciet, dum prædictum concubinarum usum interdicit Constantinus Porphyrogenita, ut refert Harpocypolus in Epitome juris lib. 4. cap. 7. eum inquit: *Quoniam apud maiores nostros permissum fuisse concubinarum communionem reperimus, quatenusque eam ea familiariter ac domesticè agere vellet, non abire nos statim peranimus, si huius quoque institutionem faceremus, ne nobis commissæ res publicæ deficiere nuptijs innotis, ac nou decretibus. Quæ causa moti inbecimus, ne cui exinde in suis actibus concubinam habere liceat quædā perextremum, aut nullum omnino discrimen inter concubinatum, & fornicationem statuimus. Sed si eum ea communionem aliquam habere gestiat, contractum matrimonialem esse*

ca. ini-

ea inito, obseruata legis solemnitate. Si verò cam legitimam vxorē appellatione indignam existimas, nullam per concubinum communionem cum ea exercito: sed eam repellis, & vxorem accipias, quam indicaris sibi à refore. Vides ibi nuptias appellari com concubina coniunctionem. At quia sine solemnitate iuris, ac publicis nuptijs ducta erat, parum differre dicit à fornicatione, quod scilicet ea contrahendiratione huc legis solemnitate ansam fornicationi passim aperiret. Quæ fuit ratio legitimas nuptias, & publicas introdocendi.

¶ Verum his, quæ hæcenus statimus, scilicet post Christum etiā concobinam dictam femina, quæ minus solemnitate dæceretur, obstare videtur difficile decretum Leonis Primī, epist. 92. & habetur cap. *Non omnis*. 32. q. 2. & cap. *Ancillam*. eadem causa, & quæst. Cuius decreti verba supra retulimus; cum primam confirmabamus sententiam, vbi planè docet coniunctionem cum concobina matrimonium non esse. Vnde ille, qui filia suā locat habenti concubinā, nō tradit eam viro coniugato, sed soluto.

¶ Bellarminus lib. 2. de Conci c. 8. argum. 11. respondet Leonē aliter accepisse nomen concubinæ, quā Patres Concilij Toletani 1. Leo enim concubinam vocat eam, quæ assumitur ad consortium rori sine mutuo consensu perpetuò viuere

di: Conciliam autem vocat concobinam eam, quæ ducitur cum eo consensu, sed priuatiim expresse, non per publica instrumenta, iam enim antea monuimus concubinæ nomen variz significationis esse, & pro loco, & tempore commodè interpretandum. Sufficiens quidem hæc interpretatio, si alia non suppeteret; sed suppetit alia, quam ad istum textum adhibuit ante me, quem ego viderim, nemo est quæ, vt ego credo, germana, ac solida interpretatio.

¶ Cuius rei gratia supponendum est in isto decreto Leonem pro eodem vsurpasse ancillam in statu seruitutis manentem, & concobinam, vt statim ostendam. Inter alia autem media, quibus ancilla statum ingenuitatis acquirit, illud est; quando patronus illam ducit vxorem. Ea etenim est natura coniogij, vt tollat statum seruitutis, vt sit enim vxor particeps bonorum, de quo iterum postea, eum de impedimento seruitutis sermo fuerit, cum qua communionem in bonis, honore, & roto, fieri non potest, vt status permaneat seruitutis. Id quod omnium optinè demonstrauit excellentis vir ingenuj Gabriel Vazquez in disputation. de seruitute Christi. Quare patronus, qui carnaliter cum ancilla miscetur, nolens eam ingenuam fieri, sed in seruitute manere, eo ipso non vult eū

182 Tractatus de impedim. matrimonij.

illa matrimonium contrahere: si enim vellet copula maritali cum illa coniungi patronus, eueheret illam ad ingenuitatis statum. Ideo, inquit Leo, nuptiarum sœdera inter ingenuos sunt legitima, & inter æquales. Dicit itaque sanctissimus Pontifex Leo, concubinam, id est, ancillam, quando ingenuus nō facta, copulatur patrono, vxorē non esse sed seruam, atq; idē eū, qui tradit nuptui filiam concubinā habentē id est, habenti ancillam, cum qua perauerte in seruitute miscetur, non tradere illā coniugator: quia cōiungi maritali affectu, & illam in seruiculis statu permanere fieri nequit ex ipsa natura matrimonij.

¶ Hinc Iulius Papa Leone prior cap. Si quis ancillam. 29. q. 2. Vt utam ambiguitatem decidens dēgit, nit, quod si quis ancillam libertate donauerit, ac in matrimonij sibi sociauerit, legitimas appellandas nuptias. Si enim ex affectu suot omnes nuptiæ, & nihil impium, & legibus contrarium in tali copulatione fieri potest, quare prædictas nuptias colubendas existimemus? Atq; hinc etiā exorta illa dubitatio, quam decidit Tributensis canon in c. Perlatū. 29. q. 2. Perlatum est ad sanctam Synodum, quod quidam ingenuus ingenuam accepit vxorem, & post filiorum procreationem occasione diuortij, cuiusdam seruum se fecit, vtrum necessarium mulierem tenere debeat; & si tennerit, vtrum illa quoq;

secundam secularem legem seruituti subijci debeat, qua situm est. Iudicatum est vxorem apud mē, debere dimitti. Vnde orti potuit ea quaestio, an matrimonium solueretur in gento viro le in seruitutem tradēte, nisi quia cum seruo in seruitute manenti, neque cum, leuua matrimonij esse non posse exulimabatur: sed necessarium esse, vt ad statum ingenuitatis eueheretur, vt nuptiæ legitime, & inter æquales essent.

¶ Hac nosse interpretatio confirmata manebit, si ostendamus sanctam Leonem suo decreto pro eodem vsurpasse concubinam, & ancillam, cum qua rem habet patronus, id autem in prius constat ex illis verbis decreti. Aliud est vxor, aliud concubina, sicut aliud ancilla, & aliud libera. Et ad id probandum adducit, quod dictum est in Genesis ad Abraham: Ecce ancillam, & filium eius, non enim haeres eris filius ancilla cum filio libera. Idem etiam illa verba ostendunt: Nisi, forte illa mulier ingenua facta, & dotata legitimā, & publicis nuptijs honestata videatur. Idem etiam ostendit, quod in huius decreti additur, & habetur capite Ancillam. 32. quaestione secunda: Ancillam a toro ejicere, & vxorem certā ingenuitatis adquirere, non est duplicatio coniugij, sed profectus potius honestatis. Ergo id quod supra concubinam dixerat, ancillam intellexit.

Et

¶ **¶** Et denique hunc esse decreti Leonis sensum ostendo manifeste, quia Concilium Triburense c. 83. eiusdem decreti mentionem faciens, ita interpretatur, ut sanctus Leo pro eodem acceperit ancillam, & concubinam. Inquit enim, postquam recepit Leonis verba: *Vnde paternam sequentes auctoritatem, sub presentibus catalogo Concilij statuimus, et libere indicamus, ut quicquid libere libertatem, hoc est, ancillam, per manus mittam, et regalem largitionem libertatem factam, legitime in matrimonium duxerit, ulterius habere debet, tanquam ynam ex nobili genere progenitam, excepta fornicationis causa, et quando illa viuat, nullam aliam accipiat. Est igitur, ut ex decreto Papae Leonis praedicti, in genus istum, et datam, legitime, et publice honestata nuptijs, et propter rectam non est concubina, sed uxor legitime acquisita.* Hec Concilium. Quod idem multo antea docuit Ambrosius scripsit. Nam post illa, quae pro ceteris septemq; adduximus, inquit: Sed dicit aliquis, uxor non habeo, idem mihi ancillam faciam. Audi quid dicat scriptum ad Abrahamum: *Eijce ancillam, et filium eius non enim erit haeres ancillae, sed filio libero.* Si ergo ancilla filius haeres non est, neq; filius est. Et statim: *Adhuc igitur tuam, si talibus moribus praedita est, ut mereretur consortium, increpauit et nomen uxoris praestitit concubinae tuae libere, et nomen uxoris, ne tu adul-*

ter sis potius, quam maritus.

¶ Sed addo etiam, quod maiorem locum inferamus huic Leonis decreto, (neque cui n quidquam eorum, quae mihi sese ad canonum intelligentiam occurrunt dissimulare volo) suspicor, cum connubia cum concubinis, & ancillis non essent publica, neq; publice, denunciationibus, sed clandestina, sine scriptura, & dote, ut ex citatis testimonijs liquet, suspicor, in qua illa irrita declarata posterioribus decretis. Et ita Leonem I. eiusmodi cum ancillis irritasse connubia clandestina, nisi ingenua fieret, describeretur, publice haberet, ut expressit etiam Triburense Concilium, quo quod referemus loco. Nec mihi hic valde alienus sensus à Leonis mente videtur, cum recolo Eusebium multo antea legitime matrimonij formam statuisse, vel promulgasse, ita ut secus intra nulla essent, de quo dicitur infra cum de matrimonio clandestino sermo fuerit. Atque ex his, quae hactenus dicta sunt, totum manent omnia, quae pro prima adducebamus sententia. Omnia enim discrimina, quae in iure ciuili constituantur inter uxorem, & concubinam, maiorem solemnitate in uxore ducenda indicant, quae considerabatur in coniunctione cum concubina. Adde varia portare discrimina tempora, ut ea quae de concubinis, in iure ciuili continentur componas. Quarta enim illud tempus respiciunt, cum licitus concubinarum usus una

186 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ Deinde, quia placet aduersatur doctrinæ Eugenij IIII. de sacramentis in Concilio Florentino, post vltimam sessionem. y. *Septimum est Sacramentum.* ubi definit causam efficientem matrimonij, hoc est. vinculi coniugalis esse mutuum consensum expressum. Ergo ante consummationem solo consensu legitimo constat matrimonij. Nec quidquam obstat, quod Eugenius addat verbum, *Regulariter* ad enim refertur ad verba: quasi regulariter verba requirantur ad exprimendum consensum, cum autus, & signa sufficiunt aliquando, atque etiam epistolæ. Eadē veritas habetur in c. *Quia iniuriatur.* c. *Coniuges.* c. *Coniux.* hæc quæst.

¶ Nec verò minori nota dignus, qui dixerit matrimonium perfici consensu solum in copulam, & spe filiorum. Hic enim error enumeratur inter alios Viclephi in Concilio Constantensi, sessione octaua, vel quia ille putauit, tunc perfici cum copulantur coniuges, vt deduct Vvaldensis loco citato; vel quia existimauit solum necessarium consensum in copulam, & spem generandi filios, damnatur certe eo loco error ille de spe filiorum. Quamuis autem inter quadraginta articulos ibi relictos, error ille non consignatur, non tamen idcirco existimandum non datum, vt falso iudicauit Michael de Medina Gratianum excusans;

quia post eorum quadraginta articulorum damnationem hæc verba subiunguntur: *Comperitum est autem libris eius plures alios articulos continere eiusdem damnationis.* Et paulo post: *Propterea in nomine Domini nostri Iesu Christi hæc sancta Synodus sententiam prædictorum Archiepiscoporum, & Concilij Romani ratificans, & approbans prædictos articulos, & eorum quemlibet, libros eiusdem dialogum, & trialogum, hoc perpetuo decreto reprobat, & condemnat.* Ea autem propositio de matrimonio in trialogo continetur c. 2. quem librum Vvaldensis loco citato, & alibi, ter damnatum appellat, scilicet, ab Archiepiscopis & in Concilio Romano. Quod si Vvaldensis non meminisset damnationis Concilij Constantiensis, non mirum; cum ille librum suum scripserit ante Concilium Constantiense, licet post illud editus in lucem fuerit.

¶ Nec obstat quod Augustinus loco illo citato, liberum relinquat Iuliano, vt in ea sententia quidquid vellet exstimeretur, quia nondum eo tempore adeo examinata ea cōtrouersia erat, ac postea ipsam etiam, quæ, vt cōstat ex eodem libro. c. 8. tunc tendebat Augustinus, vt ostenderet pios parentes idcirco operam dare coniugio, vt generarent filios, qui regenerentur postea; ad id autem, de quo agebat, parum referebat Iuliani sententiam reprobare, aut condemnare.

¶ Alij denique Doctores Catholici, licet matrimonium esse perfectum sine copula doceant, asserunt tamen nullum esse matrimonium posse sine ordine ad illam, ita ut sub expressa conditione, vel tacita deseruanda castitate contractum nullum, & irritum sit. Hi sunt Adrianus in 4. q. 2. de matrim. dub. 9. Soto in 4. d. 29. q. 2. art. 3. §. In prima conclusione. Thomas Sanctus lib. 2. d. 28. nu. 3. & Conar. 2. p. de matrim. c. 3. §. 1. n. 3. & alij plures Summistæ.

¶ Verius tamen mihi videtur matrimonium verum, atque perfectum sine ullo ordine, & consensu in copulam consistere posse: id quod in primis fateri tenentur quicumque docent Beatam Virginem, & Ioseph ante matrimonium emisisse votum castitatis, quos referam infra ad c. Beata Maria. Deinde, quotquot concedunt inter impotentes cognita impotentia esse verum matrimonium posse, quos retuli 1. p. variorum disputat. q. 3. c. 4. Item illi, qui asserunt sub conditione expressa de castitate seruanda conjugale socium iniri posse, illamque conditionem non repugnare substantie matrimonij, quos latim referam.

¶ Probatur autem & exemplis, & specialibus casibus, atque ratione. Exemplum est, quia inter Beatam Virginem, & Iosephum fuisse verum matrimonium adeo certum est, ut sine temeritate saltem negari non possit, de quo postea illudque

matrimonium celebratum est post emissionem voti castitatis. Ergo non potuit esse cum consensu in copulam. Nam post votum simplex castitatis iure ipso naturalis, & non aliquo positiuo illicita est matrimonij celebratio in ordine ad copulam, vel propter tacitum consensum in illam, vel quia se exponit periculo illam violandi. Unde Augustinus in lib. de bono viduitatis. c. 8. & habetur in c. Nuptiarum horum, ap. q. 1. non longe à principio, inquit: *Quæ expecta, & electa, & voti debito oblata, iam non solum cap: sse re nuptias, sed etiam si non nubant, habere velle damnable est.* Dixi non aliquo iure positiuo contra Sotum in 4. distin. 38. q. 2. artic. 1. con. 2. qui existimat nubere post votum absolute esse peccatum, quouis modo id fiat, quia iure positiuo veritum est, quod tamen nequaquam ostendit: unde tantum repugnat ratione voti, id quod insinuauimus iam 1. p. variorum disp. q. 3. Sebolesi. cap. 8. & cap. 10. in fine.

¶ Secundò, id ipsum ostendit, quod in matrimonio impotentis impotentia cognita impotentia decreuit ecclesiam diu enim statuit verum esse matrimonium posse ad castitatem viuendum. c. Consultationi, & c. Requisisti, de figidis & c. Mulierum inf. hac questione: ibi: *Presertim si non tali mente subdiacono inchoat, ut à carnalibus voluptatibus abstineret.* & c.

& cap. *requiſiti* 33. quæſt. 1. & c. *ſuper eo* 24. in appendice Concilij Lateranenſis ſub Alexandro III. part. 6. quæ omnia quæſtione ritata ſuſius proſecuti ſumus, aliorum expoſitiones reſellentes, ſed qui contrahit cum impotentis, cognita impotentia nullatenus poteſt in copulam conſentire, cū impoſſibilis ſit intra vas, & naturali modo. Quare debet eſſe ſub conditione caſte viuendi.

¶ Deinde, quia matrimonium contractum ſub conditione expreſſa caſte viuendi, validum eſt, æque legitimum. Ergo verū eſſe matrimonium poteſt abſque conſenſu in copulam. Antecedens docuit Paludanus in 4. diſt. 30. q. 2. art. 1. concl. 2. Supplemētum Gabriellis diſt. 28. q. 1. art. 3. Dubio 1. Immola in lege, *ubi ita donatur*. D. de donationibus caſu mortis. Barbatius in caput vltimum de prelatijs col. 1. His addendi alij, qui ſub ea conditione Joſephum cum Beata Virgine nuptiarum fœdera iniſſe docent, quos infra referam, & nouiſſimè, qui mihi promiſſi ſunt, Gabriel Vazquez 2. tomo in 3. parte diſputatione 125. num. 63. Valere itaque matrimonium ſub ea conditione, ratione etiam oſtendi poteſt. Primum, quia ſi duo emiſſent caſtratis votum, quod ipſi mutuo notum eſt. t. & firmum propoſitū ſeruandi illud, etiam ſi matrimonium contraherent,

& poſtea illi coniuges fierent, validū abſq; dubio matrimonium eſſet: quod enim maneat dominū corporū, quod ex ſe principium eſt copulæ, impeditū perpetuò non repugnat, vt ſtatim dicā. Et tamen in eo caſu eadē proſus ratio eſſet, ac ſi ſub ea conditione expreſſa cōtraxiſſent; & quia eodem modo tacerentur nec reddere nec petere debitū, imò petenti denegare deberet alter, cū ininiſtè petatur; & quia tranſſeretur dominū corporum; vſu tamen perpetuo impedito; & quia non poſſet eſſe vllus conſenſus in copulam.

Præterea valere matrimonium ſub ea conditione probatur, quia ea conditio non repugnat ſui ac ſubſtantię matrimonij, & ex cōſequenti non reddit irritū. Quamvis enim, iuxta deciſionem Gregorij IX. in cap. finali de conditionibus appoſitis, illarū conditiones, aduerſæ ſint matrimonij ſubſtantię etiam repugnant, qualis eſt illa de impedienda generatione; de qua eo loco agit Pontifex; attamen conditio de abſtinentia ab vſu coniugij, non eſt cū illa connumeranda: tū, quia nō eſt primus, ac præcipuus matrimonij ſinis procreatio liberorū, vt dixi illa q. 5. Scholaſtica; & indicant Patres, qui docent aliis modo quā per copulam propagandū genus humanū in ſtatu innocentie. Hi ſunt Auguſt. Baſil. Greg. Nyſſ. Damasc. & cum aliqua dubitatione Hiero-

Hiero-

Hieronymus: & tamen in statu innocentie, verum esset matrimonium. Tunc quia ea conditio non pugnat contrarie cum fine matrimonii, scilicet referendo illud ad finem contrarium, matrimonio, qualis est impedire prolem: sed opponitur tantum negativè, ut aiunt, id est, cessando ab actu coniugii, quæ abstinentia ex mutuo consensu sancta, & licita est. Pontifex autem eo loco agit de conditionibus, quæ contrarie opponuntur fini matrimonii, illa enim est pugnantia cum substantia, & illud irritant, si opponantur in contractu, quia destruant consensum requisitum ad matrimonium. Eo enim ipso indicat se nolle contrahere; qui ea conditione opposita substantiæ contractus, contrahit. Hoc autem differunt ex eo rectè colligitur, quod conditiones oppositæ fini matrimonii contrarie, etiam post contractum ipsum perfectum sine peccato apponi non possunt, ac proinde initio oppositæ mirum non est; si matrimonium in initio, quævis non possit. Nam cum tunc non valeat auferre consensum, qui initio pro contractu præstitus fuit, sine peccato non apponuntur; matrimonium tamen semel in initio dissolutum nequeunt. Contra verò, quæ solum negativè opponuntur fini matrimonii, cum licitè postea apponi possint, mirum non est, si initio oppositæ non irritent matrimonium, nec tollant necessarium consensum

ad huiusmodi contr. Anm.

¶ Nec verò contra id, quod de ista conditione diximus sensero D. Tho. 4. dist. 28. q. unica art. 4. ad tertiam, & dist. 30. q. 2. art. 1. quæstionacula 2. ad 1. & 2. nec Bonaventuræ, nec Ricardus, loquuntur enim de alia conditione longè diversa ab ista de servanda castitate, scilicet, quæ ita prohiberet utriusque coniugii, ut excluderetur etiam translatio potestatis ad usum, quod est excludere dominium in corpore coniugis, & aperte aduersatur huic ac substantiæ matrimonii. In quæ sensum, interpretatur Sanctus Thomas, & Ricardus, Sylvestris in summa verbo *matrimonium* 4. q. 6. Quare qui conditionem istam, ut non quam cognoscas me, vel ne reddamus debitum, ita intelligeret, ut ut ipsa accedere ad se invicem fornicatio, & adulterium esset, quasi ab his peccatis ratione contractus non excusarentur, nullum esset coniugium, neque dominium corpore transferretur: quia hæc duo statim non possunt, ut transferatur dominium, & quod non excusentur à peccato fornicationis. Qui ergo vellet, ut ab eo genere peccati non excusarentur, vellet profecto, ut non fieret translatio corporum, atque adeo ut nequaquam esset matrimonium, quod consistit in eæ translatione corporum. Aliter iudicandum, si eam conditionem apponerent post contractum matrimonij

nio.

nij, firmam enim à principio vinculum non diſſoluetur ſuperueniente conditione: quare non habet eundem effectum poſita in cōtractu matrimonij initio, aut poſtea, vt iam dicebamus.

¶ Denique à priori probatur valere coniugium tantum inritum ad caſſe viuendum ea ratione, quam q. 5. Scholaſtica. c. 6. propoſuimus, quia in his cōtractibus, in quibus, res datur, & accipitur, poteſt diſtingui uſus à dominio, unde poteſt eſſe trāſlatio dominij, quod eſt facultas ad utendū, & radix uſus, & uſus ipſe, atq; adeo poteſt eſſe diuerſus cōtractus circa rem, & etiam circa uſum. Id quod etiam in matrimonio affirmandum eſt, cum corpus tradatur, & uſus ſequatur. Ad eſſentiam autem eius tantum requiritur trāſlatio dominij corporis, quod ex ſe ſufficiens principiu eſt, & radix cōpule. Quare etia ſi tranſferatur dominu impedim, tamen adhuc erit vera matrimonij ratio. Id quod à ſigno colligi poteſt. quia ſi poſt matrimonium ſequatur votum, manet dominium in corpus in nullo ſine uſu, atq; adeo dominium eſt perpetuo impedim. Hanc rationem attingit Ioannes Maior in 4. d. 30. q. 4. §. 1. in 7. ratione ſux conclusionis, & ex recentioribus Ferdinandus Rebillar 2 p. de obligationibus iuſt. libro ſecundo quaſtione 13. ſeſſione 4. & Gabriel Vazquez ſecundo tomo in 3. par.

d. ſputatione 125. capite. 7.

¶ Verum quia obijci poſſet, quia ratione dominij tranſſerri poſſit, ſi impedim perpetuo eſt, cū dominu ſit facultas utendi re, addit optime Gabriel Vazq. ibi. duobus modis poſſe impediri uſum alicuius rei, vel ex iuſtitia, ita vt ſi quis ea utatur, faciat contra iuſtitiam: & huiusmodi impedim, ſtatq; non poſſe cum tranſſatione dominij. Neq; enim poſſet in eo uſu eſſe ſe peccatum contra iuſtitiam, niſi eſſet uſus rei alienæ: implicat autem dominium eſſe tranſſatum, & rem eſſe alienam. Atque ideo paulo ſuperius dicebamus nequaquam matrimonium niri poſſe ſub ea conditione, vt debitum non exigatur, ſi ita intelligeretur, vt uſus ille eſſet peccatum in ſortu rationis, aut adulterij. Alio modo poteſt impediri dominium ex virtute religionis, vel fide promiſſionis, aut ex deuotione. Cum hoc autem impedim, etiam perpetuo ſtare optimè poſſit, tranſlatio dominij. Huius duo ſigna maniſeſtiſſima ſunt. Primum id, cuius modo mentionem fecimus, ſcilicet, quod ſi qui coniugati conſummati, & matrimonio, vel non conſummati emitterent votum ſimplex caſtitatis; vel ſam conſummato tranſeant ad religionem, & profeſſionem faciant, perpetuo impediantur ab uſu matrimonij, adeo vt ſi poſtea alter eorum velit repetere alterum coniugem,

ingem, nequaquam concedatur. Alterum est id, quod in religio-
sis prioribus sæculis cernebamur,
& confirmavi prima parte varia-
rum disputationum, quæstione ter-
tia Scholastica, cap. nono, qui re-
tento dominio rerum carabant vsu
pœe votum paupertatis, eodemque
priuantur etiam Religiosi Socie-
tatis Iesu, vota simplicia emitten-
tes post biconium, cum tamen ve-
ri domini sint, ita vt contractus sine
facultate superioris contracti de suis
rebus sint validi.

¶ Sed obijci potest argumen-
tum ex capite *Non est dubium*. in
fra, vbi dicitur illam mulierem
non pertinere ad matrimonium,
cum qua commisit, sexus non do-
cetur fuisse. Eademque senten-
tia habetur capite *Cum societas* ca-
pite, *In omni*. capite, *Quapropter*.
c. *Si quis*. infra hac quæstione, qui-
bus canonibus iudicatur, vel ma-
trimonium sine concubitu non ef-
se; vel saltem, ante copulam ef-
se imperfectum, & ea coniun-
ctione, & corporum commixtione
perfici.

¶ Respondetur, in his canonibus
nihil probari contra nos. Et quidẽ
textus in capite, *Non dubium*. ap-
ud Augustinum non extat, vt
adauctores Decreti Gregoriani ce-
sores: extra tamen apud Leonem
capite *Cum societas*. quod corre-
ctum habetur epistola 90. & 92.
ad Rusticum Leonis Primi, li-

lls autem verbis solum conten-
dit unitatem Christi cum Eccle-
sia perfecte representari in coniu-
gio consummato, non verò ante
consummationem. Vnde biga-
mus, qui propter defectum sa-
cramenti reijctus ab ordinibus
suscipiendis, ille dicitur qui duo
consummavit matrimonium, qui ve-
ro secundis nuptiis copulatus est,
& altera ex vxoribus obije autem
consummationem, bigamus non
est capite *Valentino Clerico*, distin-
ctione 34. & vulgæ textus in ca-
pite *Debitum*. de bigamis non or-
dinandis, cuius verba, quia id, de quo
agitur, valde cõfirmat tractantibus:
Cum duo sint in coniugio, videlicet,
consensus animorum, & commix-
tio corporum, quorum alterum sig-
nificat charitatem, quæ consistit in
spiritu inter Deum, & iustam a-
nimam, ad quod pertinet illud, quod
dicit Apostolus, qui adhaeret Deo,
unus spiritus est cum eo, reliquum
verò designat conformitatem, quæ
consistit in carne inter Christum, &
Ecclesiam, ad quod pertinet illud,
quod Evangelista testatur: Verbum
caro factum est, & habitauit
in nobis; profecto coniugium il-
ud, quod non est commixtione co-
porum consummatum, non perti-
net ad illud coniugium designan-
dum, quod inter Christum, & Ec-
clesiam per Internationis mysteriũ
est contractum, iuxta quod Paulus
exponebat illud quod dixerat Proto-
plastus;

182 Tractatus de impedim. matrimonij.

illa matrimonium contrahere: si enim vellet copula maritali cum illa coniugi patronus, eueheret illam ad ingenuitatis statum. Ideo, inquit Leo, nuptiarum sœdera inter ingenuos sunt legitima, & inter æquales. Dicit itaque sanctissimus Pontifex Leo, concubinam, id est, ancillam, quando ingenua nō facta copulatur patrono, vxorē non esse sed seruam, atq; ideo eū, qui tradit nuptui filiam concubinā habentis, id est, habentis ancillam, cum qua permanere in seruitute miscetur, non tradere illā coniugato: quia eō iūgi maritali affectu, & illam in seruitutis statu permixtū fieri nequit ex ipsa natura matrimonij.

¶ Hinc Iulius Papa Leone prior cap. Si quis ancillam. 29. q. 2. Vetus tam ambiguitatem decidens decreuit, quod si quis ancillam libertate donauerit, ac in matrimonium sibi sociauerit, legitimas appellandas nuptias. Si enim ex affectu sunt omnes nuptiæ, & nihil impium, & legibus contrarium in tali copulatione fieri potest, quare prædictas nuptias cohibendas existimemus? Atq; hinc etiam exorta illa duplicatio, quam decedit Triburienſis canon in c. Perlatū. 29. q. 2. Perlatum est ad sanctam Synodum, quod quidam ingenuam ingenuam accepit vxorem, & post filiorum procreationem occasione diuortij, cuiusdam seruū se fecit, verū necessarium mulierem tenere debet, & si tenuerit, verū illa quoq;

secundum secularem legem seruusque subijci debeat, quæsitum est. Iudicatum est vxorem minime debere dimitti. Vnde oriri potuit ea quaestio, an matrimonium solueretur in geeno viro le in seruitutem tradente; nisi quia cum seruo in seruitute manenti, neque cum, serua matrimonium esse non posse existimabatur, sed necessarium esse, vt ad statum ingenuitatis eueheretur, vt nuptiæ legitime, & inter æquales essent.

¶ Hæc nostra interpretatio confirmata manebit, si ostendamus sapientem Leonem suo decreto pro eodem vsurpasse concubinam, & ancillam, cum qua rem habet patronus, id autem in priujs constat ex illis verbis decreti. Aliud est vxor, aliud concubina, sicut aliud ancilla, & aliud libera. Et ad id probandum adducit, quod dictum est in Genesis si ad Abraham: Ecce ancillam, & filium eius, non enim bares eris filius ancilla cum filio libera. Idem etiam illa verba ostendunt. Nisi forte illa mulier iugensa facta, & dotata legitimè, & publicis nuptijs honestata videatur. Idem etiam ostendit, quod in fine decreti additur, & habetur capite. Ancillam a toro eijcere, & vxorem certa ingenuitatis adquirere, non est duplicata coniugij, sed profectum potius honestatis. Ergo id quod supra concubinam dixerat, ancillam intellexit, & vnde quæritur ut ostendatur id quod

¶ Et denique hunc esse decreti Leonis sensum ostendo manifeste, quia Concilio u Triburienſe c. 83. eiusdem decreti mentionē faciens, ita interpretatur, ut sanctus Leo pro eodē accepit ancillam, & concubinam. Inquit enim, postquam retulit Leonis verba: *Vade paternam sequentes auctoritatem, sed præcati huius cataloga Concilij statuimus, & libere inducamus, ut quicquid libere libertatem, hoc est, ancillam, permississimam, & regalem largitionē liberam factam, legitimē in matrimonium duxeris, vltimus habere debebit, tanquam ynam ex nobili genere progenitam, excepta fornicationis causa, & quando illa viuat, nullam aliam accipiet. Est igitur, ut ex decretis Pape Leonis prædicimus, ingenuissimam, & statuta, legitimē, & publicis honestatis principiis, & propter rectam, non est concubina, sed vxor legibus adquisita. Hæc Concilium. Quod idem multo antea docule Ambrosius. Item. 6c. Na post illa, quæ pro cõtrarijs sententijs adduximus, inquit: Sed dicet aliquis, vxorē non habeo, idē mihi ancillā fortuiti. Audi quid dicat scriptū ad Abraham: *Ejce ancillā, & filiū eius non enim eris hares ancillæ cū filio israhel.* Si ergo ancillā filiū haresis est, neq; filius est. Et statim: *Mulier igitur tua, si talibus moribus prædicta est ut mereretur consortium, & meretur & nomen vxoris præstet concubina tua israhelica, & nomen vxoris, ne in adul-**

ter sis potius, quam maritus.

¶ Sed addo etiā, quō maiore laudem iusticiam huc Leonis decreto, (neque cui n quidquam eorū, quæ mihi sese ad canonum intelligentiā occurrūt dissimulare volo) suspicor, cum connubia cum cōcubinis, & ancillis non essent publica, neq; cōpublica, denunciationibus, sed clandestina, sine scriptura, & d. t. e. ut ex citatis testimonijs liquet; suspicor, inquit, illa irrita declarata posterioribus decretis. Et ita Leonem l. eiusmodi cū ancillis irritasse cōnubia clandestina, nisi iuge uia fieret, describeretur, publicē nubecet, ut expressit etiā Triburienſe Cōcil. eo quē referebamus loco. Nec nihil hic valde alienus sensus à Leonis mente videtur, cū recolo Euaristū multo antea legitimū matrimoniū formam statuisse, vel promulgasse, ita ut secus inita nulla essent, de quo d. cam infra cū de matrimonio clandestino sermo fuerit. Atq; ex his, quæ hætenus dicta sunt locū manent omnia, quæ propinqua adducebamus sententia. Omnia enim discrimina, quæ in iure ciuili cōstituuntur inter vxorem, & concubinam, maiorem sollemnitate in vxore ducenda indicant, quæ deſiderabātur in coniunctione cū concubina. Adde varia opotere distinctiōē, ut ea quæ de cōcubinis, in iure ciuili continentur cōponas. Quædā enim illud tēpus respiciūt, cū licitus concubinarum vsus vna

cum vxoribus ante Christum; quæ
liba multa sunt in antiquis Iurecon-
sultis. Alia quando eam Christiani-
nis Imperatoribus dominantibus
prohibitz omnino concubinz. Ac
de his hætenus.

Annotationes circa ca- p. nones aliquos quæ- stionis secundæ.

DISPUTAT IN
presenti quæstione
Gratianus, An possit
quis priori conditio-
ni, id est, priori ma-
trimonio non consummato re-
nuntiare, & ad secunda vota
transire. Et vt. posse licere pro-
bet, ex varijs argumentatur lo-
cis, contendens probare, nisi con-
summetur matrimonium, non ef-
se verum matrimonium. Id au-
tem non solum probat adductis te-
stimonijs, quæ id probare viden-
tur: sed etiam ex coniugio Bea-
te Virginis, quod, quia consum-
matum non fuit, tantum spon-
salia fuisse, & non matrimonium
multi docuerunt. Item, quia cum
matrimonium sit indissolubile, et
tamen ante consummationem per
ingressum religionis dissoluitur.
Vnde tandem Gratianus, inquit,
non esse perfectum matrimonium
sine copula, atque sub ea distin-

ctione perfecti, & imperfecti ma-
trimonij conciliare conatur varia
Sanctorum Patrum testimonia.
Sed non rectè loquitur, & valde
aberrat à recta Patrum intelligen-
tiâ, vt statim dicemus. Huius er-
go quæstionis materiam ad non-
nullas præcipuè quæstiones, vel
capita reuocabimus. Prima, an so-
lo consensu sine ordine ad copu-
lam possit constare verum matri-
monium. Secunda, qua ratione
inter Iosephum, & Beatam Vir-
ginem coniugium intercesserit.
Tertia, an dissoluatur per ingres-
sum in religionem, & quo iure. Po-
stremo, an matrimonium non con-
summatum dissolui queat autori-
tate Pontificis. Quas omnes ad
proprijs canones, hoc est, suis se-
dibus, breuiter decidemus, vt com-
mentatoris etiâ impleamus munus
obiter etiam de conditionato con-
sensu differemus.

*Verum matrimonium si-
ne ullo ordine ad copu-
lam esse possit.*

Cap. XV:



AD textum in cap. Ma-
trimonium, cap. Suffi-
ciat, cap. Omnes, cap.
quod antem, cap. Statu-
tum. c. Insuper. c. Cum initiatum.
c. Con-

*conjuges. c. coniux. c. omne. c. non est
dubium c. cum societas c. cum iniuriatur
2 c. in omni. c. quia propter. c. si quis.*

¶ Quo pacto illi Canones intelligendi sunt, dixi suprà cap. 13. §. 2. cum agebam de indissolubilitate matrimonij. Sed quia in illis dicitur matrimonium non fieri coitu, sed consensu, ad illum Canonem explicemus, an matrimonium verum, sine ordine ad copulam esse possit.

¶ In primis igitur cauendus hæreticorum error Nā Iulianus, Pelagianus, vt refert August. lib. 5 contra ipsam c. 9. assererat coniugium sine concubitu esse non posse. Vnde & contra ipsam inferebat Augustinus, cessare inter aliquos matrimonium, statim atque copulati, non possunt, vt in sensibus accidit. Id ipsam sensit. Vvicleph, vt refert Thomas Vvaldensis, tomo 2. qui est de sacramentis c. 130. Desinebat enim matrimonium esse legittimam copulationem, qua secundum Dei legem licebat eis sine crimine filios procreare.

¶ Paterum autem fere nihil ab istorum placitis dissentit Gratianus infra c. *quod autem*, & c. *institutum*, qui etiam plane docuit non esse verum matrimonium ante consummationem, sed tunc matrimonium verè inter virum, & foeminam celebrari, & contrahi, cum inuicem ex affectu cõmiserunt, vt constat prædicto cap. quod autem.

¶ Non nihil ab his discessit, ex

recentioribus Michael de Medinalli 7. de continen sacrorum hominum. cap. 61. vbi non esse perfectum, ac verum matrimonium, sine copula docet, atque idco inter Iosephum, & Virginem non fuisse verum matrimonium. In commentum differre se dicit à Gratiano, quod Gratianus asserat matrimonium non contrahi, nisi cum consummata fuerat Medina etiam ante consummationem contrahi dicit, non tamen esse verum, nec perfectum sine consensu in copulam.

¶ Item, quod Iulianus, Vvicleph, & Gratianus, docuerunt matrimonium in ipso coitu contrahi, & non antea, erroris nota dignum est. Primò. Quia certum est matrimonium in Paradiso, & in statu innocentie institutum, vt docuit Bonifacius VIII. c. unico, de voto 6 & Concilium Colonie se sub Paulo III. p. 7. c. 40 & Moguntinũ sub eodẽ c. 36. colligitur, quæ ex illis verbis Christi apud Mat. c. 19. *Nonne legistis, quia qui fecit eos, masculum, & foeminam fecit eos* Et dixit: Propter hoc dimittet homo patrem & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne vna. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. Sed in statu innocentie nulla fuit copula, vt certum est ex Genesi. Ergo verum, & legitimum matrimonium non contrahitur in ipsa copulatione, vt Gratianus affirmat.

M 5

Inde:

186 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ Deinde, quia planè aduerfatur doctrinæ Eugenij IIII. de facramentis in Concilio Florentino, poſt vltimam ſeſſionem. ſ. *Septimum eſt Sacramentum.* ubi definiunt cauſam efficiẽtem matrimonij, hoc eſt. vnicui coniugalſ eſſe mutuũ conſenſum expreſſum. Ergo ante conſummationem ſolo conſenſu legitimo conſtat matrimonium. Nec quidquam obſtat, quod Eugenius addat verbum, *Regulariter*: id enim reſertur ad verba: quali regulariter verba requiratur ad exprimendum conſenſum, cum nutus, & ſigna ſufficiant aliquãdo, atque etiam epistolæ. Eadẽ veritas habetur in c. *Cum initiatur.* c. *Coniuges.* c. *Coniux.* hæc quæſt.

¶ Nec verò minori noia dignus, qui dixerit matrimonium perfici conſenſu ſolũ in copulam, & ſpe filiorum. Hic enim error enumeratur inter alios Vvicleph in Concilio Conſtantiẽſi, ſeſſione octa-ua, vel quia ille putauit, tunc perfici cum copulantur coniuges, vt deducto Vvaldenſis loco citato; vel quia exiſtitante ſolũ neceſſariũ conſenſum in copulam, & ſpem generandi filios; damna- tur certe eo loco error ille de ſpe filiorum. Quamvis autem inter quadraginta articulos ibi recta- to, error ille non continetur; non tamen idcõ exiſtimandum non dñ- natum, vt falſo iudicauit Michael de Medina Gratianum excuſant;

quia poſt eorum quadraginta arti- culorum damnationem hæc verba ſubiunguntur: *Compertum eſt autem libros eius plures alios articuloſ continere eiufdem damnationis.* Ex paulo poſt: *Propterea in nomine Do- mini noſtri Jeſu Chriſti hæc ſancta Synodus ſententiam prædictorum Archiepiſcoporum, & Concilij Romani ratificans, & approbans prædictoſ arti- culos, & eorum qucuilibet, libros e- uſilem dialogum, & trialogum, hoc perpetuò decreto reprobat, & condem- nat.* Ea autem propoſitio de matri- monio in trialogo continetur c. 2. quem librum Vvaldenſis loco cita- to, & alibi, ter damnatum appellat, ſcilicet, ab Archiepiſcopis & in Cõ- cilio Romano. Quod ſi Vvaldenſis non meminit damnationis Con- cilij Conſtantiẽſis, non mirum, cum ille librum ſuum ſcripſerit ante Cõ- cilium Conſtantiẽſe, licet poſt illud editus in lucem fuerit.

¶ Nec obſtat quod Auguſtinus loco illo citato, liberum relinquat Iuliano, vt in ea ſe- tentia quidquid velis exiſtiterit, quia nondum eo tempore adeo examinata ea cõ- troverſia erat, ac poſtea tũ etiam, quãdã ex eodem libro. c. 8. Eo tendebat Auguſtinus, vt oſten- deret pios parenteſ idcõ operam dare coniugio, vt generent filioſ, qui regenerentur poſtea; ad id autem, de quo agebat, parum refere- bat Iuliani ſententiam reprobare, aut condemnare.

¶ Alij

¶ Alij denique Doctores Catholici, licet matrimonium esse perfectum sine copula doceant, asserunt tamen nullum esse matrimonium posse sine ordine ad illam, ita ut sub expressa conditione, vel tacita deferenda castitate contractum nullum, & irritum sit. Hi sunt Adrianus in 4. q. 2. de matrim. dub. 9. Sotus in 4. d. 29. q. 2. art. 3. §. In prima conclusione. Thomas Sanctus lib. 2. d. 28. nu. 3. & Cnuar. 2. p. de matrim. c. 3. §. 1. n. 3. & alij plures Summiste.

¶ Verius tamen mihi videtur matrimonium verum, atque perfectum sine vlllo ordine, & consensu in copulam constare posse; id quod in primis fateri tenentur quicumque docent Beatam Virginem, & Ioseph ante matrimonium emisisse votum castitatis, quos referam infra ad c. Beata Maria. Deinde, quotquot concedunt inter impotentes cognita impotentia esse verum matrimonium posse, quos retuli i. p. variarum disputat. q. 7. c. 4. Item illi, qui asserunt sub conditione expressa de castitate seruanda conjugale fornicari posse, illamque conditionem non repugnare substantie matrimonij, quos statim referam.

¶ Probat autem & exemplis, & specialibus casibus, atque ratione. Exemplum est, quia inter Beatam Virginem, & Iosephum fuisse verum matrimonium adeo certum est, ut sine temeritate saltem negari non possit, de quo postea illudq;

matrimonium celebratum est post emissionem vniutrumque castitatis. Ergo non potuit esse cum consensu in copulam. Nam post votum simplex castitatis iure ipso naturalis, & non aliquo positivo illicita est matrimonij celebratio in ordine ad copulam, vel propter tacitum consensum in illam, vel quia se exponit periculum illam violandi. Vnde Angustinus in lib. de bono viduitatis b. c. 8. & habetur in c. Nuptiarum habitum. sup. q. 1. non longe à principio, inquit: *hæc expectata, & electa, & voti debito oblata, iam non solum capere renuptias, sed etiam si non vultis, nubere velie damnable est.* Dixi non aliquo iure positivo, contra Sotum in 4. distin. 38. q. 2. artic. 1. c. 2. qui existimat nubere post votum absolute esse peccatum, quouis modo id fiat, quia iure positivo veritum est; quod tamen nequaquam nesciuit: unde tantum repugnat ratione voti, id quod insinuauimus iam i. p. variarum disputat. q. 3. Scholast. cap. 8. & cap. 10. in fine.

¶ Secundo, id ipsum nesciuit, quod in matrimonium impotentis non impotenti cognita impotentia decreuit ecclesiam diu enim statuit verum esse matrimonium posse ad castitatem viuendum. c. Consultationi, & c. Requisti. de frigidis. & c. Multorum inf. hac questione: ibi: *Præsertim si non tali mente subiacent inuita est, ut à carnis voluptatibus abstinere.* & c.

& cap. *requiristi* 33. quæst. 1. & e. *super eo* 24. in appendice Concl. li. Lateranensis sub Alexandro III. part. 6. quæ omnia quæstione citata fusius prosecuti sumus, aliorum expolitiones resellentes, sed qui contrahit cum impotenti, cugnita impotentia nullatenus potest in copulam consentire, cum impossibili sit intra vas, & naturali modo. Quare debet esse sub conditione esse viuendi.

¶ Deinde, quia matrimonium contractum sub conditione expressa castæ viuendi, validum est, atque legitimum. Ergo verum esse matrimonium potest absque consensu in copulam. Antecedens docuit Paludanus in 4. dist. 30. q. 2. art. 1. concl. 2. Supplementum Gabrielis dist. 28. q. 1. art. 3. Dubio 1. Immo in lege, *ubi ita donatur*. D. de donationibus causa mortis, Barbasius in caput ultimum de prelatiis col. 1. His addendi alij, qui sub ea conditione Iosephum cum Beata Virgine nuptiarum fœdera iniisse docent, quos infra referam, & nouissimè, qui nihil promittis est, Gabriel Vazquez 2. tomo in 3. parte disputatione 127. num. 63. Valere itaque matrimonium sub ea conditione, ratione etiam ostendi potest. Primum, quia si duo emisissent castitatis votum, quod ipsis mutuo notum est. t. & firmum propositum seruandi illud, etiam si matrimonium contraheret,

& postea illi coniuges fierent, validum absque dubio matrimonium esset: quod enim maneat dominium corporum, quod ex se principium est copulæ, impeditum perpetuo non repugnat, ut statim dicam. Et tamen in eo casu eadè prorsus ratio esset, ac si sub ea conditione expressa contraxissent: & quia eodem modo tenerentur nec reddere nec petere debitum, imò petenti denegare deberet alter, cum iniuste petatur; & quia transferretur dominium corporum, vsu tamen perpetuo impediri: & quia non posset esse illius consecutus in copulam.

• Præterea valere matrimonium sub ea conditione probatur, quia ea conditio non repugnat suæ ac substantiæ matrimonij, & ex cõsonanti non reddit irritum. Quamvis enim, iuxta decisionem Gregorij IX. in cap. finali de conditionibus appositis, aliquæ conditiones, aduersæ sint matrimonij substantiæ etiam repugnant, qualis est illa de impedienda generatione; de qua eo loco agit Pontifex, attamen conditio de abstinendo ab vsu coniugij, non est cum illa connumeranda: cum, quia non est primus, ac præcipuus matrimonij finis procreatio liberorum, ut dixi illa q. 7. Scholastica; & indicant Patres, qui docent alio modo quàm per copulam propagandum genus humanum in statu innocentie. Hi sunt August. Basil. Greg. Nyss. Damasc. & cum aliqua dubitatione

Hiero.

Hieronymus & tamen in statu in-
nocentia, verū esset matrimoniu
Tū quia ea conditio nō pugnat cō-
trarie cū sine matrimonij, scilicet
referendo illud ad finē contrariū,
matrimonio, qualis est impedire
prolem: sed opponitur tantum ne-
gatiue, vt aiunt, idest, cessando ab
actu coniugij, quæ abstinentia ex
mutuo consensu sancta; & licita
est. Pontifex autem eo loqu agit
de conditionibus, quæ cōtrarie op-
ponuntur fini matrimonij, illa enim
etiam pugnant eū eius substantia, &
illud irritant, si opponantur in cō-
tractu, quia destruant consensum
requiritū ad matrimoniu. Eo enim
ipso indicat se nolle contrahere,
quā eū conditione opposita substan-
tiæ contractus, contrahit: Hic autem
discriminetur eo recte colligitur, qd
eōnditione opposita: fini matri-
monij contrarie, etiam post cōtra-
ctum ipsum perfectum sine pecca-
to apponi non possum, ac proinde
irratio appositæ mirum non est, si
matrimonium irritet, quia non
posset. Nam cum tūc non valeat
auferre consensum, qui iustis pro-
curatoribus praestitus fuit, sine pec-
cato nō apponitur; matrimoniu
tamen semel initum dissolvere ne-
queunt. Contra verò, quæ solum
negatiue opponuntur fini matri-
monij, cum licite postea apponi
possint, mirum non est, si initio op-
positæ nō irritent matrimonium,
nec tollant necessarium cōsensum

ad huiusmodi contr. Num. . . .
¶ Nec verò contra id, quod de
istā conditione diximus sentiens
D. Tho 4. distin. 18. q. vnica art. 4.
ad teniam. & distin. 30. q. 2. art. 1.
qua si iuncula 1. ad 1. & 2. nec Bo-
naventura. nec Ricardus, loquun-
tur enim de alia conditione longē
diuersa ab istā de seruanda castita-
te, scilicet, quā ita prohiberet ut
vltus coniugij, vt excluderetur etiā
traditio potestatis ad vsum, quod
est excludere dominu in corpore
coniugis, & aperte aduersatur huius
ac substantiæ matrimonij. In quē
sensum, interpretatur Sanctū Tho-
mas, & Ricardus, Syluester in
summa verbo *MATRIMONIUM*. 4. q. 6.
Quære qui conditionē istā, vt nū-
quam cognoscas mō. vel ne reddas
mus debemus ita intelligeret, vt nō
ipsa accedere ad se inuicem fornica-
tio, & adulterium esset, quasi ab
his peccatis ratione contractus nō
excusarentur, nullum esset coniu-
gium, neque dominium corpore
transferreret: quia hęc duo statim
non possunt, vt transferatur domi-
nium; & quod non excusentur a
peccato fornicationis. Qui ergo
vellet, vt ab eo genere peccati nō
excusarentur, vellet profecto, vt
non fieret translatio corporum, se-
que adeo vt nequaquam esset ma-
trimonium, quod consistit in eā
translatione corporum. Aliter indi-
candum, si eam conditionem appo-
nere post contractum matrimo-
nium,

nij, firmam enim à principio vinculum non diſſolueretur ſuperueniente conditione: quare non habet eundem effectum poſita in cōtraſtu matrimonij inſuſio, aut poſtea, ut iam dicebamus.

¶ Denique à priori probatur valere conjugium tantum in initum ad caſſe viuendum ea ratione, quam q. 5. Scholaſtica. c. 6. propoſuimus, quia in his contraſtibus, in quibus, res datur, & accipitur, poteſt diſtingui uſus à dominio, unde poteſt eſſe traſlatio dominij, quod eſt facultas ad utendū, & radix uſus, & uſus ipſe, atq; adeo poteſt eſſe diuerſus contraſtus circa rem, & etiam circa uſum. Id quod etiam in matrimonio affirmandum eſt, cum corpus tradatur, & uſus ſequatur. Ad eſſentiam autem eſus tantum requiritur traſlatio dominij corporis, quod ex ſeſuſficiens principiu eſt, & radix capulæ. Quare etiam ſi traſſeratur dominium impediri, tamen adhuc erit vera matrimonij ratio. Id quod à ſigno colligi poteſt. quia ſi poſt matrimonium ſequatur votum, manet dominium in corpore in tuo ſine uſu, atque adeo dominium eſt perpetuò impeditum. Hanc rationem attigit Ioannes Maior in 4. d. 30. q. 4. §. 1. in 7. ratione ſor con- cluſionis, & ex recentioribus Ferdinandus Rebellus 2. p. de obligati- onibus iuſt. libro ſecundo qua- ſitione 13. ſeſtione. 4. & Gabriel Vazquez ſecundo tomo in 3. par.

d. ſputatione 125. capite. 7.

¶ Verum quia obijci poſſet, quia ratione dominium traſſerri poſſit, ſi impeditum perpetuò eſt, cum dominium ſit facultas utendi re, addit optimè Gabriel Vazq. ibi, duobus modis poſſe impedi ſum alicuius rei, vel ex iuſtitia, ita ut ſi quis ea utatur, faciat contra iuſtitiam; & huiusmodi impedimentum ſtatq; non poſſe cum traſlatione domini- nij. Neq; enim poſſet in eo uſus eſſe peccatum contra iuſtitiam, niſi eſſet uſus rei alienæ; implicat autem dominium eſſe traſlatum, & rem eſſe alienam. Atque adeo paulò ſuperius dicebamus nequaquam matrimonium iniri poſſe ſub ea conditione, ut debum non exigatur, ſi ita intelligeretur, ut uſus ille eſſet peccatum fornicationis, aut adulterij. Alio modo poteſt impedi dominium ex virtute religionis, vel ſide promiſſionis, aut ex deuotione. Cuius hoc autem impedimēto etiam perpetuò ſtare optimè poteſt, traſlatio dominij. Huius duo ſigna maniſeſtiſſima ſunt. Primum id, cuius modo mentionem fecimus, ſcilicet, quod ſi qui coniugari conſumma; o matrimonio, vel non conſummato emitterent votum ſimplex caſtitatis; vel iam conſummato tranſeant ad religionem, & profeſſionem faciant, perpetuò impediuntur ab uſu matrimonij, adeo ut ſi poſtea alter eorum velit repetere alterum conjugem,

ingem, nequaquam concedatur. Alterum est id, quod in religiosis prioribus sæculis cernebamus, & confirmavi prima parte variorum disputationum, quæstione tertia Scholastica, cap. nono, qui reposito dominio rerum carebant vsu per votum paupertatis, eodemque priuantur etiam Religiosi Societatis Iesu, vota simplicia emittentes post biennium, cum tamen veri domini sint, ita vt contractus sine facultate superioris contracti de suis rebus sint validi.

¶ Sed obijci potest argumentum ex capite *Non est dubium*, infra, ubi dicitur illam mulierem non pettinere ad matrimonium, cum qua committitio sexus non docetur fuisse. Eademque sententia habetur capite *Cum societas*, capite, *In omni*, capite, *Quapropter*, c. *Siquis*. Infra hac quæstione, quibus canonibus indicatur, vel matrimonium sine concubitu non esse; vel saltem, ante copulam esse imperfectum, & ea coniunctione, & corporum commixtione perfici.

¶ Respondetur, in his canonibus nihil probari contra nos. Et quidē textus in capite, *Non dubium*, apud Augustinum non extat, vt aduertunt Decreti Gregoriani cefores: extat tamen apud Leonem capite *Cum societas*, quod correctum habetur epistola 90. & 92. ad Rusticum Leonis Primi, Il-

lis autem verbis solum contendit unitatem Christi cum Ecclesia perfecte representari in coniugio consummato, non verò ante consummationem. Vnde bigamus, qui propter defectum sacramenti rejicitur ab ordinibus suscipiendis, ille dicitur qui duo consummavit matrimonio; qui vero secundis nuptijs copulatus est, & altera ex vxoribus obijce ante consummationem, bigamus non est capite *Valentino Clerico*, distinctione 34. & vulgari textus in capite *Debitum*, de bigamis non ordinandis, cuius verba, quia id, de quo agimus, valde confirmat transcribo: *Cum duo sint in coniugio, videlicet, consensus animarum, & commixtio corporum, quorum alterum significat charitatem, qua consistit in spiritu inter Deum, & iustam animam, ad quod pertinet illud, quod dicit Apostolus, qui adhaeret Deo, unus spiritus est cum eo, reliquum verò designat conformitatem, qua consistit in carne inter Christum, & Ecclesiam, ad quod pertinet illud, quod Evangelista testatur: Verbum caro factum est, & habitauit in nobis; profecto coniugium illud, quod non est commixtione corporum consummatum, non pertinet ad illud coniugium designandum, quod inter Christum, & Ecclesiam per Incarnationis mysterium est contractum, iuxta quod Paulus exponens illud quod dixerat Pro-*
pheta;

192 Tractatus de impedim. matrimonij,

plafus: Hoc enim si ex ossibus meis, & caro de carne mea: & propter hoc relinquet homo Patrem & matrem, & adhaerebit uxori suae, & erunt duo in carne una, statim Iovinianus hoc autem dico, magnum sacramentum in Christo & in Ecclesia. Atque eo modo interpretamur, quod c. cum initiatur. c. in unum, & cap. qua propter & c. si quis, dicitur matrimonium consummatione perfici, in ordine, scilicet, ad mysterium, ut dixit Innocentius in dicto. c. de bigam.

¶ Sed quauis hæc interpretatio veritatem contineat, & legitime alijs canonibus adhiberi possit, atra me verborum Leonis alius est sensus, continentur enim in eo decreto, quod explicauimus supra, c. 1. Iustissime. Cumque ibi ageret de conjunctione cum concubina, & ancilla, cum qua permanente in statu seruitutis verum coniugium esse non poterat, ut eo loco ostendimus: Inquit etiam inter patronum, & concubinam ex eo non posse esse representationem conjunctionis Christi cum Ecclesia, quia non est inter illos matrimonium: non intercedit autem matrimonium, quia non præcessit nuptiale mysterium, id est, nuptiarum celebratio non fuit. Nuptiarum enim, ut ibi inquit Leo, sunt inter ingenuos, & æquales. Canonis autem si quis, qui ex Ambrosio desumptus est, ex Epistola ad Patrem. 66. alium longe sensum esse ab eo, quem vult Gratianus, ad

uertunt Gregoriani decreti censors, id quod etiam constabit intuenti.

¶ Sed verget adhuc testimonium Augustini ex lib. 19. contra Faustum Manichæum c. 16. non multum ante finem, ubi ita loquitur: Matrimonium quippe ex hoc appellatum est, quod non ob aliud debeat firmari nubere, quam ut mater fiat, quod nobis odiosum est. Quibus verbis indicat Augustinus matrimonium nisi in ordine ad copulam esse non posse. Sed nihil fauet Augustinus illi sententiæ, ibi enim solum contendit contra Faustum eam mulierem, quæ non ad matrimonij fidem, sed ad concupiscentiam habetur, dimittendam esse. Reddit autem rationem verbis citatis, non quod velit docere omne matrimonium fieri sub expressa intentione liberorum, cum satis sit ad hoc celebrari, ut tradatur dominum corporis, quod ex se ad procreationem liberorum refertur, licet sine animo utendi coniugio: sed ut ostendat ad fornicationem non posse fieri, & uxorem ad hunc finem assumptam dimittendam esse.

De ma-

De matrimonio Beata
Virginis cum Ioseph.

Cap. XVI.

Ad textum in cap. Beata Maria cap. omne itaque cap. genuit cap. egressus cap. priusquam cap. si enim, cap. inuenta cap. sic quippe.



EXTVS Iste Beata Maria, quem ex Augustino desumpsit Gratianus, cõstitutus ab illo est, & in Augustini operibus minime reperitur. Quid autem senserit Augustinus de Beatæ Virginis matrimonio, vel votu dicam statim.

¶ Igitur ad huius canonici elucidationem, & ut ea quæ circa illum dubitari possunt, expedita maneat, obseruandum in primis, olim in lege veteri apud Iudæos Virginitatem non fuisse in opprobrio; vel ignominia, neque illicitam aut inferiorem nuptiis. Cuius oppositum rectè scio sensisse Diuum Thomam, qui existimauit pro tempore legis Mosaycæ potiores esse nuptias cælibatu 3. parte quæst. 28. art. 4. ad 1. & apertè in 4. distinct. 30. quæst. 2. art. 1. quæstiuncula 1. quam sequitur Caietanus 3. part. quæst. citata

in commentario articuli, & Soto in 4. distinct. 30. quæst. 2. art. 1. §. igitur quod. Scilicet etiam quoad hanc partem cum Diuo Thoma ex antiquis Henricus Gandanensis quod libeto 9. quæst. 11. & Albertus Magnus in 4. distinct. 30. art. 8. in solutione 2. quæ incipit, ad aliud dicendum. Sed nobiscum ex Scholasticis antiqua sensit supplementum Gabriellæ in 4. distinct. 30. q. 2. art. 2. & recentiores serè omnes cum Abulensi in caput 30. Num. q. 12. & 21. & cū Clichoueo in Damascenum lib. 4. de fide ca. 25. Id quod constare potest tum testimonijs Patrum, & autorum asserentium multos in lege veteri virginitatem coluisse. Nam Hieronymus lib. 12. contra Iovinianum probat in lege veteri Eliam & Eliseum, & Ioannem Baptistam, & Evangelistam Virgines fuisse; addit præterea Danielē, & tres pueros Babylonis, quos inquit apud Hebræos certum esse in castitate vixisse: quinimo Apostolos, qui uxores habebant, eas propter Christum reliquisse, idque significasse, cum Christo dixerunt Matthæ 19. Ecce nos reliquimus omnia. Nam Dominus respondit. Omnis qui reliquerit aut uxorem, aut filios, &c. Ignatius quoq; in Epist. ad Philadelphios ante medium in hoc numero præter Elia, Eliseum; Ioannē Baptistā numerat Melchisedec, Iesum Naue, & Hieremiam. De Elia idem scribit Ambrosius

N lib. 1.

194 Tractatus de impedim. matrimonij.

lib. 1. de virginibus, columnas 3. Damascenus lib. 4. de fide cap. 24. cui etiam alios addit Damascenus, Epiphanius contra Hæreses Hæresi 30. addit virginitem apud Hebræos magnificatam fuisse propter Iacobum fratrem Domini, supponens illum Virgineum permansisse. Ex ipsis etiam Iudæis & gentibus habemus huius rei præclarum testimonium. Nā Iosephus lib. 2. de bello Iudaico ca. 7. & lib. 17. Antiquitatū c. 2. Plinius lib. 5. naturalis historix c. 17. & Solinus c. 36. Essenos absque foeminis omni abdicatione usu venenis. in communi societate summa cum laude vixisse. Vnde Baronius in apparatu Annalium testimonio Iosephi docet, & Essenos ante Christum vixisse, & apud Iudæos virginitem non prohibita, sed in pretio habitam. His adde Ididich, ut ex huius libri c. ultimo liquet, totum vitæ suæ tempus absque liberis in castitate summa cum laude, & gloria transegisse. Damascenus lib. 4. cap. 25. castitatem in lege veteri appellatam esse ingens votum; ac denique non pauci Patres illa Isaïæ 56. *Quia hæc dicit Dominus Eunuchis*, de his, qui servabant virginitem interpretantur, Hieronymus ibi, Augustinus lib. 1. de virginitate c. 24. & lib. 14. contra Faustū c. 13. Ambrosius in exhortatione ad virgines, Basilius de Vera Virginitate satis post mediū, Gregorius 3. p. pastoralis c. 29. Rupertus

in eum locum Isaïæ. Quamvis illa verba aliter, nec omnino male, interpretetur Lyranus, & alij. Neque vero his obstat nonnulla sacrorum librorum testimonia. quibus vtuntur, aut potius abutuntur, qui contra sentiunt, quæ optimè diluit non solum Alphonfus Mendozaq. 4. Expositio, & Gabriel Vazquez 2. tomo io 3. p. disp. 24. cap. 2.

Secundo observandum est, id quod ex dictis consequenti ratione colligitur, Beatam Virginem nunquam procreandi liberos animū habuisse, quoties de eo incēdit cogitatio ante nuptias; sed potius firmo proposito Virginitatē servare instituisse. Si enim, eo tēpore virginitas prohibita non erat, sed licita, & in honore. & in laude, nec præceptum ullam obstabat de danda opera liberorum procreationi, nullus iure negare poterit etiam quod eo tempore melius atque perfectius erat, Virginem statuisse; & quod consequenter deducitur, desiderasse, ac proposuisse non sub conditione, si Deus voluerit, sed absolute. Quando enim aliquod opus licitum est, & nō solum licitum, sed etiam aliis perfectius, absolute, & non sub conditione desiderari intelligitur. Nec vero optavit, aut desideravit solum virginitem illam custodire, sed etiam ad eam servandam voto se addixit, prima quidem inter omnes, quæ virginitem servarunt ex voto. Vtrumq;

edo-

edocet Patres, & vouisse, & primâ esse, quæ virginitatē vouerit: Origenes in ca. 13. Mathæi in illor. & factum est, cum consummasset Iesus, ita scribit: *Arbitrans tamen cōsentaneum esse virilis quidem puritatis in castitate primitias fuisse Jesum, muliebri vero Mariam.* Ambrosius lib. de Institutione: Virginitatis c. 5. *Egregia Maria, quæ signum Sacre Virginitatis exaltis, et innumerata Virginitatis post Christum lenavit.* Augustinus tractatū. 10. in Ioannem, de Maria inquit. *Tunc cepit dignitas virginū.* Huic simile est quod ait Hieronymus Epist. 2. ad Eustochium quæ est 22. *Mibi virginitas in Maria dedicatur à Christo.* Multo expressius id asserit Abdias Babylonius in vita Beati Bartholomæi, Bernardus Homilia 3. super missus est columna 4. non obscurè dicit Mariam priorem fuisse, quæ votum virginitatis emisit. Rupertus lib. 3. in Cantica, nō multo ante finem: *Quia votum egregium Deo prima vouisti votum virginitatis* Beda Lucæ 1. in illud dixit autem Maria ad Angelum, Eadem sequitur sententiam Rodolphus Cartusianus in vita Christi 1. p. c. 1. columna 6. & recentiores frequentius. Quamvis itaque alie in lege veteri virginitatem seruauerint, nullam tamen ex eis votum emisisse probari potest. Nā quod nonnulli id affirmant de Maria sorore Moyse, falsum est: habuit

enim virum, vt affirmat Iosephus lib. 3. Antiquitatum, cap. 2. Et quamuis Virginem illam fuisse demus, vt incertum autorem secutus affirmat Nyssenius, lib. de virginitate cap. 19. tamen non sequitur inde ex voto virginitatem seruasse. Quod etiam de Iephie adduci solet, eius filiam non sacrificatam cū erit, sed interuento virginitatus sacrificio, à multisque probatū, de quo late Azor tomo 1. institutionum morabum, nunquam mihi probari potuit: Et quamuis daremus virginitatem seruasse, attamen non fuisse ex voto colligitur ex Iudicū 11. *Dimitte me, ut plangam virginitatem meam.*

Tertiò obseruandum est, Beatam Virginem, ante Annuntiationem emisisse, votum de seruanda virginitate, certissimum esse contra Hereticos huius temporis, quibus cum exola sint vota omnia, non placet Virginem vouisse virginitatem. Idque indicat illud Virginis Lucæ 1. *Quoniam virum non cognosco:* neque enim actum denotat, ea enim ridicula & inanis ratio esset, sed propositū ac votum non cognoscendi. Ita colligit ex eo loco Nyssenius Oratione in Sanctam Christi natiuitatem: *Quoniam me virum cognoscere nefas est.* Atque eodem modo intelligunt Augustinus lib. de Sancta Virginitate c. 4. Beda Lucæ 1. Bernardus Homilia 4. super missus est

196 Tractatus de impedim. matrimonij,

& Sermone 2. de Beata Virgine Hugotomo 3. lib. de Mariæ Virginitate perpetua, cap. 1. post mediam, & Theologi communi sensu idem ex eisdem verbis colligunt. Itaque illud *non agnosco*, idem est ac non possum, ob votum, scilicet, ut multis ex Sacra Scriptura testimonijs probat Doctorissim^{us} Pater Christophorus à Castro in libro de Beata Virgine c. 9.

¶ Nec verosolum ante annuntiationem emisit Beata Virgo votum virginittis, sed etiam eandem Domino consecrauit, antequam desponsaretur Iosepho. Scilicet refragari nonnullos, nullo tamen firmo fundamento, sed id quod dixi visum mihi verius, & autoritate & ratione. Stant enim pro nobis nonnulli ex antiquis Patribus, Abdias Babylonias. in vita Sancti Bartholomæi, ante matrimonium cum Iosepho virginittatem expresso voto dedicasse Deiparam affirmat Augustinus. lib. de Sancta Virginitate cap. 4. postquam Beatam Mariam Virginitatem Deo vouisse dicit, subiungit: *Sed quia hoc adhibe Israelitarum mores recusabant, desponsata est viro iusto, non violenter ablaturo, sed potius contra violantes custodituro, quod illa iam vouerat.* Nyssen^{us} Oratione citata, ex illo quoniam virum non cognosco, infert Beatam Virginem non Filiorum causa cum Iosepho nupsisse; imò ne-

que, eo fine nubere licuisse. Et paulo antea dicit Iosepho tractatam, & Sacerdotibus tanquam virginittis custodibus, Rupertus lib. 3. in cantica circa finem. Quia votum, inquit, egregium Deo prima vouisti votum virginittis, atamen sponsi nomen admisisti, desponsari viro non rennisti. Idem expressè docuit Hugo Victorinus lib. de Virginitate Beatæ Mariæ c. 1. eoq; supposito dispnat, quo pacto potuerit postea inire coniugium cum Iosepho.

¶ Et quidē ea mihi videtur esse efficacissima ratio, quia nisi demus Virginē vouisse castitatē ante matrimonium, siq; virginittas eo tēpore illicita erat, ut oppositæ sententiæ Doctores fatētur, necessario dicere debemus Beatā Virginē, quādo matrimonio cōtraxit, animo procreandi filios cōtraxisse. eo scilicet modo, quo tūc secundū legē debebat cōtrahere, imò nec aliter cōtrahere licuisse, quod horret animus de virgine, vel leuiter cogitare. Id autem ita esse dicendū manifestē deducitur, quia si cōtēpore virginittas prohibita, & præceptū extabat de danda opera liberis suscipiendis, & cōtēpore, antequā nuberet, nondum reuocatione cognouerit sibi permillum seruare virginittatē, quāvis desiderio cōditionato ferretur eius animus in virginittatē, si tādē id Deus permiserit; is atamē ab eo lato cōsensu, quo matrimonium peractū est in eū tūc facti debuit quātū erat in præ-

præ-

præcepto certū, si qui contra nos sentiat, sibi persuasissent, virginitatem esse eo tempore licitam, & non extitisse præceptum de procreatioe liberorum, planè etiam nobiscum concederent Beatā Virginem, ante quam desponsaretur, voto sacralle Deo virginitatem.

¶ Quo autem tempore virginitatem vouerit Beata Maria incensum est. Illud mihi veresimilius; vuisse, scilicet, quando marita de eo præcessit cogitatio, dumq; adhuc in templo degeret, Deo inspirante vt eum statim eligeret; suumq; votum postea potestasse Sacerdotibus, de quo videndus Cardinalis Baronius in apparatu Annalium.

¶ Ex his, quæ hæc enuiderunt, facile colligitur votum virginitatis Deiparæ fuisse absolutum, & nequaquam conditionatū. Id quod hac consideratione explicatur, & confirmatur simul. Illud dicitur esse votum absolutum, cuius obligatio statim locum habet, nullo pacto suspenditur, sed executioni statim mandandum est. Votum verò conditionatum illud est, cuius executio differtur, & quasi suspensa relinquitur pro aliquo tempore. In eo autem differunt votum commissum de re, & secundum se, & eo tempore licita, à voto de re eo tempore, & loco prohibita, quòd illud prius statim obligare incipit, posterius verò minime, sed ab eo tempore, quo desinit præceptum prohibere.

olig

Verbi gratia: si quis vouit tem fibi non licitam, vt coniugatus aliquis consummato matrimonio custodiam castitatis inconlulta vxore, eius obligatio suspenditur, donec impedimentum cesset, neque aliter vouere potest, nisi pro eo tempore, optans scilicet, vt impedimentum auferatur, quod id quod vouit licite fieri possit. Huiusmodi sunt vota religiosorum, quæ sunt contra regulam. Verbi gratia: peregrinationes, ac similia. At si quis voueat rem sibi licitam, vt ingredi religionem nullis existentibus impedimentis, statim obligatur voto. Accommodemus doctrinam istam instituto nostro. Si virginitas tempore legis Moysæ prohibita erat, & præceptum extabat de generatione liberorum, vt nonnullos sensisse diximus, planè votum de seruanda virginitate debuit esse conditionale, si Deus, scilicet facultatem cederet, suspensaque maneret. Eius executio, donec Deus suam prohibitionem auferret, sicut de votis religiosorum contra regulam dicebamus. At si virginitas eo tempore licita erat, & in honore, & gloria, votum de seruanda virginitate fuit absolutum, & eius obligatio statim coepit. Neque enim existimandum est adeò conditionale esse, quia ibi intelligitur conditio, si Deus aliud non decreuerit. Nec enim conditio, quæ in omni voto, etiam si non exprimitur, intelligitur, tamen res

N 2

aliqua

198 Tractatus de impedim. matrimonij.

aliqua absolute bona est; & alterius compensatione perfectior, non suspendit effectum, neque reddit conditionale votum. Neque enim eandem vim habet ista conditio in voto de refecundum se, & eo tempore licita; & eo voto de re tunc venienti prohibita. Nam in priori voto non suspendit obligationem eius, quia res est licita & melior. Ergo statim obligatur. At in posteriori suspenditur executio, usque ad illud tempus, quo Deus prohibitionem auferat, ut exemplo de fidelij explicari facile potest. Ergo cum virginitas fuerit eo tempore licita, & in honore, ac laude; & Deipari, antequam desponsaretur, virginis tatem vouerit, planum est votum absolute fuisse, non conditionale. Ea enim conditio, nisi Deus aliud iussisset, etiam si expressa: apponeretur voto, (cum tamen nil magis efficiat, quam tacite subintellecta) non redderet illud votum conditionale. Doctrinam hanc eleganter tradidit Gabriel Vazquez in 3 part. disp. 124. c. 1. no. 3. & c. 4. num. 69. ex quo nos nonnulla ad huius textus elucidationem & exornationem mutuati sumus.

2. Verum si hæc quæ hætenus dicta à nobis sunt, constituta sunt verè, dubitatio exoritur, quo pacto Iuror Beatam Virginem atque Iosephum matrimonium celebrari potuerit. Nonnulli & ex Hæreticis, & Catholicis, quod retulisse

præcipue precedenti, fuisse se ab ea difficultate expediri, negantes inter Virginem & Iosephum verum interuenisse matrimonium, eo quod defuerit vel cõsummatio vel saltem consensus in copulam, & spes prolis.

¶ Sed hæc sententia veminimè temeraria est, & illius fundamentis nitatur, etroneis, ut constat ex dictis cap. præcedente. Asserendum itaque verum, atque perfectum fuisse matrimonium Iosephi cum Virgine. Stât pro hæc sententia Patres Augustinus lib. 23. contra Faustum cap. 8. & lib. 1. de nupt. & concup. cap. 11. id quod etiam iterum contra Iulianum confirmauit Augustinus lib. 5. contra ipsum cap. 9. aliquantulum à principio, & Hugo de Sancto Victore lib. de Mariæ Virginitate perpetua, cap. 1. 6. videamus, ubi rem hanc expresso probat. Fauet etiam Patres illi qui ideo de desponsata voluisse Christum nasci dicunt, ne adulterij aut fornicationis irrogaretur infamia. Lapidabatur enim etiam filia, quæ in domo Patris fornicabatur, si tam vir eius virginem non reperisset, Deut. 22. *quia in domo, inquit, Patris sui fornicata est*, quæ ratio ad omnes filias in domo Patris fornicantes extenditur. Hæc autem ratio manifestè supponit verum interuenisse matrimonium, aliàs cum id populo notum esset, maxime sacerdotibus, tam Iosepho

pho tradentibus, non ea cõta-
retur infamia. Hi autem sunt Ori-
genes Homilia prima, de diuersis,
in illud, *Ioseph autem vir eius*. Ba-
silios Homilia de humana Christi
generatione, Hieronymus in il-
lud Matthæi, *Cum esset desponsata*,
Chrysostomus Homilia quarta, in
Matthæum explicans illud, *Ante
quam conuenirent*. Autor Imperfe-
cti apud eundem Homilia secunda,
in illud Matthæi, *Cum esset despon-
sata*, Ambrosius lib. de institutioni
Virg. cap. 6. lib. 2. in Lucam in
principio Bernardus Sermonem 2.
de laudibus Beatæ Mariæ, super
missus est. Rupertus lib. 12. de
Victoria Verbi Dei cap. 9. Fauene
præterea illi Patres, qui idcirco di-
cunt de desponsata nasci voluisse
Christum, ut partus eius celaretur
Dibolo, quam rationem refert
ex Ignatio Hieronymus, in illud
Matthæi primo. *Cum esset despon-
sata*; Basilios loco citato, Origenes
Homilia 6. in Lucam, Ambrosius
lib. 2. in Lucam cap. 7. Chrysosto-
mus Homilia 4. in Matthæum;
Damasceus lib. 2. ad eundem cap. 25.
Bernardus Homilia 2. super Mi-
sus est. Quæ ratio licet difficil-
is sit, tamen sensisse Patres ve-
rè interuenisse matrimonium,
planè conuenit. Ea autem in eam
sensum explicari commodè po-
test, si dicamus in primis non
semper eius partum celatum Dia-
bolo, sed per aliquod tempus,

& forsan prægnationis tempo-
re, id quod nonnulli Patres ex-
pressè docent: Deinde Deum non
exciisse illos, ut accederent ad
præteritum illud Jan conception-
is tempore à viro cognita fue-
rit. Diximus enim alibi à Deo ex-
citati Angelos ad huius potius,
quam illius obiecti cognitionem:
Cuique ex alia parte viderent
præsens, & constans matrimo-
nium, facile deludì potuerunt;
Deo non excitante eorum intel-
lectum ad cognitionem præteriti;
scilicet, quid tempore conceptio-
nis gestum esset, an præcessisset,
congressus cum viro, vel secus.
Adde etiam Angelum, cum ex
speciebus naturalibus, quas habebat
inditatis, etiam si vellet attendere,
eius gressum cum viro præcessisse
se non cognosceret, & aliàs videret
præsens coniugium, & iudicium cer-
to scire non potuit; sed dubitauit
quid in curatu factum esset; & in-
id se se inclinante mēis, ut per-
sunderet sibi Deum aliqua ratio-
ne occultare; sicut philosophanti
Theologi, cum ab Angelone-
gant cognosci naturali virtute quo-
pactò existant accidentia in Eu-
charistia Sacramento, etiam si
ibi substantiam panis adesse
non cognoscit: & cum etiam
non agnoscebat in Christo na-
turalem subsistentiam, & tamen
per diuinam subsistere naturam
humanam non assequatur. Dubi

200 Tractatus de impedim. matrimonij,

zabat itaq; & credebatur sibi à Deo ob aliquē finē occultari, propēdēs tamen ex congressu cum viro susceptū semē, in id inductus presente & cōstāte matrimonio. Quare merito Sancti Patres docuerunt cōnubio, & celatum partū, scilicet, esse ex Dei opere, & delusum Dæmonem. Maneat ergo certum ex doctrina Patrū inter Iosephū, & Virginem non tantum sponsalia, sed verum & legitimum interuenisse cōnubiū, id quod vno ore pronūntiant scholastici omnes cum Magistro Sententiarum in 4. dist. 39.

¶ Illa autē optima videtur essetatio, quia inter Virgine & Iosephū salte sponsalia fuisse inita dubitari non potest, nam Lucæ & Matthæi 1. appellatur Virgo Maria desponsata, & Ioseph vir eius. Ergo vel dicendum est etiam matrimonium subssecutum, quod iocundissimos, cum sponsalia sive nuptiarum futurarū promissio: vel asserendum, aut ipsos sibi inuicē non seruasse fidem, quam sibi sponsalicio cōtractu obstrinxerant, aut sibi mutuo relaxasse: quorum quoduis absurdissimū est. Optimè autem cum precedenti absolutoto voto constinisse Virginis matrimonium, liquet ex dictis capite præcedētis, vbi probauimus sub ea conditione expressa castē viuendi, & sine vllō ordine & cōsensu in copula, validè celebrari posse matrimonium.

¶ Sed his, quæ de Sanctissimæ Vir-

ginis cum Iosepho matrimonio proximis, obitare videntur nonnulli Patres, qui indicant non fuisse matrimonium. Quidam enim ex illis non audent concedere Beatam Mariam fuisse Iosephi coniugem verè & propriè. Hi sunt Hilarius Mathæi 1. Cyrillus Hierosolymitanus Cathe. 12 §. Videamus porro, Chrysostomus Homil. 4. in Mathæum, explicans illud Ioseph filij David, Hieronymus in c. 1. Mat. in illud. *Virum Mariæ*. Deinde quia Gregorius Nyssenus nō audet dicere matrimonium illud sponsalium rationem egressum, Oratone in die Natalis Christi, columna 6. qui etiam cum Beroardo Homilia 21. de laudibus Mariæ super missus est, negat Iosephum virum propriè dici. Ad hæc alij negant Beatam Mariam esse verè vxorem, sed tantum sponsam. Hi sunt Tertullianus lib. de velandis Virginibus c. 6. Epiphanius, Hæresi 78. Gregorius Homilia 26. in Euangelia, & habetur, c. sic quippe, 27. 4. 1. Item quia Autor apud Cyprianū in sermone de Passione Iosephum iouit sola opinione, non re ipsa maritum fuisse: & Petrus Chrysologus sermone 175. solo nomine esse maritum dixit non conscientia. Denique, quia Virgo Maria nō præsens, sed futura vxor: appellatur ab Origine Homilia 11. de diuersis in illud, inuenta est, & ab Hieronymo loco citato.

¶ Sed hæc omnia testimonia Pa-

trum.

erum facili negotio explicantur, si attendamus nomen coniugis, vel uxoris, vel etiam viri, apud illos non tantum significare eos, qui legitimo matrimonio iuncti sunt, sed etiam corruptos, & qui consummaverunt matrimonium: & in eo sensu negasse Virgini & incorruptæ nomen coniugis vel uxoris, & sponsam appellasse: non quod verum matrimonium non fuerit, ac ratum: sed quia consummatum non fuerit. Sic Tertullianus, Hylarius, autor ille apud Cyprianum, Cyrillus Hierosolymitanus, Gregorius, Nyssenus, Chrysostomus, Epiphanius, Gregorius Magnus, Chrysologus, & Bernardus. Non secus, ac Ecclesia aliquando in antiphona ad *Magnificat*, in officio beatæ Virginis illam vocavit *in-nuptam*. Despondendi autem verbum pro nubere, & sponsam pro nupta intelligunt Græci, inter quos Origenes, & etiam Hieronymus: unde inquit annuntiationis tempore futuram putari uxorem, scilicet, quia vulgus existimabat congressurum cum illa Iosephum.

(t)

De consensu conditionato tam in matrimonio, quam alijs contractibus.

Cap. XVII.

Ad textum in cap. conditio, & cap. quicumque.

QUAMVIS textum istum extra rem omnino hic à Gratiano insertum non tent interpretetis, atamē nos eius occasione, qui & habetur etiam cap. 1. de *Condit. appositis* cum de turpi conditione in matrimonio adiecta agatur, edisseramus de conditionibus appositis tam in matrimonio, quam in quouis alio contractu.

Contractus celebrati sub conditione impossibili vel turpi, quæ ratione sint validi.

§. I.

IN primis præmittendū est, conditionem, quod ad præsens attinet, duobus modis vſurpari. Vno modo preſſe pro ſola conditione de futuro contingenti, quæ in

N 5 que

que parte evenire potest: altero late, ut comprehendit non solum conditionem contingentem, sed quamecunque statum de futuro, & conditiones quinquages de presentis, aut de preterito siue contingentes sint, siue necessariz, siue impossibiles. Ceditio priori modo sumpta diffinitur a Sylvestro verbo *conditio*, in principio. Soto in 4. dist. 29. q. 2. art. 1. *est dispositionis suspensio ex incerto futuro evenit.* Ut si quis dicat, dono centum, si naues ex India veniant, talis enim donatio suspenditur, ut vim non habeat, nisi dependenter à conditione & futuro evenit. Vnde ex illis tantum oritur obligatio in spe, dum conditio non ponitur, ut habetur in l. i. De verborum obligationibus §. *ex conditionalis*. Alias diffinitiones afferunt Antonius Gomez 1. tom. variarum c. 12 nu. 54. & Sylvester loco citato, hæc tamen est frequentior, & propius ceditio censetur, ut patet. In institution. D. de conditionibus & insti. illis verbis: *Cum nulla sit ceditio, quæ in preteritum conferatur, vel quæ in presens & l. 1. naq.* D. si centum petatur & l. 2. tit. 4. p. 6. Ceditio verò late sumpta sic diffiniri potest. *Est adiectio dispositionis dependentis, ut sit, obligare ut incipiat ex aliquo presenti, preterito, aut futuro; ut. dono tibi centum, si amicus meus vivit.* Deinde ceditio late sumpta dividitur in conditionem de preterito, de presenti, & futuro. Rursus etiam ceditio dividitur in impossi-

bile & possibile. Impossibilis quædā est talis quia re ipsa esse non potest, ut si digito cælum tetigeris: quædā quia iuri contraria est, quæ ratione, de iure dicitur impossibilis, non tamen de facto, huiusmodi sunt quæ cum iure, aut positivo, aut naturali pugnant. Non tamen censetur ceditio impossibilis de iure, quæ bonum aliquod maius impeditur, si in se bona sit, ut si contrahas cum Maria; dummodo relinquat libertatem ad eligendum maius bonum, ut dico infra in fine huius §. Quod si nihil boni contineat, & boni impedimentum sit, impossibilis etiam censetur, ut si dicas, si captivum non redimas. Hæc constant ex l. *condicio nes quæ*, & l. *conditiones contra*. D. de conditionibus & institutionibus, & l. 3. tit. 3. p. 6. & alijs. Dividitur deinde ceditio in generalem & specialem. Generalis est, quæ in cōtractu omni intelligitur, ut, si voluerit huius denotet declarationem voluntatis expressam, sic enim non accipitur tamquam generalis ceditio. Sic accipio rextum in l. *Si ita legatum & illi si vult* D. de legatis. 1. Item illa, si Deus voluerit, si intelligatur de voluntate Dei generali, nam si de approbationis voluntate intelligatur, specialis est.

¶ His positis cettum est omne contractum celebratum sub conditione contraria substantiæ ipsius, esse omnino nullum, ut, si quis velit contrahere contractum mutui, & nolit,

Et noluerat ferre dominum rei mū-
tuatæ, non contrahere: quia, ut alibi
dicendum est, de intrinseca ratione
contractus mutuæ est, translatio do-
minij. Item si quis contrahat mari-
monium ea lege, ut fidem non fer-
uet, vel ut dissolvere liceat, nullum
est matrimonium: nam contra sub-
stantiam matrimonij est, qui con-
tractus est indissolubilis natura
sua. Unde sit matrimonium cele-
bratum sub conditione de vouen-
da castitate, de non reddendo ne-
que exigendo debito, esse omnino
validum, ut dicebam cap. 11. quid
quid dicat Thomas Sanchez cum
alij lib. 5. de matrim. disp. 10. quia
talis conditio non est contraria sub-
stantiæ matrimonij, quæ consistit
in sola translatione dominij corpo-
rum. Si enim cum eo voto quis co-
ntrahat, & accedat ad uxorem, pecca-
bit contra religionem ratione voti,
non tamen fornicabitur, neque
enim accedit ad non suam, ut late
loco citato.

¶ Quæ doctrina non solum vera
est, quando expresse appositum ta-
le conditione, sed etiam, quando virtua-
liter intelligitur appositum vel ab ip-
sis contrahentibus ex speciali mo-
do, vel ex modo contrahendi cōmu-
ni iuxta communem ritum & cōsue-
tudinem patriæ. Quod maxime ob-
servandum est in matrimonijs indi-
celi, ante conversionem celebratis.

¶ Sed quæret aliquis, an validus
sit contractus celebratus sub condi-

tione contraria substantiæ illius, si
conditio appositæ sit ab uno solo co-
ntrahentium. Et de matrimonijs con-
tractu nonnulli in cap. finali de
conditionibus, dixerunt esse vali-
dum. Idem maiori ratione dice-
rent de alijs contractibus: sed impedi-
to. Itaque de omni contractu dis-
cendum est, esse invalidum. Et qui-
dem, si de iure naturali stricto sit,
facile probatur, quia unus contra-
hentium non consentit, nisi ap-
posita conditione prædicta, & ita
substantia contractus pendet a mu-
tuo consensu utriusque. Ergo
quando consensus unus non est
sufficiens ad contractum, non
potest fieri contractus validus. De
inde ex iure positivo oppositum
non constat, aut sic contrahen-
tes cogendos, esse ad contrahen-
dum. Dices, si unus tantum appo-
nit conditionem, & alter contra-
dit, conditio illa non videtur
apposita contractui, atque adeo
videtur validus. Respondetur ex
hæc tantum, quod alter contradi-
dit non posse colligi validum
fuisse contractum: sed illum vo-
luisse contrahere cum ea conditio-
nem: cuius alius nolit ea condi-
tione appositam contractum celebra-
re, constat fuisse nullum.

¶ Deinde certum est, & statu-
tum apud doctores in foro interno-
iudicij ferendum esse ex assensu, vel
dissentio. Nam si re vera con-
trahentium consensus dependens
fuit

204 Tractatus de impedim. matrimoniij.

fuit à voluntate impossibili, contra-
ctus est nullus. Secus tamen, si ex
voluntate contrahentiū verus fuit
consensus de presenti, & conditio
ioco appositā, neque ab illa depen-
dens habitus est consensus.

¶ Præterea quod ad ius natura-
le attinet, tam contractus matrimo-
nij, & quilibet alius, quāvis vltima
voluntas, aut quævis alia dispositio
celebrari potest sub cōditione im-
possibili, siue sit impossibilis ex
naturæ rei, siue de iure, neque ea
adimpleta vim vllam habebit con-
tractus, aut dispositio. Ita docet
Ioannes Medina de restitutione q.
23. & Molina tomo 1. tractatu 2.
disputatione 206. cōclusionem. 1. est
que communis doctorum senten-
tia. Aperta ratio est, quoniam quæ-
cumque dispositio, quæ aliquis gra-
tuito, aut onerosè quidpiam con-
fert, vt vim habeat stando in solo iu-
re naturali, dependet à libera vo-
luntate sua disponentis. Igitur si di-
ponit sub cōditione impossibili,
aut turpi, neque vult vt aliter di-
positio vim habeat, quā dependē-
ter ab existentia talis cōditionis,
non aliter vim habebit contractus
aut dispositio, quā si impleta ea cō-
ditione, quod idem certum est in
quacumque alia cōditione, & eo-
dem modo probandum.

¶ Ex dictis colligitur 1. illam
communem regulam, cōditio, quæ
est de facto, aut iure impossibilis,
vltimæ dispositionem, aut habetur

pro non adiecta, non esse veram
stando in solo iure naturali, sed so-
lum in his dispositionibus, in quib-
us id statutum est iure positiuo,
neque ad plura extendenda est,
quā iure positiuo constitutum re-
peritur.

¶ Secundo colligo, matrimoniū
contractum sub cōditione turpi,
aut impossibili, licet stando
in iure naturali nullam omnino
esset, idque tantum probat argumē-
ta Durandi in 4. dist. 39. quæst. 4.
aliter tamen loquendum esse iuxta
positiuum ius. Nam cap. finali de
cōditionibus, statuitur cōditio-
nes turpes & impossibiles per nū-
ram, aut de iure, aut de facto com-
paratione omnium, secus si sit im-
possibilis cōditione presentis
status alicuius, has inquam haben-
das esse in contractu matrimoniij
pro non adiectis in fauorem eius-
dem contractus, quod Paludanus
intelligit de cōditione de futuro,
non verò de præterito. Sic enim
contrahentes, præcepto ecclesiæ
obligantur ad verè contrahendum
& iuxta ecclesiæ leges, quæ illis de-
bent innotescere. Vnde ex tali ma-
trimonio inter consanguineos in-
ter, aut à clerico & excommunicato
incurritur, & nascitur irregulari-
tas, cum illa cōditio non viciet.
De cōditione tamen contra sub-
stantiam matrimoniij, tale non de-
cernitur. Vnde hæc viciat contra-
ctum, illa verò non. Quod non est
set

fit stando in iure naturali: neque enim ex eo præcise discrimen aliquod oriri potest, sed solum ex statu Pontificis in eo capite. Obi-
tet tamen aduette non esse conditionem turpem illam, si virgo inueniatur, dummodo exploretur virginitas medio licito, non tactu impudico. Potest eorum honestari, ut videtur bigamiam, & ut certior de fide sit, alijque de causis, quæ quidem communis sententia est, eamque tradunt Ostiensis cap. finali de conditionibus, Butrius in cap. *per tuas*, eodem titulo, Paludanus in 4. distinctione 29. questione 2. articulo 5. conclusionem 4. Adrianus in tractatu de consensu matrimonij, articulo qui incipit, *ad discernendum*, dubio 6. & Principes summarum scriptores habent pro honesta.

¶ Tertiò colligo in contractu sponsalium, si adhibeatur conditio turpis aut impossibilis, quæ non refundatur in matrimonium non esse valida sponsalia, quidquid dicant Syluester, & Nauartus & Thomas Sanchez lib. 7. d. 69. nu. 3. Quia cum nullum ius reperiatur, quod in eo faveat sponsalibus, iudicandum est de illis, sicut de alijs iudicatorum spectato solo iure naturali. Dixi, quæ non refundatur in substantiam matrimonij, quia si quis ita spondeat, ducam te in uxorem, si post matrimonium, furtis meo consensu, sponsalia hæc in foro externo censentur valida, quia ab obie-

cto sponsalitiæ promissionis, id est, à contractu matrimonij, repellitur conditio turpis. Igitur talis promissio in foro externo iudicabitur promissio contractus puri, id est, matrimonij pure contrahendi: nam conditio illa turpis habetur pro non adiecta. Si vero celebretur sub conditione contraria substantiæ matrimonij, ut si dicas, ducam te in uxorem, si post matrimonium alijs tuum corpus tradideris, nullus est sponsalium contractus, sicut & ipse contractus matrimonij. A matrimonio enim iure posituo non repellitur conditio contrariæ substantiæ illius, ut dictum est. Quod si quis ita sponderet, ducam te in uxorem, si ante matrimonium, cum altero fornicata fueris, cum hæc conditio adimpleda ante contractum matrimonij non sit contra substantiam eius nondum contracti, perinde iudicandum est, ac si celebraretur sub conditione turpi iuxta dicta.

¶ Quartò colligo in ultimis voluntatibus, ut in hæredis institutio, ne, fideicommissio, legato, & donatione causa mortis, conditionem impossibilem siue de facto, siue de iure talis sit, non vitare dispositionem, ex speciali iuris dispositione, quæ habetur l. 1. & l. *significata*, & l. *significata institutus* l. *quæ sub conditione*, §. 1. l. *conditiones quæ* l. *conditiones contra*. D. de conditionibus institutionum. l. *cum in* 2. in fine, D. de iniusto rupto. *si Mania*. D. de hære-

heredibus inſtituendis. *obtinuit, de condit. & demonſt. l. ſi poſt ſuam. D. quando dies legati cedat, & §. impoſſibilis, Inſtit. de heredi- bus. inſt. & l. 3. titulo 4. p. 6. Ita do- cet Acoſta lib. 1. ſelect. interp. cap. 8. num. 3. Antonius Gomez 1. to- mo variarum cap. 4. num. 18. Moli- na lib. 3. de primogenijs cap. 17. num. 4. Molina Theologus traſta- tu 2. de iuſtitia diſp. 285. concu- ſione 2. Quod ſtatutum eſt ſanore vi- timæ voluntatis, & ad tollendas li- tes; quoniam mortuo teſtatore non remanet interpres voluntatis ip- ſius. Id quod ius poſitiuum opti- mē potuit ſtatueret; reſpublica enim & Princeps multum poſſunt circa diſpoſitionem pecuniarum, & ſimi- lium honorum, iuſtaque de cauſa poteſt dominium vnius tranſferre in alium, vt in lege præſcriptionis. Itaque potuiſſet decernere, vt per vi- timam voluntatem, per quam iure naturali dominium non tranſſeret in alium, transferatur iure poſiti- uo, ac ſi ea conditio appoſita non eſſet. Quod ſi teſtator exiſtimauit eam conditionem poſſibilem eſſe, vitatur diſpoſitio l. ſermo manu miſſo. D. de conditione indebiti, cuius legis ratio eſt ignorantia, qua ductus eſt teſtator, quæque nullam reddidit diſpoſitionē. Ita etiam do- cent Gregorius Lopez l. 3. citata & Antonius Gomez 1. tomio, varia- rum, cap. 12. numero 65. & Mo- ¹ diſp. citata. Sed de his latius.*

in traſtatu de teſtamentis.

¶ Ex his colligo, quod ex me ſe- pe quæſitum, relictis pro maſtracis puellis poſſe etiam concedi his, ſi velint religionem ingredi, etiam ſi conſtet de contraria volūtate teſta- toris. Ita docere reneantur qui di- cū relictis puellæ vt nubat, deberi ingrediētū religionē. Hi ſunt Sylu. verb. legatum. i. q. 9. & Hereditas 4 §. vir. Iacobus à Graphis Capua- nus l. V. D. & Theologus Mona- chus Caiſinēſis i. p. deciſ. Auearū lib. 2. cap. 59. num. 16. qui & ita Neapoli iudicatum ſcribit, Emanuel Sa verbi legatum num. 34. P. Molina 1. tomo de iuſtitia traſt. 2. diſp. 207. conſul. 1. & in eo omnes conuenire docet. Leo- nardus Leſius de virtutibus car- din. lib. 2. cap. 18. dub. 15. quam- cūq; cōmunem ſententiam eſſe di- cit. Idem quoque affirmare debet quicumque ſentiunt, ſi legatum re- linquatur ſub hac forma: lego tibi mille, ſi nugas: centum, ſi religio- nem ingrediaris: mille deberi mo- naſterio. Ita ſentit Emanuel Sa ibi- dem; & Paulus Comitatus lib. 7. Reſponſ. mor. quæſt. 7. circa ſi- nem, qui & optimē oſtendit, quam- ſi iuri conforme, Ioannes Medi- na C. de rebus reſtituendis quæſt. 23. Leſius loco citato, qui pro hac ſententia adducit ex Canonillis plures, & Molina loco citato, quatenus illam non ſequatur, pro- babilem cauſam eſſe fatetur. Ra- tio;

tio, quæ me iudicat in hanc sententiam non sumitur ex commutatione in melius, id enim priuata auctoritate fieri non posset in victimis voluntatibus, iuxta Tridentinum sess. 25. de Reformat. cap. 8. sed hæc tantum est: Quia licet iure naturæ prædicta dispo-
 titio non posset extendi ad eas, quæ religionem proficere volunt, ut modo dicebamus: attamen ius disposuit, ut istæ conditiones habeantur pro nõ adiectis. Nouella. 123. de Sanctis. episc. c. 37. & Authent. *Nisi rogati*. C. ad Senatus. C. Trebell. Non quidem quia ius hanc interpretatur fuisse testatoris mentem, ut nonnulli existimant, quomodo enim ea præsumeretur in eis, cum leget sæpe etiam mentione religionis facta; sed contra eorum voluntatem in fauorem religionis, ut expresse docuit Baldus Nouella *es primis*. 77. n. 2. & 5. Felin. c. *Ecclesiæ*. n. 79. vers. *ceterum*, de Constit. Lesius loco citat. Vega in sum. post rasum 66. Emanuel Sa loco citat. Nam religioni quidquid aduenit, amissum & inuile iudicat vulgus, quasi otioso hominum daretur generi. Quod optime potuit ius statuere, sicut in matrimonio statuiturpes & impossibiles conditiones habendas pro nõ adiectis. Vnde merito Panormit. in ca. *in presentia* de probat. dixit hanc sententiam esse conformiorem iuri.

¶ Sed Thomas Sanchez lib. 2.

de matrimonio q. 33. a. n. 29. quamuis existimet, quando legatū relinquatur certæ cuiusdam personæ, ut nubat, illi deberi etiam si religionem ingrediaturretamen, cum non relinquatur certæ personæ, sed absolute pro nariandis puellis, nequaquam posse fieri Verum in primis valde miror, quomodo cum autor iste li. 7. disput. 91. n. 36. dicat, si aliud quod relinquatur legatū fœminæ, si honesta ac pudica sit, posse in conscientia retineri, quamuis semel vel etiam ter fornicata fuerit, quomodo in quâ neget legatū illud tuta conscientia dari posse illi, quæ religionem ingreditur, quasi æquius sit fauere libidini, quâ religioni, aut quasi fœmina, quæ bis, ter vel lapsa est, nõ sit inhonestæ. Forsan ist auctor non existimat inhonestæ aliam, nisi meretrices; forsân illi fœmina, quæ caute tantū semel singulis annis fornicatur, non videtur inhonestè viuere, quod turpissimum dictu est. Mihi fœmina vel semel lapsa, inhonestæ est, vnde legatum illud siue consanguinea siue extranea sit, retinere non potest.

¶ Præterea nulla cõmoda assignari ratio potest disriuinis: tū quia cõmune est legatis omnibus ut amplè interpretetur, ut sedit Emanuel Sa v. *legatū* n. 47. quare, sic ceteræ personæ legatum relinquunt ut nubat, maxime si certa illa persona sit extranea, amplè interpretatur, Thomas Sanchez, vultq; cõcedi, etiam si reli-

si religionem ingrediatur cur non ample interpretabimur in nostro casu? Cur enim si existimat in eo casu dari, quando non constat de contraria testatoris voluntate, ex benigna interpretatione, ut dicitur num. 29. & 30. non benigne interpretatur in presenti, quandiu saltem non constat oppositum voluisse testatorem? Tum etiam, quia omni legato conditionali, si ius nature attendas, commune est non subsistere non subsistente conditione, cur si in illo casu, conditione expressa à testatore non obstante, datur certæ cuidam personæ, non conceditur etiam in nostro casu? Denique quia in utroque casu conditionem esse turpem agnoscat qui turpis non est. Nam ligare aliquem, ut maius bonum relinquat, turpe est, & odiosum in religione Christiana, ut rectè Ricardus Malumbrius citatus à Couar. lib. 1. varfar. cap. 19. num. 7. non secus ac si expresse dicat quis: lego centum dum modo non ingrediaris religionem, sed nubas. Quare ut honesta nuptiarum conditio sit, debet libertum remanere legatario nubere, vel cælibem vitam eligere. Unde consequenter assero legatum, ut hic nubat certæ cuidam coemine, habiturum legatarium, etiam si nubat alteri, vel religionem ingrediatur, propter eandem rationem.

¶ Sed dicit Thomas Sanctius n. 32. exorbitare à iure dispositionem

illam, quæ habetur in Authent. de sanctissimis episcopis. collat. 9. §. *sed & hoc presenti*, atque adeo non esse trahendam ad alios casus: illam autem dispositionem loqui tantum in casu, quo legatum relinquitur certæ cuidam personæ, non quando relinquitur incertis personis.

¶ At in primis reprehendo quod viro religioso videatur exorbitare à iure ea dispositio, quæ in fauorem religionis inducitur: mihi enim videtur valde cum iure & æquitate congruere. Quanto consultius Cumitolus, cum incidisset in ea verba Baldi, qui dicebat in legato relicto sub hac forma, mille si nubar, centum si religionem ingrediaris, non debere ingredienti religionem legatum iuregrum, idque esse naturali æquitati conforme, hæc intulit. In quo is longè fallitur, quando quidem non parum ab æquitate & pietate distat. Quis enim non videat ista legandi ratione coniugij statui magis, quam religionis faueri? Quia nesciat quam multas virgines à vita religiosa abduci ob exiguam dotem, quæ monasterio est assignanda: quæ si ampla esset, sacra uirginitas non horreret, quibus persuasum esset, & minore se rerum egestate, & paucioribus viris incommodis se constitutum iri? Præterquam, quod ubi monasterium copiosiore dotem esset adeptum, tum rei familiaris difficultas timelius subueniret, religiosaque discipuli-

disciplina & viuendi ratio sanctius
colesceret, nec à laicis personis si-
pè cogere, vel viuz necessaria auxi-
lia expetere inopistitia cogeren-
tur: sublata quoque familiaritas ef-
fet cum profano hominum gene-
re, quæ consuetudo, quam sit tam
viris, quam religiosis feminis pe-
niciosæ atque exiualia, credibile nō
est. Mitto paupertatem nimiam,
qua premuntur religiosæ. sodalita-
tes vitium sepe numero procreare
paupertati contrarium, cum quæli-
bet, aut sermè quælibet persona re-
ligiosa vt suis iuceurrat necessitati-
bus, suum ac proprium sibi parat
peculium. Quæ omnia si à Baldō cō-
sideramus animaduertis. fuisse cor,
numquam ab eo scriptū fuisse, se-
cundum naturalem æquitatem esse
formam illam legaudi, quæ à nobis
alijsque Doctoribus non paucis est
improbata. Hæc Comitolus, quæ
ad rem nostram quam maxime fa-
ciunt contra Sanctium.

¶ Deinde non placet, quod idem
autor dicit dispositiones illas, quæ
sine ulla distinctione loquuntur,
restringendas, ita ut tantum intelli-
gantur, quando colligi potest ex
mente testatoris voluisse etiam, vt
certæ illi personæ daretur ad re-
ligionis ingressum: cum omnia,
quæ ea nouella constituit Iustinia-
nus, sint in fauorem religionem
disposita, vt optime expendit Le-
sius loco citato.

¶ Denique nec placet disposi-

tionem illam intelligi tantum, cū
legatum relinquatur eitis & deter-
minata personæ. Illa enim verba,
seu alij cuiusque personæ, ego in-
telligo vniuersè & vagè, quædon-
que illa sit, idque conuincio ex
ratione, quam in fine eius capituli
addit Iustinianus, ex eo desump-
tām, quod vitata prostentur reli-
giosam & conuersationem castam,
à quo proposito non vult retrahi
quicquam illo proposito legato.
Retraheretur enim nō pauci, quid
quid dicat Conarruias, vt rectè
notat Lesius loco citato.

¶ Denique in alijs contracti-
bus his exceptis, quos dixi, con-
dictio impossibilis, & turpis habe-
tur pro adiecta, atque adeo vi-
tiat contractum, redditque nul-
lus efficacitatis. Quod non tan-
tum verum est de iure naturali,
sed etiam iure positivo § *impossibi-*
lis. Inst. de inui. stipulationi-
bus, & c. *non solum*. Di. de actio-
nibus & obligationibus & l. *im-*
possibilis. Di. de verborum obli-
gationibus, estque communis in-
ter scriptorum sententia in citatis
in leges. De eo videndum Moli-

nactarum 2. de iustitia

tomus 2. disp. 285.

conclusio.

de solut. iur. ne 2. met.

(2)

de iur. iur. de iur. iur. de iur. iur.

de iur. iur. de iur. iur. de iur. iur.

de iur. iur. de iur. iur. de iur. iur.

210 Tractatus de impedim. matrimonij.

De contractu celebrato sub conditione de praterito, presenti, aut futuro, & de necessaria, quam contingenti,

§. II.

QUod attinet ad conditionem de praterito; & de presenti, receptum est apud doctores non suspēdere contrahē, aut heredis institutionē, aut legatū, aut quāvis aliā dispositionē: sed si ita se habent, statim validæ sunt tales dispositiones, quāvis ignoretur cōditiones ita se habere. Quod si rē vera non ita se habent, statim etiā sunt inualidæ. Quare istæ propriè non habent rationem conditionis, nèque ob id huiusmodi dispositio desinet esse para. Hæc habentur l. eum in 1. D. de iniusto rupto l. tum ad præsens, & duabus sequentibus. D. si rertum petatur l. conditio in præteritum, D. de verborum obligationibus. l. institutio talis §. ultimo. D. de conditionibus & institutionibus; & §. conditiōnes. Inst. de verborum obligationibus & l. 2. titulo 4. p. 6. assitmatque communis doctorum sententia, quam præter alios docet Antonius Gomez tom. 1. variarum, resol. ca. 12. num. 64.

¶ Quod attinet ad cōditiones de futuro, quædā sunt necessariae, quæ

quæ ad alteram contradictionis partē determinata est, ut, si sol eras oriatur. Contingens, quæ indeterminata est ad utramque partem, ut si naves ex India venerint. Sit de conditione necessaria Glossa in cap. per tuas de condit. sentire videtur contractum non esse statim validum, quia talis conditio videtur suspendere actum, & obligationem differre in tempus futurum: Alij tamen e contra sentiunt talem conditionē statim à principio efficere obligationem contractus, ac si putus esset. Ita docuit Sanctus Thomas in 4. dist. 29 & communiter ibi Theologus Sylvesterus, *matrimonium*. 3. §. 2. Molina. tomo. 1. de iustitia tract. 2. disp. 206. & Panormitanus in ca. penultimo de condit. appositis, qui citat etiam Ostiensem. Videtur probari ex lege, nam si, iuncta præcedenti, & sequenti de condit. indebitum si Pupillus §. quis sub conditione. D. de novat. cuius hæc sunt verba. Qui sub conditione stipulatur, quæ omnino extitura est, pure videtur stipulari in illa stipulatione, de verborum obligationibus, & §. conditiones. Inst. eodem titulo: Quæ per rerum naturam certa sunt, non morantur obligationem, licet apud nos incerta sint, & l. 8. titulo 4. p. 6. Atque hæc mihi sententia magis placeat ut plurimum, quia si quis dicat, contraho tecum, si sol oriatur, consensus non tam videtur referri ad rem futuram, quam

quàm ad veritatem propositionis: veritas autem præsens est modo, & ita cognita à contrahentibus, atque adeo nec infirmatur, nec differt obligationem. Et ita, licet conditio appositae in contractu sic de re futura, tamen tertia contractus celebratur sub conditione de præsentis iuxta communem sensum sapientiam; ut constat ex citatis legibus, itaque in foro externo iudicabitur. Non nego in interiori foro posse assignari futurum tempus tanquam in quo celebrandus sit contractus; aut dependenter ab eo, quod sit futurum tempus; & in hoc casu certum est, suspendi consensum in illud tempus. Atque sic forsitan potest utraque sententia conciliari. Idem meo iudicio dicendum est, si contractus inter fideles celebratur sub ea conditione, si Antichristus nascitur. Nam licet in se sit contingens, tamen eodem modo certa res est, & nota de præsentis, atque altera necessaria, quidquid dicant Maior & Adrianus. Unde de matrimonio sub his conditionibus celebrato constat quid dicendum sit.

¶ Sola igitur conditio de futuro contingenti vniuersim suspendit obligationem contractus, & non purificatur ante euentum conditionis. Quia consensus contrahentium dependens fuit à conditione.

Igitur adhuc pendente conditione non est purus contractus. Ita habetur §. *sub conditione*, & §. *ex conditionali* Inst. de verborum obligationibus. Oritur tamen inde obligatio expectandi euentum futuræ conditionis, si honesta sit. Quare ibi duplex obligatio inuenitur, quædam conditionalis, pendens in futurum; quædam verò puta expectandi scilicet conditionis euentum. Quantum verò temporis expectandum sit, si non expressum in contractu, iudicandum est, ex forma & modo contrahendi, & alijs circumstantijs, arbitrio prudentum; ex quibus etiam colligendum est quis eorum, an vero uterque debeat procurare adimplerem conditionis.

¶ Condicio verò contingens dividitur in potestatiuam, casualem, & mixtam. Potestatiua est, cuius adimpletio à sola voluntate pendet eius, cui imponitur, ut si quis instituit heredem alium, si esse voluerit, vel, si seruum suum manomittat l. *sumus quoque* §. *primo* D. de heredibus instituendis, & l. 7. titulo 4. p. 6. & alijs, quæ citat Gregorius Lopez ibi, & Antonius Gomez loco citato. Metiendaque est talis conditio non ex eo, quod res parua, vel facilis sit, sed penes facultatem & potestatem eius, cui præcipitur. Casualis est, quæ omnino non est in potestate eius, cui imponitur, ut si naues ex India veniant.

212 Tractatus de impedim. matrimonij.

zint. Mixta, quæ parum aliunde, partim à potestate eius, cui imponi tor pendet, vt si Bertam vxorem duxerit, vt conlat ex citatis legibus, & l. 8. & 9. eodem titulo, & p. & l. Si Pater C. de inst. & subiti & l. v. ca. §. Si autem. C. de caducis tollendis. Quod verò sit tempus, in quo istæ conditiones imple- ri debent in ultimis voluntatibus, dicitur in tract. de testamentis. Vi deo dñi Molina disp. 206. citata.

¶ Sed quæri potest, an si quis cõ- trahat sub conditione cum aliquo, & postea cum alio etiam sub condi- tione, cui cõtractui standũ sit, pri- mone, an secundo? Nonnulli de cõ- tractus sponsalicio censent. neutrum esse validum, quia est in certitudine seu diuersitas personarũ, quæ vitiat matrimonium cap. ex literis. 2. de sponsalibus. Mihi certum videtur standum esse primo contractui, quia cum isti contractus sint æqua- lis efficacitatis ante euentum con- ditionis secundoque se, posterior nõ. rescindit priorem, ac si ipsi contra- ctus essent absoluti, secundus enim est omnino nullus.

¶ Sed dubitant aliqui an stan- dum esset secundo contractui in ca- su, quo prius conditio priori loco ad- impleretur, quia in hoc casu iam il- le contractus videtur absolutus & purus, alioquin enim, sub conditio- ne. Existimo, tamen etiam in hoc casu standum secundum ius natura- æ prioris promissioni, quia vna obli-

gatio pura non rescindit alteram obligationem param, quando vtrique oritur ex sola promissio- ne: & contractus prior condi- tionalis habet param obligatio- nem expectandi conditionis euen- tum, vt supra dixi. Is enim, cum quo prior contractus cele- bratus est, ius adquisiuit in alte- rum, vt expectaret euentum con- ditionis.

¶ Ex dictis colligitur ex contra- ctu cõditionali transire obligatio- nem ad hæredes, quia est obligatio iustitiz, & ideo §. ex conditionali, inst. de verborum obligationibus dicitur, *Ex conditionali stipulatione spes est debitum iri, eamque ipsam spẽ in hæredes transmittimus, si prius quã. conditio extet, mors nobis contigerit.* Estq; communis doctrina, vt do- cet Molina tom. 2. de iustitiã disp. 235. post 3. cõclus quod de cõditio- ne casuali & mixta receptũ est, & de potestatiua, quæ necessario per- sonæ adhæret, ita vt sit de aliquo, q̃ necessario adimplendũ est per per- sonam, cui sit promissio: tamen de potestatiua conditione, quæ nõ ita adhæret personæ, non est sine con- trouerfia, Bartolus etiam, & com- munis iuris peritorum sententia ne- gat. Existimo tamen veriore sen- tentiã oppositã, transire, scilicet ad hæredes, vt docet Molina disp. cita- ta & probatur ex l. 2. C. de pactis, & l. 42. tit. 5. p. 5. & idem conuin- citur à simili ex l. Vteris C. de con- trahen-

trahenda & committenda stipulatione. Conditiones autem quæcunque sint, adimpleri debent iuxta formam expressam in contractibus, neque satis esse, si æquo pollenter implentur, ut probatur, ex l. *quis heredes*, in principio, & l. *Marius*. Vide conditionibus & demonstrationibus. Quod si forma expressa uero sit, implenda est iuxta modum, qui ex contractu, & modo conditionis possit prudenter colligi.

¶ Deinde colligo in contractibus, ex eo quod facti sint sub conditione in futurum pendente, neque sit adhuc conditio impleta, non magis habere locum: reuocationem; neque magis posse addi grauamen, aliquod, aut restrictionem, quam si pure essent facti. Estque communis opinio nemine refraganti, & colligitur ex l. *potior*, in principio, versiculo *videamus*. D. qui potiores in pignore habeantur. Ex probari facile potest: Quia in huiusmodi stipulationibus, & promissionibus statim atque acceptæ sunt, atque in suo ordine & gradu perfectæ, eodem modo oritur obligatio, & debitum in spe, ac ex eisdem porè factis oritur obligatio & debitum in re. Ergo eo ipso quod talis contractus sub conditione perfectus est in suo ordine, neque

limitatio, neque grauamen

apponi

potest.

(1)

Contractus celebratus sub conditione de futuro an egeat nouo consensu post euentum conditionis, explicatur.

§. III.

RE M hæc obiter attingue doctores agentes de matrimonio, quare oportet, ut more nostro diligenter & exactè illam examinemus.

¶ Prima sententia affirmat in vniuersam omnem contractum à ciuile, quam contractum matrimonium, purificari solo euentu conditionis sine nouo consensu. Ita docet Innocentius, & Panormitanus in c. *de illis*, de conditionibus; ubi plures alij interpretes iuris canonici, & Nauarros in summa c. 22. num. 63. & 65. Syluester *Matrimonium*. 36. num. 16. & 9. Paludanus in 4. distinctione 29. q. 2. indicat Petrus Soto in c. 1. de matrimonio sequitur Thomas Sanchez lib. 5. disput. 8. num. 5. Quæ sententia partim vera est, partim omnino falsa, ut infra dicam.

¶ Secunda sententia in vniuersum negat ex natura rei solo euentu conditionis purificari contractum sine nouo consensu. Pro hac sententia potest referri Soto in 4. dist. 19. q. 2. art. 1. qui de matrimonio id ex professo docet, & de obiter attingens dicit in illis parulis

O 3 mi

214 Tractatus de impedim. matrimonij.

mi consensu permanere in virtute quousque conditio superveniat: & ideo, licet primus cōsensu fuerit de futuro, impleta tamen conditione confirmatur contractus. Vnde videtur sentire Soto solo euentu conditionis non purificari contractum ex natura rei, licet dicatur purificari, quia præsuntur manere consensus. Pro hac etiam sententia potest allegari Victoria 1. parte relectionis de matrimonio, puncto 2. ubi sentit expresse solo euentu conditionis non purificari contractum civilem, sed tantum ex dispositione iuris positivi, quod statuit, ut si quis contrahit, velit nolit, sit contractui. Quæ sententia probari potest à simili de contractu matrimonij, & cōditionationibus, quibus de matrimonio probatur. Quia talis consensus, etiam si exprimatur per verba de præsenti, pendet tamen à conditione de futuro, atque adeo tantum est consensus promissorius. Ergo per illum solum non celebratur contractus requirens consensum de præsenti. Et quidam isti autores idcirco vniuersim eodem modo de omni contractu loquuti sunt, quia difficile videtur assignare discrimen inter matrimonium & alios civiles contractus, cum matrimonium non purificetur euentu conditionis sine nouo consensu, alij vero maxime. Adde. *cap. super eo*, de conditionibus, ubi

dixit Pontifex consensum esse de futuro, quantumvis exprimatur per verba de præsenti, si pendeat à futura conditione, de hoc enim erat sermo in eo. cap.

¶ Tertia sententia asserit contractum matrimonij non purificari solo euentu conditionis, sed ulterius requiri nouum consensum: alios vero contractus civiles purificari sub secuta conditione, etiam si non accedat nouus consensus. Ita sentit Dñus Thomas in 4. distinctione 29. q. 1. art. 3. questione 4. cum quoniam Theologi excepto Paul. & Covarruias parte, 2. de matrimonio. c. 3. Petrus Ledesma de matrimonio q. 47. ar. 5. dubio 7. docentq; graues Theologi huius ætatis. Quæ vera quidem sententia est, maiori tamen & magis speciali explicatione indigens.

¶ In primis ergo existimo omnem contractum promissionis sub conditione futuri euentus purificari solo euentu conditionis. Id quod videtur certum, neq; potest, de eo esse vlla controuersia. Quia, ut cōsurgat obligatio promissionis sufficit cōsensu promissorius, ut planum est: hic autem potest haberi dependenter à cōditione futuri euentus. Ergo ad impleta cōditione obligatio conditionalis transit in puram. Idque frequenter docent auctores agentes de contractu sponsalicio, & in specie id docuit Henriquez, de matrimonio lib. 1. c. 13. §. 7. & de

de obligatione voti id docent communiter doctores ageotes de voto conditionali. Quod ita verum est, ut post emissionem votum, & acceptatam promissionem humanam, non sit liberum ei qui promittit, discedere à promissione siue causa: & vel nolit, purificata conditione contrahit obligatio. Vide quæ docet Molina, 2. tomo de iustitia disputatione 281. conclusione 4.

¶ Deinde, quod ad contractum matrimonij spectat, existimo non purificari solo, euentu conditionis, sed necessarium esse nouum consensum, ut transeat in pium. Huius rationem nonnulli petunt ex cap. *super ea*, de conditionibus, vbicumque suum esset ab Urbano III. verum qui in quadam feminam consensit, si Pater eius præstaret assensum, sit ad matrimonium contrahendum compellendus. Respondet Pontifex deficiente conditione, non esse cogendum ad contrahendum: & addit illum non esse consensum de præsentī, licet per. verba de præsentī euidenter exprimiatur. In quo duplici via fauet Pontifex, tum quia dicit deficiente conditione non esse compellendum, quasi existente conditione compellendus esset ad contrahendum. Non ergo erat contractus perfectus. Tuui etiam quia dicit illum fuisse consensum de futuro, matrimonium autem perficitur

consensu de præsentī. Verum in eo capite exo non inuenio firmiter fundamentum huius sententiæ. Quia, licet verum sit in casu ejus conditionis, si Pater præstet assensum, esse consensum de futuro, & non de præsentī: tamen non inde licet colligere vniuersè, quotiescumque contrahitur de præsentī cum conditione pendente in futurum, esse consensum de futuro. Si enim id oritur ex positione conditionis de futuro, idem profus esset, in quocumque alio contractu, in quo poneretur conditio de futuro, atque adeo tantum esset contractus promissorius omnis conditionalis, quod falsum esse docet communis doctorum sententia. Eadem enim verba eodem modo significantia cur in hoc contractu significant assensum de futuro, in alijs verò de præsentī. In casu autem illius conditionis, si Pater præstet assensum, optime docuit Pontifex consensum esse de futuro: id quod verum esset, si illa conditio in quouis alio contractu poneretur, Quia quoties meus assensus in alium testium rejicitur, ita ut eius voluntas mea censeatur, non dicitur esse meus consensus præsens, donec ille consensus alterius existat: meus enim consensus, & alterius vnum moraliter censentur. Vnde, si contractus requirat consensum de præsentī, non

216 Tractatus de impedim. matrimonij,

lebratur, quia re vera non est præsens consensus. Quare cum illi contrahentes suum consensum in Patris consensum retulerint, manifestissimum est eorum consensum non esse de præsentì, quia de præsentì non erat consensus Patris, qui moraliter eorum consensus cosebatur, sed tantum fuit consensus expectandi Patris voluntatem, atque ideo insufficiens ad matrimonij contractum. Idque meo iudicio planè ostendit Pontifex in eo cap. Cum enim dixisset consensum illum, quamvis per verba de præsentì euidenter exprimitur, non esse habendum de præsentì, rationem subdit, quia in alieno arbitrio non habito, sed habendo consistit: & supra dixerat consensum liberum non esse, qui in alieno arbitrio collocatur.

¶ Alij probant, quia matrimonium pertinere dicunt ad eos contractus, qui traditione perficiuntur, ita ut essentia illius constet traditione & translatione dominij corporum, quamvis hæc traditio non fiat alio actu diuerso ab assensu sensibiliter expresso, ut contingit in alijs contractibus, quorum essentia, etiam si traditione constet, est tamen alius actus traditionis præter consensum sensibiliter expressum. Illi autem contractus, qui traditione perficiuntur, non consentur pari solo

euentu conditionis, nisi traditio adsit, ut statim dicam. Verum res hæc valde incerta est, imò falsa, ut superius dixi, ut inde deducatur ratio conclusionis propositæ. Quia partim convenire videtur cum his contractibus, qui traditione perficiuntur; quoniam eius essentia consistit in translatione dominij corporum: partim ab illi differt, ut dictum est. Id enim certum esse debet semel expresso consensu sensibiliter, non esse licitum contrahere cum alia contra ius prioris coniugis, in quo multum differt ab ijs contractibus, qui solo consensu perficiuntur, ut verbi gratia, ab emptione & venditione, in quò ante traditionem emptor non acquirit perfectum dominium rei, & ita vendens potest validè, licet illicite celebrare contractum venditionis cum secundo emptore. Et denique, quando certum esset pertinere ad contractus, qui traditione perficiuntur, tamen adhuc esset diuersa ratio, ob quam licet alij contractus non purificentur solo euentu conditionis, matrimonium tamen purificatur: quia alij præter consensum sensibiliter expressum requirunt aliud actum traditionis; quod in matrimonio non contingit, cum in eo consensu sensibiliter expresso sit acceptatio, & traditio mutua corporum utriusque coniugis.

¶ Vera ergo huius ratio de sumè
da

da est ex peculiari natura huius contractus, qui ob perpetuitatem suam diuersam exigit rationem consensuum. Vnde sicut exigit plenum voluntarium, ut dicemus infra agentes de contractu per metum celebrato, ita ut consensus per metum extortus insufficiens sit ad validitatem matrimonij, ita ex eadem radice oriuntur alia duo. Primum, ut si exprimat consensus de presentia dependenti à futura conditione, & ante euentum conditionis retractetur; non teneat contractus, id quod certum est apud omnes & ita iudicat Ecclesia cognita veritate præcedentis consensus, & subsequente retractationis: quod tamen in alijs contractibus verum non est. Secundum, ut non purificetur sub euentu conditionis, sed iterum novus consensus requiratur, ut contractus iste natura sua perpetuus celebretur plene voluntarie, liberè, & cum maxima aduertentia. Quare non est consensui isti conditionato in contractu matrimonij ea iuris efficacia, ut perficiat contractum. Quod inde colligi potest, quia si eam efficacitatem haberet, parum prodesset retractatio ante euentum conditionis. In alijs vero contractibus, cum dissolubiles sint voluntate contrahentium, rebus in priorem statum restitutis, ea est efficacia consensus conditionati, ut eueniente solum conditione contractus maneat purus, cuius optimū

signum est non posse ante eū euentum recedi à contractu. Et præterea consensus conditionatus in matrimonium non habere eam efficacitatem potest etiam à signo ostēdi, quia, si quis, qui sub conditione contraxit cum vna, ante euentum conditionis purè contrahat cum alia, istud matrimonium valet. Ergo prius illud non erat matrimonium. Adde matrimonium esse sacramentum in noua lege inter fideles. Ergo non potest fieri suspendente conditione. Dirimeretur certe priuato consensu, recedente utroque ante euentum conditionis, eam tamen insolubile sit.

¶ Id autem quod diximus intelligendum est, nisi aliquo facto exprimat se à conditione recedēte, & nouum consensum indicet. Vnde si quis contraheret sub ea conditione, si ut frater assensum præstiterint, & ante requisitum assensum, copulentiur, valet matrimonium, quia recessisse videtur à conditione, & facto ipso præstisse consensum. Irrespondit Cardinalium congregatio his consilio Pontifice. Quare non eadem ratio est sponsaliorum & matrimonij sub conditione futuræ enim non transeunt in matrimonium copula subsequuta post Tridentinum; hoc verò maxime. Atque ex his constat potissima difficultas huius controuersie.

¶ Præterea de contractibus, quorum essentia traditione consistat, &

218 Tractatus de impedim. matrimonij,

sed non perfici solo euentu conditionis. Id quod certum debet esse apud Doctores. Et ratio est plana, quia nisi re ipsa fiat traditio rei, non consistit essentia horum contractuum. Ergo quantumvis purificetur conditio, non est integra horum contractuum essentia, quando non sequitur traditio. Quantumuis enim per verba de presenti sub conditione de futuro, & adimpleta conditio ne intelligamus aliquem obligatum ad mutuandum, tamen re ipsa non tradita, non intelligitur mutuum, cuius obligatio ex datione rei oritur, ut habetur Inst. *Quibus modis re contrahitur obligatio*, in principio, ubi dicitur, *ut in mutui datione*. Ex quo loquendi modo Iuris consulti planè colligitur non esse obligationem mutui, ubi non est res, ex cuius oritur obligatio, obligatio enim mutui re ipsa contrahitur. Vnde obligatio soluendi, quando aliquid emitur pecunia, & edita, non est obligatio mutui.

¶ Denique dicendum existimo, ciuiles contractus, qui in sui ratione non imi ludunt traditionem, purificari solo euentu conditionis sine poto consensu. Probatur primo ex 1. *Hac venditio*. D. de contrahenda emptione, in qua dicitur, conditionales venditiones perfici, cum impleta fuerit conditio, quâ doctrinâ merito recipiunt iurispruati. Sine fundamento autem dixit Victorius id esse dispositum fore positum,

quasi eo secuslo non ita esset ex natura rei. Nam citata verba non significant noui ioris dispositionem, sed iuris naturalis explicationem. Nullum enim est verbum, ex quo possit probabiliter colligi legem voluisse in eo caso supplere consensum, si alius non erat celebratus contractus. Id quod maxime aduertendum est in dispositionibus iuris positui, ubi de contractibus est sermo. Sine fundamento enim, & clara dispositione dicendum non est, legem in aliquo caso transferre dominium, & disponere contractum censendum esse purum sine consensu contrahentium. Deinde verba illa citata non sunt Imperatoris, sed Vlpiani explicantis potius naturam illorum contractuum, quam statuentis aliquod ius circa illana. Rursus, aliud est forum externum interdu præsumere celebratum contractum propter externa signa, quæ prudenter inferunt internum consensum; aliud verò velle contractum esse validum, etiam quando non sunt signa, ex quibus possit prudenter colligi consensus. Et licet illud prius frequenter iudicetur in foro exteriori, posterius nunquam sit sine aperta dispositione legis. Ex qua doctrina facile etiam refellitur, quod dicebat Soto. Nam si per contractum celebratum per verba de presenti sub conditione de futuro, impleta conditione non purificatur ex natura rei; Ergo per

per hæc signa non potest legislator prudenter præsumere purificationem contractus. Legislator autem non ducitur præsumptione, nisi ubi externa signa prudenter inferunt consensum.

¶ Ratione etiam probari potest hæc sententia, quia per hæc verba, *vendo tibi rem hæc ex nunc pro tali die, sub tali euentu*, purificata conditioe oritur obligatio venditionis. Ergo signum apertum est purificari contractum. Obligatio enim signum est, quasi effectus, aut passio ad colligendum contractum. Antecedens patet, quia licet illa verba significant consensum de præsent, dependentem tamen à conditione de futuro, tamen obiectum futurum horum verborum non est ipsa venditio, sicut si quis diceret, *promitto tibi futuram venditionem*; sed obiectum illius est traditio ipsa futura, ad quam non oritur ius ex tali venditione, nisi purificata conditioe, quod est ius conditionale.

¶ Ex dictis colligo primo possibile, cum quo celebratus est huiusmodi contractus, adimpleta conditione pererem illam in iudicio, propter ius acquisitum ex contractu, qui iam est purus semel impleta conditione. Quod si non possit in iudicio probare, potest sibi compensationem facere, iuxta regulas ocularæ compensationis, de quibus in materia de furto, videtur enim

in eo casu iare suo.

¶ Secundò colligo à tempore implere conditionis eodem modo philosophandum esse de re illa, respectu emptoris & venditoris, sicut si ab eo tempore celebrata esset pura venditio; quia ab eo tempore transit in puram. Unde ab eo tempore iudicandum est de Gabella, iuxta ea, quæ dicuntur in materia de furto. Videndus Molina tomo 2. disp. 337.

¶ Tertiò colligo prædictam doctrinam esse veram, etiam si alter contrahentium ante euentum conditionis vellet retractare priorem consensum. Et ratio est, quia contra ius alterius contrahentis retractario venditis nihil facit, ut supra dicebatur de promissione conditionali.

De impedimento publicæ honestatis.

Cap. XVIII.

Ad textum in cap. lex.



PUBLICAM honestatem oriri ex duobus capitibus, scilicet ex matrimonio ratio nondum consummato, & exponsalibus de futuro certe simum est ut ex dictendis constabit, quare de utroque distinctè agendum est.

Ex

220 Tractatus de impedim. matrimonij.

Ex matrimonio nondum consummato oriri publicam honestatem.

§. I.

NON oritur affinitas ex matrimonio rito, nondum consummato, sed tantum publica honestas, quia affinitas sine copula carnali consummate non potest. Propinquitas enim sanguinis verbis dicitur, non verbis efficitur, inquit Benedictus in isto canone; & nouissimè declarauit Pius V. in quodam Breui, quod incipit, *Ad Romanum*, & Cardinalium congregatio, quorum declaratio circa materiam matrimonij subijciemus infra, numero 106. & 109.

Est autem hoc impedimentum publicæ honestatis ortum ex matrimonio nondum consummato antiquissimum in Ecclesia; quamuis non multa de eo leges extiterint. Ego primam de eo scripto traditam legem reperio Iulij I. Pontificis, & habetur cap. *Siquis desponsauerit* 3. 27. quæst. 2. *Siquis desponsauerit uxori, vel subarrhauerit; & sine præsentibus de maritis, sine iuribus alijs rursus non in eam cognouerit, neque eius superstes fraterneque illius de consanguinitate erant eandem sibi uoluit in uxorem, vilo unquam tempore.* Idem statuit Gregorius I.

cap. *qui desponsauerit*, & cap. *siquis* 2. 27. quæst. 2. & Triburienſe Concilium cap. *quendam desponsauit*, eadem causa & quæstione; & Alexander Tertius in appendice Concilij Lateranensis parte 6. cap. 4. ubi præcipit ne sponsam alterius, si nubile ætati proxima erat, vilius sanguineorum ducat, & cap. 7. & cap. 10. & cap. 13. & p. 12. cap. 2. & idem Alexander Tertius cap. *ad audientiam*, de sponsalibus, & Clemens Tertius cap. *duo*, de despons. impub. Non ergo rectè Thomas Sanchez dixit non esse textum, vnde hoc impedimentum colligatur, sed tantum colligi argumeto deducitur à fortiori. Id quod magis constabit ex §. sequenti.

¶ Extendebatur autem hoc impedimentum antiquo iure ad eodem gradus, ad quos consanguinitas, vel affinitas, scilicet, vsque ad septimum; vel quousque parentela cognosceretur; cum leges Ecclesiæ dicant à nullo de consanguinitate posse in uxorem duci. Quod tamè iam immutatum est, tantumque ea honestas impedit vsque ad quartum gradum, sicut & consanguinitas & affinitas. Nam limitatio per Concilium Tridentinum facta de impedimento publicæ honestatis, tantum intelligitur de honestate orta ex sponsalibus, ut declarauit Pius V. in dicto Breui hisce verbis. *Nos itaque, ut omnis difficultas, dubitatioque tollatur, attendentes quod spon-*
salio-

saliorum appellatione, qua dictum concilium videtur, non nisi improprie matrimonium verbis de presenti contractum continetur. Quodque agitur de correctione iuris veteris, quo casu secundum proprietatem verborum duntaxat procedendum est, præsertim cum longè maiorem ratione prohibitionis in matrimonio per verba de presenti contracto, quàm in sponsalibus de futuro rigore, à nemine dubitetur: idcirco mox proprio, auctoritate Apostolica tenore præsentium declaramus & diffiniunt decretum concilij huiusmodi omnino intelligendum esse, & procedere in sponsalibus de futuro duntaxat; non autem in matrimonio, sic ut præfertur contracto, sed in eo durare adhuc impedimentum in omnibus illis casibus, & gradibus, quibus de iure veteri ante prædictum decretum concilij introductum erat, & ita ab omnibus indicari debere mandamus atque statuimus.

¶ Sed cum ex matrimonio non dum consummato affinitatem non oriri declarauerit Congregatio Cardinalium, sed publicam honestatē; difficile est assignare quo iure limitatum sit istud impedimentum, ut tantum extendatur ad quartum gradum. Nam Innocentius Tertius, in cap. non debet, de consanguinitate, planè & apertè agit de affinitate & consanguinitate, eaque ad quartum gradum restringit. Cumq; ex matrimonio non consummato non oriatur affinitas, & agatur in eo ca-

non de correctione iuris antiqui, & ideo verba in significatione propria accipienda sunt, adhuc non videtur eo decreto restituti gradus huius impedimenti. Et quidem de rigore iuris, ita dicendum videbatur, atque a deo hoc impedimentum extendi etiam ultra quartum gradum, sicut antiquo iure cautum erat. Sed nihilominus asserendum ex paritate rationis, consuetudine populi Christiani id probante, quæ, ut diximus supra cap. 1. §. 2. & inducere, potest impedimenta, & abrogare receptum esse, ut tantum ad quartum usque gradum impediatur, & non deinceps.

¶ Etiam ea publica honestas oriatur ex matrimonio nondum consummato, saltem requirebatur ne esset inualidum ex defectu consensus, ut si metus sufficiens interuenisset, vel error personæ, vel animus internus, in quo postremo est diuersa ratio matrimonij ab alijs contractibus, si enim ea ratione nullum esset, nullum etiam oriebatur impedimentum, ut constat ex Alexandro III. in dicto c. 4. & 10. ubi ideo requirit matrimonium celebratum proximè nubile ætati, quasi si ante illam celebratum fuerit, non contrahatur hoc impedimentum, quia in ea ætate deficiant deficere præsumitur consensus. Quamvis Eugenius Tertius, in appendice p. 12. c. 8. & habetur cap. iuuenis, de sponsalibus, aliter sentire videatur, sci-

222 Tractatus de impedim. matrimonij.

ex matrimonio ante septennium contracto oriri hoc impedimentum. Sed ideo ita loquitur, quia scelerant proximi septennio, & ita parum distabat; Idque colligit, quia tentavit vir eam cognoscere, licet implere non potuerit, ex quo præsumit malitiam sufficientem ad consensum. At si matrimonium fuerit nullum ex alio capite, scilicet, ex defectu solemnitatis, vel ratione alicuius impedimenti, etiam ex eo orti impedimentum publicæ honestatis declaravit Cōgregatio Cardinalium, quam in huius tractatus fine referemus, & constat ex cap. ad audientiam, de sponsalibus, ubi exillente matrimonio nullo propter impedimentum consanguinitatis, oritur publica honestas. Ex matrimonio autem conditionali non oritur hoc impedimentum constat ex dictis cap. præced. §. 3. cum non constet matrimonium consensu conditionato etiam expleta conditione.

De publica honestate ex sponsalibus de futuro.

§. II.



RITVR Etiam publicæ honestatis impedimentum ex sponsalibus de futuro. Hoc autem impedimentum existimo nō

esse antiquum in Ecclesia, nisi forte traditione quadam, & consuetudine populi Christiani receptum fuerit primis Ecclesiæ sæculis. Moneor ad hoc primo, quia usque ad Bonifacium VIII. qui nulle & trecentis fere annis elapsis à Christi ortu gubernavit Ecclesiam, nullā legi in concilijs & Pontificibus de eo constitutionem, ut statim ostendimus. Deinde me mouet, quod Benedictus, qui etiam si nonus eius nominis fuerit (decimus enim esse non potuit, cum subsecutus sit Bonifacium VIII.) præcessit Alexandrum III. centum & quinquaginta annis, & amplius, in isto capite planè non agnoscit eiusmodi impedimentum, inquit enim. *Quoniam* verò ita prorsus se res habet istius modi hominis, ut velit secundam filiam illi nuptijs copulari, cui primam decreuerat desponsare, censura Apostolica magistratus mandamus hoc, absque ullius criminis vitio, posse fieri, si viriusque partis sederit voluntati. Nam cur prohibeatur, quod prohibendum nunquam Sacra scriptura declarat? Sed neque mundanæ leges eorum numeratis personis, quæ inter se uuptias non contrahant, de eiusmodi aliquid dicunt. Ne ergo al negetis quod negandum nulla ratione docetis. Præcessisse autem inter illos sponsalia constat ex huius capitis initio, ibi, *simplicibus verbis fuerat desponsata.* Item ex illis, *nuda sponsonis verba.* Nondum ergo Benedictus potest

potest

pore hoc impedimentum inualuerat, alias nequaquam tanta asseveratione diceret nullam de eo prohibitionem, neque Ecclesiasticam, neque mundanam extitisse.

¶ Quare mihi persuadeo, ante Bonifacium VIII. qui sextam librum Decretalium edidit ca. vultico, de sponsalibus, nullam scripto legem traditam, quæ ex sponsalibus de futuro diceret orti impedimentum publicæ honestatis, & ab eo primum de ea re emanasse decretum. An antea consuetudine receptum fuerit, non desino, neque enim est firmum fundamentum, tantum assero nullam scriptam legem ante Bonifacium. Quod demostro plano, si ea, quæ adduci possent, percurrerem, ostendero que in illis tantum agi de impedimento publicæ honestatis orto ex matrimonio rato nondum consummato. Nam in primis in illo decreto Iulij Papi, cap. *si quis desponsaverit*, 3. hæc quæst. 2. plane agitur de matrimonio rato; coniungit enim illa duorū *desponsaverit & subarrhaverit*. Adde desponsationis nomine potius matrimonium intelligi de præsentī, quam sponsalia de futuro. Idem iudiciū fieri debet de Gregorij decreto cap. *qui desponsatam*, hæc quæst. Rationem enim suæ prohibitionis assignat, quia nulli Christiano licet, quam cognatus habuit in uxorem, assumere. Idem dicendum de eiusdem Gre-

gorij decreto in cap. *si quis* 2. hæc q. 2. Quamvis autem dicat, *si nequiverit eam ducere in uxorem*, intelligendum de copula coningali, idque constat, quia præcessit, *vel illam subarrhaverit*. Ergo præcesserat iam sponsalia de præsentī. Atque de matrimonio de præsentī similiter agitur in cap. *quidam desponsavit*, hæc q. dicitur enim. *Quidam desponsavit, & dotavit eam, & cum ea coire non potuit*.

¶ Sed deveniamus ad Alexandrum III. è cuius decretis posset quis argumentum desumere ad existimandum sponsalia de futuro eo tempore iam preperisse impedimentum publicæ honestatis. Sed si recte inspicatur, nihil habet quod nostræ sententiæ contradicat. Nam p. 6. cap. 4. hæc habet. *Sponsam aliterius, si est ætati nubili proxima, nullus consanguineorum aliquando potest matrimonio copulare*. In quo nihil est, quod de sponsalibus de futuro actum indicet. Et cap. 7. habetur que capi. *accessit*, de desponsatione impuberum; tantum asserit, ut si quis puellam ante septennium duxerit, & illa postea in illum virum non consensit, non esse separandū à matre puellæ. Quod si post septennium completū illi desponsata fuisset, licet absolutus iure sit, cū puella nondum in illum consensisset, matrimonium tamen cum eius matre nullum esse propter impedimentum publicæ honestatis. Ceterum

etiā

224 Tractatus de impedim. matrimonij.

etiam existimo in eo. cap. agere Alexandrum III de impedimento publicæ honestatis orto ex matrimonio rato. Cuius rei gratia suppono etiam tempore Alexandri III. siue sponsalia, siue matrimonium ante septennium nulla esse, nisi malitia suppleret. post septennium vero tam sponsalia, quam matrimonia valere, debere tamen confirmari ab impubere, cuius ad nubilem ætatem peruenisset. *c. continentur* de desponsatione impuberum, scilicet à puella cum ad duodecimum annum peruenisset. Quare si eo tempore, vel proximo, iussu ætati non consentiret, fiebat dissolutionem, & separatio matrimonij. Hæc autem recentiori Innocentij III. c. finali de desponsatione impuberum, statutum nouiter est, ut matrimonia inter impuberes contracta, scilicet ante duodecimum annum puellæ, nisi autem decimū quantum, rationem quidem matrimonij non haberent, etiam si verbis de præsentem enuntiatetur, & si subacta in præcederet, sed ratum sponsaliorum de futuro, quod idem postea decreuit Bonifacius VIII. c. unico, de desponsatione impuberum in sexto §. 2. itaque ante Innocentium III tempore scilicet Alexandri III. & aliorum, qui post Alexandrum ante Innocentium Ecclesiam gubernarunt matrimonia ante nubilem ætatem, non sponsalia, sed matrimonia erant depen-

dentia tamen à confirmatione impuberis, cum ad nobiles annos peruenisset. Ex his fit in eo. c. non de sponsalibus de futuro sermonem esse, sed de matrimonio. Et merito decreuit Pontifex, si ante septennium desponsata puella fuerat, non oriri impedimentum, quia ante septennium neque sponsalia, nec matrimonia valebant eo tempore ex defectu consensus. At si post septennium, oriri impedimentum, quia matrimonium illud vere valebat, confirmandum consensu impuberis postea, nec eo tempore usque ad Innocentium sponsalium rationem habuit. Nullum autem est verbum in eo cap. quod ostendat de sponsalibus de futuro sermonem esse. Ex qua etiam animaduersione patet intellectus, ad textum in ea. 10. eiusdem partis, & p. 12. c. 2 & habetur *c. litteras*, de desponsatione impuberum, & ad Clementem III. in c. duo de desponsat. impub. Quod si quis obijciat nulli eundem Alexandrum III. in c. *ad audientiam*, de sponsalibus, adhuc dico in eo c. agi de matrimonio per verba de præsentem, nondum tamē consummati. Neque obstat illa verba: *contractis autem à filio priore sponsalibus*, quibus indicari videtur tantum sponsalia interuenisse. Nam cum aliquando etiam sponsaliorum nomine desponsatio de præsentem, antequam consummationem intelligatur, licet minus propriè, ut constat ex litteris

litteris Pij V. supra adductis, quâvis satis frequenter, ut docet & probat. Quartruius in quartum decretalium l. p. cap. i. nonm. 6. & 7. assero in hoc canone non sponsalia de futuro, sed de presenti intelligi. Ad idque inducor cum adnoto rationem, qua Pontifex Alexander probat non posse matrimonium contrahi cum eius sorore. *Quoniam*, inquit, *scriptum est quod sponsam fratris frater habere non potest.* Hæc autem sententia nullibi de sponsalibus de futuro dicta legitur, sed de presenti. Quare de illis etiam agebat Pontifex, aliâs extra rem omnino rationem addidisset. Quare in eo textu ea facti species erat. Quisdam homo, cum vellet alteri suam filiam vxorem dare, iurauit se iterum illi daturum in vxorem, ut si matrimonium aliqua ratione non subsisteret, duceret aliam filiam ex alia etiam vxore susceptam: desponsatur de presenti, & ante consummationem detegitur esse impedimentum cognationis. Separantur, vult nubere alteri sorori ex Patre, respondet Pontifex non licere, quia habuerat sororem sponsam, atque ideo esse illicitum iuramentum.

Agitur primus Bonifacius VIII. scripto scribit, ut ex sponsalibus de futuro oriretur impedimentum dirimens publice honestatē, quæ lex persequerit in Ecclesia usque ad Tridentinum. Vt cum alia fuit dispositio Bonifacii, alia Triden-

tini. Olim enim ex sponsalibus contractis, & absoluitis, etiam si nulla essent, dum modo non essent inualida ex defectu consensus, oriebatur impedimentum ad ditienda sequentia tam sponsalia, quam matrimonia; non tamen ad præcedentia. Ad quem autem gradum extenderebatur, licet non desinere Bonifacius, attamen consensus populi Christiani ad eodem gradum extendebatur, ad quos affinitas, vel consanguinitas restricta iam fuerat ab Innocentio III. qui multis annis præcessit Bonifacium. At vero iure nouo Concilij Tridentini Sessione 24. cap. 3. tantum limitatur ad primum gradum, ita ut in reliquis locum non habeat. Et præterea statuit, ut tantum oriatur ex sponsalibus validis, non verò ex his, quæ fuerint inualida, quauis ratione id acciderit.

Ex quibus colligitur primò ex sponsalibus contractis inter illos, inter quos non potest valere matrimonium ratione alicuius impedimenti, non oriri publicam honestatem.

Sequitur secundo ex sponsalibus celebratis post priora sponsalia non oriri hoc impedimentum, quia secunda sponsalia nulla sunt. Inuocetiam si secunda sint cum consanguinea prima intra primum gradum, non ideo sunt inualida priora sponsalia, ut habetur cap. vñico de sponsalibus in sexto; quia, licet

226: Tractatus de impedim. matrimonij,

ea sua spolia possent gignere impedimentum publicæ honestatis, si priora fuissent: at, quia post sponsalia, iam illa cum consanguineis nulla sunt, ideo ex secundis non nascitur honestas publica.

¶ Sequitur tertio, ex sponsalibus conditionatis non gigni hoc impedimentum, nisi puniata conditio: neque ante euentum conditionis: non sunt pura, neque certa in dicto cap. valeo. §. si tali. Vnde, si post sponsalia conditionata ante conditionis euentum quis contraxerit, secunda sponsalia absoluta, hæc posteriora non valent, neque ex illis oritur impedimentum: quia licet prima ratione conditionis sint quasi suspensa, & effectum non habent, commune tamen est obligationem absolutam, priorem prævalere posteriore etiam absolute: effectum obligationem absolutam etiam in priori conditionali constat ex dictis supra cap. 17. §. 2. quid autem dicendum de sponsalibus sub conditione, puris aut impossibili conditione, stat ex dictis cap. præcedenti. §. 1.

¶ Sequitur quarto ex sponsalibus contrahente septennium, nisi post septennium appareat eisdem consensisse, vel mutua habitatione vel alijs signis, non oritur publicæ honestatis, quia sponsalia ante septennium nulla sunt. Quod si post septennium ante ætatem nubilem contrahant de presenti, cum illud matrimonium habeat sponsa-

lorum rationem, iuris interpretatione, gignent impedimentum publicæ honestatis. Similiter ex sponsalibus, quæ parentes pro filiis contraxerunt, si illis vel non contradicant præseotes, vel postea rata habeant tacite vel expresse, cum illa valeant, nascitur etiam publica honestas, secus minime. Inualida enim sponsalia, quæ parentes pro liberis contrahunt. Hæc habentur cap. valeo, de dispensatione impuberum, in 6. §. 1. 2. & 3.

¶ Sequitur quinto, de ex sponsalibus, quæ mutuo consensu dissoluantur, nullum nasci impedimentum, quidquid nonnulli Theologi dixerint, & inter eos Thomas Sanchez lib. 7. disput. 65. num. 21. fuerunt enim sponsalia nulla ex mutuo consensu, sic etiam declarauit Congregatio Cardinalium; quia sponsalia illa fuerant inualida. Secus esset, si morte alterius dissoluerentur, nam in eo caso sponsalia illa perpetua censerentur, iudicaretur enim ille, qui obiit, in eadem voluntate decessisse.

¶ Quod si cum celebrantur sponsalia, deesset animus se obligandi, ego existimo etiam existis sponsalibus induci iustitiam publicæ honestatis, quia ut dicam infra contrahunt omnes, excepto matrimonio, signis tantum externis, etiam sine interno animo valide celebrantur. Quauis ex opposito fundamento non pauci aliter senserint. Ex quo

quo intelliges diuersam esse rationem, quando consensus de est vel quando est aliquod impedimentum occultum, ratione cuius sunt inualida sponsalia, priora enim illa ex defectu consensus interni non sunt inualida, quod non considerauit Thomas Sanctius lib. 7. d. 68. n. 15. & seq.

¶ Denique certum est apud omnes hoc impedimentum tantum esse Ecclesiasticum, & ita non habere locum inter infideles, etiam si postea conuertatur ad fidem, contracto matrimonio cum consanguinea eius, cum qua prius sponsalia celebrauerat. Certum etiam statim post Tridentini promulgationem cessasse impedimentum in alijs gradibus ultra primum. Quare qui in aliquo ex antea prohibitis contraxisset, is promulgato Concilio tantum necesse haberet reualidare consensum iuxta formam à Concilio præscriptam.

De transitu coniugis ad Religionem & sacros ordines ante consummationem matrimonij, & postea.

Cap. XIX.

Ad textum in c. sunt qui dicant, c. multorum c. Agathosa c. si quis c. si vir & vxor c. si tamen c. quia Agatho c. scripsit nobis c. desponsatam c. decreta.

IN D QVOD in capitulo multorum, de relicta sub diaconi matrimonio dicitur, explicatum à nobis supra c. 2. §. 4. Quod multo magis probandum, quam id quod existimantur Turrecremata in cap. si mulier, distinctione 28. in solutione ad primum, & alij, eius relicta matrimonium tunc fuisse nullum, quia illæ astingebantur voto solemnium, cum v r & vxor actiones spirituales sibi communicent. Hoc certe non placet, votum enim sacrorum ordinum multis temporibus in Ecclesia solemne non fuit, nec diremit, vt dixi supra cap. 1. §. 3. Neque etiam probo, quod Bonauentura in 4. dist. 7. in expositione litterarum Magistrorum, & Glossarum in ca. si

228 Tractatus de impedim. matrimonij.

Je quiquam, distinct. 23. Ioannes Azor romo 1. lib. 14. cap. ultimo quaestione 11. dicunt ex iuris dispositione esse illud matrimonium irritum & inane, cum supra cap. 2. §. 4. ostenderimus valuisse quidem illarum relictarum matrimonium, licet separarentur quoad habitationem. Non nego posse Pontificem, sicut vniuersos hos vel illos à matrimonio repellit, posse etiam has relictas etiam absque voto inhabiles reddere: attamen id praestitum esse in isto casu non video, neque colligi potest sufficienter. Quamuis posset Pontifex ita disponere, nec mirum cum certam quandam personam posset inhabilem reddere ad contrahendum cum certa alia, & determinata persona, ino. & in perpetuum. Neque enim vlla sese offert ratio, obquam id fieri à Pontifice repugnet.

¶ Circa alios autem Canones duo explicanda sunt. Primum de ingressu eius, qui matrimonium consummatum, in religionem. Secundum de ingressu eius ante consummationem, de quo in
c. desponsatam, &
cap. decre-

Qui observandum, ut quis consummato matrimonio transeat ad religionem, vel institutur sacris ordinibus.

§. I.



QUOD igitur ad primum attinet observandum est, illi qui matrimonium consummatum, non licere ad religionem transire inuita coniuge, excepta causa perpetui divorij c. sunt qui dicant, c. Agarhosa, eū sequentibus hac q. Habere enim coniugis potestatem in corpus alterius, quare sine eius consensu alterius iuris fieri non potest c. si dicat, c. notis iusti, c. mulier, 33. q. 5. Idē constat ex Hieronymo. Epist. 14. ad Celantē, August. Epist. 49. ad Armentanum c. vna sola, & Epist. 199. ad Edictum c. quod Deo, c. seruandum, 33. q. 3. & ex Gregorio lib. 9. Epist. 39. ad Theotistam. fauer Basilius in regulis suis explicatis, interrogatio ne 12. Neq. obstat factū Theonae Abbaris, quod laudat Casianus Collat. 21. c. 9. qui post quinquennij habitationē, vxorē dimisit. Vel enim ibi interfuit inspiratio diuina, vel occultator violario, quā vir iustus manifestare noluit; vel ignorantia inuincibilis, quae excusauit factum. Vnde peccat profitendo, neq. valida professio est c. notis iusti 33. q. 5. & c. veniens, de conuersione coniugato-

iugatorum, redire cogitur ad uxorem, nec petit, licet reddat debitum cap. *placet*, de conuersione coniugatorum, Id quod procedit, etiâ si ea femina vim passa sit, vel ex metu cognita, adhuc enim non potest inuito coniuge ad religionem transire. Ratio est, tum quia iam matrimonium consummatum est, & iura sine distinctione loquuntur quare ubi ius non distinguit, nec distinguendum est, nisi raptus se quatur. Tum etiam quia cum, si in eo casu transiret femina ad religionem, non dissolueretur vinculum, graue nimis esset virum inuictum manere deinceps, & sine coniuge, quod nisi causam dedisset perpetui dimortij ferri non debet. In isto autem casu non dedit perpetuo diuortio causam. Nô ergo potest eo inuito ad religionem transire. Tum denique, quia graue nimis esset virum obligare ad suscipiendum religionis statum, cum nolit cōsuetudine. Quare optationem oppositam existimo alienam à praxi. Atque ex his solues argumenta, quibus permotus Thomas Sanchez oppositum docuit, lib. 2. disp. 27. n. 6. Multo autem minus facien dum in eo auctore, quod asserit in eius disputationis fine posse feminam, quæ vim patitur, in continentiam ad semet emittendum, quia tunc (inquit) semet non habet pacificam vas possessionem. Si dum reluctatur femina, eueniret, ut semet effunderetur extra vas, illa à peccato libera-

ret: at semet effusum semet, cuius uolus usus est, nisi in ordine ad generationem, emittere turpissimum est. Neque verò quis posset, dum enim patitur membris extrahere, ideo potest & semen. Nā aliud est, dum quasi in viam suam impedimenta apponere; aliud cum iam ad finem peruectum est semet eijcere. Et denique, inquiri ab isto auctore, quo fine posset honestari eiectionis feminis. Nā ut ea honesta esse posset, necessarium esset, ut duo concurrerent præcepta, unum efficacius alio. Hic autem concurrunt præceptum naturale non eijciendi semet, cum consilio suscipiendi habitum religiosum: quomodo ergo potest illa effusio honesta reddi?

¶ At si cōsentiat vir, ut coniux religionem ingrediat, ipse etiâ debet ingredi, nec in sæculo remanere, ut cōstat ex dicto c. *Agathosa*, cum sequentibus & c. *qui uxorem*, 33. q. 5. & c. *cum sit*, c. *cum uxoris*, de conuersione coniugatorum: nisi fortasse vir sit adeo prouectus ætatis, ut in sæculo sine periculo manere possit, quod re ipsa arbitrariū est, & ex circumstantijs considerandum: vel nisi vir creetur Episcopus ea. *Episcopus*, d. 77. Si enim ex religioso potest in Episcopum assumi, à fortiori etiâ antequam religionem profiteatur. Quod si uxor cōsentiat, ut vir religionem ingrediat, illa, etiâ si prouectus ætatis sit, religionem intrare compellitur, nec in sæculo remanere; in quo potior causa viri, quam

230 Tractatus de impedim. matrimonij.

uxoris iuxta communem sententiam. Requiritur autē. ad id Episcopi licentia c. *si vir & uxor*, infra hac q. ut licite fiat, nō tamen ut validē ex sententia Panoemitanī c. 1. de conuersione coniugatorum, & aliorū apud Gabrielem in 4. dist. 32. q. 9. contra Scotum.

¶ Sed quid si is, qui facultatē tribuit nolit religionē ingredi? Dico illum compellendū, ut ingreditur religionem, si eius iuris non erat ignarus, idque indicant prædicti Canonēs. At si ignarus eius iuris erat, aliter professio est nulla, redireq; tenetur si alter petat; nisi qui in seculo remansit, ad alterum committitur. Coniuge autem defuncto, is qui transit ad religionem, validē quidā non tamen licite contrahit, neque ad monasterium redire tenetur, cū nulla fuerit eius professio quoad obedientiam, regulasque seruandas: atque in hoc casu existimo procedere decretalem Alexandri III. c. 1. de conuersione coniugatorum.

¶ Si nō etiam ratione nec factis initiari poterit vir cōsummato matrimonio, nisi de uxoris licentia. Excipio semper eos casus, in quibus etiam iniuncto coniuge licet obtemperare ab altero commissam ad religionem conuolant: tunc enim licebit etiam ordinari. At si uxor facultatē viro præbeat, ut iursetur, castitatem quidem illa uouere debet, si prope est ætatis; religionem tamen ingredi non compellitur.

intra communem sententiam. In quo diuersa ratio eius est, quæ facultatem præbet ad religionis ingressum. Quod si iniuncta uxore factis initiatur, siue ante, siue post cōsummationem matrimonij, etiam si ordinetur animo postea religionem ingrediendi, sacrilegus & irregularis est, ita ut nec conitante matrimonio, nec soluto possit insuscepto ordine ministrare, nec ulecius promoueri, nec beneficium Ecclesiasticū obtinere. At si iniunctus in religione approbatus, professionem emittat, poterit cum eo Diocesanus dispensare, ut ministret, nisi aliud obstat. Quæ omnia constant ex Ioanne 22. extra. *Antique*. Nec uero is qui factis initiatur ante cōsummationem iniuncta coniuge ad religionis ingressum compelli potest in conscientia, ut docuit optimē Ricardus in 4. dist. 34. art. 3. quæst. 2. Sed, ut constat ex eadem extrauaganti, illi datur nptio, ut uel religionem ingrediar, quod si nolit, compellitur ad cōsummandum matrimonium. In quo non placet Paludani sententia in 4. d. 38. q. 3. Syluestri *matrimonium* 7. quæst. 5. Nauarri cap. 12. numero 79. Hoc autem ita intelligendum, nisi forte cū initiatus factis castitatem promisit; uouit etiam in animo religionem ingredi, quò illam commodius seruare posset; tunc enim dicendum est teneri, si ante cōsummationem

mg

matrimonij ordinetur. Nam poſt conſummationem illa ſcia eiulmodi voti adimpletio pro eo tempore contra ius coniugia. Sed de his late Thomas Sanctius lib. 7. de matrimonio diſp. 321. & ſequentibus; petſtramus nos quid iura diſponant, & quid habeat probabilior Doctorum ſententia:

Religionis profeſſione dirimi coniugium ratum diuino iure.

§. II.



RATEREA obſeruandum eſt. vt explicemus ſecundum, inter ſacros ordines & religionis ſtatum, quo ad matrimonium præcedens, hoc eſſe diſcriminis, quod qui matrimonio ſonctus ante conſummationem iointur ſacris, non manet liber à vinculo matrimonij; neque enim Sacre ordo dirimit matrimonium ratum nondum conſummatum: rat vero qui ſtatim religionis ſuſcipit, ac vota emittit, liberatur à vinculo coniugij, vnde alter coniux poteſt ad ſecunda vota migrare. Quod diſcrimen ex canonibus infra add. cendis manifeſtè conſtabit. Habet autem ſponſi duorum menſium ſpatium vt delibere ſent, velint ve ad religionem tranſire c. ex pul. lico, de conu. cõiega. Quod tẽpus à die celebrati cõiugij cõpu-

tarj debet iuxta receptã menſu cõputationẽ poteſt. etia à iudice pro-rogari iuſta de cauſa. Debet autem ſpõtus intra illud bi-meſtre, religionẽ ingredi, interim expectet alter donec proficiatur iuxta Tridecimi decreu. Arc lapſo eo bi-meſtri, quãnis validè poſuit ad religionem tranſire; alter autẽ poteſt eiſa per vim cõpulã cõſumere, nec expectare, amplius. Quod ſi in fraudẽ religiones motet, cõpellat iudex vt in vna maneat ibiq; proficiatur, vel reuertatur ad coniugẽ. Vnde autem ortum fuerit, vt Sacer ordo non dirimat matrimonium ante contractum, dirimat autem ſtatus religionis, id vno verbo dicendum, ex eo prouenire, quia ius illud, quo dirimitur matrimonium ratum per vota religionorum, non cum effectu tribuit ſacris ordinibus.

¶ Quod autem fuerit ius illud, diuinum ve, an Eccleſiaſticum, iam explicare aggredior. Inquiro itaq; an religionis ſtatus iure diuino, an potius Eccleſiaſtico, & Pontificio habeat vim diſſoluendi, matrimonium ratum nondum conſummatum.

¶ Exiſtimarunt nonnulli nec pauci, nec ignobiles hanc vim derivatam eſſe ex iure Pontificio. Ita gloſſa in cap. vnico, de voto in 6. quam ſecuti ſunt alij Canoniſtæ. Et ex Theologis Michael Medina lib. 5. de conu. ſacrorum hominũ, à c. 87. Gabriel Vazquez

232 Tractatus de impedim. matrimonij,

1. 2. dist. in 165. ca. 7. Ex quo infert autor iste eam vim tantum esse communicatam votis solemnibus religionum, non autem votis simplicibus suæ societatis, quia nulla extat lex Ecclesiastica, quæ eū esse attribuat votis simplicibus societatis. Hi omnes Doctores illo principio nituntur, quod existiment in Pontifice residere potestatem ad dissolvendū matrimoniū ratū non dum consummatum.

¶ Sed mihi longè verius videtur, & maiestate religionum conuenientius, subsequenter professionē eiusmodi vim habere ex Christi privilegio, quā institutorē status religionis fuisse dixi supra cap. 2. §. 2. Sententiam istam tradidit Scotus in 4. d. 31. quæst. 1. Abulensis 1. Regum cap. 8. quæst. 98. & 103. & 113. Victoria de potestate Papæ parte 1. nu. 1. ad primum, Soto in 4. d. 27. q. 1. art. 4. conclus. 1. Petrus Soto lectione 1. de matrimonio §. post hoc, Corduba lib. 1. quæstionarij q. 23 §. ad rationes, & Ferrñadus Rebellus p. 2. lib. 3. q. 4. sectione 2. à nu. 12. & alij recētiore.

¶ Et in primis fundamentum illud, quo Mediua, & Vazquez cōplures alios secuti nituntur, scilicet, posse dissolui coniugiū ratum non consummatū iusta de causa Pontificia autoritate, mihi valde incertum est. Quamvis enim non dubitem nonnullos Pontifices, qui dispensarūt, recte id fecisse cōscire,

quia probabilem Doctorū opinionem secuti sunt: attamen si res ista speculatiuè tantum consideretur, valde inclinat animus, ut eam potestatem denegem Pontifici. Tum quia matrimonium indissolubile est, & institutione Dei, & ex iure naturæ, ut dicebam supra e. 1. §. habetq; cōiux ius in corpus alterius. Quomodo ergo cōtra ius tertij dissoluit Pontifex matrimonium? De iode, quia, si ea potestas Pontifici adstruatur, nulla satis efficax appareret ratio, proptereaquam negare illi possumus facultatē dissoluedi matrimonium consummatum saltem infidelium. Dicetur enim non separari illos ab homine, sed à Deo, id est, ab eius Vicario Dei vices agente, sicut diuino nomine relaxatur obligatio voti. Denique quia non semel Alexander Tertius, id in prædecessoribus reprehendit, & aliter iudicandum statuit in appendice Concilij Lateranensis p. 6. cap. 8. ab illis, *consuluiſti nos*, &c. & cap. 17. & cap. 18. & cap. 22. & cap. 31. quod est Innocentij III. Neq; obstat, quod habetur in cap. 26. eiusdem partis, ibi enī aperte de spōsilibus iuraris sermo est, non de matrimonio contracto per verba de presenti. Neque obstat etiam, quod habetur in c. 28. eiusdem partis, tum quia illud est Benedicti, qui præcessit Alexandrum, fateretur tamen ipse prædecessores suos aliquando aliter iudicasse: tuos etiam quia.

quia ibi solum sponsalia præcesserant, ut supra diximus cap. 18. & allegabat formina ibi, *sola fide de contrahendo matrimonium*; & constat etiam, quia Pontifex in eius capitulis sine statuit secunda eius forminæ vota valere, & non dissoluenda, si nihil aliud obstitit, quam quod contraxerit contra prohibitionem & interdictum iudicis ecclesiastici, qui illi forminæ alias neptias inter dixit ante finitam litteram. *Unde inquit: licet enim contra interdictum ecclesiæ ad secundæ vota transire nequaquam debueris, nonnisi non videtur, ut ob id solum sacramentum rō inq̃uissoluitur.* Neque obstat, quod habetur in cap. *duobus modis*, infra hæc quæstione, ibi enim fides sponsaliosam appellatur pactionis: consensus vero matrimonium. Hæc quidem proposuimus, ut dubitationem nostram explicatemus tantum, non quò ostenderemus minus rectè fecisse Pontifices, qui dispensarunt in matrimonio rato: quos secunda conscientia id fecisse, ac facere potuisse, & in posterum posse nequaquam dubitamus.

¶ Primum igitur mihi atque præcipuum fundamentum est: quia non reperitis aliquod decretum ecclesiasticum, quo vis dissoluedi matrimonium tatum tribuatur professioni solemnī, sed potius ex non nullis decretis colligitur ab Apostolorum tempore traditione derivata pro constanti habitum in eccle-

sia, quod magno argumento est traditionem esse diuinam, & institutionem Christi. Profero sigillatim, quos ego Canones hactenus reperire potui, à recentioribus incipiendo, qui sunt in corpore iuris.

¶ Ioannes 22. in extrauaganti, *Antiqua* de voto inquit votum solemnizatum per sacri susceptionem ordinis, non esse sufficiens ad dissoluedum matrimonium antea contractum, etiam si per carnis copulam, non fuerit consummatum, cum nec iure diuino, nec per sacros Canones reperiamus hoc statutum. Additque nisi aliquam de religionibus approbatis, quarum professio ad castitatis custodiam, & abdicationem temporalium, & sui superioris obedientiam suos professores adstringat, ipsum canonicè contigerit ingredi, & eius regulam expresse, vel tacite profiteri. In quo testimonio primum expendo illud, *iure diuino*, quasi cum postea dicat Pontifex dissolui per professionem religionis, iuri diuino eam vim videretur adscribere, maxime cum nullus de eo ante Ioannem 22. extitisset canon, ut videbimus. Expendo præterea id solum exigere Pontificem, ut status religionis dirimeat re valeat matrimonium ratum, quod in ea fiat trium votorum emissio. Igitur vniuersè ea vota, quæ verè religiosum efficiunt id habent priuilegium dirimen-

idiatum matrimonium.

¶ Innocentius III. in c. ex parte 2. de cōuersione cōiugatorū, in simili causa sceminæ, post contrāctū per verba de præsenti matrimonij, ante commissionem carnalē, transfūtis ad religionem, ita respondit: *Nos autem inquisitioni tuæ taliter respondemus, quod & si possit non inconsultē videri, quod ex quo matrimonium inter legitimas personas, per verba de præsenti contrahitur, illis vincensibus in nullo eas non possit dissolui, ut viventi reliquæ aliter ad secunda vota transmigraret, etiam si unus fidelium, inter quos est ratum coniugium, fieret hæreticus, & nollet permanere cum altero sine iniuria creatoris, nisi forte secus fieret ex revelatione diuina, quæ superas omnem legem, si ent à quibusdam sanctis legitur esse factum. Nos tamen nolentes à prædecessorum nostrorum vestigijs declinare, qui respondere consueverunt, ante quam matrimonium sit per carnalem copulam consummatum, licet alteri coniugium relinquo inconsulto ad religionem transire, ita quod reliquus ex tunc legitime poterit alteri copulari, hoc ipsum tibi consulimus observandum in articulo prænotato & cetera. Ecce revelatione diuina, quæ superat omnem legem, ait Innocentius ratum matrimonium dissolui, & non aliter: cumque per transitum ad religionem dissolui dicat, planum est*

sentire illum tamquam ex diuina revelatione derivatum, id semper respondisse Pontifices. Sancti enim, à quibus id factum dicit, post matrimonium ratum non consummatum, ad religionem conuolarunt, atque id eos fecisse dicit ex revelatione diuina. Cōcessum igitur statui religioso à Christo privilegiū istud, & ex consequenti non solum professioni solemni, eo modo, quo nunc vocamus solemnem, sed etiā professioni vetē & substantialiter coustuenti, statum religiosi.

¶ Antiquior Innocentio, Alexander III. in varijs de eo editis canonibus, nihil habet quod aduersetur nostræ sententiæ, imò fauet non semel. In appendice igitur ad Concilium Lateranense sub ipso celebratum p. § q. c. 41. hæc habet. *Tuæ fraternitas dixit consulendos, quid de his agere debeas, qui desponsati aliis quas mulieres, & proceſſu temporis antequam eas ducant, vel cognoscant, alias in uxores accipiunt. Super hoc viique consultationi suæ taliter respondemus, quod si vir & mulier se se invicem receperint, expresso consensu mutuo de præsenti, neuter eorum altero superſtite poterit ad alia vota se transferre, & si possit ad monasteriū transmigrare. Non tamquam rem à se nouiter statutam id respondit Pont. lxx. Idem eadem p. c. 30. sane super eo, quod quadam mulier viro suo fidem dedit & ipse illi, quod matrimonium inter se contraherent,*

traherent & viro volente sacramen-
tum seruire, mulier castam dispo-
suit ducere vitam, discretioni tua tali-
ter respondebimus, quod si iuncti
non fuerint, mulier permittatur ad
relegionem transferre, & Domino re-
lictis saculo militare. Quod se face-
re noluerit, & in saculo easse vi-
uere disposuerit, quia hec suspen-
sum esse posset, & ad virumlibet,
ad bonum, scilicet & ad malum ha-
beret posset, ipsum matrimonium con-
summari constringas. Beatum enim
Ioannem, & complures alios ab ip-
sis etiam sponsalitijs ad vitam con-
templatiuam legimus euocatos: &
ideo eidem mulieri confidenter per-
mittere poteris, ut transeat ad reli-
gionem castitatis votum seruatiua.
Eccum Ioannis. Euangelistæ, &
aliorum sanctorum exempla re-
cuerit qui à coniugio ad religionem
euocati sunt, ut iisdem respondeat,
confidenter permittendum esse
mulieri si nuptæ ad religionem tran-
sire. Hæc quo sit in præmis Ioannem
Euangelistam verè religiosum fuisse,
quando quidem eius exemplo
utitur Pontifex, ut ostendat statu-
tum religionis dissoluere matrè-
monium ratum: quod idem de
alijs sanctis, quos in exèplis addu-
cit, affirmandum est: alias Ponti-
fex non rectè colligeret. Fit etiam
non posse dici Ioannem Euangelis-
tam vinculo coniugij irretitum
permanuisse, cum eo exemplo, non
tantum Pontifex Alexander decet

nae licere à nuptijs ad religionem mi-
grare: sed etiam reliquum coniugem,
à matrimonio, ne xulibet remane-
re. Id quod etiam eisdem indu-
ctum exemplis Innocentium III.
respondisse supra retulimus. Nec
verò potest aliquis existimare Ioan-
nem & alios sanctos, quorum Pontifi-
ces meminere, ab sponsalibus, non vi-
rò à matrèmonio transisse ad religio-
nem, quia Pontifici: istis exemplis
non probat à sponsalibus posse ad re-
ligionem transire, sed etiam à matrè-
monio celebrato, per verba de præ-
senti mutuo consensu. Verè ergo il-
li sancti coniugati fuerunt.

¶ Idem Alexander in appendi-
ce citata p. 7. c. 8. & habetur in ea.
ex publica, de conuersione continga-
torum: inquit inter alia. Caterum
quia præfata mulier, licet à præfato
viro desponsata fuerit, adhuc tamè, si
eius ipsa asserit, ab ipso est incognita,
fraternitatis tuæ per A. S. mādāmus,
quatenus, si supra dictus vir mulierē
ipsam carnaliter non cognouit, & eadē
mulier, sicut ex parte sua nobis propo-
nitur, ad religionem transire velue-
rit, recepta ab ea sufficienti cautione,
quod vel ad religionem transire, vel
ad virum suum redire infra duorum
mensium spatium debeat, ipsam
contradictione & appellatione cessante,
à sententiā, qua tenetur, absoluas.
Ec statim. Sane quod Dominus in
Euangelio dicit, non licet viro uxorem
suā, nisi causa fornicationis dimittere:
intelligendum est secundū interpretatio-

utrum

236 Tractatus de impedim. matrimonij;

nem sacri eloquij, de his, quorum ma-
trimonium est carnali copula consum-
matu, & cetera. Nō ad aliud caput
euocat Pont. sex dissolutionem
matrimonij per subsequentem sta-
tum religionis, nisi ad sacri eloquij
interpretationem, quando videli-
cet Ioannē, & alios à nuptijs ad re-
ligionem euocauit. Concessum igi-
tur id diuino priuilegio statui reli-
gioso absolui. Denique, idem
Alexander eadem p. 5. c. 2. & habe-
tur ca. *verum*, eodem titulo sempec
sibi consonus inquit. *Verum post cō-
sensum illum legitimus de presenti,
licitum est alteri, altero etiam repu-
diante, monasterium eligere, sicut quī-
dam sancti de nuptijs vocati fuerunt,
dummodo inter eos carnis commix-
tio, non internenerit; & alteri rema-
neq̃, si communis seruare noluerit
conuentionem, licitum esse videtur, ut
ad secunda vota transire possit.* Quæ
eodem modo expendenda, ac consi-
deranda sunt, sicut aliud ex eodem
Alexandro. testimonium paulo su-
pra considerauimus.

¶ *¶* Sed forte reuocabit nos ali-
quis ad Eusebium Pontificem, qui
anno 309. rexit ecclesiam, Gratia-
nus enim 26. q. 2. c. *disponſatam*, ex
eo retulit decretum istud, *Dispon-
ſatam puellam non licet parentibus
alij viro tradere; licet tamen illa mo-
nasterium, si voluerit, eligere.* Hæc
Eusebius. In quibus, ut platum est,
isto tenore verborum, non nouam
à se statutam legem indicat, sed,

quæ iam vsu recepta esset in eccle-
sia. Verbo enim eo, *non licet*, non
lex non indicitur, sed iam statuta
expimitur, vt ex multis canonib-
us liquet passim. Adde etiam po-
steriores Pontifices, vt visum est,
non Pontificum prædecessorum
Decretis, aut conciliorum canonib-
us eam sententiam confirmare;
sed tantum exemplo Ioannis, alio-
rumque sanctorum ex inspiratio-
ne diuina ad religionem à nuptijs
transmigrationem; atque adeo vt cem-
traditione acceptam à Christo, &
per Apostolos deriuatam accepis-
se. Non ego eius legis Eusebius
primus instigator. Atque hoc mihi
præcipuum huius sententiæ funda-
mentum videtur: quanuis sint etiā
duæ rationes non continendæ
quas insinuo. Prima, quia si ecclesia
sica lege vis dirimendi matrimo-
nia deriuata esset in vota religio-
ris, posset etiam ecclesiæ authorita-
te auferri. Nullus autem, vt credo,
concedet posse Pontificem vniuer-
sali lege impedire transitum à nup-
tjjs ad religionem. Secunda est;
quia contra ius iustitiæ quæ situm
tertio non posset Pontifex legem
aliquam statuere, id quod in mino-
ribus alijs contractibus cernitur: &
de seruo sine domini consensu ne-
quaquam ad religionem admitten-
do extat Gelasij Papæ decretum,
Epist. 9. §. *generalis etiam querela.*
Vnde quamuis status clericalis per
fectior sit statu matrimonij, imò
statum

status Episcopalis perfectior sit statu monachali, adhuc per eum statum non dirimitur matrimonium ratum, nec ad illum licet ascendere contra propriæ uxoris etiam incognitæ voluntatem. Argumentum ergo est contra ius iuridicæ permittendi matrimonium ratum adquiretum coniugij, non esse potestatem in ecclesia irritandi matrimonium, cum statui ad eum perfectio nondum eam vim communicavit Ecclesiæ: sed id Christi privilegium, quod omnē legē superat statui religionis cōcessū cōtēti.

Tribus votis simplicibus Societas dirum matrimonium ratum.

§. III.

EX dictis colligitur primo consequenti ratiocinatione, idem dicendum esse de votis simplicibus post biennium emissis in Societate, scilicet, eandem vim habere dirimendi matrimonium ratum ex privilegio quoque diuino, quamvis id nō gens Gabriel Vazquez 1. 2. disp. 165. & Thomas Sanchez lib. 2. disp. 18. num. 6. Si enim concessum est religioso statui ex Christi privilegio, & ab initio eum effectum habuit status religiosus, ut modò ostendimus: & antiquus ille religionis status tantum constabat votis simplicibus, ut demonstrauit.

p. variarum disp. q. 3. scholastica. c. 8. liquido colligitur vota Societatis post biennium emissā eandem habere vim, quando quidem vetē religiosum efficiūt. Concessum enim illud priuilegium à Christo statui verè & substantialiter religiosi, & ex consequenti non solum professioni solenni, eodem modo quo nunc vocamus solennem, sed etiam professionē verè & substantialiter constituenti statum religiosi, qualis sit per tria vota in Societate post biennium. Quod etiam ex eo valide confirmatur, quia sancti illi, quorum exemplo persuadenti sibi Pontifices factum ex reuelatione diuina, scilicet, Ioannes Euangelista, Alexius Theon quidam, atque Macarius Romanus, illis seculis claruerunt, in quibus nondum erat votum religionum introducta solennitas. Quod idem affirmandum est de decreto Eusebii Papæ. Quamuis enim darentur Eusebium eius legis primum coditorem extitisse, quod tamen falsissimum est, adhuc concedendum eam vim inesse votis Societatis. Nam Eusebii tempore nondum ecclesiastica votorum religionis solennitas introducta erat, sed illorum temporum sub Eusebio religiosi, qui Basilij, Augustini, & Benedicti in anachos præcesserunt, ratum constabant votis simplicibus, quæ tamen vere religiosos efficerent.

¶ Nec verò his obstat primò,
vot

238 Tractatus de impedim. matrimonij.

vota post biennium, emissa in Societate esse simplicia; vota autē simplicia non dirimere matrimonium ratum. Hæc enim vota, quamvis appellentur simplicia, ut distinguantur à votis affectis solemnitate ecclesiastica; tamen intrinsecus si-bi solemnitatem habet, ut dixi supra c. 2. §. 1. Quare vim habent diri-mendi matrimonium. Privilegiū enim illud concessum statui religio-so, quibuscumque ille constet vo-tis, dummodo sufficiant ad verē cō-stituentium religiosum.

¶ Nec etiam obstat secundo, quod sanctissimus Pater Ignatius coadjutori temporali, qui de nup-tijs ad religionem transibat, profes-sionem concessit solemnem: id enim factum est, non quia id meo iudicio fuerit necessarium; sed quò omnis tolleretur dubitatio, & nulla sit occasio relinquere. Quā-vis, si de hoc aliqua lis modo orie-tur, non dubito quò ista pars obti-neret.

¶ Nec denique obstat, quò si aliquis coniunctus matrimonio an-te consummationem ad Societatem transiret, & post biennium vota emitteret, & ratum coniugium dirimeretur, fieri posset, ut secundo valide nuberet, videlicet, si post eorum votorum emissionem, à præ-lato dimitteretur liber votorum nexu. Hoc argumento commotus reliquit opinionem istā Gabriel Vazquez l. 2. disp. 165. Concedi-

mus tamen sequelam, & in hoc nul-lū inconveniens esse existimamus. Quia idem omnino sequitur ex na-tura rei in eo, qui solenniter profite-tur, & etiā doctores qui contra sen-serint, idem fateri tenentur, multis sæculis in ecclesia id locum habuisse. Quia si hæc vis diri-mendi mat-rimonium ratum concessa est votis religionis iure divino ut ego existi-mo vel tantum ecclesiastico ut illi dicunt; cum ipsi etiam fateantur vo-ta religionum multis sæculis non habuisse vim dirimendi matrimo-nium post contractum, usque in Innocentium 21. ut mihi videtur: ut autem ipsi sentiant, usque ad tem-pora Gregorij primi, planè sequi-tur illo tempore dissolutio priori vin-culo per vota monastica, statim illis emissis potuisse validè contrahi aliud matrimonium, illicitè quidem auctoritate propria, licet verò rela-xante vota Pontifice, vel Episco-po, vel religionis prælato. Quare id quod Gabriel Vazquez maximum inconveniens iudicat in suis votis, ne cessario concedere debet iuxta suā sententiam in votis etiam solenni-bus toto illo tempore, quo ipse etiā censet in ecclesia ea vota solemnia non habuisse vim irritandi mat-rimonia post contracta. Quare levis-simo ductos argumento, & quòd in eo doctore magis miror, non fa-tis sibi consonus, votis suæ Societa-tis desegavit, quòd in eorum ma-ximam auctoritatem cedit.

Quid

*Quid dicendum de votis militari-
um ordinum.*

§. IIII.

SED quæret aliquis primo: nullam enim, quæ sese mihi offerat difficultatem intactam placeat relinquere) an idem iudicium ferendum sit de ordinibus militari-
bus, scilicet, ex divino privilegio irritari matrimonium ratum non consummatum.

¶ Omnibus ordinibus militari-
bus etiam Sancti Ioannis negavit. Sarnienso lib. de redditibus eccle-
siasticis, p. 4. cap. 1. num. 23. re-
fertque pro eadem sententia So-
tum in 4. dist. 27. quæst. 1. art. 4.
loquitur autem Soto de his ordi-
nibus militarium religiosorum, qui mi-
likant, non qui in clastro de-
gunt, siue viri siue femine; ho-
rum enim votis censet etiam diri-
mi matrimonium ratum non dū-
consummatum.

¶ Ego tamen cum distinctione
procedam, ut res ista omnino ple-
nè & exactè decidatur. Et in pri-
mis, quod attinet ad Melitenses,
non dubito, eorum votis dirimi
matrimonium ratum non dū-
consummatum. siue de equitibus,
siue de his qui clero deputantur,
etiam ante sacri ordinis suscep-
tionem sermo sit. Est eorum vo-

tum castitatis solenne, ut iam
declarauit congregatio Cardina-
lium, quantis cum aliquibus dis-
pensauerit Pontifex, ut nobant.
Nec mirum, cum in voto solen-
ni dispensare posse Pontificem
iam statuerimus supra cap. 2. §.
3. Sic de Melitensibus censuit
Nauarrus consilio primo de con-
uers. coniug. Azor tomo 1. lib. 13.
cap. 6. quæst. 1.

¶ Præterea sine dubio asserendū
est, votis religiosorum militum
Calatræ & Alcantaræ, quibuscū-
tum promittitur castitas coniu-
galis, non dirimi: nam antea con-
tractum matrimonium stare potest
cum ea religionis professione. Qua-
re quicumque eos duos ordines
posuerint siue viri, siue femine,
sint, si tantum votum castitatis con-
iugalis emittant, non possunt sta-
tione liberari à vinculo ma-
trimonii rati non consummati.
Neque de hoc vlla potest esse dis-
sensio, etiam si verè & propriè
religiosi sint, ut apud me certis-
simum est. Nam licet pontificia
plene docent antea coniugatos ad
religiones eas admitti posse, post-
quam cum illis dispensatum est in
voto castitatis.

¶ Deinde existimo votis re-
ligiosorum militum ordinis Cala-
træ & Alcantaræ, quando habere
non poterant ex sui ordinis specia-
li instituto, etiam tunc dirimi ma-
trimonium ratum non consumma-
tum.

tum. Nam licet de multis illa vota fuisse simplicia, cum verè & propriè religionis status votis simplicibus collatur ex diffinitione Gregorij XII. ut iam probavi supra cap. 2. & ex consequenti illi verè, & substantialiter religiosi essent: plane relinquatur illi statui religioso cum castitate absoluta, etiam concessum privilegio divino, ut dirimat matrimonium ratum non consummatum. Neque in eo asserendo vlla maior difficultas est, quam in eo quod de votis Societatis asserimus. Quod idem maiori ratione eorum ordinum foeminis & clericis dicendum, cum ab initio cum castitate absoluta instituti sint, necque ad illos vlla ex parte immutatus sit confirmatio Pontificum quoad votum castitatis.

¶ Sed in eo quod attinet ad religiosos ordinis sancti Iacobi, sub quadam conditione respondeo (attendat, qui leget, ne laicalibus medietur), si qui eum ordinem proficentur, siue equites, siue foeminae (nam de clericis dicam statim) eum proficentur ex confirmatione Alexandri III. quæ in stabilimentis eiusdem ordinis initio præmittuntur, & non ex alijs litteris Pontificis, quibus ea forma votorum, sub qua eum ordinem confirmaverat Alexander III. immutata aliqua ex parte sit: si nequam, tantum ex ea confirmatione, & iuxta illam eum ordinem proficentur. Dico, pri-

mum illos quidem verè, & propriè esse religiosos tam viris quam foeminas, adeo, ut qui votum de suscipienda religione emisit, satis illud adimpleat, si eum ordinem siue vir, siue foemina suscipiat, nisi forte aliud in mente habuerit, quando vovit, eum ad substantialiter statum religiosum constituendum nulla requiratur in votis sollemnitas. Eosque esse verè, & substantialiter religiosos adeo certum existimo, ut oppositum iudicemini licentiosè dictum, ne dicam gravius, cum pleno ore literæ Pontificæ illos appellent religiosos, & etiam cum castitate conjugali verè religio constare possit: eo quod, si cut in paupertate, iustitudo est, ita etiam in castitate, quæ est materia voti.

¶ Assero ulterius eorum votum tantum simpliciter esse, non solemniter. De voto paupertatis id constat, quia iam constitutione Innocentij VI. & Pauli III. & Gregorij XII. quod etiam à Paulo, & Gregorio clericis etiam concessum, equites testari possunt, certis quibusdam limitationibus, quæ præscribuntur in stabilimentis ordinis, titulo 5. cap. 4. & 5. domoniumque suorum bonorum à principio retinuerunt, cum filijs sua patrimonialia, & legitimæ portiones intactæ remanerent, ut constat ex equorum regulâ cap. 23. in fine, ubi militum filijs, si religionem Patris seculari nolunt, quæ co-

rum sunt concedi libere præcipior, additurque: *forque establicido es, que nungun freyle dushere de a su hijo.* Quam regulam dictatam a Cardinali Alberto multi postea Pontifices suis literis intereuntes approbarunt, præcipue Iulius II. Quare ea facultas, quæ postea per Innocentium concessa est, tantum meo iudicio indulgit, ut quod alias validè facere poterat, rum nõ essent in capaci domini, fiebat tamen illicitè ratione voti, facere iam sine peccato possent, ut de testamentis religiosorum in vniuersum præcis seculis demonstraui, p. variarum disp. q. 3. scholast. ca. 8. Iraque paupertatis votum in eo ordine etiam à sua prima confirmatione, non est solenne: cum eius voti soleunitatem in inhabilitate ad dominia consiluerimus supra cap. 2. §. 3. Quod idem de feminis dicendum esset, scilicet illas validè testari posse, quamuis illicitè, cum circa illarum testamentum nulla emanauerit pontificum dispensatio: nisi antiquissima consuetudine intestabiles essent. Possent enim consuetudine inhabilem fieri ad actum aliquem, sicut & lege humana, constat ex dictis supra c. 1. §. 2.

¶ Similiter castitatis vorum ex vi illius primæ confirmationis nõ est solenne, est enim votum castitatis coniugalis; neque ex literis Alexandri III. aliud colligi potest, sine loquamur de equitibus, siue de

formis: (nam de clerico deputatis etiam ante sacrosanctum ordinem suspensionem alia ratio est quam intra ordinem; & ex vi tantum illius confirmationis Alexandri; imò neque ex literis Lucij III. Viboni III. Innocentij III. Honorij III. Innocentij IIII. Julij II. qui prædictas literas Alexandri III. confirmarunt nullo penitus immutato, ut constat ex his quæ referunt Didacus Moia eiusdem ordinis canonicus regularis, lib. 1. de confirm. ordinis sancti Iacobi per totum m.

¶ Neque his obstant illa verba, ex literis Alexandri III. ibi. *Ad suscipiendam quoque prolem, quam in timore Domini nutritur: & infirmitatis humanae remedium, iuxta institutionem Domini, & indulgentiam Apostoli, qui ait; Bonum est homini mulierem non tangere, propter fornicationem autem. Vnusquisque uxorem suam habeat, & similiter mulier virum suum: qui continere nequeuerit, coniugium forsitur, ut seruet immutulatam fidem uxori, ne tors coniugalis continentia violetur &c.* Ex quibus verbis ibi, si se continere nequeuerit, posset aliquis suspicari castitatem coniugalem, quæ in eo ordine promittitur, tantum illis concedi, qui se continere nequeunt quasi videatur etiam Pontifex onuerie, ut in ordine sancti Iacobi castitas absoluta & perpetua vocetur ab his, qui se volunt & possunt continere, quales sunt formi

242 Tractatus de impedim. matrimonij.

ne, & clerici deputati, qui semper obseruauerunt. Similia habent Innocentius III. & alij Pontifices, qui eundem ordinem confirmauerunt: dicunt enim in suis literis: *Hisceantur in ipso ordine, qui calibem, si voluerint, vitam ducant: sint etiam, qui iuxta constitutionem diuinam coniugijs utantur.*

¶ Hæc, inquit, non obstat, facili enim dicimus illis verbis, qui se continere nequiverint, non regulam, aut viuendi formam institui, sed confirmari eam, quæ à primis eius militie Magistris ordinata & constituta erat, quam ut iustam & rectam esse ostendat, testimonio utitur Apostoli, ibi, qui continere nequiverint, ex quo colligit Deo acceptum & gratum esse castitatem coniugalem, atque ideo esse posse materiam voti, & sub eadem regulam à sede Apostolica approbata cadere. Itaque ea verba non ideo inseruntur, ut inde occasionem aliquis accipiat promittendi in eo ordine absolutam, perpetuamque castitatem. quasi id votum regula ipsa probatum sit, neque id comode inferri vlla ratione potest. Quod nonnulli ex eo probant, quia inde id absurdum sequeretur, ut in eodem monasterio & ordine illæ sorores vel viri, qui nollent, ac non possent se continere, castitatem coniugalem vouerent tantum, alijs qui continetiam amplexarentur castitatem absolutam iungetibus. Quod

tamen manifestè reprobatur Concilio n. Hispalense, & huiusmodi capitula non actionis. 16. q. 7. ibi. in vno enim, eod. m. q. officio non debet dispar esse professio. Et ibi. Constituentes, ubi qui in administrationibus ecclesiarum Pontificibus sociantur, discere, parere non debeant neque professione, neque habitu. Et Clementina 1. de electione, ex Concilio Viennensi sub Clemente. 5. ibi. Cum rationi non congruat, ut homines, qui disparis professionis vel habitus sint in eisdem monasterijs socientur.

¶ Neque illa verba aliorum Pontificum quidquam obstat: iidem enim in suis literis addunt. *Sic tam in omnibus præcipua cura, & cautela, ut qui coniugium sorsiti fuerint, continentiam custodiant coniugalem, & qui sine coniugio manere decreuerint, inuiolatam teneant castitatem.* Quod idem in regula, & in stabilitatis eisdem verbis omnibus equitibus iniungitur, quos tamen certum est non teneri, etiam si non nubant, ad vouendam castitatem absolutam. Quare, cum de omnibus vniuersim militibus ea verba dicantur: nullusque illorum, etiam si non nubat, teneatur ad seruandam castitatem absolutam, non possunt aliter, quam diximus, intelligi.

¶ Neque obstat etiam, quod in eisdem literis Alexandri III. cum prohibetur huius ordinis religiosi, etiam laici, transire

rus ad aliam religionem absque Magistril' sententia dicitur: cum sint in ordine vestro loca statuta, ubi quisque dist'ctus valeat conuersari, quibus exultimabit aliquis indicari esse in eo ordine ex confirmatione Pontificis monasteria, in quibus absoluta castitas promittatur. His enim verbis meo iudicio neque leuiter indicatur id. Sed cum viri huius ordinis milites degant in Domibus proprijs, sint etiam clericorum monasteria, in quibus possent, & solerent, si vellent, ardentorem vitam sequi, non quidem, quia strictioribus votis ibi tenerentur, sed quia in commune degereht, forasq; egredi sine licentia non possent, horis diurnis & matutinis assisterent, seque in alijs humilitatis ac penitentiae operibus exercebant, quibus in proprijs domibus non est locus, vt ex regula constat cap. 23. & 33. Atque in hunc sensum accipendam est, quod in alijs litteris habet idem Alexander III. cum inquit. Nos igitur ipsius (scilicet Petri) & aliorum fratrum preceptis inclinati statuimus, vt locum aliquem artiliarem haberent, in qua fratres qui sine vxoribus vellent esse, & caste vivere sub artiori regula, passent Deo di'scrminare; quod & ipsi fecerunt, & alii imitari. Cum enim illæ licentia de religiosis equis loquantur, non possumus intellegi de voto absoluto continentia,

cum nullus equitem, etiam si casti viuunt, illius obligatiore teneantur: sed quia in monasterijs clericorum et non muram vitam sequi possent, si peterent à Magistro licentiam sibi conmorandi.

Quare, nisi alia emanarent licentia Pontificia, quæ me latent, quibus innotetut care confirmatio Alexandri III. an voto castitatis, quantumvis aliqui eius ordinis, siue sua sponte, vel ordinatione eius, qui facultatem non habeat, castitatem absolutam voueant, voto tantum tenentur simpliciter; nec nisi ad conjugalem castitatem admittere prælati possunt, cum non alia sit forma vouendi à Pontifice præscripta: caret enim in eo casu prælati facultas aliter acceptandi quæ emittuntur vota. Nisi forsitan cõtraria cõsuetudine vota de simplicibus facta essent solennia: non posse solennitatem in duci cõsuetudine nõ dubito. Ea autem cõsuetudo præsumi nõ potest cum animus, ac verba profitemi iudicant se profiteri iuxta antiquam ordinis confirmationem.

¶ Ex quo inferes quid dicendum sit ad eum casum, qui ex me quæ sitis aliquando. Quidam ordinis sancti Iacobi miles, cum professionem emisit, castitatem absolutam vouit: nubit postea, filios suscepit, decedit, qua re mota est à consanguineis eius rei consensu contra filios, an essent legitimi, & exheredandi, eo quod illegitimi viderentur

Q 2 propter

244 Tractatus de impedim. matrimonij.

propter votum castitatis absolute emissum à Patre. Respondi validum matrimonium fuisse, quia vel votum illud nullius roboris fuit: sed tantum, ad nuptiis potuit à prelato, ut votum castitatis conjugalis, cum non sub illa forma approbata sit ea religio à Pontifice, quo ad laicos vel tantum fuit votum simplex castitatis, atque adeo impediens tantum, non dirimens matrimonium. Idem etiam dicendum esset, si modo Magister ordinis de consensu capituli mutaret votum castitatis conjugalis, suorum equitum in absolutum, si id non fieret approbato, aut confirmante Pontifice: neque enim ad eam commutationem Magister potestatem habet.

¶ *Votum denique obedientie non est solum.* Nam in Magistro residet facultas liberos dimittendi ab obligatione votorum, cum placuerit, sicut & nunc id efficiunt prelati Societatis. Idque colligo ex illis verbis Alexandri III. in bulla confirmationis: *Statuimus quoque, ut nullus fratrum, sine sororum, post suspensionem ordinis vestri, & promissam obedientiam, redire ad seculum audeat sine Magistri licentia.* Et. quavis aliquis suscipiari posset per Gregorium IX. qui Alexandrum reclusum subsequens est, solatium uniuersis prelatiis omnibus religionum fa-

cultatem liberos dimittendi subditos, ut dixi i. p. variar. disput. q. 3. scholastica c. ultimo. attamen quod attinet ad Magistrum ordinis sancti Iacobi eam facultatem sublatam non esse constat, quia eadem bulla Alexandri III. nullo penitus immutata, confirmata est à multis Pontificibus, quorum plures Gregorium IX. secuti sunt. Igitur, cum milites plerumque in suis domibus degerent, ut constat ex antiqua regula, illo verò redgundi ad seculum, nequit intelligi vita priuata, & in priuata domo, sed dimisso habitu liberum, esse votorum obligatione, sine redire ad secularem vitam. Unde, consequenter ad eam facultatem Magistro concessam, statutam, est titulo. i. cap. 15. *Ordinamus que semper que a nostro, capitulo parere aliqui cavallero, que non fuerit expressemente professio, non ex, conueniente para la orden, le pueda quitar el habito sin dar causa; porque se le quitan, y echarle de ella, aunque sea mas que un año, que le recibio.* Nam quavis illi, religiosi milites non teneantur decreto Tridentini de anno probationis, obligantur tamen quo ad hoc antiquo iure, quo valida erat tacita professio, & verè religiosum efficiebat, non secus ac expressa. Ea autem non obstante liberum dimittit Magister etiam hodie tacite professam, cum.

cum expedire iudicat. Non ergo est huius ordinis Magistro sub-
blata facultas liberam demittere:
di sibi obligatione votorum, &
Pontifici reservata, atque adeo
simplex omnino est votum obe-
dientiæ, iuxta ea, quæ dixi supra
cap. 2. §. 3.

¶ E quibus omnibus constat
votis equitum ordinis sancti Ia-
cobi non dirimi matrimonium ra-
sum nondum consummatum, ut
de alijs militibus supra diceba-
mus. Et idem dicendum de vo-
tis fororum, si illæ profitean-
tur iuxta confirmationem Alexan-
dri III.

¶ Solum addiderim aliter iudi-
candum esse de clericis ordinis
sancti Iacobi. Cum enim isti cleri-
ci ante institutionem ordinis san-
cti Iacobi canonici regulares es-
sent sancti Augustini, in mona-
sterio de Loyo, assumpti sunt à mi-
litibus, ut ipsi sacramenta mini-
strarent, & spiritali doctrina
erudirent, ut patet ex regula, &
ex confirmatione. Quare, quan-
vis Alexander III. etiam eos cano-
nicos sub Magistri regimine vi-
uere deinceps voluerit (merè
enim laicum posse esse prælatum
religionis dixi supra cap. 2. §. 3.)
tamen antiqua eorum vota & pro-
fessionem non mutavit: præla-
tus itaque mutatus est, non viuen-
di neque vouendi forma. Cumque
illi antea sicut canonici regulares,

castitatem absolutam vouerent, &
generali lege Innocentij II. cap.
vi lex. 27. q. 1. in habiles effecti sint
canonici regulares expressè, unà
cum monachis, & in sacris ordini-
bus constitutis, planè videtur se-
qui eorum votis & nunc, & ab
initio, matrimonium antea con-
tractum dirimi; & à tempore In-
nocentij II. contrahendum etiam
& impediri, & dirimi: efficiturque
præterea castitatis votum in illis,
etià antè sacrorum ordinem sus-
ceptionem, esse solemne à tempo-
re Innocentij II. licet antea sim-
plex fuerit, sicut & de omnium
aliorum religiosorum voto castita-
tis, simplex fuisse usque ad Inno-
centium II. ostendi supra, ca. 1. §. 2.
3. & 4. licet in paupertatis voto ali-
quid de solennitate inminutum sit,
cum testabiles sint de licentia præ-
lati, & non aliàs, ut dixi supra. Nec
verò ad clericos extendenda facul-
tas Magistri liberos dimittendi
ab obligatione votorum, neque id
colligi potest ex confirmatione
Alexandri III. Non est suum mi-
rum in voa eademque professione
quædam vota emitti solemnia, quæ-
dam minus solemnia, aut etiam sim-
plicia. Cum enim solennitas ex pō-
tificis autoritate pendet, magnam

in eo varietatem pro suo libito

potest constituere, ut

dixi supra ea.

2. §. 3.

(?)

Q 3

Quid

246 Tractatus de impedim. matrimonij;

Quid dicendum de votis mantellatarum, hoc est, beatas & cōversorum, ac Donatorum.

§. V.



Secundo quaeret aliquis, an etiam votis mantellatorum, tñ virorum, quàm foeminarū, quas Hispanè *beatas* dicimus, dirimatur matrimoniu ratū nondum consummatum. Nam Soto loco citato, & non pauci alij viri docti existimarūt nequaquam earum votis dirimi matrimonium ratū nondum consummatū.

¶ Sed in primis quod attinet ad mantellatas, siue Tertiarias ordinis sancti Francisci, & sancti Dominici, quæ collegialiter vivunt, & emittunt tria vota substantia- lia, dubitari amplius non potest. Earum enim professio sollemnis est, ut respondit Paulus III. consultus de eo à fratribus Dominicanis, ut constat ex literis Sixti III. quas refert Emanuel Rodriguez, tomo 3. questionum regularium q. 72. art. 1. & 2.

Quod autem attinet ad nostras mantellatas, quas *beatas* vocamus, licet Emanuel Rodriguez, & multi alij viri docti senserint earum votis matrimonium non consummatum non dirimi: ego tamen aliter sentio. Atque, ut res

ista radicitus intelligatur, nonnulla dicamus ex bullis Pontificijs de sumpta, hinc ducto principio.

¶ In ordine Eremitarum sancti Augustini mantellat & mantellatz non erant vsque ad Bonifacium VIII. qui 7. idus Novembris, & pontificatus anno 11. concessit, ut quascumque mulieres, si alias essent idoneæ, neque aliud obstarèt canonicum impedimentum, quæ habitum regularis pœdecti ordinis ad initium mantellatarum, siue pinzocherarum ordinum fratrum minorum, ac prædicatorum, habere voluerint & gestare, tam virgines & matronas, quàm viduas, in mantellatas, seu pinzocheras dicti ordinis eremitarū recipere, & admittere, ac earum singulis habitum regularem, & regulam eiusdem ordinis fratrum Eremitarum, ad instar huiusmodi mantellatarum siue pinzocherarum ordinum fratrum minorum ac prædicatorum, pro ut secundum Deum saluti animarum earundem visum fuerit salubrius expedire, valeat prælatus, illæque sic receptis idem Pontifex concedit exemptionis privilegium, immunitates, libertates, indulgentias, & alia privilegia ordinis eremitarum concessa, & in possetum concedenda eodem modo, quo eremitis comperunt, aut competere possunt. Idem confirmavit postea Sixtus III. infestis Bonifa

ej

ejus literis, ubi etiam affirmat idem institutum confirmatum fuisse à Martino, & Eugenio suis predecessoribus, pro ut inter nostri ordinis privilegia, & literas continetur. Postea vero multis annis elapsis anno Domini 1470: Paulus II. pridie calendæ Septembris, pontificatus sui anno 6. id quod de mantellatis foeminis concessum tantum fuerat, indulget etiam ut ad viros extenderetur, & eisdem omnino potestentur, quibus mantellatæ. Atque hæc in nostro eremitarum ordine origo mantellatorum & mantellatarum fuit.

¶ Deinde obseruandum diversos gradus in ordine nostro reperiri, ut ex literis Pontificijs constare potest. Sunt fratres tam clerici, quam laici, moniales, mantellatæ, & corrigiati, & denique oblatis, siue donati, siue commissi. De oblatis dicam postea: Mantellati autem a corrigiatis valde distinguuntur, in quo non recte, nec inspectis literis Pontificijs nonnulli locuti sunt. Nam mantellati omnibus privilegijs, immunitatibus, exemptionibus, indulgentijs, non secus ac eremitarum fratres gaudent: verò corrigiati tantum indulgentijs. Exant de eo sunt nostras literas Pontificias quædam solij II. anno 1512. & Pontificatus 91. in quibus declarant fratres, moniales, & mantel-

latas omnibus privilegijs, & indultis in Mari magno concessis: at sola Zona præinctos, quos quartum gradus appellat, tantum gratijs & indulgentijs. Isti mantellati Conuersi etiam dicti, ut ostendam statim. Atque hi sunt, de quibus facta supplicatio est apud Sixtum IIII. per congregationem Lombardiam, ut liceret illis, quando sacristæ munus obeant, sacra vasa contingere. Præter hos omnes sunt etiam alij, qui dicuntur oblatis, siue donati, siue commissi, qui se ipsos religionis ministerio offerunt, de quibus mentio in nonnullis literis Pontificijs, quæ in eorum fauorem datæ à Cælestino V. anno 1294. & ab Innocentio VI. anno 1352.

¶ Præterea dico nostri ordinis mantellatos & mantellatas, & si non collegialiter vivant, sed in domibus proprijs commorentur, sub arbitrio ramè & gubernatione prælati (est enim duplex inter eos earum generis, quædam quæ in commune degunt, alie quæ in domibus proprijs) omnes ergo illas dico esse propriè & substantialiter religiosas: & tam virorum, quam foeminarum professionem non minus solent esse, quam fratrum atque monialium nostri ordinis. Hæc sententiam aperte mihi fallor demonstrabo. Primo ex constitutione Bonifatij VIII. cuius supra meminimus: eas enim constituit iuxta mantellatas ordinis minorum ac prædicatorum,

248 Tractatus de impedim. matrimonij.

id est quæ ab illis Tertiariæ vel de pœnitentia nuncupantur. Illas autem solennem professionem emittere iam supra ex literis Pontificijs ostendimus. Igitur & nostrarum professio solennis est. Cui adde nostrum ordinem in concessis & concedendis communicare cum omnibus alijs ordinibus mendicantibus; quare quod de illis, de nostris etiam dictum esse censendum est. Adde etiam in prædictis literis Bonifacium constituere, ut illis cōcedatur habitus regularis, & e regula nostri ordinis, quæ suis iudicant illas sub nostra regula militare eademque vota emittere. Secundò idem o lēdo ex literis Iulij II. quarum supra meminimus, in quibus mantellatis communis esse vult exemptiones, immunitates, privilegia, indulgentias: corrigatis aurem statutum indulgentias: quod signum est mantellatos tam viros quam feminas, non secus ac alios duos nostri ordinis gradus, fratres scilicet, & moniales, religiosos esse. Præterea, quia cum Leo. X. in Concilio Lateranensi statuisset, quod mantellate & pinzocheræ quorum liberordia in proprijs domibus habitantes eligere valerent sepulturam, ubi voluissent: & quod die Pascharis tantum Eucharistiam, nec non extremam unctionem, ceteraque ecclesiastica sacramenta, pœnitentiæ sacramento diutinat, excepto, à proprio sacerdote reci-

pere: & ad onera, quæ laicis incumbunt, persequenda teneri, & coram iudicibus secularibus conveniri posse, quæ omnia iudicant illas non esse religiosas: postea, quia occasione illius decreti aliquæ dubitationes ortæ fuerant, idem Leo. X. prædictum statutum mortu proprio, & excerpta scientia, & potestatis plenitudine decrevit, & declaravit minimè intelligendum de facientibus votum castitatis, ita ut mulieres virginalem vitam, vel cælibem solēiter vouentes, etiam in consanguineorum, vel affinium, suorum, vel in domibus proprijs, aut seorsim habitantes, omnibus privilegijs, immunitatibus, favoribus, gratijs, indultis spiritalibus & temporalibus ordini & seatribus etemitis sancti Augustini concessis, & concedendis &c. quæ refert Emmanuel Rodriguez tomo 3. questionum regularium quest. 7. articulo 1. Ex quibus manifestè constat, cum nostræ mantellate, etiam si in domibus proprijs commorentur, professionem emittant, earum professionem esse solennem.

¶ Denique nostri ordinis constitutiones exactè literis Pontificiū consonant, & de his mantellatis tam viris quam feminis, & donatis, siue committis, qto ad professionem, & habitum illa decessunt. De habitu a. p. const. cap. 1.

Con.

Conuerſi ordinis noſtri vti poſſunt tunica alba, vel nigra, & birreto albo vel nigro, intra monaſterium: quando extra conuentum ire contigerit, deferant tunicam nigram cum manicis a dmodum eappæ ordinis, corrigiã ex corio amplam, & mantellum nigrum ante peccus ligatum, in capite deferant galerum, ſiue pilcum nigrũ & honeſtum. Donati, qui alio nomine dicuntur oblatis, ſiue commiſſi, qui quidem ordini perpetuũ ſe donant, offerunt, ſeu committunt non tamen ſicut fratres profeſſionem faciunt, vti ſiſtibz honeſtis inſignia, materta, & colore ad libitum induantur. Nota illa ſient fratres profeſſionem non faciunt, de Donatis, & oblatis ad ea quæ dicemus poſtea. De profeſſione autem iſta habentur eadem 2. p. cap. 4. tum modus profeſſionis faciendæ à fratribz clero deputatis præſcriptus eſſet, ſubiungitur: Profeſſio laicorum, & conuerſorum fiat in capitulo ſine cantu, veſtes eorum benedicantur illa ſolum oratione, Domine Ieſu Chriſte, &c. & poſtea veſtiantur: vota emittant, ſicut clerici; datur, Tei Deum, cum verſculo, & orationibus, & accipiantur ad oſculum pacis, atque pro profeſſis exinde habeantur: pro fratre laico benedicatur cappa cum corrigia, pro conuerſo corrigia & mantellum. Commiſſi vero profeſſionem facere nec tenentur, nec debent. Et p. 4. conſtit. cap. 1. De profeſſione mantellatarum viriſque ſexus perſonarum conſici publi

ca inſtrumẽta per manuum notarij volumus. Ipſarum etiam mantellatarum variuſque ſexus perſonarum ſpecialẽ curam, niſi Reuerendiſſimus Pater Generalis aliter diſponendum duxerit, Priori loci propinquiori committimus, cum poteſtate ſufficiendi eis vnum de confeſſoribus ſua familiæ pro tempore deputatis cum authoritate, quam iuxta Apoſtolica indulgentia, & noſtri Sacri ordinis inſtituta habere noſcitur ſuper fratres ſuos. Corrigiatis vero noſtri ordinis perſonis nullus frater alia ſacramenta Eccleſiæ, ſine ſacerdotis carum parochialis licentia miniſtrare præſumat, præter ea, quæ quibuſcumque ſacnlaribus à noſtris fratribz miniſtrari cõſueverunt: quod Sanctiſſimus Dominus Leo Papa X. Indulgentijs duntaxat, & non alio exemptionis privilegio huiuſmodi corrigiatis perſonas gaudere per ſuas Apoſolicas literas declarauit. Haſtenus noſtræ conſtitutiones.

¶ Ex quibus planẽ colliges primũ mantellatos, ſine conuerſos ſolemnen profeſſionem emittere, cum eadem ſit ratio de profeſſione illorum atque laicorum. & vtrique vota emittant ſicut Clerici; & mantellatis ſine proprio viuere, & ligatas votis, etiam ſi in domibus proprijs degant. Deinde colliges oblatoſ, donatoſ, ſiue commiſſoſ non eſſe religioſos, nullaque vota emittere teneri nec poſſe. Licet huc aduertendum eſt, nos vulgari nomine

mine donatos vocare eos, qui reuera, & iuxta constitutiones nostras donati non sunt, sed mantellati, & conuersi. Idque patet, quia hi, quos vulgariter donatos appellamus, professionem emittunt iuxta formam à constitutione prescriptam, & inter alias fratrum professionis asseruantur, & notarij testimonio quandoque ut reliquæ muniuntur. Itaque nomine tenus donati sunt, re ipsa conuersi & mantellati. Unde & consequenter de eo consultus sepe respondi, asseruique de eo iuxta literas pontificias & constitutiones nostras dubitari nō posse

eos, quos nunc inter nos vulgari nomine donatos vocamus, re ipsa esse conuersos, & propriè & substantialiter religiosos, eorum solènem professionem esse, & matrimonium antea contractum dirimi, & impediri simul ac dirimi contrahendum. Quod secus de oblatis siue donatis, qui reuerentes sunt, dicendum est, cum eorum nulla prorsus vota sint.

¶ Pleraque alia, quæ in canonicis alijs huius quæstionis secundæ continentur, explicata sunt à nobis supra c. 13. cum de impedimento ligaminis sermo erat.

CAUSA XXVIII.



DISPUTAVIT Gratianus in præcedentibus de duobus impedimentis, scilicet, voto, & coniugijs; in hac causa disputat de dispari coniugio, & de bigamis. Inquit autem duo. Primum est, an inter eos coniugium esse possit. id est an illi inter se, & Christiani cū illis contrahere possint. Secundum est, an qui ad fidem convertitur, possit aliam ducere priori viuente, & in sua infidelitate remanente. Hæc duo explicabimus nos. Nam quod Gratianus disputat quæst. 3. propriam sedem habet inter distinctione

nes, ubi de eius quæstionis materia agendum est.

De impedimento disparisculus.

Cap. XX.

Matrimonium fidelis cum quous infideli, siue Pagano, Indæo, aut Hæretico, illicitum esse iure nature, diuino, & Ecclesiastico.

§. I.

INFIDELIS nomine comprehendimus eum, qui nunquā ad

ad fidei cognitionem accessit, qualis Iudæus, & paganus; aut qui iam à fide defecit, scilicet hæreticus. Et quâvis in eo an valeat matrimoniû, licet illicitè cōtractû cû Iudæo aut pagano, vel cû hæretico nō idē iudiciû sit; attamē id cōmune est con iugio celebrato cû quouis infideli, ut illicitè fiat, & cum peccato. Itaque siue Catholicus nubat hæretico, vel Iudæo, vel gentili, nisi iusta causa excuset, peccatū est. Nā huiusmodi coniugiū in primis illicitū videtur ius e iplo naturali. Idque cōstat tum ex periculo peruerfionis, cui se exponit manifestè; qui autē amat periculum, peribit in illo. Vnde multa emanarunt decreta, quæ cōmunionem, conuiuiâ, & munulcula, & colloquia prnhibent cû hæreticis. Tum ex mala prolis educatione. Quare Clemens Romanus Epist. 4. columna 2. ante medium. *Necesse est, inquit, ut salutis causa filiis, qui sermonē receperit veritatis, à parentibus separentur incredulis; ac rursus Patres separentur à filio, aut filia à matre. Quod si dicat aliquis, & quomodo iustum videatur separari filios à Parentibus? Audi quomodo; quia cum ipsis, si in errore permanserāt, neq; illis proderant, & ipsi cum illis pariter interibunt.* Hinc Tolet. III. c. 59. & 60. Tolet. XVII. c. 8. filios abstrahi præcipit à Iudæis ad rectè educandū. Tū deniq; ppter graues, quæ oriūtur disēctiones. Ut enim inquit Philo lib. 1. de Monarchia,

Solius Dei cultus est amoris, mutuaque, benenolētia vinculū insolubile. Adde et à viro existente infideli facillimè impediri exercitia, ad quæ tenetur fidelis vxor. Incōmoda autem & pericula tam corporis, quā animæ magna elegantia, religione, & pietate exprimit Tertullianus lib. 2. ad vxorē quē lectorem adire vellim. Ea autē incōmoda in hæresi multo magis locum habent; nulla enim pestis quæ sic inficiat. *Ut cancer serpsit*, inquit Paulus 2. ad Timotheū c. 2. inquit locū ita philosophatur Anselmus: *Magis ac magis occupat, & denorat, ac maculat mentes, in quibus radicare caperit, sicut morbus, qui dicitur cancer latius semper occupat, & faciat, ac denorat illā partē corporis, in qua nascitur. Vel sicut piscis, qui dicitur canker, non in ante sed retro tendit; sic firmo totum non audiores suos ad Deum ducit, sed à Deo retrahit, & apostatari facit.* Vnde ex eo quod ea consortia bonos mores corrūpant, eiusmodi connubia prohibuit Ecclesia, ut statim dicam.

Clare etiā diuino positio prohi bitum fuisse constat in lege veteri Exodi 34. etiam ratione periculi, ne, scilicet, postquam fornicata fuerint, idest, idolis sacrificauerint, fornicari vos faciant. Eadem prohibitio extat Deuteronomi septimo. *Quia seducet filium tuum ne sequatur me ac magis seruiat Dijs alienis.* Et 3. Regū 11. ubi Idem

252 Tractatus de impedim. matrimonij.

idem præceptum repetitur, addit Dominus: *Certissimè auersem corda vestra, ut sequamini Deos alienos, & 1. Eisdem 9. Prohibita autem fuisse Judæis connubia cum infidelibus in sua infidelitate manentibus, non tamen si ad eandem religionem transirent. Et quamvis de solis Chananæis, ad omnes tamen viue sim infideles extendebatur ex eadem ratione, atque periculo, ut ostendi 1. p. variat. disput. quæst. 4. expofuit cap. 3. Id peccatum grauissimè in Salomone Sacra Scriptura reprehendit, quod adamauerit mulieres alienigenas, inter quas filia Pharaonis enumeratur; cum tamen coniugium cum illa reprehensio ne caruerit. Eo enim tempore initum fuit, quo Salomonem in Dei præceptis ambulare Sacra Scriptura testatur, ut teoet communis Doctorum Sententia contra Theodoretum. Reprehenditur ergo, vel quod illam ardentissimo profectus amore fuerit, ut nonnulli volunt; vel quod illam in idolorum cultum defecissentem non à se procul abfecerit; imò in illius etià gratiam sanum edificauerit. Sed de eo late Ioannes Pineda lib. 7. de rebus Salomonis, cap. 5.*

¶ Exrat etiam in noua lege diuinum de eo præceptum apud Paulum II. Cor. 6. *Nolite iugum ducere cum infideli. Quem locum Hieronymus de non ineundo coniugio interpretatur, Neque obstat quod*

alii de uiuendo infidelium commercio exponant, imò inde vrgens argumentum desumi potest: si vel ipsum commercium prohibetur, ne contagione sua fidelis pereat, multo magis abiicienda connubia, in quibus cum illecebra vo'uptatis serpunt doctrinæ pestifera; & se se animis tantum insinuabunt periculosos, quæto dulcius. Et 2. Corint. 7. *Si dormierit vir eius, nubes tantum in Domino, id est cum Christiano, ut interpretatur Tertullianus lib. 2. ad uxorem. Hieronymus lib. 1. contra Iovinianum, Ambrosius in Paulum, Augustinus lib. de adolerinis coniugijs; continerique his verbis præceptum de non iungendo matrimonio cum infideli, præter Tertullianum, & Hieronymum, docet Theodoretus, Theophilus, Anselmus, Sedulius, Sanctus Thomas, Caletanus, alijque.*

¶ Deulque iure Ecclesiastico interdicitur eiusmodi coniugia. Referà sigillatim decreta, quæ prohibent matrimonium cum infidelibus gentilibus, quæ cum Judæis, & quæ eadem cum hæreticis. De infidelibus paganis has accipe leges Ecclesiasticas. Concilium Illiberritanum, cap. 15. *Propter copiam puellarum, gentilibus minimè in matrimonium danda sunt virgines Christianæ, ne atas in flore iuuentis, in adulterio resoluatnr anima. Et Canone 17. Si quis forte sacerdotibus idolorum filias suas iunxerint, placuit neque in fine*

estdandam esse communionem. In quibus canonibus illud obseruandum huius concilii Patres infidelium nuptiarum cum fidelibus Canone 15. interclusisse nulla poena proposita; canone autem 17. speciatim, ne loquerentur filix sacerdotibus gentium seuerissima poena sanctum. Ea quidem ratione, quia gentium sacerdotes magnis honoribus, & privilegijs huius concilii temporibus ornabantur. Hinc fiebat, ut plerique fideles rerum vanissimarum cupidiores, quam religionis, filias suas illis in matrimonio locarent. Vnde maius fuerat periculum sacerdotibus profana Deorum sacrificia, & alia idolatrie munera obeuntibus, ne ex illorum societate, & contubernio maculam tanti criminis altius uxores contraherent, & inde ad parentes tanti criminis, autores deriuaretur. Concilium Arelatense 1. Canone 11. De puellis fidelibus, quæ Gentilibus iunguntur, placuit, ut aliquanto tempore à communionem separarentur. Dubium autem nulli est, an iste canonicus de coniugatione, coniugali agat, an vero de fornicaria, sicut Nicenum Canone 68. & Alexander III. in appendice p. 50. ca. 45. Incertum enim ex significatione verborum, & anceps; sed in priorem sensum frequenter accipitur. Nicenum cap. 13. *Ut Christiani uxorem ducant ex quaunque generatione, modo ad fidem veniant, sed non debent Christiani ducere*

filias suas nuptum infidelibus, ne ad errorem maritorum pervertantur, & fiant vel Iudæ, vel Gentiles propter inimitatem; & qui non paruerit, à Synodo excommunicatur. Et Canone 67. *Quarumque mulier fidelis viro infideli nupsit, ipsa quoque à communionem filium separatur, quæ si penitentiam maleficio egerit, & cum viro, quem habere non poterat, id est, infidelem dimiserit, non est recipienda, nisi eo modo quo recipitur is, qui postquam fidem negauit, ad fidem reuertitur, debetque ipsa infidelem relinquere.* Erit autem penitentia eius, qui ad fidem reuertitur, & eius quoque viri infidelem relinquit, ferre cilicium, dormire super cinere, constitutendumque est eisdem de ieiunio, & de bonis operibus, prout conueniat, & postea licebit cum fidelibus conuersari, & communionem sacram accipere, & qui contraxerit, à Synodo excommunicatur. Et Canone 69. *Siquis fidelis filiam, aut sororem non consensam, neque volentem, neque presentem, dederit nuptum infideli, prohibeatur communicare filium ipsa vero, quæ data est in matrimonio, non esse prohibenda.* Si quis, qui hoc fecerit, penitentia ductus à non credente illam separauerit, constitutenda est ei penitentia, quanta sacerdoti restabitur, &c. Cuiusque hoc genus in Africa prohiberi non potest propter multitudinem infidelium, Gentilium, & Hæreticorum, ne matrimonia cessarent, prohibita ea coniugia.

154 Tractatus de impedim. matrimonij,

legi. Item filijs Episcoporum, & presbyterorum in Concilio Chalcedonensi 3. c. 12. Item placuit, ut filij, vel filiae Episcoporum, vel quorumlibet clericorum, Gentilium, vel Hæreticis, vel Schismaticis, matrimonio non iungantur. Chalcedonense actione. 15. Canonē 14. Quoniam in quibusdam provinciis concessum est劣ioribus plebis uxores ducere, statuit Sancta Synodus non licere cuiquam ex his accipere sēta alterius uxorem. Qui vero ex huiusmodi coniugio iam filios suscepit, siquidem prænati sunt, ut ex se geniti apud hæreticos baptizarentur, offerre eos Ecclesie Catholice communioni convenit. Non baptizatos autem non posse vlicius apud hæreticos baptizari. Sed neque copulari debet nuptura hæretico, aut Iudæo, vel pagano nisi forte promittat ad Orthodoxam fidem se per personam orthodoxam copulam transferrē. Siquis hanc definitionem Sanctæ Synodi transgressus fuerit, correctioni canonice subiacet. Eadem etiam matrimonia reprehendunt Augustinus in epist. cane, hæc q. 1. Cyprianus lib. de lapsis, Ambrosius Epist. 70. & lib. 1. de Abraham c. 9. & Hieronymus contra Iovinianum.

¶ Sub pœnâ capitali hæc matrimonia civili etiam lege prohibita existimavit Constantinus in 4 Decretalium 2. part. cap. 6. §. 11. numero 3. ab Imperatoribus Valentiniano & Valente l. unica 2. de

nuptiis Gttilum C. Theodos. sub his verbis. Nalli Proniue inlinam, n iustunqne ordinit, aut loci fuerit, cum barbarâ sit uxore coniugum, ne que vlli gentiliūm Proniueiali sēmina copuletur. Quod si quæ intet Proniueiales atque gentiles affinitates ex huiusmodi nuptijs extiterint, quod in his susceptum, vel noxium, detegitur capitaliter expietur. Hæc autem lex, siue Imperatorum edictum non sēte à Constantino huic instituto accommodatus: cum Imperatores cō respexerint, tē Romanis cum exteris, siue exteri cum Romanis nuptias inirent; quod ad conservandam Romanam sanguinis dignitatem antiquum esse eius rei publicæ institutum, testatur Vlpianus in fragmentis titulo 5. Conubium habent iūnti Romani cum cinibus Romanis: cum Latinis autem & peregrinis iia, si concessum sit. Cuius institutio. tit. 4. Legitima nuptia sunt, si Romanus Romanam nuptijs interuenientibus, vel consensu ducat uxorem. Seneca lib. 4. de beneficijs, c. 35 Promisti tibi filiam in matrimonium, postea peregrinus apparuit, non est mihi cum extraneo connubiū, eadem res me defendit, quæ vetat. Hinc Vlpianus docet filios post deportationem susceptos, quasi ab alio susceptos videt l. ex falso, §. ex falso, ad Trebel. cum enim per deportationem aliquis Civis Romanus esse delincret, fieretque peregrinus, iure matrimonium iūsti

ter

ter ciues constaret, sed dissolueretur per deportationem, ut scripsit Paulus I. si quis sic stipuletur. D. soluto matrimonio, ideo Ulpianus ait post deportationem natos, quasi ab alio conceptos videri, quia verè filij non erant iure Romanorum, eorum qui essent deportati, amissis, per deportationem omnibus ciuitatis Romanæ privilegijs, extinctoq; simul iure matrimonij.

¶ De Iudeorum autem connubijs euitandis hæ sunt leges Ecclesiasticæ. Illeberitanum Conciliū cap. 16. Sed neque Iudei, neque Schismaticis dari placuit, eò quod nullus possit esse societas, fidelis cum infideli. Si contra interdictum fecerint Parentes, abstinere per quinquennium placet. Nicænum dicto c. 53. ubi etiam cum Iudeis matrimonia interdixit. Aurelianense c. 19. Placuit ut nullus Christianus Iudeam, neque Iudeus Christianam in matrimonium ducat uxorem; quia inter huiusmodi personas illicitæ nuptiæ esse censuimus. Quasi cõmoniti, nã consortio hoc se separare distulerint, à communionis gratia sunt sine dubio submovendū. Aurelianense 3. ca. 13. Christianis quoque omnibus interdictum ne Iudeorum coniugijs miscerentur. Aruernense c. 6. & habetur o. sinalli 28. q. 1. Si quis Iudæicæ prauitatis iugali societate coniungitur, & seu Christiana Iudæa, siue Iudeus Christiana mulieri cõsortiū miscetur carnalis; qui si que horū tantū nefas ad-

misisse dignoscitur, à Christianorum cõmuni, atq; cõmuniõ, & à communionis Ecclesiæ, cuius sociatur hostibus, segregetur. Romanum sub Zacharia c. 10. Meldense Canone 73. in fine his adde legē Imperatorū Theodosij, & Archidij. l. 5. C. Theodosiano ad legē Iuliam de adulter. Nequis Christianam mulierem in matrimonium Iudæ accipiat, neq; Iudæa Christianus in cõgiū societur. Nã si quis aliquis huiusmodi admiserit, adulterij vicē cõmissi huius trinitate obtinebit, libertate in accusandum publicis quoque rebus relaxata.

¶ Quæ autē ad Hæreticos spectat; istæ sunt. Illeberitanū c. 6. Hæreticis, si se trāsferre noluerint ad Ecclesiā Catholicā, ne ipsos catholicas dandas puellas, &c. Videat tamē lector an legēdū sit Catholicis, hoc sensu, ut hæreticis admonitis, si se trāsferre noluerint ad Ecclesiā, in poenā pertinaciæ, nec postea Catholicis cõuatis dandas catholicas puellas. Idē prohibet Laodicenū sub Syluestro c. 10. & c. 31. Quod nō oporteat cū hæreticis trāneris nuptiarū fœdera celebrare, aut eis filios dare, vel filias, sed magis accipere, si tamē Christianos se fieri promittant. Carthaginense 3. c. 1. iā citato Chalced. dicto c. 14. & Synodus in Trullo, canone 71. quā postea referemus Agathæ sub Symacho repetito canone Laodiceo c. 67. & habetur c. nō oportet 28. q. 1. Steph. III. Epi. ad Fracorum Reges huiusce verborū. Itaq; nostræ per-

litum

256 Tractatus de impedim. matrimonij.

hūc est notioni (quod certe eum magni cordis dolore dicimus) eo quod Desiderius Longobardorum Rex vestram persuadere dignoscitur excellentiam, suam filiam vni ex vestra fratreuitate in coniugio copulare. Quod certe si ita est, hæc proprie diabolica est immissio, & non tam matrimonij: coniunctio, sed consortium nequissimæ adinventionis esse videtur. Quam plures comperimus, sicut Diuinæ Scripturæ historia instruitur, per alienæ nationis iniustam copulam, à mandatis Dei deuiare, & in magna desolutos facinora. Quæ est enim præcellentissimi filij magni Regis talis desipientia, ut penitus vel dici lineat, quod vestra præclara Francorum gens, quæ super omnes gentes enitet, & tam splendidi sua ac nobilissima regalis vestræ potentie proles perfida (quod absit) ac faten altissima Longobardorum gente polluitur, quæ in numero Gentium nequaquam computatur, de cuius natione & de proliam genus arrii certum est. Nullus enim qui mentem sanam habet, hoc vel suspicari potest, ut tales nominatissimi Reges tanto detestabili atque abominabili contagio implicentur. Quæ enim forietas luci ad tenebras? Aut quæ pars fidei cum infidei.

¶ Etenim mitissimi, & à Deo in sinu benignissimi Reges, à Dei voluntate & consilio coniugio legitimo ex præceptione genitoris

vestri copulati estis, accipientes, sicut præclari & nobilissimi Reges, de eadem vestra patria, scilicet, ex ipsa nobilissima Francorum gente pulcherrimas coniuges, & earum vos oportet amori esse annexos, & certe vobis non licet eis dimissis, alias ducere uxores, vel extraneæ nationis cōsanguinitate immisceri. Etenim nullus ex vestris parentibus, frilicet, neque avus vester, neque proavus, sed nec genitor vester ex alio regno, vel extraneæ natione coniugem accepit. Et quis de vestro nobilissimo genere se contaminare, aut romulicere rum horrida Longobardorum gente dignatus est, ut nūc vos suademini (quod aueat Deus) eadem horribili gente pollui?

¶ Itē quia nullus exteræ gentis assumpta coniuge innoxius perleueravit. Aduertite quæso, quanti qualesque potentes per alienigena cōiugia à præceptis Dei declinantes, & suarum sequentes uxorum alienæ gemis voluntatem, validis intercepti excessibus, immensa pertulere discrimina. Hæc Stephanus. Adde Bonifacium VIII, cap. *decretis*, de Hæreticis, in 6.

¶ In his autem regionibus, in quibus res publica Hæreticis & Catholicis constat, siue peccato sunt eiusmodi connubia, ob eammodi coniuctum & societatem, & quia minor periculi occasio tum parentibus nihil de religionē equeant, tole-

rante

ante præcipue Romano Pontifice, ut docuit Ioannes Azor tomo 1. lib. 8. cap. 11. quæst. 5. quavis iniqua conditio sit, ut masculi patris, foeminae matris religionem sequantur, ut docet idem autor, ibidem quæst. 6. id quod etiam ex dictis facile deduci potest.

¶ Nec Christiano homini mirum videri debet adeo seueris legibus cum infidelibus & hæreticis connubia prohibita, quandoquidem non minus seuerè statuerunt Patres, ut quæ mulier cum infideli, aut qui fidelis cum foemina infideli etiam fornicatæ misceretur, acriter puniretur. In hunc sensum potius quàm alium intelligo Concilium Arelatense 1. cap. 11. quem su præreuli, Nicænum cap. 68. Aruernense cap. 6. & Alexandrum 111. in appendice p. 50. cap. 49. Nullum enim efficacius telum ad Israelitarum fidem ruertendam excogitauit diabolica perfidia, quàm si cum alienigenis Moabitibus foeminae idolorum ruitibus fornicarentur, de quo præclare Placofopantur Philo. lib. de Fortitudine ab illis verbis, *Aralum gens.*

¶ Ex dictis colligitur idem datum, vel sponsalia de contrahendo matrimonio cum infideli, Iudæo, vel hæretico, esse nulla, etiam si iuramento cor simentur; eo quod illicita matrimonia sunt; iuramentum autem non potest esse vinculum iniquitatis.

Coniugium cum infidelibus esse irritum, & quo iure, cum Hæreticus vero non esse irritum.

§. II.

RESTAT Explicendū, an eiusmodi coniugia cum infidelibus, aut hæreticis contracta, sint inuolida? Primò agemus de infidelibus non baptizatis, deinde de hæreticis.

¶ Igitur, quod attinet ad matrimonium fidelis cum infideli non baptizato, concors sententia est esse nullum. Sic Theologi cum Magistro in 4. dist. 39. & interpretes Iuris Canonici in hac quæst. Ut autem ea recepta sententia explicetur, per partes procedendum. Quavis matris omnia cum infidelibus testes prohibita sint, attamen non sunt irrita iure naturali. Quæ communis Doctorum sententia est. At nonnulli probant exemplo Moysis, Iosephi, Becz, Dauidis, Salomonis, cum filiam Pharaonis, id est, foeminam Aegyptiam duxerit. Sed inefficaciter probant; quia, ut paulò superius dicebamus, Hebraeo populo non erat prohibitum uxores ducere ex alienigenis, si tamen aduersus Deum cultum

R. tran-

258 Tractatus de impedim. matrimonij,

transirent, id quod exemplis altis manifestissime convincitur: sed tantum, si in Idolorum cultu permancerent. Probat tamen efficaciter exemplo Esther, quæ nupsit Assuero Regi infideli in infidelitate manens. Item Sancta Monica virum habuit pagani, teste Augustino lib. 9. Confessio. capit. 9. & Clotildis Christiana nupsit Clodoveo Regi Fræcorum Ethnicis, teste Gregorio Toronen. lib. 2. capit. 28. Vtræque autem erat pia femina, & viros suos ad pietatem converterunt. Nec deest ratio. Nam cultus disparitas non omnino, ac directe oppositur fini matrimonij, ita ut contra substantiam eius esse dicatur. Neque enim pugnat cum individua vitæ societate, cum fieri possit, ut nec discordiæ nec dissensiones oriantur, aut ratio. Neque etiam impedit finem matrimonij, hoc est, filiorum procreationem, & educationem, tum quia, ut ostendimus supra capit. 15. hic non est primus, neque præcipuus matrimonij finis: tum etiam, quia licet difficile, posset tamen recte in pia religione proles institui. Non est ergo fundamentum aliquod, ut dicamus matrimonium cum infideli irritum esse naturali iure. Imò neque habemus unde probemus irritum fuisse iure diuino in veteri lege, sed licet peccaminose contracta, va-

luisse tamen. Quod enim Egedras 1. capit. 9. separauit quendam Aegyptias, eo factum est, quod illæ, quæ sine peccato forsitan ductæ fuerant, cum defecissent iterum ad idola, sine peccato retineri non poterant, nolentes sine iniuria Creatoris colabitaræ.

¶ Ex his fit coniugium fidelis cum infideli non esse intrinsecè malum, id est, absolutè & in quavis circumstantia, quale est mendacium, & alia huiusmodi, sed esse ex his, quæ aliqua ablata, vel posita circumstantia honesta reddi possunt, qualia sunt occidere, accedere ad fornicationem, asferre ab alio bona sua. Ratio etenim naturalis dicit, non esse iocundum eiusmodi coniugium, quatenus dicit non esse faciendum, vel ob periculum subuectionis, vel ob alias causas, quibus cessantibus, vel alijs occurrentibus, quorum strictior obligatio sit, eius etiam obligatio præcepti cessabit. Itaque inspiratione diuina credendum est Esther nupsisse Assuero: & nunc dispensatione Pontificis eiusmodi conubia licite iniri possent iuxta exigente causa, ut docuit Bellarminus libro primo, de Matrimonio capitulo 23. propos. 4.

¶ Sed esto matrimonium cum infidelibus non sit irritum iure naturali.

natura-

naturali, aut diuino, explicandum fupereft, an fit initium, & quo iure? De eo enim non vna fententia eft. Quidam enim id non vniuerfali aliqualege, fed vniuerfali confuetudine Ecclefiæ, quæ vim legis obtinet ab hinc quadringentis, & quadraginta annis introductum exiftimant. Ita Bellarminus libro 1. de Matrimonio cap. 23. propofit. 3. Rebellus 1. p. de obligat. iur. lib. 3. quæft. 9. circa finem. So to in 4. d. 39. quæftione vnica, articulo fecundo, Gregorius de Valentia. tertia parte difputatione de cima, Generali, quæftione quinta, par. 3. paragraphio. *Cultus difparitas.* Qui Doctores non alio nituntur fundamento, niſi quia nullam exiftimant Ecclefiæ legem Eccleſiaſticam, ex qua colligatur, nullum fuiſſe matrimonium.

¶ Cæterum ego exiſtimo verius Eccleſiaſtica lege, cuiusque recta intelligentia per manus deriuata, eſſe à multis ſæculis irrita coniugia fidelis cum infideli. Nam in Concilio Niezno, quod eſt Generale primum, exiſtat Canon 67. præcipiunt, ut mulier, quæ infideli inuenerit, illum derelinquat, & pro matrimonio contracto peragat poenitentiam. Quicunque duas mulieres in matrimonium acceperit, ipſe cum ſecunda excom-

municetur. Et quæcumque mulier fidelis viro infidelis inuenerit, ipſa quoque ex Eccleſia reſciatur. Quæ ſi poenitentiam egerit maleficij, & cum viro, quem habere non poterat, ideſt, infidelem dimiſerit, non eſt reſcienda, niſi eo modo, quo recipitur, qui poſtquam fidem neglexit ad fidem reuertitur, debetque ipſa infidelem relinquere. Et Cano. 69. idem indi- cat, cum ſtatuit fratrem, qui filium deditruptum non credenti, & infideli, debere illum à non credente ſeparare.

¶ Nec verò quis dicat ex iſto ſeparandi verbo, ut notabamus ſupra cap. 26. 3. non colligi nullum fuiſſe matrimonium, cum poſſit intelligi de ſeparatione ibori, ut de matrimonijs per religioſos contractis dicebamus eo loco. Hoc inquit præſenti nullius momenti eſt, quia ideo eo loco canones aliquos ſiſto interpretabamur, quia ex multis alijs canonibus, testimonijsque Patrum valere matrimonium religioſorum demonſtrabimus. At in præſenti nullus eſt canon, quo id conuincatur. Tū etiā, quia, vt ex ſe conſtat, in eorū eſt ſtriſſa ſin- culum religionis, quo Deo & prælatiſ ſubſcribuntur adſiſciti, & ideo non ſolent, ſi in poenam delicti ſeparari iuberentur, non diſſoluto vinculo, quod in præſenti caſu minime reperitur. Non ergo eſt cur tantum de ſeparatione quoad

260 Tractatus de impedim. matrimonij.

teorum interpretetur. Et quidem ita intellectam esse hanc legem Ecclesiasticam indicant duo vel tria. Primum est lex illa civilis Imperatorum, quam supra retulimus, quæ connubium cum Iudæo v. adulterium puniri iubet, haud dubie non ea ratione promissa, si validum esset. Alterum est Canon Trullanus, quem postea referemus, qui plane ducet irrita hæreticorum coniugia, Idque tanquam sæculo suo receptum, non noviter statutum; quod a fortiori de matrimonio cum infideli videtur esse receptum eo tempore, non ex alia lege superioris sæculi, quam Nicænis Canonibus. Tertium est Concilium Toletanum III. cap. 63. quod iubet, ut Iudæi, qui Christianas mulieres in coniugio habent, admonerentur ab Episcopo civitatis ipsius, ut si cum eis permanere cupiant Christiani efficiantur, quod si admoniti noluerint, separentur.

¶ Neque obstat Sanctissimam Monicam matrimonio iunctam homini infidelis, tum quia sicut aliquorum fidelium cum infidelibus coniugia, excusantur inspiratione divina; ita etiam alia excusat iuris naturalis probabilitas ignorantia, ut licet fiant; & in eis positivi, ut fiant valide: at Nicænos Canones ignotos fuisse Africanis, constat ex Concilio

Carthaginensi expressissime, ubi à Cælestino petuntur Syncreti Nicæni Canones, tantum enim unus supra viginti illis notificatus. Interfuit autem illi Concilio Augustinus, iam Episcopus, ut constat ex eodem num. 8. Tum etiam, quia cum eo tempore in omnibus ferè, in quibus nunc dispensat sedes Apostolica, dispensarent Episcopi, facile factum esset ab illis dispensatum, ut nuberent. Nā Hieronymus lib. 1. contra Iovinianum, & Augustinus lib. De fide & operibus, cap. 19. suo tempore dicunt fuisse frequentissima eiusmodi coniugia; & quamvis sæpe reprehenderentur, tolerara tamen, sicut Concilio Carthaginensi III. supra adducto ob infidelium & hæreticorum multitudinem, saltem filijs clericorum eiusmodi coniugia interdixerunt.

¶ Quod si quis querat, an matrimonium fidei cum infideli seclusa Ecclesiastica lege prohibente, aut interveniente, Pontificis dispensatione sit sacramentum? Dicendum quidem ex parte suscipientis baptizati, esse sacramentum, si & ille alter non baptizatus intentionem habeat facienda quod facit Ecclesia, aut contrahendi more Christiano. Cum enim in hoc sacramento ministri sint ipsi contrahentes, necessaria est intentio ministri comparatione suscipientis, ut Florentinum, & Tri-

Tridentinum deficiunt. Et de matrimonio rum infideli non baptizato hætenus.

¶ De coniugio autem fidelis cum hæretico dubium est, an sit irritum ipso iure. Simancas lib. de institutionibus. Catholico 40. à num. 17. contendit matrimonium fidelis cum hæretico esse non solum illicitum, sed etiam irritum iure positivo. Esse illicitum liquet ex dictis; esse autem irritum probat ex illis canonibus Conciliorum quibus prohibetur quæ tamen facta tenent, inquit iuris regulam esse, quæ lege fieri prohibentur, si fiant, pro insectis habenda. *Non dubium. C. de legibus, & adduci posset decretum Celestini. 1. & habetur cap. Videtur nobis. 35. quæst. 6. Nam quod contra irritum & ordinem Ecclesiæ factum est, ratum non haberi, tam humana, quam diuina legis proclamata auctoritas, quia ea, quam inordinati superduxit prohibitionem renitent, uxor non est.* Adducit etiam Canonem 72. sextæ Synodi in Trullo, cuius hæc sunt uerba: *Non licere ritum Orthodoxum cum muliere hæretica, neque orthodoxam cum viro hæretico copulare. Sed si quid huiusmodi ab illo ex omnibus factum appa-uerit irritas nuptias existimari, & nefarium coniugium dissolui. Si autem adhuc infideles sunt inser se legitimo matrimonio copulati, deinde aliter eorum conuersas. ad fir-*

dem, altero in infidelitate manenti, si fideles placuerit cum infideli cohabitare, non à se inuicem separentur iuxta Pauli sententiam. Eaque tem confirmant, quæ ad illius canonis interpretationem adducit Theodorus Balsamon notans canonem aduersus Iberos, qui filias suas Sarracenis olim traderet. Sic enim inquit: *Lex civilis definit matrimonium societatem & communionem diuinam & humanam iuri.* Hinc ergo consequenter Sancti Patres decernunt iure matrimonij non esse coniungendum virum fidelem mulieri infideli, vel infidelem mulierem viro fidele: sed & si quid eiusmodi factum fuerit, dissolendum, ac separandum esse matrimonium, ut quod consistere non possit. Repetuit iterum in Nomocanone Photij tit. 12. cap. 13. Alia autem, quæ adducit Simonas, quibus periculum esse in eo matrimonio docet, conuincunt quidem illicitum illud esse, non tamen irritum.

¶ Communis tamen Theologorum & interpretum Iuris Canonici sententia est id matrimonium non esse illo iure irritum. Qui non alio fundamento nituntur, nisi quia non existat ius Ecclesiasticum, iterum eiusmodi contractum, licet multis interdicitur canonibus.

¶ Cæterum ego aliter responderi posse iudicabam: suspicabar prioribus sæculis irrita fuisse eiusmodi conjugia: ita à multis sæculis cõtraria

162 Tractatus de impedim. matrimonij.

doasædunt abrogatum; ac, licet
petcent, nisi iusta subfit causa, vale
re tamen. Primum ita esse crede-
bam, eo quod Canones Ecclesiasti-
ci eisdem verbis sæpe prohibent
infidelium, Iudæorum, & hæreti-
corum coniugijs, ut constat ex Illi-
beritano, & Agathensi suprà rela-
tis, & ex Calcedonensi in eodem
Canone. Ex quo fit vero simile idē
de coniugio cum omnibus istis es-
se statutum. Cumque ostenderi-
mus coniugia cum infidelibus non
baptizatis nulla fuisse, restat ut
idem illis sæculis in hæreticorum
coniugijs obseruatum esse suspice-
mur. Deinde propter Canonem
Trullanum, quatenus enim illi Ca-
nones dubiæ fidei sint, ætamē pro
legibus susceptos à Græcis persua-
det mihi Theodori Balsamonis re-
sponsum, & ea quæ in septima
Synodo de istis canonibus dicen-
tur, quæ quamuis eorum fidem nō
adstruant, probant tamen apud
Græcos saltem, & in aliquibus pro-
uincijs vim obtinuisse legis. De eo-
rum tamen rationum auctoritate
quanta sit, alio dicemus loco.
¶ Sed vrget illud, quod addocit
Simancas ex l. *Non dubium*. C. de
legibus, & quod nos addimus ex
Cælestino cap. *videtur nobis*. At mi-
hi videtur legem Ecclesiasticam
interpretandam circa subiectā ma-
teriam. Itaque in eo casu, de quo lo-
quebatur Pontifex, scilicet, eius
qui secundam uxorem duxerat pri-

ma viuente & de spōsam quam tā-
men consanguineam esse sciebat,
recte & verē docuit Pontifex, nul-
lum esse coniugiū, quod contra
ordinationem Ecclesiæ; non qua-
lemcūque, sed eam, scilicet, quæ
nullum reddidit eiusmodi coniu-
gium, contraxerunt; aut saltem ex-
plicandus Cælestinus sicut infra c.
29. explicabimus, cum de eo iterū
redibit sermo.

*Quid iura disponant de
infidelium & hæretico-
rum coniugijs, & cum
alter eorum ad fidem
conuertitur.*

Cap. XXI.



QUOD ad infideles atti-
net, supponendū in pri-
mis inter infideles verū
esse matrimonium in ra-
tione contractus; illudque ratum
esse, & indissolubile ex parte soa,
ea indissolubilitate, quā & iure na-
turæ, & Deo instituentē habuit cō-
tractus ille in statu Innocētiæ. Nō
enim ita perfectē indissolubile est
æ matrimonium fidelium, cum nō
habeat indissolubilitatem ex parte
significationis, & quia etiam est ca-
sus, in quo dissoluatur, ut dicemus
postea. Atque hoc sensu, quia scilicet

cer,

et, in aliquo eueniu dissolui contingit infidelium matrimonium, eo summum, appellatur à nonnullis Doctoribus legatum, sed non ratum. Ita loquitur Magister Sene. in 4. d. 39. cap. extremo, cui ad unū adstipulantur Theologi omnes. D. Thomas ead. dist. q. unica art. 1. Bonaventura art. 1. q. 1. num. 28. Scotus q. unica, art. 1. Ricardus art. 1. q. 2. Paludanus q. 1. art. 1. Gabriel q. unica, art. 2. Imò verò non Theologorum modo hæc sententia est sed certissimum Innocentij III. Romani Pontificis Responsum, in cap. *Quanto*, De diuorij, ubi hæc habet: *Nam & si matrimonium verum inter infideles existat, non tamē est ratum inter fideles autem verum & ratum existit, quia sacramentum fidei, cum semel est admissum, nunquam amittitur.* Adde Dipum Ambrosium 1. Corinth. cap. 7. *Non enim, inquit, ratum est matrimonij, quod sine Dei deuotione est, habetur* 28. quæst. 1. in fine.

¶ Hinc orta est illa Theologorum distinctio, quā adhibet Bonaventura, Ricardus, & Gabriel locis citatis, quā diuidunt matrimonium in ratum & legitimum, quale est fidelium; legitimum & non ratum, quale infidelium; ratum, sed non legitimum, quale erat clandestinum fidelium. Hinc etiam D. Thomas illa dist. quæst. unica art. 2. matrimonium infidelium comparatione matrimonij fidelium, vocat im-

perfectum & materiale, cuius verba subseribor: *Matrimonium principaliter institutum, est ad leuam proli, non tantum generandæ, quia hoc sine matrimonio fieri posset, sed etiam promouendæ ad perfectum statum, quia qualiter res intendit naturaliter effectum suum perducere ad perfectum statum. Est autem in prole duplex naturalis perfectio consideranda, scilicet perfectio naturæ, non solum quantum ad corpus, sed etiam quantum ad animam per ea, quæ sunt de lege naturæ, & perfectio gratiæ. Prima perfectio est naturalis & imperfecta respectu secundæ; & idem ipsum res, quæ sunt propter finem, sine, proportionatæ fini, matrimonium quod tendit ad primam perfectionem, est imperfectum & materiale respectu illius, quod tendit in perfectionem secundam. Et quia prima perfectio potest esse communis fidelibus, & infidelibus, secunda autem est tantum fidelium, ideo inter infideles est quidam matrimonium, sed non perfectum, vltima perfectione, ut est inter fideles.*

¶ Hinc etiam dixerunt Theologi tria bona, quæ in Christi anno in sum matrimonio, ab infidelibus abesse coniugio, in eoq; bonū fidei desiderari, bonū proli, & bonū sacramenti. Bonū fidei, quia, qui Deo rē est fidelis, vix homini fidelis esse potest cap. *Non potest*, 2. q. 7. bonum proli quia ad cultum Dei ea

non instituitur bonum Sacramenti, quia coniunctionem Christi cum Ecclesia, aut celestem gratiam cum anima significatione non potest.

¶ Secundò observandum est per solam baptismi susceptionem non dissolvi matrimonium in infidelitate contractum, sic in Concilio Meldensi cap. 1. Habeturque cap. si quis 28. quæst. 2. *Criminus enim in baptismo solvuntur, non coniugia.* Innocentius 1. Epist. 23. habetur, cap. Numquid 28. quæst. 1. Concilium Triburense cap. 39. ex quadam Synodo Romana Innocentius III. cap. Quanto, de divoritijs, & ca. Gaudemus. Colligiturque ex illo 1. Corinth. 7. *Si quis autem infidelem habet uxorem, & hac consentit habitare cum eo non dimittat; quod non consuleret Paulus, si nullum esset coniugium per baptismum susceptum.*

¶ Tertio observandum est, ut quid se res habeat circa cohabitationem fidelis cum infideli explicetur, in quo variè Doctores locuti sunt, & obscurè satis, varia esse distinguenda tempora. Et in primis eam cohabitationem, si non subsit animæ ac salutis spiritalis periculum; licitam fuisse dubitari non potest, conveniuntque in eo Doctores omnes, & liquet ex eodem loco Pauli 1. Corinth. 7. ubi de cohabitatione sermo est; subdit enim filios

eorum immundos non esse, cum infidelis per fidelem sanctificetur. Quem locum latè, & eleganter explicat Gelasius Pontifex in eo opusculo, quod inscribitur, *Diffa adversus Pelagium.* Licet etiam huiusmodi cohabitationem planè docet Innocentius III. cap. Gaudemus, de divoritijs. *In favorem, inquit, Christiana religionis, & fidei, à cuius fidei perceptione per uxores se deferri timentes viri, possent facile renovari, fideles huiusmodi licet matrimonialiter copulari, & licet remanere coniuncti, cum per sacramentum baptismi, non solvantur coniugia, sed crimina dimittantur.*

¶ Deinde primis illis Ecclesie Christiane temporibus existimo non tantum licuisse cohabitationem fidelis cum infideli, sed etiam fuisse in præcepto, secuso periculo, ut dicemus postea. Id quod eo tempore iustissimè præceptum, quod facilius, & infidelis fidelis viri, vel uxoris consortio ad veram religionem alliceretur, & ne etiam molestè ferrent se ab uxoribus, vel coniugibus dilectis deferri; ac ita à expellenda Catholica disciplina revocarètur, vel retardarentur. Vnde non pauci Patres illis verbis Pauli præceptum de cohabitatione cõtineant dixerunt. Ita Tertullianus lib. 1. ad uxorem Chrysostomus si Græca cõsulas, in eum locum Theodoretus, Ambrosius, Hieronymus

Com:

Comment. in Isaiam c. 15. Seneria-
nus explanans illud *Vnum quem-*
que sicut vocant Deus, ita ambulet,
Oecumenius. Abulensis 1. Reg. 8.
quæst. 132. & quæst. 189. ex recen-
sitoribus Turrrianus li. 5. pro epist.
Pontificum cap. 3. Illud enim, di-
co ego, legis promulgatio esse vide-
tur, non quidem diuinæ, sed tantum
pro temporum opportunitate con-
stitutæ ab Apostolis. Id quod eo lo-
co optime deducit Turrrianus. Ac-
cedit etiam primis Ecclesiæ tempo-
ribus nullam exitisse legem nul-
lumque decretum, quo ea cohabita-
tio prohiberetur, quando non erat
in iustitia fidel. Nam quæ Iudæorum
cohabitationem prohibuerunt, re-
centiora sunt. Id autem quod dixi
de præcepto cohabitandi illis secu-
lis convenienti, tam verum habet
de Iudæis, quam de gentibus, ac Pa-
ganis. Plurimum enim doctrinam il-
lam Pauli de vtriusque intelligi, mi-
ximus cum eo tempore ex Iudæis
primi conuerterentur.

At postea procedente tempo-
re apud nonnullis prouincias, cum
iam Christiana religio feliciter pro-
pagaretur, infideles interiret, pau-
latim eius obligatio præcepti de
cohabitando aboleri cepit, ac optio
relinqui his, qui conuergebantur, ut
quod vellent, eligerent, vel cohabi-
tarent, vel desererent, & cælibes
manerent, non interueniente ta-
men iniuria Creatoris. Ea eorum in-
terueniente non tantum cohabita-

tio, sed & vinculum dissolutum, ut
dicam postea. Atque id existima-
bit aliquis probari decreto Euty-
chiani Papæ c. *si quis gentilis gentili*
uxorē dimiserit, ante baptismū, post
baptismum in potestate eius erit, eam
habere, vel non habere. Et quidem
textus in specie satis probabili-
ter euincens per ea tempora, annū
scilicet Christi ducentelimum quin-
quagesimum, præceptum relaxa-
tum, & optionem datam. At quia
Eutychianus loquitur de eo, qui an-
te baptismum uxorem dimiserat,
placuit semper eum canonem in-
telligendum de uxore ante bap-
tismum dimissa repudiij legibus, iusta
quo de causa, scilicet ob crimine adul-
terij, Ne etenim existimaret licitum
sibi esse aliam ducere post bap-
tismum, illa ante baptismum repu-
diata, dicit posse illam habere vel
non habere, ne etiam existimaret
se cogi, ut illam restitueret, ac do-
mam redderet. Itaque optio data,
ut mulierem iusta de causa ante ba-
ptismum dimissam secum haberet,
vel non haberet, ita tamen, ut si eli-
geret non habere, cælibem vitam
ageret, nisi iniuria Creatoris inter-
ueniret. Probabilius ergo est apud
Africanos Augustini tempore eius
præcepti obligationem cessasse, &
ab Africanæ regionis episcopis op-
tionem datam; & inter eos fuisse
Augustinum ut planè constat ex
c. *Non solum, cap. iam nunc, cap. Sic*

R 5 enim.

for, quo tempore salutaris eret, passim, leuissimisq; de consensu inconstantissimè defectores existerent, & ab eis obseruantia quolibet ventodiuellerentur; nunc quando noxia, constantissimè, aut potius obstinatissimè retineant. Vnde nunc etiam Romæ fertur esse consuetudo, vt quadraginta dierum spatium designetur, quo alter deliberet. Quod si nolit Iudaismum relinquere, etiam si absque Creatoris iniuria cohabitare velit, Ecclesie auctoritate separantur, quoad cohabitationem scilicet.

¶ An autem idem præceptum extet de infidelibus vel extendendum sit, ita vt qui ex Paganis conuertitur, quamuis coniux cohabitare velit sine Creatoris iniuria, separari debeat, sicut de Iudeis diximus, dissensio est. Fatentur tamen omnes nullum extare decretum: vel legem larato, qua qui ex Paganis conuertitur, cum altero infidelis cohabitare prohibeatur; neque ego vnquam reperire potui. Fatentur etiam prius temporibus licitam cohabitationem his, qui ex Paganis conuertebantur, prohibitam tamen Iudeis. Addunt denique iam vsu & consuetudine populi Christiani, quæ vim legis obtinet, inductum esse eiusmodi præceptum: itaque iam, tam contra uetus ex Iudaismo, quam ex alia quauis secta separari debere, nec li-

cite cohabitare posse, etiam si nulla interueniat creatoris iniuria. Quia cum non minus illi mente obstinati sint ac Iudei, probabile periculum est, iustusque metus eius periculi. Huic enim honesto riulo cedit quasi fortiori ius quæsitum coniugi in coniugem, cuius corporis potestatem habet. Sequuntur sententiam istam nobiles Theologi Diuus Thomas in 4. dist. 39. quæst. vnica artic. 3. *Paripassu*, inquit, *ambulant nunc utrique scilicet, Gentiles, & Iudei, quia utrique obstinati sunt. Et ideo nisi uxor fidelis conuerti velit, non permittitur ei cohabitare, siue sis Gentilis, siue Iudæa.* Idem sentit Ricardus artic. 1. quæst. 1. §. Modernis. Durandus, q. 2. Gabriel q. vnica, art. 2. conclus. 3. Soto, quæst. vnica artic. 4. §. Est tamen hoc die considerandum. Paulus Comitolus lib. 1. Respons. Moral. quæst. 124. num. 4. Quibus ego libens ad hæreo, quamuis dissentiant alij. Cur enim tot auctoribus, tam grauib; & peritis, qui de ea consuetudine testimonium ferunt, non credendum existimemus? Cum vn apud Platarchum in conuicio septem sapientum referat Bias ex Thaletæ Philosopho, *Amicitia etiam, quæ fidem excedat, credenda.* Amicos autem illa bonos, ac ueraciter doctos interpretatur. Maxime tam ista ex facto, non ex iure, dependant.

Neque

268. Tractatus de impedim. matrimonij,

¶ Neque obest quod Innocentius III. in ca. *Gaudemus*, de divor-
tijs, mille ac ducentis a. Christi or-
tu exactis annis, eam cohabitatione-
nem probet. Ex eo enim textu Fer-
dinandus Rebellus 2. p. de obligat.
Iustit. lib. 3. q. 10. sect. 1. post. secun-
dam conclusionem existimat corri-
gi decretum. Tolerantium Concilij
III. de Iudæis, & præceptum, si
quod erat, auferri. Verum duo sunt
in hoc asserto huius auctoris lapsus.
Primus, quod decretum Concilij
Toleranti, quod iam supra retuli-
mus, correcturo existimat per In-
nocentium, cum nihil minus In-
nocentius agat quam de Iudæis. Lo-
quitur tantum de conuersis ex Pa-
ganismo. Cuius evidens ea proba-
tio est, quod questio erat, an qui in
fidelitate durante, si in gradibus cõ-
sanguinitatis inter fideles prohibi-
tis contraxerant, conuersi ad fidẽ
separari deberent. Respondetque
Innocentius ea non dissoluenda cõ-
iugia, quia eorum legibus non erant
ea cum cõsanguineis prohibita. De
Iudæis autem dici verè qui potuit,
cum Mosaisca lege intra cõsanguini-
tatis, & affinitatis gradus dissoluti
recte cõiugia. De Iudæis labitur.
hic auctor, quia Innocentij. Instituti-
tutum eo capite non est decerne-
re, an liceat infideli ad fideli con-
uerso cohabitationem eoque in in-
fidelitatem manentem, sed tantum cõ-
iugium inter cõsanguineos in infide-
litate contractum non solui. q. 11.

spui, nec verò iurat an alter ma-
neat in infidelitate, vel non. Deniq-
ue quæuis deinceps ex eo Innocen-
tij III. decreto colligi adhuc suo
tempore licuisse cohabitationem
fidelis cum infideli: non tamen ju-
de probatur licuisse fidelis cum in-
dæo, ut iam probati: neque conuin-
cimr postea contraria cõsuetudines,
illud decretum abrogatũ nõ esse. Do-
ctores autẽ suprà relati, qui multis
seculis post Innocentiũ III. scripse-
runt, pro recepta consuetudine te-
stificatur.

¶ Neque obstat etiam, si quis-
quam fortasse dixerit, nunc Iudæos
recens conuersos non separari a cõ-
iugibus infidelibus, si velint sine in-
iuria Creatoris remanere. Nam cũ
hæc legis ecclesiasticæ aut consue-
tudinis, quæ vim legis ecclesiasti-
cæ ac robur obtinet, prohibitio sit,
potuit Pontifex cõcessionero eam
abrogare, si huic tempori, & Indo-
rum conuersioni expedire iudica-
uerit, sicut propter istos fines pri-
mis Ecclesiæ temporibus non tan-
tum cohabitatione licita erat, sed etiã
in præcepto. Quare & nunc, cum si-
milis incommoda timerentur præ-
ceptum de separatione cessare, &
obligationem cohabitandi reuoca-
re dici debet, id quod etiam alij
sentiant.

mus est si infidelis renuat habitare cum fidele, discedereque velit. Quod intellige, nisi forte infidelis id faciat viens iure suo, quia scilicet is qui conueritur, cum infidelis esset, aut postea adulterium commiserit. Atque hic primus casus habetur cap. *Simili modo*. cap. si *uxor* 28. q. 1. c. *Quanto*, & c. *Gaudemus*. De diuortijs. Secundus est, si infidelis non sit cohabitare sine concubina Creatoris, vel non audit nomen eius sine despectu, eius laudes prohibet, domesticos ad defectionem hortator, in dicto, cap. *Simili modo* & ca. *Quanto*, & c. *Gaudemus*. citato, & ca. *Infidelis*. 28. quæst. 2. Tertius casus est, si pertrahat ad peccatum mortale, in dicto c. *Quanto*, & ca. *Gaudemus*, & ca. *uxor* & cap. *ad dolatrat*. ca. *Non solum* 28. q. 1.

¶ At quæri potest an id concessum diuino privilegio, ut in his casibus dissoluitur infidelium matrimonium: an verò laxe pontificio, ad cuius etiam potestatem pertineat iusta de causa dissolvere matrimonium consummatum infidelium.

¶ Et forsan existimabit nonne modo potuisse id concedi Pontificis privilegio, & autoritate, quia posset Pontifex ea coniugia irrita cedere. Quod existimauit Nauar. li. 3. Cōsiliatulo de Conuersione Coniugat. Consil. 1. Thomas Sanchez li. 2. d. 17. num. 2. & scelerat pro eadem Socinus 1. volum. Consil. 28.

cum alijs, quos ipse citat. Qui his mihi ut videtur, nisi poterunt fundamenta. Primo quia cum ex communi, probabilique sententia, quæ supra retuli, possit Pontifex dispensare in matrimonio fidelium rato non consummato, nulla videtur esse ratio, cur etiam iusta de causa non possit matrimonium infidelium consummatum dissolvere. Si enim rectè consideres, matrimonium infidelium etiam consummatum, & legitimum ratum non est, ut supra Pontificum, & Doctorum autoritate probauimus: at matrimonium fidelium, etiam non consummatum ratum est. Nec verò infidelium matrimonium ideo ratum non est quia in aliquibus casibus diuino privilegio dirimatur: ea enim ratio, si alicuius momenti est, conuincet etiam matrimonium fidelium non consummatum multo potiori iure non appellandum esse ratum, cum dissoluatur autoritate Pontificia in religionis professione, & in multis alijs casibus, nec satis difficile. Si ergo quod in aliquo euentu dissoluatur consummatum infidelium sufficiens causa est, ut ratum non dicatur, satis etiam erit dissolui sæpe autoritate Pontificis non consummatum fidelium, ut inde non appelletur ratum. Si verò significatiorem attendas excellit matrimonium fidelium non consummatum. Nam ut inquit Innocentius III. in cap. *Debitum*, de bigamis significat coniunctio-

unctione Chriſti ſpōſi cū eccleſia, qua ſignificatione omnino caret in fidelium matrimonium etiam conſummatum. Ergo ſi illud Pontificis auctoritate diſtinguitur multis de cauſis, diſſolutumq; ſæpè eſt, nulla cōueniēs ratio videtur reddi poſſe, ob quā matrimonii infidelium etiam conſummatum reſcindi nequeat.

¶ Præterea inſiſci poſſunt Doctores illi in literis Gregorij XIII. quas paulo infrā referemus, in quibus decernit, ut ſi infidelis coniugis cōſenſus, an velit cohabitare, requiri non poſſit, conſecta ſuper eo probatione legitima, liberè, & licite iſ, qui conuerſus eſt, aliter nubat: valeatq; matrimonium iſtud, etiā ſi poſtea infidelis coniux acceſſerit, probetq; vel ſe non fuiſſe requiſitū: aut quominus reſponderet, impediri fuiſſe legitimè, velleque ſe aut ad fidem conuerſi: aut ſaltem ſine Creatoris iniuria vitam agere cum chriſtiſmo coniuge. Quæſiſſimas illi ſententiæ inniti, aut illam ſupponere, qui negauerit, nescio qua ratione iuſtam eſſe defender eam deciſionem Pontificis, aut iuri conſentiant.

¶ Neque huic opinioni obſtabit, Quod Math. 19. dixit Chriſtus: *Quod ergo Deus coniunxit, homo nō ſeparet.* Dicent enim Doctores illi, dixiſſe ea verba Chriſtū Iudæis, & de quaſtione apud eos controuerſa eſſe repudia diſputantē. Itaque diſtinctum non de infidelium, ſed de fide-

liū matrimonio, ut notauit Innocētiſ I. relatus in c. *nunquid* 28. q. 1. Quo etiam pacto dicent illa intellegendā apud Mathæum ibidem: *Ab initio autem non fuit ſic*, ſcilicet dicta de matrimonio fidelium, quod verbi cum humana natura indiſſolubilem vñionem repræſentat. Alias, ſi ſiā abſolute, & vniuerſe ea verba intelligerentur, conuincerent etiam matrimonium ratum fidelium non conſummatum reſcindi non poſſe Pontificis auctoritate: illa enim dicta ſunt de matrimonio in ſtatu innocentie Dei in ſtitutione contracto; in quo ſtatu nondum conſummatum.

¶ Neq; obſtat etiā Innocen. I. in c. *Nunquid* 28. q. 1. & alij Canones, de quibus ſuprà, qui docēt baptiſmo non diſſolui coniugia, ſed abſolui crimina. Nec enim iſti Doctores id ita eſſe negabant: ſed quāvis conſtantiffimè aſſerunt baptiſmo non dirimi coniugia, dicent tamen ex eo non effici, quin iuſta de cauſa poſſint à Pontifice diſſolui.

¶ Nec deniq; obſtat, quod matrimonium ratum fidelium conſummatum diſſolui non poſſit. Dicent enim eſſe longè diuerſam rationem, ob ſpecialeſ ſignificationes, quam habet ex doctrina Pontificis in cap. *Quando*. de diuortijs, & cap. *Debitum*, de bigamis. Nec de niſque maioris momenti eſſe dicent Academiæ Pariſienſis cenſuram, ſi qua

qua sorte de hac re exister, quæ ad
meam nondum cognitionem per-
uenit. Forsan enim illide matri-
monio consummato fidelium locu-
ti sunt, sicuti & tam opinionem spe-
culum conjugiorum intolerabilem
errorem censuit.

¶ Cæterū quidquid sit de eo, an
Pontifex in matrimonio infidelium
consummato dispensare possit, in
qua iuxta ea, quæ supra dicta sunt,
pars videtur negatiua verior, in
præsentia affirmo matrimonio cōces-
sum, ut in hiscuetibus dissoluatur
diuino privilegio in fauorē fidei.
Idque colligunt DD. ex illo Pauli
i. Corinth. 7. *Quod si infidelis disce-
dit, discedat, neque enim seruimus sub
iellus est soror, aut frater huiusmodi.*
Paria enim ista sunt, ac præ hoc de
his intelligendum Paulum planè
docuit Innocentius III in c. *Quan-
to* de diuortijs

¶ Sed explicandum superest
quando eiusmodi matrimoniū in il-
lis casibus dissoluatur, an ipso iure
ac infidelis discedit, vel pertrahit in
peccatum, vel nō vult sine iniuria
Creatoris cōhabitare; vlt tunc, cū
transit ad secunda vota. Nam Panor-
mitanus in ca. *Quanto* de diuortijs
num 6. & 7. & in cap. *Gaudemus*, eo-
dem n. 15. Glossa in d. c. *Quanto*. &
in c. *Si infidelis*. 84. q. 2. Hostiensis in
c. *Quanto* de diuortijs. Ricardus in 4.
dist. 39. art. 2. q. 2. Aftenfis in sum-
ma part. 2. lib. 8. tit. 21. art. 2. quæst.
51. Angelus v. *Matrimonium* 3. n. 3.

in eamq; videtur inclinare Scotus
eadem dissoluit, art. 1. in solut. du-
bijs 2. Anronius 3. p. tit. 1. c. 6. Om-
nis hi DD. cum hæc sententia ex
iure aliquo constare debeat, non
aliunde probant, quam ex c. *Infide-
lis* 28. q. 2. illis verbis. *Contumelia
quippe Creatoris soluit ius matrimo-
nij circa eam, qui relinquitur.* Qui-
bus indicari videtur statim ac con-
tumelia Creatoris adest dissolui
matrimonij vinculum.

¶ At mihi probabilior longè vi-
detur eorum opinio, quæ docet nō
ipso iure dissolui, donec transeat
fidelis ad secundas nuptias. Ita D.
Thomas in 4. d. 39. quæst. 2. art. 5.
Paludanus ibidem q. 1. art. 2. concl.
3. probabiliorē censet Maior ibi-
dem q. unica. sola amplectitur Tur-
recremata in c. *Simili modo* 28. q. 1.
ad 2. argum. profertque eiusdem
sententiæ defensorē Bonauentura,
quauis hic autor ambigua vtatur
oratione. Eadem placuit Sylue-
stro v. *Matrimonium* 8. q. 10. casu.
6. Aruilla *Matrimonium*, n. 36. So-
to dist. 39. unica art. 4. Nauarrus
c. 22. & tandem Glossa ipsa veritate
conuicta, de eo in utramque par-
tem disputans c. *Gaudemus*, de di-
uortijs. Præcipuum & vnicum hu-
ius sententiæ fundamentū hoc est,
quia Innocentius III in d. c. *Gande-
mus*, inquit: *Quod si conuersum ad fi-
dem, & illa conuersa sequatur, arte-
quæ per causas prædictas legitimè il-
le ducat uxorem, eam recipere com-
petit;*

de gaudemus, constatque ex literis Gregorij XIII. quæ sublatæ sunt statim. Cumq; gratia non destruat naturam, iniquum esset, sine culpa alterius coniugis, qui si requireretur forsan sanctificaretur, priorem contractum dissolut.

¶ Scio aliter sentire nonnullos, scilicet non esse necessarium alterius consensum requirere: Ita Panormitanus in cap. *quinto*, de divorcijs, cui adscripulantur Ricardus, Paludanus, Gabriel locis citatis, & nouissime Thomas Sanchez lib. 7. de matrim. disput. 74. Sed sine vilo fundamento, etiam pro statu præsentis, habent enim contra se literas Gregorij Decretistæ, de quibus statim.

¶ Quod si reperiri non possit, distinctione opus est. Nam vel reperiri non potest, quia est interdicta, communicatio obcertum euerisionis periculum, Et in hoc casu probabile est satis esse expetiri voluntatem. Constat enim ob eiusmodi periculum coniugium dissolui posse. Ita docuit Victoria, cum alijs, quos citat, & sequitur Ferdinandus Rebellus a. p. de obligat. iust. lib. 3. q. 10. sect. 2. n. 11. Alias enim subiectus esset frater seruituti, cum neque eam coniuge infidelis communiicare possit, neque eum alio contrahere, contra Paulum, 1. Cor. 7. Quid si reperiri non possit, vel ob difficultatem viæ, & ituerijs, cum in remotissimis versetur regionibus,

ut euenit in his, qui ex Æthiopia capti, vel serui efficiuntur, vel ignoratur, ubi sit alter coniux, adhuc dubitare non potest, quid quid dicat Thomas Sanchez, & alij, nisi dispensatio Pontificis accedat, qua suppleatur ea admonitio iure præscripta. Qualem dispensationem concessam à Pio V. credendum est, cum statuit matrimonium Indorum notæ Hispaniæ, qui ad fidem conuersi cum fidelibus contraxerant, eo quod ubi coniuges infideles essent, ignorarent valida esse. Dispensauit certe, ac suppleuit monitionem iure præscriptam. Similem etiam dispensationem concessit Gregorius Decretus tertius, suis literis, quas nunc subijcio. Et quidem, si iuxta Sanctum ea monitio necessaria non est, ad quid ergo dispensarunt Pontifices? Nec verò ex ea dispensatione colligitur dissoluisse Pontificem matrimonium consummatum infidelium, sed cum Pontifex possit ius diuinum interpretari, & ex diuino privilegio dissoluatur matrimonium in fauorem fidei cum infidelis non vult col habitare cum fidei, declarat Pontifex eum casum verificari, quando tanto tempore fidelis non requiritur ab infideli, & tantum terarum spacia impediunt, atque adeo iam tunc posse uti diuina concessione, & ad secundas transire nuptias. Literæ igitur.

S Gre.

274 Tractatus de impedim. matrimonij.

Gregorij decimi tertij. sic. se ha-

Gregorius dec. Quoniam he-
pe contingit multorumque sexus
iniquales, post contracta gentili
matrimonia, ex Anglia, & Sicilia,
pia, Brachia, & alijs, in his regionibus,
bar, ab hostibus captos, & proprijs sin-
bus, & proprijs coniugibus amplexis,
simas regionibus exterminari debent. ut
ipsi capiant, & qui in patria rema-
nent, si postea ad fides conversionem
per, coniuges infideles cum longam
terrallo disunctos, an sine contumaci-
lia Creatoris secum habitare volint,
ut par est, monere nequeat, vel
quia interdum ab hostiles ex, harda-
ras provincias, ne, nuntijs, qui
accessus, patet, vel quia ignorant,
profectus in quas regionibus fuerint, tran-
sacti, vel quia minime longitudo
m ignam afferat difficultatem. Id
circo nos attendentes huiusmodi con-
nubia inter infideles contracta, ve-
ra quidem, non tamen adeo rata
emferi, ut necessitate suadente dis-
solui non possint, singulis dicto-
rum theorum ordinarijs, & paro-
chis, & presbyteris Societatis Iesu
at confisiones audiendis ab eis-
dem Societatis superioribus approba-
tis, & ad dictas regiones pro tem-
pore missis, vel in illis admissis, con-
cedimus facultatem dispensandi cum
quibuscumque utriusque sexus Chri-
sti fidelibus, incolis dictarum regio-
num, & serijs ad fidem conver-
sis, qui ante baptismum quatuor-

nia contraxerant, ut eorum quili-
bet, cuiusque singulorum, quicunque infideles
sunt, & eiusque quicunque minime requi-
sit, & responsa non expectata, ma-
trimonium, cum quocumque fidele, alias
tam, n rite contrahere, & in eis po-
stia carnali copula consummatis, quo
ad uxoris, & remanere, licet, va-
leant, & de impio copula etiam sum-
marie & extrinsece aliter coniu-
gem absentem moueri legitime non
posse, aut matrimonium intra tempus
eodem, monitione praefixum, suam
voluntatem non significasse. Qua
quidem matrimonia, etiam si po-
stia quatuordecim coniuges priores infi-
deles suam voluntatem in se impe-
dior declarare, non potuisse, & ad
fidem etiam tempore transactis secun-
da matrimonia, conuersos fuisse, ni-
hilominus rescindi nunquam debe-
re, sed valita, & firma esse &c.
Hactenus Gregorius decimus ter-
tius.

Diximus in illis euentibus
fidelem coniugem liberum & ex-
peditum manere, ut possit cum alio
fidele contrahere. Restat expli-
cemus, an coniux infidelis, qui
vel discedit, vel cohabitare sine
iniuria Creatoris non vult, ma-
neat liber vinculo matrimonij, ita
ut iam re ipsa contrahere cum
alio infideli possit. Ricardus in
4. sententiarum dist. 39. artic. 2.
quæst. 3. duas hac de re contra-
rias refert sententias, vnam, quæ
infideli potestatem tribuit noua-

rum

ram nuptiarum: alteram: quæ ne-
gat. Durandum eadem distinctione:
quæst. 2. miteri se aut: quomodo:
do potuerit ecclesia hanc senten-
tiam imponere infideli, cum nihil
ad nos illi, qui foris sunt, ut inquit:
Innocentius III. dicto cap. *Quædam*
mus. de divorcijs.

C. Ceterum communis ac ve-
ræ sententia est coniugere: qui si
delegat coniugem sequi noluit, non
posse novum sibi coniugem eli-
gere ex sua gente: quæ est in
eius perfidia, donec converatur.
Hanc esse communem sententiam
fatetur Durandus loco citato, cum
que expresse docet. Dicitur Tho-
mas in 4. dist. 37. quæst. 2. artic.
3. ad 3. hinc verbi. *Ad 3. dicen-*
dam, quod, postquam, fidelis, contra-
xit, solutum, est, vinculum, matri-
monij ex utraque parte, quia ma-
rimonium non claudicat quantum
ad, vinculum: sed quandoque clau-
dicat quantum ad effectum. Unde in
pænæ vixis, infidelis, et in dicitur,
quod, non possit cum alio contrabe-
re magis, quam ex parte matri-
monij præcedentis. Sed si postea con-
vertatur, potest ei concedi dispensa-
tio: ut aliter nubat, si vir sint
aliam duxerit uxorem. Idem sequit.
Bonaventura eadem distinctione ar-
ticulo 2. quæst. 2. Turrecremata
in cap. *familia mola* 28. quæst. 2. ad
3. argumetum. Habeturque ex-
presse hæc sententia in capite, si in
fidelis 23. quæstione 2. ubi Ama-

brosius: *Centumbris quippe Cretator*
ris soluit ius matrimonij, circa eum
quærelonquatur. Infidelis autem, des-
cedens ex in Deum percat, et in quod
trimonium, neque est ei fides servan-
da coniugij, qui propterea discedit ne-
quid sit, Christum esse. Deum, et tra-
ditionem conjugiorum. Hæc Am-
brosius.

C. Hanc autem, pænæ non, ecc-
lesia, sed Deus, intelligit, propter
iniquitatem: quæ, infidelis, spiritus,
Deum, veram fidem, & verita-
tem sacramentis matrimonij assi-
cit, cuius pænæ ecclesia est, pro-
mulgatrix. Ex quibus facile re-
scelles, quæ pænæ sententia, ad-
ducit Thomas Sanchez lib. 7. dist.
77. num. 6. Neque enim dicit, po-
test, aut debet vinculum matrimo-
nij remanere: cum, quia matri-
monij vinculum, mutuum est ex
utraque parte: cum quia fide-
lis, tenera solutus est, cum in re-
ligione Christiana nunquam va-
leat secundum coniugium, soti:
stare primo: cum, quia, quæ in-
quærit, ex cuius parte solutum sit?
si ex parte viri, quia, vir, non est
alligatus, neque habet ex se, quæ in
fidelis potestatem in virum: et
go ex parte femine persequente
vinculum, quo illa scilicet adhuc
alligata sit. Igitur, & habet fide-
lis, potestatem in corpus, & animam
infidelis, atque ascendit illam, licet et
accessus. Nisi forte, quis dixeret,
quævis fidei, habeat potestatem

276 **Tractatus de impedim. matrimonij,**

tem in corpus infidelis; & infidelis adhuc ligatur fideli sit; impedire tamen ad congressum cum illa potiori iure matrimonij contractui cum fideli: sicut, cum ob ingressum in Religionem impeditur accessus ad uxorem; cum qua fuerat consummatum matrimonium; & tamen permanet primum coniugij vinculum. Sed attendere debet quod hoc dixerit, quod vincula matrimonij esse eiusdem rationis, atque ita secum pugnare aliqua ratione, etiam secundum ius naturæ: at vinculum Religionis, & matrimonij esse diversæ rationis; & ita nullam inter se repugnantiam habere. Et præterea cum, qui Religionem professus accederet ad uxorem, non committere adulterium, quod tamen dici non potest de eo, qui conuersus ad Christi fidem, & contrahens cum uxore fideli accederet ad uxorem infidelem, & in infidelitate manenti.

¶ Et de infidelibus quidem ita se res habet. Ac quid de hæreticis? In primis, si alter ex coniugibus labatur in hæresim, tenet matrimonium; & in nullo casu dissolvitur iam consummatum. Id quod expressè docuit Innocentius Tertius, in capite, quanto de diuortijs. Cum enim matrimonium cum infideli contractum, aliqua earum causarum interueniente, in fauorem fidei dissol-

uatur; non esset fauor fidei, si ita in ac fidelis labatur in hæresim, matrimonium dirimeretur. Non esset autem fauor fidei fidelis indicari duabus rationibus Innocentius Tertius in dicto capite, *Quanto* his verbis: Si verò alter fidelium coniugum, vel labatur in hæresim; vel transseat ad Gentilitatis errorem, non credimus quod in hoc casu is, qui relinquitur, viuente altero possit ad fecundas nuptias conuolare, licet in hoc casu maior appareat contumelia Creatoris. Nam et si matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum inter fideles autem verum; & ratum existit; quia Sacramentum fidei, quod sanctum est admissum, nunquam amittitur, sed ratum est fidei coniugij Sacramentum; ut ipsum in coniugijs, illodurante perdurat. Ecce primam rationem, propter quam non esset fauor fidei dissoluere matrimonium infidelis cum labatur alter in hæresim. Audi aliam. Neque obstat, quod aliquibusdam forsitan obijciatur, quod fidelis relictus non debeat in re sua sine culpa privari, cum in multis casibus hoc contingat, ut si alter coniugum ineidatur. Per hanc responsionem quorundam malitiæ obuiatur, qui in adum coniugum, vel quanto sibi inuicem displicerent; si eas possent in talis casu dimittere, simularent hæresim, ut ab hisce (nuptiis con-

ingi-

ingibus) resistunt. ob hoc
 & Quamvis autem matrimoniu
 teneat, autem cohabitatio illi
 ceta, unde separatur totus & do
 mtilium. Quamvis autem matrimo
 nia cum haereticis licentia sint
 & valida, ut supra docuimus;
 idem est haeretico nubere, vel
 cohabitare cum illo in haereticum
 labente eadem enim utriusque ra
 tio est: quod non ita se habet
 in alijs infidelium matrimonijs.
 Quare prohibita fidelis coniuga
 to cohabitatio cum haeretico con
 iuge tam illis canonibus, in qui
 bus prohibentur nuptiae, cum il
 lis sint validae & quam etiam alijs
 ut dicam infra, cum de divor
 tio sermo fuerit. Consecuti

ne tamen & quando periculum ab
 est, eiusmodi prohibitio atro
 gatur. Quod fit, ut apud Gal
 los, Germanosque sine illo nec
 esso Catholici matrimonium cum
 haeticis contrahant, & cum eisdem
 cohabitent. Ac de his haec
 opus, in quibus omnes huius cau
 sae rationes explicati sunt, nulla
 exceptio, neque praeter id, quod
 ea illos est, aliquid adporan
 dum. Materiam autem quaestio
 nis huius, an scilicet bigamus
 sit, qui, cum ante baptismum pri
 mo nupsisset, secundo nubit post
 baptismum, alio examinanda est
 loco, scilicet cum de irregularitate
 fuerit sermo, de qua *Tractatus de*
divinis Gratianus agit, et ceteris

CAVSA. XXIX.

SUPERIUS disputavit Gratianus de impe
 dimento disparitatis, nunc de impedimento
 erroris & conditionis. Duas itaque
 ponet quaestiones, primam
 de impedimento erroris de impe
 dimento conditionis secundam.

Quas etiam nos diligen
 ter examinare co
 nabimur.

*De impedimento erroris
 ad quaestionem primam*

Cap. XXII.

SIC explicabimus ea,
 quae ad contractum ma
 trimonii pertinent, ut
 simul universae tradi
 mus doctrinae ad omnes alios contra
 ctus & ad vota in quibus error in
 teruenit.

S 3

¶ Con-

278 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ **C**onsentiant ergo DD. omnes, dolum antecedentē, id est, qui dat causam contractui circa substantiam eiusus contractus, reddere illum nullum iure naturæ. Vnde D. Thomas in addit. ad 3. p. q. 1. ar. 2. tenet errorem circa personā reddere omnino nullum contractum matrimonij, idque iure naturæ et defectu consensus, & habetur c. vñ. hac 29. qv. & c. tu nos. de spōs. estque communis, & certa sententia.

¶ **P**otest autem cōingere, ut aliquid sit circumstantia tantum, & accidens alicuius contractus, & tamen pertineat ad substantiam alterius, ut persona pertinet ad substantiam matrimonij, datur enim corpus pro corpore; & tamē est acci- dens respectu emptionis, & venditionis, & qualitas est acci- dens respectu matrimonij, & tamen pertinet ad substantiam contractus emptionis. Id quod valde piz oculis habendum est in vnoquoque contractu, ut intelligamus, quando dolum sit circa substantiam, quando circa aliquod accidens, ut inde constet validum, aut nullum esse.

¶ **S**ed in assignanda huius ratione, aut explicando quo modo dicatur dolum dare causam contractui, dissensio est. Nam Syluester. v. *Emptio*. n. 20. Medina. G. de restitut. qvæst. 34. Conradus. q. 14. Nauare. cap. 23. nup. 8. Molina tomo 2. disputa. 253. & nonnulli recentiores censent, tunc contractum fore

nullam, quando deceptus cognita veritate non consentiret, vel quia est defectus consensus voluntarij, ut quidam dicunt; vel quia extorquetur iniuste talis consensus. At Soto lib. 6. de iustitia. q. 3. artic. 2. sentit posse esse validum contractum etiam si cognita veritate deceptus non esset consentiret. Idem docuit Gregorius de Valentia. 2. 2. disp. 20. q. 5. p. 4. Gabriel Vazquez 1. 2. disputat 30. cap. 4. Sed iudicandum esse validum quoties deceptio non est circa substantiam, licet sit circa aliquod accidens. Quæ sententia vera est, elucidanda ramē.

¶ **U**t ergo explicem quid res habeat, neque enim existimo de re posse versari discrimen, sed tantum in modo loquendi, advertamus in primis valde in his attendendum esse animum contrahentis, cum huiusmodi obligationes pendeant ex consensu voluntatis. Vnde, ve dicamus quid spectato iure naturæ vim habeat, diversimodē aliquis se se habere potest in consensu, cum ignorat aliquid. Primò potest contingere, ut expressè feratur consensus in substantiam contractus, & tamen circa alias circumstantias nihil expressè cogitet, neque de oppositis. Et in hoc casu existimo validum esse iure naturæ contractum, quoties error non est circa substantiam, neque circa circumstantias, quæ sint substantiales illi actui, etiam si re-

vera si aliquid de circumstantiis a
his cogitaret, quæ sint extrinsecæ,
aut ad eam adueneret, non con-
traheret. At si error sit circa circum-
stantias substantiales non valet.
Prima pars illustratur exemplis,
& probatur huiusmodi. Venit ali-
quis rei alicui, nihil cogitans an
sit amicus, vel inimicus, qui ta-
men re vera inimicus est, valet
contractus, etiam si non vendidis-
set, si aduenisset inimicum esse.
Ea enim circumstantia cum sit ex-
trinseca huic contractui venditi-
onis, non aufert consensum volun-
tarium. Simili ratione motus ali-
quis paupertate alterius, aliquid
illi donat, elemosinamve lac-
gitur, quem tamen latent alie
circumstantiæ, ut esse infidelem,
aut prauis moribus, neque tunc
cogitat de opposito, quos certe
si cognouisset, nulla ratione do-
nare vellet, imò neque validam
vellet esse donationem, valet qui-
dem, quia substantia largitionis
elemosinæ eo tenet, ut misere-
ria, & paupertas proximi leue-
tur, cui accidentale est, & ex-
trinsecum quod sit hostis, vel prauus.
Similiter si quis vult ieu-
nare sexta feria, si in illa incidat
etiam dies Natalitatis Domini, ni-
si illa fuerit expressa voluntas in-
tentio, ieiunare tenetur, quia
cum circumstantia illa, scilicet
concursum sextæ feriæ cum die Na-
tuitatis extrinseca sit, & acci-

dentalis illi voto, emissum vo-
tum sic cum cognitione singulo-
rum, in quibus versatur actio, obli-
gat sine dubio votum. Item si Epis-
copus conferat beneficium bono-
ni capaci, alias in pectore, quod si
revelaret, non conferret, collatio
valet, quia ea est quantitas acci-
dentalis est, & non voluntatem
ignorantia circumstantiæ rei, su-
stantialis. Idem dico si Episcopus
ignoraret quantitatem fructuum
eius beneficii, existimaretque eum
esse, qui tamen essent pingues, col-
latum tenet, nisi refectione inspira-
turi, utrum ex huius dispositione ex-
falsa narratio nulla est impetra-
tio, ut dicam in tractatu de benefi-
ciis Ecclesiasticis.

§ Horum autem omnium ratio est,
quia contractus, aut quasi contra-
ctus, aut etiam illi sit plecter si sit
voluntarij. Est enim actus absolutus
hic & nunc, neque ullo modo
in sua substantia dependens a con-
ditione, vel circumstantia aliqua
extrinseca, neque dependens ex
animo contrahentis, cuius optimū
signum est contrahentem ad nul-
lam adnecere. Igitur validus est iu-
re naturæ. Nec enim ut dispositio
aliqua valida sit necesse est dispo-
nentem omnia vniuersim penetra-
re, & rimari quæ ipsi a tali dis-
positione retrahere poterant, sed
substantialis tantum aliquid nullus
feret, qui aliquid ab alio acciperet,
vel cum alio contraheret, posset esse

280 Tractatus de impedim. matrimonij.

tus in conscientia, eo quod iuste timere posset circumstantiam aliquam vel circa ipsorum mores, vel circa aliquid aliud disponentem latuisse, quam si sciret, animū haberet non disponendi. Et confirmatur amplius, quia voluntas disponendi & contrahendi in eo casu, in quo quis ignorat prædictas circumstantias, non nititur contrariis, neque illis ducitur tunc ad eo pacto disponendum. Vnde si contraria ad eam dispositionem non concurrerunt, neque fuerunt illius causæ, neque ignorantia in eiusmodi circumstantiis, etiam si disponens retraheretur a dispositione, reddunt illam involuntariam, estque proinde valida, quare non est vniuersim vera illa regula, tunc contractum, aut dispositionem nullam esse, quædo, si aliquis ad aliquam circumstantiam aduerteret, quæ cum latuit, non contraheret, neque existimo in ea vniuersalitate trad. 3. DD. Expressenamque quod hæcenus locuti tradit Molina 1. q. 10. n. 2. dispnt. 209. §. secundum est. Ioannes Medina. C. de Restit. q. 24. §. sequitur, Scotus in 4. d. 1. §. q. 2. art. 3. licet enim specialiter agat Molina de dispositione grauita. ob causam per vltimam voluntatem, aut inter vivos, eadem tamen ratio est in omni, alia dispositione, aut contractu, ut constat, nisi sibi ipsis repugnare velint.

¶ Secunda verò pars patet. Quia

error circa substantia tollit consensum necessarium, & reddit inuoluntarium omnino: aufert enim ignorantia obiectum. In quo valde à metu distinguitur. Metus enim non tollit obiectum, & ideo non reddit omnino inuoluntarium: quis potius ratione alicuius villitatis efficit obiectum amplecti, quæ in eo effulget, quod à metu liberetur. In de est, multa ex metu iure nature valeat: ex errore circa substantia nihil esse validum. Exemplis ista res declaratur. Donatur aliquid alicui titulo elemosynæ, non est pauper, nulla donatio est, quia pauperas est circumstantia substantialis pertinet ad obiectum elemosynæ. Item si datur titulo consanguinei, aut amici, quia cum hæc actio ex sua substantia pertinet ad pietatem, vel amicitiam, qua obseruamus parentes, vel amicis beneficimus, circumstantia substantialis est amicitia, vel consanguinitas. Item confert episcopus beneficiū cum ignorantia beneficii, existimans se aliud conferre, nulla est collatio ex eadem ratione. Idem in contractu emptionis dicendum. Si res vitiosa, quod vitium ignorauit, nulla venditio. Nam in his contractibus, ut supra dicebamus, qualitas pertinet ad substantia contractus. Vnde qui vendit lapidem ignorans esse gemmam, cum tamen sit, nulla venditio est. Veritate igitur caret, quod Viplanus ait l. Quod tamen.

D.

DE de contrahenda emptione eam emptionem valere, quæ venditur res inaurata existimanti esse aurum, & rem, quæ magna parte est ænea, habet tamen aliquid auri, existimanti totam esse auream. Est etiam ignorantia ipsius circa quid. Item si quis testator instituat heredem eum, quem præsentem habebat existimans esse fratrem, aut patronum, dicatque, instituo hunc meum fratrem aut patronum, inuoluta est ea institutio, nec potest ille præsens aliquid ex testamento retinere. Item si credens esse suum filium legitimarium, vel adoptivum, vel sanguine coniunctum, non subistente ea causa, non valet aliqua dispositio. Neque si quis instituat heredem, quia existimavit errore deceptus filium suum, cum, quem prius instituerat, obiisset, secunda institutio hæredis ob causam falsam veram existimantiam nulla est. Falsa enim causa ex doctrina Bartoli vitiat dispositionem, & institutionem. Idem quoque dicendum in donationibus, & elemosynarum erogatione, ut dicebam; licet in restituendi obligatione attendi debeat causa scilicet, & materię quantitas, ut inde colligatur appum quasi habituale fuisse donandi eam quantitatem, etiam si causa non subsisteret.

¶ Hinc constat primo quid dicendum de votis sit. In illis enim attendendum est quæ sit substan-

tia, vel substantialis circumstantia illius voti in singulari, licet accidentaria sit rationi communi in illa materia. Nam ex vouentis intentione tantum confingit obligatio. Unde qui vouit existimans obligationem non inesse voto, vel ignorantis votum Deo fieri, nullum est votum; nisi adesset generalis intentio facienti, quod alij in eo casu faciunt similiter si aliquis voueat opus existimans esse facile, si vera maior difficultas sit, quæ alicuius momenti, & consideratione digna censetur, aliter, quam ipse cogitabat, liber est a voto. Quia actio illa voti de versatur circa illa singularia, quæ reuera aliter se habent, quam vouens existimabat. Item si quis vouit ingredi religionem aliquam, eam que non nimis asperam esse credebatur, si nimis aspera sit, non tenetur voto in eam religionem ingredi, neque in aliam, cum de alia vota non est miseri. Item si vouit religionem Carthusianorum existimans esse usum carnis in cibis, nulla eius voti obligatio est. Nam licet sit uti, ac voto religionis accidentaria sit ea asperitas maior vel minor, attamen cum in hæc actio circa singularia versetur cum suis circumstantiis, error ille pertinet ad substantiam huius voti.

¶ Iuxta hæc etiam de profectio, ne in hæc inest. Nec rehet quod error cadere possit in virum prudentem, aut quod melior facta sit condi-

282 Tractatus de impedim. matrimonij,

ditio vouentis per professionem, atque ideo deceptus dici nequeat, sed tantum attendendum est cui iniungitur, cum promittit, quod ad conscientiam attinet; forsitan tamen Ecclesia non iudicaret inualidum, si na. 2. q. 30. Quare si quis Religionē ingrediatur existimans sibi non cōpetere maloratum, aut non habere unde uiuat, alias expresse non facturus, ea re aliter se habente, professo coram Deo nulla est. Ino & existimo audiendam ab Ecclesia, si de errore legitime constaret, & reclamaret conuenienti tempore, scilicet intra quinquennium iuxta Tridentinum; aut restitutionem imperaret à Pontifice. Quæ magis constabunt ex his, quæ subiunguntur.

¶ Deinde potest contingere, ut quis contrahat expresse cogitans de aliqua circumstantia non pertinente ad substantiam contractus. Et hoc dupliciter. Nam vel fertur concomitantem circumstantiam illam, ut cum quis contrahere uult cum aliqua quæ gaudere esse dixit. Et in hoc casu etiam si error sit circa substantia, vel accidentalia, validus est contractus. Vt si quis uendat rem auream existens in inanitatē, eo tamen animo, ut etiam si auream esse sciret, nihilominus venderet, uenditio ualeat, solū restituendus erit excessus pretij, aut supplendus ab emptore. Idq; ob rationē dictā. Quia ille cōsensus est simpliciter voluntarius, & abso-

lutus, & independens ab ea circumstantia, in quā affectu, tantū fertur concomitantē. Hic tamen cōsensu non esset satis ad matrimonium cum error esset circa substantia, ut dictam posuim.

¶ Quod si in eā circumstantia expresse feratur, & in personā ea circumstantia uisitam. unico & eodē actu, etiam si circumstantia sit extrinseca, vel imperinens, existit non procul dubio ualem contractum, aut dispositionem inualidam in foro animæ, si ea circumstantia, quamuis extrinseca nō subsistat. Id quod etiam docuit Petrus Arag. de iusti. q. 77. art. 3. dubi. 1. cir. si in solut. 2. Probatur. Quia sine consensu non est validus contractus. At sublata ea circumstantia, quam ille adesse credit, auferitur omnino consensus. Ergo non est validus contractus. Minorem probō. Quia ablata, vel mutata ratione aliqua in obiecto actus indiuisibilis, necesse est totam entitatem actus variari. Neque enim idem actus voluntatis remanere potest, si aliquid obiecti, in quod fertur uolunt, uarietur, sed actum variari necesse est. Illa autem circumstantia expresse cognita, aut cognitata in obiecto, & in quam simul fertur uoluntas eodem actu, pertinet ad rationem obiecti. Ergo ea uariata, aut deficiente delinuit in tota ratione illius consensus, atque adeo in substantia. Unde sit validus contractus. Confirmatur, & expli-

explicatur amplius, quia in eo casu talis dispositio virtute est conditionalis ex disponentis intentione, si ea subsistat; quandoquidem, ut supponimus, animus disponentis expressè nititur illi circumstantiæ, & illa ducit ad contrahendum. Si autem quis sub ea conditione expressè contraheret, nemini dubium esse poterat, tali conditione non subsistente inuadendum esse contractum. Idem ergo in nostro casu dicendum est, si quidem consensus ille est virtute conditionalis.

¶ Hinc fit, si quis vendat rem alieni, quem existimat esse amicum, & ea ratione ducitur ad rem suam alienandam, vel permittendam: sanè si amicus non est, non valet emptio, neque emens, si id illi certò constet, retinere tuta conscientia potest. Si enim is expressè eam conditionem adhiberet, volo rem hanc tibi donare, si amicus meus es, nullus dubitaret ea ratione non subsistente inuadendum esse donationem. Ergo neque in nostro casu, cum in eo censendus sit virtute conditionalis, qui optimè per consensum conditionalem explicatur. Atque ex his ea, quæ paulò superius de voto, & professione dicemus, magis & explicantur, & confirmantur.

¶ Hinc etiam constat quid dicendum sit quando est error causæ im-

pulsivæ, siue finis. Si enim expressè nitatur intentio vovendi non tantum causæ finali, quæ pertinet ad substantiam actus, sed etiam causæ impulsivæ, ita ut ea non existente nollet; re vera, non existente etiam impulsiva causa in foro animæ, nullum votum est, licet forsitan in foro externo aliter præsumeretur. Atque ea fortasse decisio in c. *Magis*. de voto. Si verò non illi causæ expressè nitatur, valet votum siue in foro externo, siue conscientie.

¶ Neque obstat tex. in capite. *Ex parte*. 2. de convers. conjugatorum, quia ut ex eius capitis sine cõstat, recesserat ignorantia, & error, cum velum suscepit, scilicet lepra infectum esse eum, cui desponsata fuerat. Ex quo fit licet occasionem præbisset voto lepra mariti, at tamen cum Religionem suscepit non ductam eo errore; adhuc enim cum res delata fuerat ad Pontificem, nondum professionem emiserat, ut ex fine capitis aperte colligitur, & ideo dissi Pontifex posse illam votum illud Religionis ex alia causa concipere. Adde in eo capite Pontificè illi quasi iohanni directè respondere tantum, an per ingressum in Religionem dissoluatur matrimonium ratum. Cui affirmatiue responder, præcipitque ne suæ domi maneat, alias consummate compellatur matrimonium. Ex quo vides fieri iam tempore pro-

284. Tractatus de impedim. matrimonii,

professionis errorē illum esse sub-

larum. Hinc rursus facile intelliger, quā-
do doli & error dare causam con-
tractui, nunc epimūid verum habet,
quando iuxta supradicta, cum nul-
lus reddat, & quando dicatur inci-
dere in contractum, scilicet, quādo
nihil obstat, validationi contractus.

¶ Hinc etiam, sit, contra Molli-
nam, qui in eo parum consequenti,
rationi ratione loquatur, quando do-
lus datus, & causam contractui, adhibe-
atur ab aliquo tertio nullum, es-
se, iure naturae, & existimō: enim
consequenter, ad ea, quae dicta
sunt, in omni casu, in quo doli
datus causam contractui, iuxta supradicta,
inequalidum, esse contractum
iure naturae, siue doli adhibetur
à contrahente, siue ab aliquo tertio.
Ratio est eadem pro hac parte, quia
nullus est consensus ratione doli.

¶ Sed quæret aliquis, an, quando
contractus est iure naturali nullus
ratione doli, sicut deceptus manet
liber à contrahendo, ita etiam deci-
piens, an verò teneatur iure natura-
li contrahere, si deceptor velit. Me-
dina & nonnulli alij censent iure na-
turali solo, non, obligari, ad cele-
brandum contractum, quia contra-
ctus, est, & hinc utroque obligatio.
Cumque ex una parte obligatio
non subsistat, ita neque ex alia, Mo-
linus verò in uniuersum affirmat te-
neri iure naturali, ad contrahendū.
Ratio est, quia si contrahens habuit

verum animum contrahendi. Ergo
ille, ex parte sua, sufficiens, sit, ad
contrahendum, & tunc idcirco manet
obligatio, contrahendi. Nihil, videtur, loqueri, dum, sub
distinctione, Nam vel scimus, est, de
quasi contractui, qualis est promissio,
sive, aut de contractui de presenti.

Si de contractui de futuro, manet
obligatum, quidem decipiente, ad
contrahendum, de presenti, si de-
ceptus, velit, ut quod iure naturali, &
scripto quoniam iure positivo. Quo-
iam obligatio promissionis acce-
ptæ, semper intelligitur ea con-
ditione pendente, si is cui facta est
promissio, velit sibi conditionem
impleri. In contractui autem de pre-
senti, nisi expresterit se velle con-
trahere, alio etiam, volente cele-
brari contractum, non video, cur ex
contractui de presenti inualido, iure
naturae oriatur obligatio cele-
brandi, & futurum. Consensus enim
decipientis in eo casu, non, ad cele-
brandum contractum de presenti.
Quod si ille inualidus est, cum de-
ceptus non manet obligatus, ad ni-
chil aliud, tenetur decipiens, nisi for-
te ex deceptione dum, num, decep-
to sequeretur, quod irreparabile es-
set, nisi celebraretur contractus. Ex
quo facile soluitur ratio Molinæ.

¶ Sed quid rei est spectato in
re possessione? Dicendum, in primis,
si deceptio contingat in contrahendi
bonæ fidei, id est, in quibus in-
dex habet facultatem ex bono, &
ex quo

quod iudicandi, quod sibi fuerit visum; etiam si in conventionione id expressum, aut dictum non sit, & de causam contractui, datur actio iure positivo decepto contra decipientem, si velit deceptus celebrare contractum, ita habetur l. si dolo. C. de rescindenda vendit. l. 3. §. ultimo. D. pro socio, l. dolo vel metu. C. de inani stipul. iunctis Glossis eisdem locis. l. 57. iuncta 63. tit. 3. par. 4. denique docent alij, quos refert Molina dicta disputatio. 352. conclusionem. 1.

¶ Deinde si dolus adhibeatur ab aliquo tertio, datur actio iure positivo aduersus tertium decipientem h. 3. D. de proxenitis. Præterea si dolus non dat causam, sed incidit in contractum bonæ fidei, validus quidem est iure natura, & positivo; datur tamen actio decepto, etiam si non sit ultra dimidium iusti pretij deceptus ad reparandum quod ratione doli plus dedit; ita glossa in l. eleganter. D. de dolo. & glossa in cap. cum in bleffi. de emptio. & vendit. iuxta tex. in l. Julianus. §. si venditor. D. de actione empr. Quando autem dolus tantum incidit in contractum, non datur optio decepto ad rescindendum contractum, quid quid dicat Sy nester, var. culpa. q. 7. Angelus. ver. dolo. num. 9. Neque enim est ius aliquod ita disponens; & iure naturali tenetur validum contractum adimplere ex sua parte; ita Couar. 2. var. c. 4. n. 1. & alij.

¶ Præterea si contractus sit stricti iuris, id est in quibus iudex iudicare non potest, nisi iuxta id, quod in conventionione fuerit expressum. §. bonæ fidei instit. de action. & dolo de causam, validus est iure positivo, in quo dissentit ius naturale. à positivo, ut dictum est. Datur tamen decepto exceptio, ne cogatur implere aliquid contractus, si implendam restat; aut si impleuit, & sit deceptus in aliquo damno, datur actio aduersus decipientem, ut refarciat damnum. Glossa Eleganter. in principio. D. de dolo & in cap. dilecti. citato de emptio, & venditione. Conradus in Summa ad q. 57. dicto. 14. cum duobus sequentibus Angelus & Syluester lo. 12. citatis iuxta legem si quis tam alter. D. de verborum obligat. l. cum postea. C. de pactis. Quod si dolus incidat in contractum stricti iuris, utroque iure validus est: positum tamen datur exceptio, ne cogatur implere, si quid implendum restat; aut actio ad reperendum damni reparationem, si quod ex eo contractu sequatur. Quamvis in conscientie foro teneatur dolosus reducere contractum ad æqualitatem. Vide Molinam disputatio. cita. 352. conclusionem 6.

¶ Ex his, quæ hætenus vniuersè præmissa sunt facile, est inferre: quid de contractu matrimonij dicendum sit, quando error interuenit. Nec enim Molina disput. 259.

& 352.

286. *Traſtatus de impedim. matrimonij,*

ſe 352 rectè, nec conſequenter aſſiſorat in dolo dante cauſam contractui diuerſam eſſe rationem matrimonij & aliorum contractuum. Idem cenſe omnino cenſendū eſt. Dolus enim, qui nullum efficit alium contractum, nullum efficit matrimonium. Dicendum ergo errorem antecedentem perſona diti mere matrimonium. Id quod indubitatum eſt apud Theologos, & Turis Canonici interpretes cap. vulco 29. quaſt. 1. cap. *thanos*. De ſpōſalibus, errantiſ enim conſenſus nō eſt, ut habet vulgatum iuris proloquium. Iure etiam naturali eſt nullum ex defectu conſenſus: de eſt itaque neceſſaria cauſa matrimonij. Vnde Liam & Jacob non fecit coniuges conſenſus antecediens, ſed ſubſequentis copulam: excuſatur autem Jacob à culpa in primo congreſſu ob ignorantiam. Vnde non ſatis eſt ad matrimonium conſenſus, quo quis ex errore putans inuoluntarium fuiſſe autem contractum, irruum ratum habeat. Eſt enim error in conſenſu. Item neque ſiqui exiſtimans valere inter conſanguineos, contrahat cum conſanguinea, vel viuente prima vxore valere ſecundum matrimonium. Is enim error 10 ſit conſenſus. Si mulier qui falſo exiſtimans coniugem viuere, vel eſſe impedimentum diti mens, & conſcius nullitatis vult contrahere, non valet matrimonium. Nam non poteſt ille conſenſus ha-

beri niſi opponat ſe Eccleſiæ aliter ſtatuenti. Id autem conſenſus non eſt ſatis tendit enim in impoſſibile expreſſe. Neque obſtat quod cap. 1. de ſponſal in 6. ex ſponſalibus nulla ratione impedimenti oritur, aſſinitas, atque ideo ex eo conuincitur ibi interueniſſe conſenſum: etiam cum ſcientia impedimenti. Dico enim ibi eſſe ignorantiam conſanguinitatis: & ita eſſe poiuiſſe conſenſum. Ar cum ſcientia non poteſt interuenire, niſi in ordine ad Papæ diſpenſationem.

¶ Deinde exiſtimo in matrimonio errorem concomitantem circa ſubſtantiam effecere matrimonium nullum. Sic Gabriel Vazquez 1. 2. diſput. 30. cap. 4. num. 30. ſpeculum coniug. 1. part. artic. 28 & alij. Quia matrimonij contrahus ratione ſuz excellentiæ, & cum indiſſolubilis omnino ſit, requirit poſitiuum & expreſſum voluntarium, neq; interpretarium eſt ſatis.

¶ Denique dicendum eſt errorem qualitatis quandoque vitiare contractum matrimonij, quandoque locus iuxta dicta. Non vitiat cum aſſumpta ſe habui, ut nihil de ea qualitate cogitare, nec ad illam aduertit. Ut ſi contrahat aliquis cum muliere niſi de eius diuitijs, aut nobilitate cogitans, neque de oppoſitis, valei contractus matrimonij, quamuis ſorſe aduertens ad ignobilitatem, vel pauperitatem

non

non contraheret. Vitiatur autem quādo expresse animus nititur qualitatē, est enim virtute conditionalis ille consensus. Unde si quis contraheret cum aliqua quāquam existimaret diuitem; aut nobilem; aut bonis moribus, ita ut his ducatur ad contrahendum; in quo casu talis consensus dependet ab ea circumstantia, invalidum est matrimonium, si diues non sit, aut nobilissimus; hoc est quod Dignus Thomas in Additione ad 3. part. quæst. 51. artic. 2. ad 5. docuit errorem qualitatis refutari in errorem personæ reddere nullum matrimonium iure naturæ, quod explicuit Dignus Thomas exemplo fornicariæ, quæ suo consensu directè tenderet in filium regis, qui tamen non est. In eo enim casu nullus est contractus matrimonij, quia nullus consensus. An vero idem iudicium ferendum sit de eo, qui contraxit cum aliqua, quam virginem existimabat, & postea falsum esse reperit, ex eo pendet, an conditio, si virgo fueris, vel si corrupta non es, utripis sit, de quo iam supra ad textum in cap. conditio, cap. 18.

¶ Denique addendum est cum qui decipit in aliqua qualitate, si deceptio gravis sit, aut notabilis, peccare letaliter, nisi vel excusetur à mortali bona fide, vel occasione alicuius maioris boni, quod sequitur ex illo matrimo-

monio, ut si aliquis, quæ virgo non est existimat bona fide non esse peccatum sic nubere. Minus autem ea obligatur, si non ab alio, sed à se ipsa corrupta fuerit. Unde confessarius si videt bona fide contrahere eum qui decipit, aut tantum bonum sequi ex illo matrimonio, ut deceptus non esset rationabiliter iniurus, non tenetur admonere, maxime si non sperat fore, ut ille, qui decipit desistat à contrahendo.

¶ Hinc est hæc sententia dictis colligo discrimen inter matrimonium, aliaque sacramenta. In alijs enim error personæ non reddit invalidum sacramentum, ut si quis existimans se baptizare filium Petri, baptizet filium Ioannis, & in matrimonio error personæ reddit nullum. Huius inquam ratio ex eo sumitur, quod ad alia sacramenta circumstantia personæ accidentalis est: tantum enim requiritur, quod homo sit qui baptizatur, non baptizatus. In matrimonio autem circumstantia personæ est substantialis: unde in illis error nullus.

Aliud monenti est, in hoc autem invalidatur & vitiatur.

(3)

Q V Æ

Q V A E S T I O II.

De impedimento seruitutis, vel conditionis.

CAPVT XXIII.

*Servorum coniugia, etiam inuitis Dominis
fuisse valida.*

§. I.

Q Vamvis olim humanis legibus magna dominis, ac latè patens in servos potestas data fuerit, at legibus Ecclesiasticis ea ex parte sublata. Nam illis necis vitæque potestas adempta. ut constat ex Agathensi Concilio. can. 68. Epauensi. cano. 35. Moguntino sub Rabano Mauro. capite 22. & Vormationensi. cap. 38.

¶ Ut autem statum eligerem, vel monachismi. vel coniugij necessaria erat dominorum consensus, cum discriminetamen. Nam quod ad statum religionis attinet, non solum prohibitum, ne assumerei, tur, sed etiam professio irrita, ac nulla exiit. Gelasius epist. 9. quæ est ad Episcopos Lucanæ: ibi. *Generalis*

querela. &c. Chalcedonense. actio. 11. cap. 4. & habetur apud Gratianum. 16. questio. 12. cap. Qui verd? Gregorius libro 2. epist. indi. 12. epist. 39. Præterea, quia Felix defensor puellam nomine Cateham habere dicitur, quæ cum magnis lacrymis, ac vehementi desiderio habitum conversionis appetit, sed tam præfatus dominus suus converti minime permittit: proinde volumus, ut experientia tua præfatum Felicem adeat, atque puella eiusdem animum sollicitè requirat: & si ita esse cognoverit, pretium eiusdem puella suo domino præbeas: & huc eam monasterio dantem, cum personis gratibus domino auxiliante transmittas. Ed lib. 4. epist. 27. epist. 44. in fine. & lib. 10. epist. 3.

Atta-

¶ Attamen quod ad statum matrimonij pertinet, prohibitum illis quidem absque dominorum voluntate contrahere; at semel contracta matrimonia valebant, nec dominis, licet id aliquando præsumpserint, licuit illa dissolvere. Vtrunque discres in canonibus, quos subiiciam. Iulius I. in decreto apud Gratianum. c. *Omnius*. 291. q. 2. *Omnius nobis unus est pater in ecclesia. Si autem omnes unam legem habent, ergo si quis ingenuus dimittitur non potest, si nec servus semel coniugio copulatus, vltius dimitti poterit.* Concilium Aurelianense III. cap. 24. *Quicumque mancipia sub specie coniugij ad Ecclesiam confugerint septa, ut per hoc credant posse fieri coniugium, minime eis licentia tribuatur, nec talia renuntiata à Clerico deficiant, quia probatum est, ut sine legitima traditione coniuncti, pro Religionis ordine statuto tempore ab Ecclesia communione suspendantur, ne in sacris laeicis turpi consuetudine miscuantur. De qua re decernimus, ut parvulus, aut proprijs dominis (prout ratio postulat personatum) accepta fide exculati, sub separationis promissione tradantur. Postmodum tamen à parentibus, atque dominis libertate concessa, si voluerint, eos propria voluntate coniungant.* Gregorius Magnus lib. 3. epist. 14. 12. *Urbilenense* 11. can. 30. *Adrianus* in append. Concilij Lateranensis, p. 45. ca. 7. & habetur cap. 1. de coniugio servorum. Id

quod rationi valde consentaneum est. Tum, quia nullus Christianus prohibetur accedere ad Sacramenta per se instituta in remediū propterea infirmitatis: tum etiam, quia contractus matrimonij est de iure naturali: at verò servitus introducta est iure gentium. Ius autem naturale antiquius, & potius est habito, atque ad id fortius. Quam rationem assignat D. Thom. in addit. ad 3. p. quaest. 1. a. artic. 2. Et quatenus potuisset Romana sedes servum inhabilem efficere ad matrimonium ineundum inuito domino, sicut & potest quemvis in singula infirmitatem reddere iusta de causa, & sicut eundem servum inhabilem ad professionem reddidit, & forsitan aliquando apud nonnullas Provincias irritant Episcopi servorum coniugia contra dominorum voluntatem, ut dicitur in l. c. 28. inest d. 1. 1. diversum in his statibus dispositum non videtur. Tum ob rationem dictam, quia matrimonium est propter infirmitatem leuomen, cum nullus servus ex tunc matrimonij sit etiam Religio nis status observantia, alijque id impedire suppleri potest: tum etiam, quia coniugatus ex patre matrimonij, non ita impeditus est, quominus suas operas impendere domino possit, sicut Religiosus, cuius ex officio minus expedire relinquant ad obsequium domino praestandum. In honestum etiam, & indecens famulus Religiosi in obsequium domini.

T

sicuti

290 Tractatus de impedim. matrimonij.

sicuti & ob sacri ordinis dignitatem: qui characterem imprimit indelebilem, statutum est, ut si servus contra voluntatem domini, nec manu missus ordinaretur ab episcopo, scilicet duos dare Dominus servos cogeretur: episcopus *ca. si servus. dist. 74. ex Aurelianeu. li. 1. & Aurelianeu. si. cap. 6.* idem statuitur, si domus honesto servi clerici obsequio contentus non sit. Quamvis in Tolitano concilio quod habetur in Appendixe Lateranensis p. 50. c. 56. de pœni habetur ab ordine, & sic domino restitui.

¶ Ex dictis colligitur peccare mortaliter dominum qui impedit servorum coniugia, cum illi liceat iure naturali cohabitare, & pro illis etiam stent leges ecclesiasticæ. Peccat etiam dominus, si impediatur inter servos coniugatos maritalis commercium, quantum æquitas postulat; alias frustra contra actum esset matrimonium, si negaretur usus. Imo, adeo est stricti iuris eiusmodi vinulum, ut siue servi contraxerint invito domino, siue illo annuente & consentiente, quævis est probabile periculum incontinentiæ, & alias non est notabilis iniuria Domini potius faciendum est coniugali obligationi quàm Domini obsequio: Vinculum enim matrimonij strictius est vinculo servitutis. Vnde quando ista duo vincula concurrunt, obligatio

coniugij prevalere debet: ut docuit D. Thomas supra citatus, quem postea non pauci secuti sunt. In re etiam dubia faciendum potius matrimonij videtur. Ac sicut Dominus pati tenetur iacturam aliquam in servorum opetibus, quò illis moderatum usum coniugij libere concedat, ita etiam tenetur servus, ad idque compelli à Domino potest ne cubat in loco distant si in proximo potest, ne se domini servitio subtrahat. Ut docuit Gabriel in 4. d. 36. ar. 3.

¶ Secundo colligitur etiam peccare Dominum, qui vendit servum coniugatum in locum ita distantem, ut impediatur usus matrimonij. Quamvis enim Dominus non prohibetur servum vendere post coniugium, attamen ita vendere, ut impediatur usus matrimonij non potest. Id quod verum est siue Dominus annuente, vel remuente ac reluctante contraxerit, ut docet Divus Thomas ubi supra, & Glossa in, c. 1. de servorum coniugio v. servitia, & alij non pauci, nisi ea venditio fieret ex consensu utriusque coniugis aut si cum ingenua, vel liberta secus nupsit, quæ illum abeuntem se qui potest, & tenetur. Ratio autem huius est, quia si Dominus peccat impediens usum matrimonij servorum, multò gravius peccabit si perpetuò impedit illum, in longinquas partes ablegando. Imò ex D. Thomæ verissima sententia

tia

tiā cogendi sunt Domini ab ecclesia, ne seruos ea ratione distra-
hant. Nec verò eadem ratio est de
seruo antequam nuberet, & post-
quam nupsit; ut quia ante coniu-
gium licet eas vendere in quocumque
loco licet, licet etiam post matri-
monium. Est enim strictius, & anti-
quius vinculum, & obligatio coniu-
gij præponderans: vinculo serui-
tutis.

Quod si seruus contraxerit co-
iugium cum seruo, hæc diuersis
Dominis parantur in loco distanti-
bus, ut inter se inules copulari non
possint; ita Dominus iusta ve-
gentis causa, quia male morigera-
tus est seruus, nec fidelis, & non
potest in eodem oppido distahere;
alio loco vendit, tunc vel Domi-
nus vnus cogendos est alterum ser-
uorum emere, vel alius eius oppidi in-
cola, ut serui illi coniugati de-
gant in eodem oppido sine pericu-
lo incontinentiæ: vel denique alte-
rum illorū emat ecclesia argumēto:
c. fraternitatis. 54. dist. ne impedia-
tur vsus matrimonijs. Quamuis au-
tem aliquæ leges similes his, quæ
habentur diximus, repugnent. ec-

clesiasticis, tamen legibus, ad
quos pertinet matrimo-

nij causam suscipe-

re abrogatæ

sunt.

(P)

seruitutem ignoratam dirime-
re matrimonium, non verò
cognitam.

QUAMVIS Ignoratio
vel æqualis, vel aliā me-
tionis conditionis, nullq-
tute dirimat matrimo-

nium, nisi eo modo, quo apud præ-
cedenti errore dirimi diximus, cū
dat causam contractui. At comuni-
tis eorūque sententia est seruitu-
tis conditionem ignoratam diri-
mere matrimonium cap. si quis liber-
cas, si quis ancillam, ca. si quis ingenuus;
cap. si femina; cap. cum vir. 29. q.
2. Conciliū Bavaricum apud Du-
ringoliam, cap. 10. De coquisquis
seruorum nobilem feminam habuerit
in coniugium, & non præstiterit, ita
constituit, ut iterum libera esset;
dimittat seruum, & postea non re-
digatur in seruitutem, sed esset libera.

Alexander III. in cap. professus
de coniugio seruorum, Innocen-
tius III. in cap. aduocatum, fin. eo-
dem titulo. Quod quidem verum
est, etiam si post matrimonium
manumissus fuerit seruus, per-
seruat enim idem consensus, ac
prius. perseverabat. Imo quan-
tum ego iudico, etiam si modicum
et plus desit, ut libertatē cōsequatur
ex manumissione Dñi. Idem quo-
que de libertate capus iudiciū est.

T. 2. Quæ

¶ *Quo autem iure d'rimur seruitus ignorata dissensio est.* Namp si enim consenti iure naturali id fieri. Alij verò cum D. uo. Thom. in ad. l. i. n. b. i. q. 1. l. i. n. 3. articulo. 1. a. l. i. t. i. u. m. consenti iure iur. tu n. Ecclesiastico, quod valde rationem consona n. sit iuri naturali, in fauorem, scilicet libertatis, & etiam quia status seruitutis impedit matrimonij coniugalis debiti obligationem. Ego tamen existimo distinctam utendam. Si enim error seruitutis ante cedens, & in eum feratur consensus, nubi q; quia liberum existimauit, certum est iure naturali otiam dici matrimonium, reduci- tur enim ad impedimentum erro- rip. At. verò cum error seruitutis non sit in causa contrahendi, neque animus expressus quidquam de ea conditione cogitat, in quo casu iure naturali valeret matrimonium iuxta dicta capite precedenti, cum sit error circa qualitatem, nullum est iure tantum Ecclesiastico, ut po- sterioris sententiæ Doctores affir- mant. Quod quidem constituit in Ecclesiastico, ne fiat iniuria ho- minis ingenuo. Ex quo sit ma- trimonium contractum inter ser- uos infideles, ignorata etiam serui- tute, in eo secundo casu valere, nisi specialiter eorum legibus aliter sta- tuatur.

¶ *Diximus autem seruitutem ig- noratam dirimere matrimonium.* Item ad huc vel scientia seruitutis,

vel saltem opinio, aut probabile du- bium seruitutis, matrimonium tenet. Imò etiam si ad huc affectata ignorantia, ut scilicet, cum ex po- titus facia, si. Inueniens esse man- cipium, illam abiciat. Ignorantia enim affectata in eo casu æ- quiparatur scientiæ. Et quidem id iure optimo ita se habet. Cum enim hoc impedimentum in fa- uorem liberi, & ingenui inductum sit ab Ecclesia, iniquum est cõmo- dum reportet ingenuus, ex sua ini- quitate, aut affectata ignorantia. Verum est contingere aliquando posse, ut contrahens cum serua, quam existimabat liberam inuali- da contraxerit spectato iure natu- ra, & soto, conscientie, & tamè in externo foro, quia nō præsuntur ignorantia, cohabitare cogatur, ut si adfuerint seruicij iudicia, quæ pre- senti homini statim seruitutis, aut ostenderiot, aut saltem probabile dubiū iocicerint. Adde etiam si ita, affectus esset, ut etiam si sciret ma- cipium esse, contraheret, adhuc nullum esse contugium, quia ad ma- trimonium requiritur plenè volū- tarius consensus, ille autem est ne- gatiuè voluntarius, atque adeò in- sufficiens, ut dixi c. precedenti. Quamulā alij oppositum sentiāt, in- ter quos Syluester. *Matrimonium.* 8. q. 3. Nobiscum tamè Antoninus 3. p. tit. 1. cap. 3. Soto in 4. distin. 35 artic. 1. Pateret certè multis calum- nijs locus, cum facile esset, & cum animus.

mutum asserere & negare.

¶ Diximus etiam servitutem ignoratam id efficere, quia conditioni libertini non id concessit ius ecclesiasticum. Vnde quamvis de liberta ad tempus idem iudicium ac de seruo ferendum dixerimus: at conditio libertinæ etiam ignorata non dirimit matrimonium neque efficit connubium illegitimum. Nec enim ex iure ecclesiastico, quo id impedimentum inductum est, servitus antea est, sed præsens ignorata dirimit matrimonium. Secus de conditione liberti dicendum, si non ingenuitatem expresseratur consensus iuxta dicta cap. præcedenti, tunc enim idem iudicium ferendum esset, ac de impedimento etioris dixi cap. præcedenti.

¶ Sed quæret aliquis primò an si postquam aliquis vel ignorans, vel probabiliter dubitans de servitute alterius coniugis, reddat debitum efficiatur validum matrimonium? Et tunc distinguendum videtur. Nam vel redditur animo: fornicatio, & sic nullum efficitur matrimonium. Vel redditur debitum animo maritali & in eo casu validum efficitur cap. si quis cap. ad nostram consentiente etiam alio, & si adsint ea, quæ iure nouo Concilij Tridentini necessaria sunt ad valorem matrimonij, Nam post Tridentinum clā destina matrimonia nulla sunt. At si accedat animo quasi maritali, hoc

est tantum ne defraudet ius alterius coniugis, quod facere potest & tenetur iuxta ecclesiæ præceptum in cap. Dominus, de secundis nuptijs, & cap. Inquisitioni, de sentent. excom. de quo huc infra, referuato tamen suo iure, vt quoties conuenerit de conditione seruitutis, recedere possit, non efficitur matrimonium eo consensu. Nam ille animus tantum non est effectus maritalis.

¶ Secundo quæret aliquis an detecta seruitute possit is, qui liber est, separari absq; ecclesiæ iudicio. Respondeo, separari posse quoad fororum, & etiam quoad habitationem, si scandalum absit: alias necessarium est ecclesiæ iudicium. Quod si defectus fuerit probationis, tanta conscientia poterit in partes longinquas recedere, ubi sine ullo scandalo inire cum alio coniugia possit. Si autem detecta seruitute is, qui liber est, in ecclōgio permanere velit: seruus, si contraxit vere sciens se esse seruum, compellendus est per ecclesiam & nullo consensu, non ex vi primi contractus, qui nullus est, vt dixi cap. præcedenti: sed ob illatam iniuriam. Si tamen bona fide contraxerit existans se esse librum, & æquum quidem est, non tamen tamen tenetur de suo consensu recedere. (2)

In quibus casibus seruus ex matrimonio adquirit ingenuitatem, & quo iure.

§. III.

Ad text. in cap. si quis ancillam, & cap. perlatum.

Nonnulli casus assignari solent, in quibus seruus ex matrimonio ingenu^s efficitur, qui tamen, quantum ego iudico, ad unam, & eandem radicem, atque principiam reducuntur, ut ex dicendis constabit.

¶ Primo: igitur, si patronus ancillam in matrimonium ducat, libertatem acquirit. Quo autem iure id fiat discerno est. Iure communiter esse sentit Glossa in cap. *Si quis ancillam*, 2. distin. 34. verb. *Ancillam*, Archidiaconus, Dominicus, Turrecremata ibid. Sylvestec. verbo *Servitus*, quæst. 4. in fin. Et iure nostri Regni, ita se habere docet Gregorius Lopez. l. 1. tit. 13. p. 4. Fateturque communiter Doctores. Thomas Sanchez iure tantum nostri Regni dicit fieri, non iure naturali.

¶ Ego tamen existimo id oriri ex iure ipso naturali, ac proinde locum habere iure communiter, cum de eo nulla alia dispositio sit. In quo non seltè Thomas Sanchez lib. 7. disputatio. 20. numero 11. Inque si probavero iure naturali liber-

tatem, consequi ancillam eo ipso, quod patronus ducat illam in uxorem, probatur inarchibit idem dicendum esse iure communi, cum nulla eius existeret in oppositum dispositio.

¶ Et in primis id ostendo ex ipsa natura matrimonij. Matrimonium enim suapte natura talis virtutis est, inquit optimè Gabriel Vazquez, qui mihi huius sententiae Autor est. 3. part. disputat. 81. cap. 8. numero 41. ut si aliquis ducat uxorem, quam antea servam, & ancillam habuit, iam deinde illa ad dignitatem matrimonij euecta, abique alia lege, & pacto iure ipso coniugij solum, libera, & ingenua permaneat. Ita enim actum est vinculum coniugij, ut duo sub eodem thalamo commorentur, & eodem titulo, ac nomine gaudeant honoris, Regis videlicet, aut Imperatoris Authentica de Consulibus. §. *Si autem*, collat. 4. & l. *Mulieris*. C. de dignitatibus. & in nostro Regno. l. 9. tit. 2. partita. 2. Et postquam consummatum fuerit matrimonium dicuntur vna caro. Hanc autem esse naturam matrimonij optime docuit Leo Pontifex in capite, *Non omnia*, ex epistola ad Rusticum. numero 46 de quo iam multa supra. capite 14. in fine: *Nuptiarum fœdera inter ingenuos sunt legitima*. Hæc autem omnia pugnant cum statu servitutis, atque ideo servilis conditio

matrimonij

matrimonij æqualitate extinguitur. Id quod etiam lex nossei Regni citata aperte indicat hinc verbis. *Tan gran fuerza ha el matrimonio, que luego que el padre, y la madre son casados, se hacen por ende los hijos legítimos. Esto mismo sería si alguno vniere fijo de su sermo, è despues de lo se casasse con ella, ca tan gran fuerza ha el matrimonio, que luego que es hecho, es la madre por ende libre, è los hijos legítimos.* In quo non novam legem esse dicie, sed naturalis iuris, & æquitatis rationem explicat. Vnde repugnat omnino, patronum nubere ancillæ suæ in servitute manenti; sed eo ipso, etiam si dominus nolit, ingenua efficitur.

¶ C. Hinc colligo primò, tantam esse vim matrimonij, ut quantum est ex se, quoties ingenuus nubet seruo, extingueret statum servitutis, nisi repugnet illi, vel impediretur ea vi iure alieno, quæ sita domino, & patrono, quo inuitus priuati non potest, cum sit prior domini conditio. Ex quo consequenti consideratione fit, ut quoties, vel perseverat illud ius impediens, vel contrahens ingenuus non cedit iuri suo, matrimonium sit iure naturali nullum, vel ecclesiastico, ut dicebam §. præcedenti. Inde fit servitute in cognitam non diuincere, quia aliud est copulari matrimonio, cum

illo, cuius est servus, quod pugnat cum matrimonij vi, & efficacia. Aliud cum, qui alterius est servus copulari eum alia ingenua. Quod & si dedecet mariti oris, quod a qualitate inducit, ut cum una caro sint, necietas ingenua, necietas in servitutem redacta sit, non tamen repugnat, cedit enim cognita servitute contrahens iuri suo. At quoties ingenuus contrahit ignorata servitute, & aliàs est consensus domini, siue quia ille collocat, siue detem designat, siue videt & tacet, matrimonium valere censetur, non tam iure positivo, quàm naturali, explicato tamen lege positivo. Id enim indicatur in Authentica, *Ad hoc, C. de Latina libertate. ibi. Qui suam ancillam credenti tradidit in matrimonium tanquam liberam, si ne conceperit dotale instrumentum; siue non; aut sciens eam duci, tamen ex studio dominum etiam amittit, eaque ad ingenuitatem rapitur.* Idem dicitur de seruo. Vbi convenienter videtur hoc verbo, *Rapitur*, ad ingenuitatem, quo explicat vim, & efficacitatem matrimonij. Idem enim, sublato iure patroni, quod impediabat, rapit servum ad statum ingenuitatis. Cui fauet quod habetur Authentica, de nuptijs. collatione 4. §. *Si vero. versic. hoc autem decernimus.* ubi agens quando dominus tradit ancillam libero

ignoratūi seruitutem. inquit. *Non erit infirmum tale non constare matrimonium, sed tacitam libertatem sequi, sine virum sine ancillam, cum ea le aliquid à domino sit.* l. t. l. 1. §. tit. 22. p. 4. *Casando fieri aliquo con mager libere, fabrica solo su señor, e non lo contradiciendo, faz, se el fieri libere porciend.* Idem est si Dominus dotem conficiat, quod solitum est in liberis personis solum procedere, inquit Imperator l. vnica §. sed et signis, C. de latina libertate.

¶ Secundo colligitur cum Glossa in dicto cap. perlatum & alijs, ex ipsa vi matrimonij deduci nequaquam posse nec virum renuente vxore, nec vxore renuente viro se tradere in seruitutem, quidquid dicat Thomas Sanchez lib. 7. disp. 23. num. 2. de viro, scilicet posse se subijcere seruituti renuente vxore. Itaque iure ipso naturali est irrita ea venditio, nec approbata villo iure ecclesiastico. Probatur eo potissimum fundamento, quia vir non habet potestatem sui corporis, sed vxor, & e contra. Non ergo potest, cum pradiuicio coniugis se alteri tradere. Res enim semel ex iure iustitiæ vni obligata, non potest alteri ex iustitia obligari, nisi alter illorum velit iuri suo in aliquo pradiudicari. Igitur cum renuit, & dotenusius suum illæ suum esse vult, nequaquam potest valere traditio, & ex consequenti nec venditio facta alterius coniugis. Ex eo enim

non tantum vir vxoris, sed etiam vxor viri vota trahere potest, quæ sibi pradiudicant, & professio in religioe renuente vxore nulla est, quauis sint vineula diuersæ rationis, scilicet religionis & iustitiæ. Et quamvis iure naturali non pugnet vtrumque vinculum: at iure naturali potest illum à monasterio extrahere, & ad se reuocare, quamuis vinculum religionis maneret. Ergo iure ipso naturali impediri potest vinculum seruitutis. Et quauis non omnino sequatur pradiuicium vxori, tamen aliquid sequi negari non potest quod illa in isto calu pati non teneretur iniuncta, cum sit prior in iore.

¶ Neque obstat primo quod obijcit Turrecremata in dicto cap. perlatum, quod quiuis potest dare quod suum est, vix autem est sui iuris. Nam cum in ordine ad debitum conjugale non sit sui iuris, non potest constante matrimonio priori & potiori iure, sui facere traditionem alteri, qua aliqua ex parte lædaturus vxoris, aut illi sequatur pradiudicium.

¶ Neque obstat secundo textus in cap. perlatum, vbi indicari videtur sine consensu vxoris factam venditionem sui in seruitutem valere. Queritur enim à cõsilio, an vxor eius qui se vendidit in seruum, sit redigenda in seruitutem. Respondeturque & vinculum matrimonij manere, neque illam seruam fore,

cum.

cum libero nupserit. Sed in pri-
mis is canon ex Triburiensi pro-
uinciali concilio desumptus est.
Canones autem, quos Gratianus
adducit, non maiorem authorita-
tem habent, quam hi, ex qui-
bus desumuntur. Deinde dico
canonem illum nec negare, nec
probare an venditio valeat: sed
quidquid de eo sit, tantum res-
ponderi non esse redigendam in

seruitutem uxorem, quæ libe-
ro nupsit. Denique dico, ut
constat ex initio eius canonis, di-
uortium præcessisse inter eos; le-
gitimè autem illis separatis quosd
habitationem potuit se vir ven-
dere in seruum sine consensu uxo-
ris, cum ex ea venditione nullum
illi sequeretur præiudicium, &
quod diuortio facto nulla esset de-
biti redditio.

C A V S A. XXX.

DE IMPEDITIS super-
iori quæstione duo-
bus impedimentis sci-
licet, erroris, & con-
ditionis: iam Gratianus aggre-
ditur explicare impedimenta cog-
nationis spiritualis, & legalis,
& quod etiam prouenit ex clau-
destina desponsatione, quæ nos
circa Gratiani textus examinabi-
mus.

*De impedimento cogna-
tionis spiritualis ad
quæst. 1. 3. & 4.*

Cap. XXIII.

*Susceptores adhibitos in baptes-
mo & confirmatione, & ex
his sacramentis orta cognatio-
nem spirituales.*

§. I.



VOTIE S aliquis bap-
tizatur, susceptores ha-
bet ex antiquissima ec-
clesiæ consuetudine ab

Apostolis deriuata, ut docet Areo-
pagina cap. de baptismo, & Ter-
tullianus de corona militis capit. 3.
Hi susceptores varijs nominibus ap-
pellati quæ eorum officium & mu-
nus indicarent, Dionysius *fiducioso*
res vocat. Iustinus quæst. 56. ad or-
thodoxos, *offerentes*, Tertullianus de
I §. baptis-

298 Tractatus de impedim: matrimonij.

baptismo, cap. 28. *sponsores*. Augustinus serm. 106. 163. 255. *fideiussores*, & epist. 23. ad Bonifacium. *fidei dollares*, siue vt alij legunt *fidei dillatores*, quod pro illis loquantur, nō vt corrigebat aliquis *fidei dators*. Susceptores enim appositē fidei doctores vocantur, quibz symbolū & orationem Dominicam, atque ita fidem, eos, quos de fone suscepērunt, docere iubentur, vt statim ostendam. Higinus papa susceptores appellat patrinos. c. in Catechismo, de Consecrat. dist. 4. Alcinus quoque de diuinis officiis cap. de Sabbatho in Albis. Strabus de rebus Ecclēsc. c. 3. & Hugo lib. 6. 2. p. de sacram. c. 12.

¶ Adhibiti autem hi patrini sūt susceptores tribus potissimum de causis. Prima quō ecclesia d suscep- to securior sit acceptis fideiusso- ribz. Susceptores enim, vt dixi, fidei iussores, & sponsores appellantur. Altera, vt pædagogum Christianus habeat. Susceptor siquidem suscep- tum erudire, & in fide suscitare te- nebatur, c. vos ante omnia, de Consecrat. d. 4. ex Augustino serm. 215 de tempore. Et idem Augustinus in lib. de Rectit. Catholice conuer- sat. Quos ex baptismo suscepistis doce- re & colligite. Arelaense 4 ca. 19. sub Leone. 3. vt parentet filios suos, & patrini eos; quos de sancta na- tūci suscipiunt, erudire summo pcre stu- deant illi, quia vos genuerunt, & eis a domino datus sunt: isti quia pro eis si-

decessores existunt. Moguntiacum sub eodem Leone III. cap. 47. De inde præcipimus. Vt transmissusque comparet, vel proximi spirituales fi- lios suos, catholice instruant. Varsien- se sub Gregorio III. lib. 1. cap. 7. Augustini testimonij mentione fa- cta. Nicolaus. Iad consulta Vulga- riorum, c. 2. & habetur c. ita dilige- re, hac 30. q. 1. Sed egregie literam idem pontifex cap. 18. Cum huius ad fidem promittendam ad regenera- tionis decurrit via, alium eligit quodam modo patrem spirituales vi- delicet, a quo susceptus instruitur, & omni custodia munitur, & aequam depositum quoddam rectori Ecclesie represententur: & vt eum, qui fidem respicit, quā promissus, ab illis a quo susceptus est, & qui fidei eius inter- uentor extiter debet per omnia remota- ri. Idem inculcasunt recentiora concilia Colonienſe sub Paulo 3. part. 7. c. 4. Augusta num. cap. 16. Magnum sanē onus atque munus suscep- torum, ait Elias Metropoli- tanus Cretæ in responsis ad Diony- sium monachum de diuersis eius interrogationibus lib. 3. Iuris orien- talis. Susceptores, inquit, si noscent quā a magno Dionysio definita sunt, & quatenus curam, & sollicitudinem habere debeant eius, qui per spirituale lauacrum regeneratur, & ab illis susce- pitur vix quidem ad susceptorum munus prodirent etiam ardentius accersiti, siue imitati Sed cessante necessi- tate ab onere instruendi liberos esse docuit

docuit D. Thomas. 3. p. q. 67. art. 8. Tercia deuiquetatio est, vt expref-
sus referatur generatio spiritualis
adhibitis spiritualibus parentibus:
patres enim dicuntur, & suscepti fi-
lij. Augustinus serm. 106. ibi: &
ideorati illi qui excipiunt, quàm
qui excipiuntur, id est, tam patres,
quàm filij. Hæc susceptores non
improprie compadres appellantur,
quasi simul patres.

Non solum autem viros, sed
etiam foeminas ad suscipiendos de
fonte adhibitas, licet nonnulli dubi-
tarint, planum tamen est. Constat
ex Augustino serm. 163. & ca. Vos
ante, de consecrat. d. 4. & c. quod au-
tem hac. 30. quæst. 4. Vualfridus
Strabo. dicto. c. 28. patrinoꝝ &
matrinoꝝ meminit hisce verbis.
Ex hac igitur occasione inuentum est.
Vt patrini, vel matrimi adhibeantur,
suscepturi paruos de lauacro. Con-
stant etiam ex e. non plures, de Con-
secrat. d. 4. cap. quomodo, de cognat.
spirituali in 6. & Tridentino. sess.
24. ca. 7. ibi, *Vt vnus tantum, sine*
vir, sine mulier iuxta sacroꝝ cano-
nium instituta. Imo olim foeminas
susceptas à foeminis, viros à viris,
& ideo Diaconissarum, ac viduarũ
benedictionẽ permãsisse sã scripta
ostendimus, c. 10. & in concilio Ni-
cæno c. 12. viros foeminae, & foemi-
nas viri suscipere prohibentur.

¶ Adhibiti etiam susceptores ad
sacramenti confirmationis admini-
strationem, sicut in baptismo. Nã si

qui gladiatoriam, dimicationem
subeant, alienius indigent, cuius
ope & consilio ducatur, qui iusti-
bus ac petitionibus saluis ipsis cõfi-
cere aduersarium possint: quantò
magis fideles cum sacramento Cõ-
firmationis, quasi firmissimis armis
testi, ac muniti, in spirituale certam-
en. cui eterna salus proposita est,
descendant, ducis ac monitoris indige-
bunt. Hæc in Catechismo concilij
Tridentini ad parochos.

¶ Illud tamen diligenter obser-
uatum, ne puerum de fonte suscipio-
ret, nisi qui baptizatus esset, neq; in
sacramento cõfirmationis tene-
ret, nisi Chrismate etiam vnctus.
Concilium Metense sub Stephano
VI. cap. 3. *Nullus suscipiat alterius*
à fonte infantem nisi qui apprimẽ sig-
naculum, id est, abrenuntiat onem
diaboli, & professionem Catholicae fidei
tenuerit. Et in Appendice con-
cilij Lateranensis p. 5. cap. 44. ex-
tat etiam canon Moguntini con-
cilij. *In baptismo, vel Chrismate*
non potest alium suscipere in filium
qui non est Baptizatus vel Confir-
matus. Quod adeo verum est, vt si
non confirmatus teneat, inualidẽ
fiat, hoc est, nulla inde contrahatur
cognatio: iura enim arguẽ lo-
quuntur de non Baptizato, & de nõ
Confirmato. Exclusi etiam ab eo-
munere Abbates, & Monachi,
com præcipitur, ne commatres
spirituales habeant in concilio Al-
tisiodorensi, ca. decimo quinto, &
referatur

300 Tractatus de impedim. matrimonij.

tesertur in cap. non liceat de Consecrat. dist. 4. Id quod in multis alijs concilijs statutum est, Pœnitentes publici donec peracta pœnitentia reconcilientur repulsi à susceptione hac sicut concilio Parisiensi lib. 1. cap. 54. Quos omnes si forte susceperent existimo nullam contrahere cognationem sicut de non confirmatis modo dicebamus. An verò idem possit esse susceptor in baptismo & confirmatione, vna tamen ecclesiastica lege pontificis Higlisi definitur, nec enim de eo alia ex tat cap. in catechismo, de Consecrat. dist. 4. Id fieri posse, si necessitas cogat morem tamen Ecclesie Romanæ esse, ut in singulis sacramentis diversi etiam susceprores sint. An autem designatæ ætatis esse debeant, non est in iure definitum. Vnde arbitror in quacumque ætate posse esse patrinum, ut docet Divus Thomas in 4. disp. 42. quæst. 2. art. 7. ad 5. constituta inter cognationem legalem & spiritualem manifesta differentia. Quare si capax rationis est. ut mortale peccatum possit admittere, in quacumque ætate patrinum munus obire potest. Alias nequaquam, cum illi velut inane aliquid eret, si quid agere: tur non intelligeret, ut rectè etiam Thomas Sanchez lib. 7. dist. 61.

¶ At de susceptorum numero hæc reperio legibus ecclesiasticis constituta. Primo institutum, ut unus tantum esset. Leo. 1. cap.

non plures, de Consecrari dist. 4. Metense concilium cap. 3. Infantem nequaquam duo vel plures, sed unus à fonte baptismatis suscipiat, quia in huiusmodi secula diabolo datur locus, & tanti ministerij reverentia vilesceat. Nam unus Deus unum baptismum, unus qui à fonte suscipit debet esse pater vel mater infantis. Quod quidem mihi derivatū videtur ex concilio Nicæno cap. 22. in quo viri viros, scemina sceminas tantum tenere iussit. Indultum postea ut ad summum tres susceperent & non plures. Forsan enim, ut ex Metensi constat ut induceretur in ecclesiam error aliquis, duo adhibebantur susceprores, qua occasione cessante concessum ut etiam duo vel tres adhiberi possent. Concilium Eboracense sub Cælestino III. Statuit ne in baptismo plures quam tres suscipiant puerum de sacro fonte, masculum duo mater, & una femina: feminam dua femina, & unus mater. Quod tamen recens concilium Moguntinum sub Paulo III. cap. 19. statuit ad pristinum statum reuocari, ut non plures, quā unus patrinus adhibeatur, quia ex impedimentis cognationum spiritualium pericula & difficultates non tarò solent euenire. Nouissimè autem Tridentinum unum tantum iuxta præca canonum instituta adhiberi patrinum voluit, vel ad summum duos, scilicet, unum virum, unamque sceminam.

¶ Solum

¶ Solam autem ad hæc duo sacramenta susceptores adhibiti, qui baptizati, confirmati que proliis cognati efficerentur, quia ut Theologi antiqui commentantur duplex est tantum generatio siue natiuitas. Vna in vtero, altera ex vtero. Prima consistit in factus animatione, ac vita; secunda in ostensione, cum in lucem editur. Primæ generationi respondet baptismus, in quo quis accipit spiritus vitam. Secundæ confirmatio, qua comite quis in hominum conspectum, & quasi in artem venit.

¶ Cum ergo susceptores patrum vicem gererent, & susceptos pro filiis haberent, nec minori charitatis vinculo inter se coniungerentur, ut dixit Nicolaus 1. in disto. cap. ita diligere, merito constituit ecclesia vinculum cognationis interuenire, atque adeo ad matrimonium impedimentum esse decreuit. Vnde hoc impedimentum cognationis spiritualis solo iure ecclesiastico inductum est. Quare si aliquis infidelis baptizet, vel teneat baptizatum, vel confirmatum, spiritualem cognationem non contrahit de quo postea inferius istocapitulo sermo erit.

(1)

In sacramento baptismi & confirmationis tantum cognationem spirituales esse.

§. II.



¶ **A**C spiritualis cognatio, quæ ecclesiæ constitutione inducta est, solummodo nascitur ex duobus sacramentis baptismo scilicet, & confirmatione, ad quæ adhibitos susceptores diximus, dummodo validè conferantur. cap. fin. de cognat. spirituali in 6. nec ullum ius aliter decreuit.

¶ Verum contra hoc difficultatem ingerit textus in cap. omnes, cum duobus sequentibus. hæc 30. quæst. 1. cum indicare videatur etiam ex sacramento poenitentiae oriri spirituales cognationes, cum tam seuerè puniant, & reprehendant canone, cum, qui cum filia spirituali, nil est, cuius peccata per confessionem nouit fornicatur.

¶ Sed in primis obseruandum est, si quis, qui rem habuit cum aliqua, utroque postea ad sanam mentem redacto, patris spiritualis munus suscipiat, ita ut deinceps eam non cognoscat, non video, ut reprehendi debeat, si tamen periculum absit, ne ad turpem de nouo familiaritatem redeant. Nonnulli enim Doctores, cum de integritate confessionis sermonem habent, planè

plene dicunt fornicam, qui sua peccata confitetur illi, qui corrupti cepit fuit, satis esse si dicat, peccavi in his, quæ tu nosti, si alia peccata non commisit. Ita Ioannes Medi. Cod. de confessione, cap. de eicunstantijs speciem mutantibus, & Jacobus de Graphis decil. 1. p. lib. 1. c. 20 num. 30. nec reprehendunt. At si frequenter cum illa rem habuerit, etiamque veluti concubina, sit & ne turpis illa familiaritas & consuetudo ad alterius cognitionem detineat, vel ut turpis amicus exploratum magis habeat fornicariam amicum, illius confessionem, cum se offert occasio, audire velit, numquam nisi in rarissimo aliquo casu, sentio licitum esse confessionem excipere, eius cum qua in peccatis perseverat aut turpi contudet. Res est periculis plena, & occasio committendi non paucæ facile. Quem enim animam esse cogites & confessario & poenitenti; qui libidine inardescunt, amicitia & familiaritate tenentur, cum & poenitentiam animam suam illi aperit quem tenent diligere, & ea repetit, in quibus pariter delectati, & confessarius in eo turbulenti, in quo nullum mendacium dici potest, nudum videt fornicariam amicum peccatum. Itaque ratione periculi non censens, & committendi sacrilegi istud illicitum assensero. Nisi forte in extremæ necessitatis casu, aut quando imminente præcepto confes-

sionis, animæ non esset cepit confessoris et magnum aliquid periculum, & nulla ratione dissimulari posset ommissio præcepti. Nam extra hos casus dicerem istam non habere copiam confessionis, si non alteri, quam amantiori confiteri potest, atque adeo non teneri præcepto confessionis. Locutus sum hæc de eo, qui audit confessionem amicum, cum qua peccavit, ante confessionem. Nam quid sentiendum, si audiat iterum confessionem eius cum qua peccavit, postquam antea illius etiam confessio nem audierat, constabit magis ex his, quæ modo subiiciam.

¶ Sed quid dicendum de eo qui postquam alicuius fornicariam peccata audierat, cum illa congressus est, Nec loquimur si paulo ante vel post confessionem, aut in ipsa confessione sollicitus, id enim grave crimen est, & sacrilegium contra reuerentiam debitam sacramento, idque merito sanctæ fidel iudicibus reservatum. Ludunt enim isti de diuino sacramento, & eius usum impediunt, quantum est ex parte illorum qui solliciti in confessione.

¶ Sed an sit peccatum speciale necne si cum filia confessionis rem habere dissensio est. Quidam dicunt non esse licitum, eo quod ex alijs sacramentis non oriatur spiritualis cognatio, sed tantum ex baptismo & confirmatione, cap. fin.

fin. de spiritali cognat. in 6. Neque etiam videtur esse sacrilegium, cum sacramentum poenitentiae non assumatur, ut medium ad illud peccatum committendum, vel feminam sollicitandam. Ita docet Emmanuel de Sâ. v. confessio num. 26. quamvis in prioribus editionibus dixerit esse quidem explicandam eam circumstantiam in confessione, licet non esset incestus, quod tamen in hac editione Romana immutatum est. Alij verò existimant esse speciale peccatum incestus & sacrilegij, ita Gallego de Cognat. spiritali, cap. 10. n. 3. At Soto in 4. d. 42. q. 1. ar. 2. vult, quod si canonē, sentit nō esse incestum, sed sacrilegium. Quo autem fundamento dicat esse sacrilegium in casu, de quo loquimur planè non video. Nam ex diuino iure non est sacrilegium, cum non assumatur sacramentum poenitentiae ut medium ad peccatum. Nisi forte sacrilegium esse quis dicat ob eam rationem, quam attingam infra.

¶ Sed non pauci sentiunt esse specialem malitiam incestus ortam ex lege non quidem naturali, sed ecclesiastica, quæ cognationem spiritualemente confinit inter poenitentem & confessarium. Quidam probant ex grauitate poenae impositæ illi peccato deponi etiam iubere sacerdos. Sed non rectè. Nam ex Apostolorum canone, c. presby-

ter. d. 8. t. presbyter vel diaconus ob fornicationem deponi iubetur, quæ poena postea recentioribus sacculi temperatib; nisi fornicationem clerici committentur alia circumstantia. Huius ergo sententiæ non aliud fundamentum esse potest, nisi id quod insinuauimus de cognatione spiritali inducta ex iure ecclesiastico. Sicut enim peccatum cum filia suscepta in baptismo est incestus, non ex iure naturali sed ex prohibitione ecclesiæ quæ cognationem induxit ita etiam in hoc casu est speciale peccatum incestus, si ex iure ecclesiastico inducta est spiritalis cognatio, de eo enim posset esse dubium. At in doctam esse videri potest, quia in cap. omnes. c. 1. vult inquit Symmachus: Quos in poenitentia accepimus, ita filij nostri sunt, ac in baptismo suscepti. Ecce cognationem inducit. Et Celsinus. cap. fin. 30. q. 7. fratrem esse, quomodo de filia spiritali. Vnde quævis cognatio spiritalis ex poenitentia sacramentò non habeat effectum impediendi matrimonium, si cut spiritalis cognatio in baptismo & confirmatione, in quo sensu Bonifacius VIII. loquitur, c. fin. de cognat. spirit. in 6. attamen inducit peccatum spectale incestus contra cognationem inductam iure ecclesiastico. Ita sentiunt Doctores nō pauci D. Thomas in 4. d. 42. q. 1. ar. 2. ad 8. Turrescremata in d. cap. & alij quos refert & sequitur Iacobus à Graphis

304 Tractatus de impedim. matrimonij,

à Graphispart. 2. decis. Aureatum lib. 1. cap. 5. num. 32. Thomas Sanchez lib. 7. disput. 55. à. nu. 3.

¶ Atque hæc quidem spectato iuris vigore, & antiqua dispositione forsan ita se habent. Posset tamen aliquis existimare me iudice necim. merito, cū ea cognatio tantum iure positivo ecclesiastico inducta sit, abolitam ex contraria consuetudine. Tum quia res ipsa perse clamat non adeo strictam remanere obligationem poenitenti ergā confessarium, sicut suscipienti in baptismo & confirmatione. Tum etiam quia in confessionibus, quis est qui eam circumstantiam fateatur? Vnde in hac editione Romana Emanuelis de Sā, iuxta codicē ex purgatorij Romanum ea proposito qua olim allerebat explicandam esse eam circumstantiam in confessione expuncta est, & loco illius contraria propositio excusa. Denique si cognatio spiritalis oritur ex poenitentiae sacramento tam id verum erit circa mares, quam circa foeminas sicut & in baptismo & confirmatione contingit. Erit ergo specialis malitia in eo si quis turpiter miscetur cum eo cuius confessionem excepit aliquando, quod inaudirum est. Nam incestus qui ex sacramenti confirmationis & baptismi cognitione proveniret, videtur ad religionem, aut contra virtutem religionis esse, cum ea cognatio inducitur ab ecclesia ex virtute reli-

gionis, non ex propinquitate sanguinis circa quam versatur pietas. Vnde hæc incestus malitia propriè sacrilegium est, non vero specialis incestus contra pietatem. Hæc omnia multorumque hominum timorata conscientiarum iudiciū in praxi mihi persuadent aboliram eam spirituales cognationem, si qua erat iure ecclesiastico inducta, contraria consuetudine, vel illa constitutione Bonifacii octavi capic. fin. de spirit. cognat. qui voluisse videri nullam aliam cognationem esse præter eam, quæ matrimonium impedit, ortam ex baptismo & confirmatione, vel potius existimari illos canones non inducere veram cognationem spirituales ex confessione, sed analogiam quamdam quare in eo peccato nec incestus, nec sacrilegium est, ut ex dictis constat.

Quid antiqua iura atque nomina disponant de hoc impedimento.

9. III.



Cognationem spirituales esse impedimentum nemo dubitat, esseque legibus ecclesiasticis constitutum. At quando experiri eiusmodi impedimentum in ecclesia non explicant. Foran ex Apostolorum traditio-

traditione dicituram. Ego qui-
dem primam legem scripto latam
non reperio: villamante cano-
nem 21. concilij Nicæni. Nemo
fidelium cum patre aut matre spi-
rituali matrimonium contrahat id
est: cum patris aut matris, &
qui hoc cotransferit: habetur tam-
quam. Et huiusmodi quousque sepa-
rentur: Inde postea plures alij cano-
nes emanatum; quibus ea cognatio
stabilita, & diversi gradus distin-
cti, & connobis eiusmodi vicio-
lo interveniente prohibita, quod
iam explicio.

Secundum antiqua iura triplex
erat spiritalis cognatio, aut tres il-
lius species. Paternitas, compater-
nitas, contraternitas. Paternitas est
cognatio spiritalis inter baptizan-
tem & confirmantem, tenentem
que cum baptizato, & suscepto ca-
debo. 30. q. 1. Nicenum c. 21. Zacha-
rias epist. 7. c. 22. Nicolaus 1. ad co-
santa Bulgar c. 1. & habetur. c. in di-
ligere. hac 30. q. 1. Ea; duplex
erat, directæ, quam scilicet contra-
hebat baptizans vel suscipiens cum
baptizato, qui filius spiritalis cen-
setur, & etiam indirectæ, quia con-
trahebat illam baptizatus cum vxore
patris sui, modo ante susceptionem
cognita esset à viro. Expressa est
decretis Bonifacii VIII. ca. inter. de
cognat. spirit. in 6. *Nedum*, inquit
inter baptizatum, & illum, qui cum
suscepit de baptizato, & inter eum-
dem baptizatum & suscipiens filios,

non

& vxorem ante susceptionem carnaliter cognitam ab eodem. &c.

¶ Compateritas est cognatio
spiritalis inter patres baptizati
naturalis ex una parte, & patres
spirituales illius ex alia, cap. per-
uenit hac 30. q. 2. Zacharias epist.
VII. oim. 22. Romanum sub Za-
charia, ca. 15. Quæ etiam duplex
olim erat directæ, & etiam indi-
rectæ. Extendebatur enim ad vxor-
tem compatris, etiam si non com-
mater fuisset, autem tamen cogoi-
tam, ca. sciscitatur, c. si pater, c. si
quæ 30. quæst. 4. cap. Martini,

de cognatione spirit. Neque ve-
rò huic antiquæ Constitutioni ob-
stat, cap. qui spiritalium, & c. post
vxoris, 30. quæst. 4. loquuntur
enim illi canones. in casu plane
diuerso. Primus enim Canon di-
citur duci posse à patre filij naturæ
si baptizati vxorem viderent eorū
patris, si eius vxor commater con-
erat, quia scilicet vel nondum fue-
rat cognita ante susceptionem fi-
lij de fonte: vel quia erat post sus-
ceptionem ducta vxor à compa-
tre. Vnde consilio Canon ille di-
xisse videtur, & eius scilicet com-
patris vxor commater non est, qua
si dicat, si enim commater esset in
directe saltem, duci non posset à pa-
tre naturali filij suscepti. Secundus
vero canon in eo casu loquitur,
quo Petrus vxorem duxerat forē-
nam aliquam, quæ ex priorī vi-
ro filium susceperat, quem Ioannis

V

vid

306 Tra Status de impedim. matrimonij.

viri vxor à fonte lenarati. In eo enim casu plano n est iuxta iusan-
tium Ioannis vxorem commu-
tatione esse vxoris Petri, non autem
esse commutatem Petri, nec directè,
nec indirectè: cognita enim à Pe-
tro fuerat postquam sit ù ex priori
viro vxor Ioanis de fonte sacro sus-
ceperat. Quorum canonum licet mi-
hi videatur germana intelligentia
Hec autem compaternitas indire-
cta si lata etiam antea videtur per
Basilicenum VIII. ca. 1. de cognat
spiritu in 6.

¶ Compaternitas est spiritualis
cognatio inter baptizatum & con-
firmatum ex vna parte, & inter fi-
lios baptizantis, vel confirmantis,
& suscipiente in omnia diligere. c. Pl
tatum c. non oportet. 22. super quibus
c. post susceptionem c. illud in 30. q. 3.
Existe autem olim gravis dubita-
tio an omnes fratres baptizati con-
fratres essent omnium filiorum eorum
qui susceperant, compatrium, com-
matrumque. Nonnulli omnium; alij
eorum qui prius suscepti essent, alij
eorum qui postea. Ac iuxta hanc
opinionem directissime intelligen-
di textus in c. super quibus & c. post
susceptionem 30. q. 3. quos non recte vi-
detur componere Turrecremata
eo loco. Nosstram autem illorum ca-
nonum concordiam legitimam ef-
se constat ex c. 1. de cognat. spiritus
li. utrum autem filij, aut filiar ante
vel post compaternitatem geni-
ti, possint adinuicem copulari, ca-

nones secundum diversorum. Ioco-
rum consuetudine in contrarij inu-
eniuntur. Ac licet primus Canon ex
inde editus natos post compaterni-
tatem copulari prohibeat, aliter ta-
men canon posterius. ed. eos primis
videtur corrigere ipseque statutus
est; ut siue ante, siue post compater-
nitatem geniti, sipt, si nol possint
coniungi, excepta illa persona dum-
taxat, per quam perueosum ad com-
paternitatem esset. c. 1. & cap. super
ea c. 2. nos, cap. ex literis de cog-
nat. spiritus. & c. 1. de cognat. spiritus
in 6. ibi, ac inter eundem bap-
tizatum & suscipientis filios. &
concilium Londoniense sub Ioon-
centio III. Iohanne in baptis-
mo non contrahat cum filia bap-
tizantis ante vel post genita. Imò id
videtur deductum ex concilio Ni-
cæno. c. 2. antiquiori ubi solum in
ea cognatione designatur filius sus-
ceptus.

¶ Inter ipsos autem suscipien-
tes patrium matrinamque nulla
orta spiritualis cognatio etiam olim,
ut apertissime constat ex cap.
quod autem. 10. quæst. 4. quod est
Verban. II. Quod autem vxor cum
marito in baptismo simul, non
debeat suscipere paerum, nulla
auctoritate reperitur prohibitum.
Vnde neque peccatum veniale est,
cum sit consuetudine receptum. Id
que iure optimo non est prohibi-
tum. Sunt enim pater & mater
baptizati, parentes autem copulari

non

non posse æquum non est. Idem etiam colligitur ex cap. illud etiam fin. 30. q. 3. ubi quia valide ducit filium suæ spiritualis commatris. Nec enim ibi sermo est de baptizato aut suscepto, non enim illa diceretur suscepti commater, sed mater. Loquitur ergo de patrino & matrinx filia. Cum enim illi interesse nullo cognationis vinculo cōtinerentur, valide & filij eorum inter se copolari poterant; & ipsi cum filiis, ut sillabus alterius, quam de eo forsitan diversi diversa sentirent, ut indicatur in textu.

¶ Sed tandem concilium Tridentinum magno ecclesiarum bono celebratum sess. 4. cap. 7. hæc habet: *Unus tantum fuerit; sue mulieris a sacrorum canonum insinuita, vel adsumptus unus & una baptizatum de baptismo suscipiat. Inter quos de baptizatum ipsum, & illius patrem & matrem, necnon inter baptizatum ac baptizantem, baptizantque patrem, & matrem tantum spiritualis cognatio contrahatur. &c.* E quibus verba constat decretum concilij Tridentini sustulisse paternitatem & compaternitatem indirectam tantum eum reliquit cognatio inter patres spirituales cum naturalibus, & cum baptizato. Sublata est ita ost. consaternitas omnis, nec compatres inter se aut cum baptizante aliquam cognationem contrahunt sicut neque ante conciliū.

¶ Sed ad id concilium, quod etiam non ex mai scrupulum. & quod fieri possit, inter precipuissimum in pedimenta oriatur. Parochus antequam ad baptismum conferendum accedat, diligenter ab his, ad quas spectabit, scisciteat, quæ vel quas elegerint, ut baptizatum de sacro fonte suscipiant, & eum vel eorum ad eum suscipiendum admittat, & in libro eorum nomina describat, deestq. eas quæ cognationem contraxerint, ut ignorantes illa excusari valeant. Quod si alij ultra designatos baptizatum tetigerint, cognationem spirituales nulla pacto contrahant, consuetudinibus in contrarium facientibus non obstantibus. Hactenus concilium.

¶ Ex quibus concilij verbis in primis colligo, ut aliquis in administratione horum duorum sacramentorum susceptor contrahat vinculum cognationis spiritualis, satis ut tangat baptizatum, vel confirmatum etiam anedio, ut respondeat ad ea, quæ interrogantur, quamvis in eo æquū sit seu uari consuetudinem regionis. Eadem enim actionem tangendi indicant semper iura, cum de eo impedito loquuntur. Necesse autem est tangat tanquam pater & dum conficitur sacramentum. Dixi dum conficitur, sacramentum, quia si antea vel postea tangat, etiam si commatris officium

gerat, non contrahit cognationem, ut declarauit congregatio Cardinalium pro commatibus episcopatus Abulcosis, quæ filium à patris de fonte leuatum postea suscipiunt. Dixi etiam tamquam patris, quia si materialiter tantum assistat, aut tangat, ut alium iuuet, qui se ex eis, non videtur cognationem contrahere. Quare necessarium est vellet officium patris exercere, & ut patris assistat, & tangat, ac quasi fideiussor, & fideiusoris animo. Vnde etiam si per errorem leuet filium Petri existimasse filium Ioannis, reuera contrahit cognationem: error enim ille non impedit fideiussoris, & patris spiritualis officium, quidquid alij dicant; est enim error persone in hoc casu circa accidentalia, ut supra cap. 22. in fine, in simili dicebamus. Neque eadem ratio est de vxore, quæ per ignorantiam leuat mariti filium. Tum quia de eo est expressa iuris dispositio, ut dicam postea, ex quo totum id impedimentum pendet. Tum etiam quia superuenit matrimonio contracto, & ita non mirum, si ignorantia excuset à cognatione. Quare non probo in hoc sententiam Thomæ Sanctij lib. 7. disput. 58. à num. 7.

¶ At si per procuratorem suscipiat aliquis baptizatum, is cu-

ius nomine suscipit, & contrahit vinculum cognationis, ut docet Panormitanus in cap. veniens de spirituali cognat. vbi Cardinalis, & Alexander de Neuo, Emanuel de Sà v. *matrimonium*. vbi de impedimenti num. 5. & ex antiquis supplementum Gabriel in 4. disp. 42. quest. 1. artic. 3. dub. 1. Et declarauit congregatio Cardinalium, ut testatur Nauarrus lib. 5. Consil. in fine. Et ratio est quia per procuratorem fieri possunt ea, quæ iure prohibita non sunt, l. 1. §. *trifus*, D. de procuratoribus, & cap. per testis, de Regul. iuris in 6. Hic autem, qui suscipit fideiusor est pro illo, coram Deo, & ecclesia ut antea dicebamus. Nullo autem iure prohibitum est ne eiusmodi susceptio per procuratorem fiat. Adde si per procuratorem patris munus exerceri non potest, ergo nec contrahit cognationem qui procuratorem designat, neque alia ex parte procurator, cum non suscipiat nomine suo: atque adeo baptismus sollemnis esset sine fideiussore, & suscipiente ecclesie nomine, (quod in hac materia absurdum est) ac sine spiritualibus patribus. Nec credendum potest tolerate id readeo gravi. Neque obstat Canon, qui actionem personalem sonare videtur, tangat, accipiat proprijs manibus. Istæ enim actiones etiam si per procura-

procuratorem fiant, à nobis fieri dicuntur: sicut & profiteri quis per procuratorem dicitur, & iurare ac vouere. Quare vel iure ipso id statutum est, cum dicat contrahi inter suscipientes, & alias iure valeant actus facti per procuratorem, nisi prohibeantur: vel consuetudo obtinuit, quod minus probō.

¶ Secundo colligitur, si designati sint susceptores quicumque alij attingerint, non contrahunt vinculum cognationis, vt expresse statuit Tridentinum. At si nullus designetur, in quo grauius peccat parochus, si successiuè suscipiant, qui primo suscipit siue vir siue foemina, contrahit cognationem. Imò ex ultimo tantum ab vno contrahi, hoc est à primo, non verò à secundo, quia concilium vnum tantum siue virum siue foeminam vult esse patrinum, duos autem ex designatione vt plurimum. Quare in casu quo nullus designatus sit, vnum tantum existimo presumi, vel haberi in iure pro susceptore. At si simul tangerent plures siue viri, siue foeminae, quorum nullus designatus fuerit, quamuis nonnulli probabiliter dicant, nullum contrahere cognationem, probabilius mihi est omnes contrahere. Inducor in hanc sententiam quia hic casus omissus est à concilio, nihilque in eo disposuit Tridentinum; vnde videtur standum decisionibus iuris antiqui, cum in eo non corrigatur nouo iure: neque

cum à iure antiquo recedendum nisi in nouo corrigatur. *l. præcipimus. C. de Appellat.* At iure antiquo omnes qui tangebant, contrahabant cognationem cap. fin. de spiritali cognat. in 6. Nec deest huic sententiæ rationis fundamentum. Si enim nullus contraheret in eo casu vinculum cognationis, nullus esset susceptor, ac proinde seditiosus pro illo totam ecclesiam. Sensit igitur obsecum Iacobus de Graphis Decis. Aurearum lib. 2. c. 85. de Impedim. Matrim. nu. 4.

¶ Quod si vel parochus vel naturalis parens plures quam duos designauerit, in quo non leuiter peccaret, si successiuè tangerent, primus vir & mulier tantum contrahunt, vt dicebam, seruanda enim in eo iuris dispositio. At si simul tangerant omnes designati, omnes etiam contrahunt propter rationem dictam. Atque id quod dicimus confirmatum esse declaratione Cardinalium testium Fernandus Rebelus 2. de obligac. iust. lib. 3. q. 6. nn. 6. & in Append. ad lib. 4. sect. 4. nu. 94. 95. 96.

¶ Tertiò colligo etiam si quis ante concilium iusauem tenuisset, & omnia ea cognationis vincula contraxisset, statim post concilij promulgationem ea cessasse, & post se contrahere cum his, cum quibus antiquo iure nubere non poterat, quidquid nonnulli dixerint. Idque constat declaratione Pij V. in Extrauaganti

310 Tractatus de impedim. matrimonij,

trahenti titulo Declaratio concilij Tridentini de Compaternitate, vbi declarat cognationem spiritualem antea contractam post concilij promulgationem desisse impedire, exceptis personis decreto concilij comprehensis.

Explicantur tria dubia circa hoc impedimentum.

§. IIIL.

SED nonnulla adhuc in personis explicanda. Primum est, an si quis suscipiat puerum patris infidelis nondum conuersi, cum infidelibus parentibus contrahat cognationem. Affirmant hi omnes. Gloss. c. 1. 30. q. 1. explicans verbum. *Ex laice* 7. Quam glossam à Doctoribus approbam in sua summa scribit autor Rosellæ v. *Impedimentum*. Impedimento 6. n. 26. Antonius 3. p. tit. 11. c. 13. §. 14. Angelus v. *Matrimonium* 3. n. 11. Syluester v. *Matrimonium* 8. q. 8. dicto. 12. In qua sententiâ, licet falso, creditur esse D. Thomas.

¶ Negant verò contrahi pœciores Sed inter eos, vnus qui pro mil le est, D. Thomas, quidquid Syluester dicat. Nam in 4. d. 42. quæst. 1. art. 3. scripsit cum vxore non baptizata, nequaquam cognationem contrahi spiritualem, quia spiritualis vi

ta est *expers*. Secutus est Soro vadem d. q. 1. art. 3. Fernandus Rebel lus 1. p. de obligat. iust. lib. 3. q. 6. Quæ sententiâ non vna ratione probatur. Prima est, quia, quamuis certum sit hæreticam capacem esse eius cognationis, si gentilis, vel infidelis baptizat aliquem, vel suscipiat quempiam, cum cu, quæ suscipit, vel baptizat, nullam cognationem spiritualem gignit, cum eius non baptizatus sit minimè *capax*. Ergo pari ratione, neq; Christus a ius baptizans aut suscipiens contrahit cognationem aliquam cum infideli parente. Antecedens autem docent D. Thomas, Ricardus, Paludanus in 4. d. 42. & testatur Soro loco citat. quod etiam concedit Ioannes Andreas interpretans illam regulam iuris ex eo lib. 6. ad quam disputationem reijcitur etorem Panormitanus in Rubrica de cognatione spirituali. Verum est Glossam in c. *in baptismo* de Consecrat. d. 4. & in cap. *peruenit*, 30. q. 1. & Archidiaconum ibidem significare nonnullos, qui aliter quàm Theologi senserunt, inter quos fuit etiam Angelus. Arquod in hac parte docent Theologi, firmum sine dubio debet haberi.

¶ Sed huic rationi nonnulli respondent dupliciter in aliquem spiritualem affinitatē derivari posse. Primo modo per se primo directè & principaliter, & actione, vt ita dicam, ministeriali. Secundo modo

modo per accidens & atecessorie, quasi consequenter & passivè. Primo modo tantum derivatur in eum, qui baptismo consecratus est. Cum enim hoc genus cognationis sit ex ecclesie statuto, placuit ei, ut qui ex sacro baptismo Characterè, cum ipsa nulla agnatione tenetur, non possit cognationis spiritualis esse minister, ac procreator. At secundo modo etiam Infidels eiusdem cognationis est particeps. Verum hæc distinctio inanis est, ac sine vilo prorsus fundamento excogitatur. Vnde enim ea colligitur ex iure, aut ecclesie autoritate? Ex nullo certe capite.

¶ Secunda, eaque efficacissima ratio est, quia ecclesiasticis legibus non deinceiuntur, qui extra ecclesiam, ut dicit Innocentius III. in c. *Gaudemus*, de divorcijs. Ergo neque lex cognationis spiritualis ad illos pertinet: qui foris sunt, sicut neque alia cognationis impedimenta, ut ibi docet Innocentius. Cognatio enim reciproca esse debet. Fieri enim non potest, ut ego illi cognatus sim, non verò ille mihi. Neque verò idem iudicium est de legibus, quibus postula nuptialis contrahitur, & ad quietè agrum constituntur, & quibus cœtetur, ne contumelus religioni Christianæ inferant. De his enim diversam esse rationem quis non videt? Addi etiam ea congrua ratio

potest, quia qui natus non est, cognationis capax esse non potest. Infidels nondum per baptismum generatus. Ergo cognationis spiritualis particeps esse potest.

¶ Secundo superest explicandum, an ea spiritualis cognatio nascatur ex baptismo minus solemniter? Nam tantum ex eo baptismo, qui solemniter ministratur, oriri docuit Soto in 4. d. 42. q. 1. ar. 2. si ne vilo prorsus fundamento. Quare verius est etiam oriri ex baptismo siue solemnitate vlla ministrato. Primo, quia ubi est spiritualis generatio est etiam spiritualis affinitas. Ergo cum in minus solemniter baptismo sit spiritualis generatio, erit etiam affinitas: quod enim postea additur in ecclesie sacramentum non est, sed sacramentale. Impedimentum verò non oritur ex sacramentalibus, sed ex sacramento. Tum etiam quia qui absque solemnitate baptizat affinitatem contrahit, ut eodem videtur. Ergo & qui suscipit. Quæ enim diversitas ratio assignari potest? Tum denique, ut cunctam alia, quæ in re nimis perspicua necessaria non sunt, impedimentum hoc ex iure ecclesiastico indudum est. At iura non distinguunt de baptismo solemniter, aut non solemniter. Ergo sacra non debemus distinguere. Et quidem si suscriptores in ecclesia designat, ut fidei iussores sunt & sponsos pro pueris, ut

312 Tractatus de impedim. matrimonij.

dictum est, non minus fidei iussor est in baptismo minus solemni, quam in solemni: atque adeo eodem modo spiritualis pater baptizati: & ex consequenti tenebitur etiam spirituali auctoritate.

¶ Addendum idem iudicium ferendum, cum baptismus in necessitate confertur, cum iura non distinguat, nisi in patre, qui tenet proprium filium, ut modo dicam. Autem cum baptizatus ob dubium, iterum baptizatur, contrahatur cognatio, ex dictis patet: si enim cōstitit primum valere, ex reiteratione nulla contrahitur cognatio, cum tantum oriatur ex his duobus sacramentis valde celebratis cap. 1. de cognat. spirit. in 6. si vero primum collatum nollum fuerit, contrahitur ex secundo propter eandem rationem.

¶ Denique tertio. superest explicandum, an si quis ex parentibus naturalibus suscipiat puerum in baptismo, contrahat cognationem eam altero coniuge, ita ut nequeat petere, nec reddere debirum.

¶ In huius decisione sigillatim procedendum est: Inprimis illud certum nequaquam dici matrimonium superueniente cognatione spirituali, licet aliquando impediatur matrimonij usus.

¶ Sed hic videtur ob stare difficultas textus Deus dedit pontificis in epistola Decretali, quæ nuper excusa est inter Decretales, quæ

prodierunt ex bibliotheca vaticana, ex qua epistola de sumptus est textus in cap. *permenis* 30. quæst. 1. In qua epistola postea, quæ recitantur in eo canone qui apud Gratianum extat, ista dicuntur. *Mulieres vero cum separata fuerint pro hac illicitate à propria viris, totam præcipuum recipere doctrinam, quam in die nuptialis receperunt, et post expletum, annu recipiant alium virum, similiter et vir uxorem.* In quibus, cum à pontifice quæ situm esset, an mulieres, quæ ob magnam populorum concursum in sabacho. Pasche. filios suos leuant de baptismo, si pro eis debeant ad suum proprium redire, usum, respondet separandos, ut nullo vñq. modo se recipiant in coniugio, mulieres ac viri, quæcumque ratione suos susceperunt natos, sed separent se, ne suadente diabolo tale vitium peccati inoleseat per mundum. At si id deus, quanta rerum absurditas sequatur, quis non videt? Sequitur enim in ecclesia potestatem esse dissoluedi matrimonium ratum consummatum. Cum enim iure ecclesiastico inductum sit cognationis spiritualis impedimentum, si illo superueniente voluit Romanus pontifex matrimonium dissolui, quandoquidem facultatem concedit, ut post annum, peractæ scilicet poenitentiae, alium virum accipiat, & vir aliam uxorem: planè sequitur iure ecclesiastico dissolui matrimonium.

mealum ratum, fideliam consummatum.

¶ Iugo, quem referunt Archiepiscopus, & Turrecremata, in cap. peruenit, existimas hic tantum agi de separatione à commissione carnali ad tempus ad agendam poenitentiam, vel absolute in perpetuum, retento vinculo, ne videtur, hoc, quod eo sæculo frequens erat, in dies serperet. Sed hoc, ut vidimus, textu ipso refellitur, inquit enim: *Post annum accipiat alium virum, & mulier feminam.* Nec etiam videtur textui consona interpretatio, quam refert, Turrecremata in eo capite, scilicet sermonem esse non de coniunctis, sed de coniungendis, cum in quaestione proposita dictum sit, *debeant ne viri, & mulieres ad suum proprium redire visum.* Item illa, *dotem restituendam à viris, quam in die nuptiali receperant.* Item illa, post annum expletum ex eo postquam à propriis viris separatæ fuerint, recipere posse alium virum.

¶ Vellem huius textus difficultatem ab alijs examinatam videre: sed neque attingit quisquam, cum integram decretalem non legissent. Mihi ergo ista, consideranti sese offert in primis vnica voculæ, mutatione facile textum constare, scilicet, si legamus pro *Alium.* Illum cuius facili in verastis characteribus mutatio esse potuit, quasi iubeat pontifex ut per annum separantur ad poeniten-

tiam, & quæ eo tempore non desint vxoribus allineata, restituantur à viro dos, quam die nuptiali acceperat. Adiuuarique potest hac licet, leui coniectura, quod non dixerit, & vir aliam vxorem, sed vir vxorem.

¶ Vel dico duas esse partes distinguendas in isto casu canonis, aut de duobus personarum generibus agi in illo, scilicet, de iam coniugatis, quæ proprios filios susceperunt, & de his, quæ ex vago concubitu cum filiis iam suscepissent, concubinarum suarum, vel earum, cum quibus sponsalia tantum contraxerant filios de fonte leuant, in tanto hominum concursu: & singula singulis accomodanda. Istis iam coniugatis filios leuant de fonte, ut separant se ad tempus, continentia & poenitentia causa. Iis autem, cum quibus vagus concubitus intercesserat, aut sponsalia, separantur nec nubant, sed restituatur dos, siqua forte à viro recepta fuerat in die nuptiali, id est, eam, de nuptijs pacta firmata sunt.

¶ Vel dico totum rerum intelligendum, de ijs qui filios leuant, quos de concubinis sine coniugio susceperant. Cui dubitationi optime responderet, statutum etiam ab alijs pontificibus, ne se inconiugato reciperent, id est, ne inter eos celebrari posset matrimonium. Et quia forte aliqui viri & mulieres intelli-

314 Tractatus de impedim. matrimonij,

gentes, quod filium leuassent sibi impedimento non esse, contraxerant matrimonium post leuios filios de fonte, separari lubet; non quia matrimonium validum dissoluitur, sed quia nullum fuerat ratione impedimenti. Et quia reuera non subsistebat matrimonium statuit Pontifex reddendam esse dotem vxori, quæ separatur à matrimonio post impedimentum celebrato, & peracta vnius anni penitentia pro delicto liberum esse alijs viris copulari. Placet astem textum istum de viris vel foeminis qui filios in concubinato susceptos leuant, potius quàm de alijs, quod dicat constitutum esse de his qui proprios filios suos leuant. Quare non potest vniuersè intelligi, de his qui filios leuant alterius, & postea cum eorum parentibus contraxerant. Deinde quia addit verbum illud, *Nescientes*, eum tamen ignorantia tam iuris, quàm facti coniugatum excuset ne impediat à petendo & reddendo debito cap. *de his*. 30. quæ st. 1. vt dicam statim; & non coniugatum non excuset ignorantia iuris, vt dicemus modo.

Deinde dicendum est, si vnus ex parentibus in casu necessitatis tenuit, nulla affinitas oritur, ita disponente Ecclesia cap. *ad limina*. 30. quæ st. 1. & cap. *si vir*, de cognat. spirit. est que communis DD. tenet.

Similiter nec deriuatur vllum cognationis vinculum, si cum ignorantia probabili iuris vel facti, aut etiam fraude aliqua effectus est, vt quis suum filium teneret. De fraude probat textus in c. *nosse*. c. 2. dictum, c. *de eo* 30. q. 1. c. *si vir*, de cognat. spirit. De ignorantia textus in cap. *de his*. 30. q. 1. verum & hoc sub aliqua distinctione intelligendum. Si enim filium suum ex legitima vxore suscepit cum ea ignoranti iuris aut facti, non contrahitur vinculum cognationis. At si filius fuerit ex concubina, si ad fuerit ignorantia facti, non contrahitur cognatio; bene tamen cum ignorantia iuris, vt docuit Nauarrus in Sum. c. 2. n. 40. atque adeo illi vxori ducere non potest. Equum enim videtur, vt iura potius faueant matrimonio iusto, quàm contrahendo. Quamvis, vt verù fitear eius discriminis non inuenià firmū sudamē iū.

De impedimento cognationis legalis.

Cap. XXV.

DE eo Gratianus. 30. q. 3. cap. 1. & cap. per adoptionem, & extratitulis in decretalibus de cognat. e legal.

¶ Sopponendum autem est, siue sit

ne sit adoptio perfecta, quæ dicitur
arrogatio, siue imperfecta, quæ cû
muni nomine appellatur adoptio,
quamvis in multis differat, quæ re
censere non est instituti nostri, atra
men quod ad præsens attinet, in eo
conueniunt, quod utraq; adoptio
impedit, & dirimit matrimonium.
Quod cõmunis sententia est. Nam
ubi iura de adoptione non distin
guunt, nec nos debemus distingue
re, nisi inde aliqua turpitudine seque
tur, quod non rectè leui fundamen
to indicatur à Thoma Sanctio lib. 7
d. 63. n. 9. in his quæ iuris ecclesia
stici sunt. Adoptionem autem esse
impedimentum dirimens matrimo
nium contra Speculatorem, &
Ioannem Andream, constat ex ca.
124 diligere, c. per adoptionem. 30. q.
3. & c. unico de cognat. legali, quib
us leges ciuiles probantur l. ado
ptius. D. de ritu nupt. & Inst. de
adoptionibus, adiuncta definitio
ne Teldentini sess. 24. c. 3 & 4. Me
rito autem eiusmodi impedimen
tum inductum est, quia lex eas per
sonas exclusit à matrimonio, quas
necesse erat cohabitare, ne si inter
eas licet carnalis copula, facile pa
teret concupiscentiæ locus, ad quã
reprimendam matrimonium ordi
natur. Et quia filius adoptiuus vet
satur in domo patris adoptantis, si
cut filius naturalis, ideo legibus hu
manis prohibuitur est inter illos ma
trimoniũ contrahi. Quæ prohibi
tio fuit etiã per ecclesiã approbata,

¶ Sunt autem tres species cog
nationis legalis. Prima est, yros
adoptantes & filium adoptiuum,
& filios etiam adoptati & eius pos
teros, quæ est quasi consanguinitas
lineæ rectæ per seueratque usque
ad quartum gradum, vt docuit Car
dinalis Toletus lib. 7. Sum. cap. 4.
Nauarrus in Sum. cap. 22. num. 45.
iuxta documentum quod habet
nu. 71. Quoties duo sic se habent,
vt alterum sit metiens, & alterum
mensum, lex quæ corrigit & limi
tat metiens, censetur consequenter
corrigeret & limitaret mensum, si ea
dem in utroque ratio militeret. Cum
enim specialis decisio de gradibus
cognitionis legalis in iure canonico
non extet, id insinuerandum est
iuxta consanguinitatis gradus, nec
perpetuo debet extendi.

¶ Secunda species cognitionis le
galis est inter adoptiuũ & uxorem
adoptantis, & e contra inter uxorem
adoptati & adoptantis quæ est quæ
dã quasi legalis affinitas, mensuratur
quæ gradibus affinitatis ob reueren
tiã quæ parètib; naturalibus debe
tur. Tertia est inter filios naturales
& ipsum adoptiuum, siue legitimi
sint, siue illegitimi, quidquid dicat
Nauarrus in Sum. c. 22. n. 41. cû iu
ra nõ distinguat, & eadẽ miliret ra
tio. Quæ cognatio legalis tãdiu pec
manet, quãdiu permanet adoptio c.
per adoptionem 30. q. 3. & c. unico de
cog. legali. Extincta enim adoptio
ne extinguitur hæc tertia species cog
natio.

316 Tractatus de impedim. matrimonij.

nationis legalis. Extinguitur autē ad ius vel morte civili, vel naturalit, vel emancipatione, vel si adoptivus contrahat incestuosas nuptias, vel si adoptatus fiat patritius, vel episcopus, de quo communiter videndi tummiſtæ. Inter ipsos autem legales filios, non est aliqua cognatio legalis, cum nullo iure ſtatuatur, eiſe cerni poſſit ex conſuetu aliquod periculum. Incontinentiar: tamen cum raro plures adoptari ſoleant, & ius de eo ſileat, non licet extendere cum hæc pendant ex iure eccleſiaſtico. Similiter inter parentes naturales adoptati, & inter adoptantes nulla cognatio legalis contrahitur propter eandem rationem.

¶ Ex dictis ſequitur primò inter adoptantem & filium legalem, ac eius filios, & ſimiliter inter vxorem adoptantis ac poſteros adoptati perpetuum oriri impedimentum. Nam juxta reſponſus, quo hominē prorogatur hominum vira, immortaliū corporis viribus, vix fieri poteſt ut pater legalis perveniat ad quintum gradum deſcendentium filij adoptati. At vero inter legalem & naturalem filium eſſe tantum impedimentum ad tempus. Quo fundamento nonnulli, quos reſert Gloſſa in dicto cap. vnico de cognat. legali exiſtimarunt, ſi filius legalis cum filia naturali contrahat matrimonium, peccare quidem, ſtatamen validum eſſe, eo quod impe-

dimentū tantū tēporale ſit. Verū horū ſententia manifeſte eſt cōtra deciſionē pōtificis in dicto, ca. vnico. Quāvis enim impedimentū illud tēporale ſit, inducit effectum perpetuū, hoc eſt, quod pro illo tēpore nullū ſubſiſtere matrimonium poſſit. Exemplum eſt in pūero ante nubilem ætatem, qui pro eo tēpore, ſubſtans eſt ad matrimonium contrahendum c. vnico. 30. q. 2.

¶ Colligitur ſecundò impedimentum hoc eos infideles comprehendere, apud quos ex legibus proprijs nullum ſit matrimonium ratione virtutis ex adoptione provenientis.

¶ Tertio ſic hoc impedimentū ſuperueniens non diſſimere, nec impedire debiti exactionē, quia nullo canteur iure. Dirimit autē ſponſalia, cū impediat; & dirimat matrimonium, cuius promiſſio eſt in ſpōſalibus.

¶ Sed quæ res, quid dicēdū ſi filius naturalis ſit illegitimus, an habeat cognationē, cū adoptator? Ego exiſtimo eſſe cognationē, & ideo impedimentū. Neq; obſtat quod erga filiū illegitimū, non ſit actus patris poteſtatis poteſt enim alijs modis exiſtingui, ſcilicet, morte adoptantis.

¶ Illud denique addendum eā ex communicationem, quā inveniunt conſanguinei contrahentes, de qua poſtea, non comprehendere eos qui tenentur vinculo cognationis legalis, aut ſpiritualis. Nullū enim extat ius, & in poenis locum non habet extenſio ad ſimilem caſum.

QV A.

QVÆSTIO. V.

De impedimento ex defectu publica solemnitas.

Cap. XXVI.

DE eo Gratianus agit hac 30. q. 5. ideo de clandestino matrimonio, quod post Tridentinū, nullum est: & ex consequenti est novum impedimentum dirimens, disputare libet.

Ab initione scilicet Ecclesie prohibitas nuptias clandestinas,

et aliquando fuisse irritas etiam.

¶ I.

¶ II.

Contrastus matrimonij sit natura sua indissolubilis, & ut est

hominum malitia, & ad vitia proclivitas, & effrenati mores, facile, id quod sine testibus agitur, negari solet, ex quo fieret legitima matrimonij iura violati, nova induci, cautam est initione scilicet Ecclesie, ne matrimonia clā-

destine contraherentur. Sed cum publicis denuntiationibus, ac certa quadam solemnitate præcedente, Primum de eo decretum scripto traditum: nullum extat aliud ante Evaristum Pontificem, quia sedem euectus est anno 112: & habetur in hac q. cap. 1. An autem eo decreto irrita declarentur coniugia aliter celebrata, dicam postea. Dicit autem Evaristus se à Sanctis Apostolis, eorumque successoribus traditum invenisse. Postea idem docet Concilium Arelatense 3: & habetur apud Gratianum hac q. cap. nullum. Confirmavit Hormisdas, & habetur cap. nullus infra hac quest. Innouat Concilium in Palatio Vernis sub Stephano 3. ca. 15. *Ut omnes homines laici publicas nuptias faciant tam nobiles, quam ignobiles.* Concil. Foroiulien. sub Adriano 1. cap. 8. Ita dumtaxat, ut nemini liceat furtim, raptoque nuptias contrahere, ne forte per erroris ignamiam, vel cred, quod prius est, diabolico instigati amore illicita con nubia celebrentur. Sed intervenitis patris sponsalibus per aliquam dilectionis moram, requisiti, quin etiam diligenter cura vicini, vel maiores nationis illius, qui possint scire lineam generationis utriusque sponsi scilicet, & sponse. In eo etiam, ut siar notitia sacerdotis plebis illius nullas ne fiat,

318 Tractatus de impedim. matrimonij.

fiat, quatenus nulla deinceps separa-
tionis tribulatio intercedat. Leo 4.
in Epistola de Cura pastorali pro-
posuim: Omnibus prædictis denun-
tante, ut nullus uxorem accipiat, ni-
si publicè celebratis nuptijs. Nico-
laus 1. ad Consulta Bulgar. ca. 3. &
habetur hæc q. c. Nasstrater. Londi-
nense sub Paschali 2. apud Baco-
nium tomo 12. anno 1102. num.
13. *Ut fides inter virum & mulie-
rem occultè & sine testibus data do-
coningia, si ab utroque negata fuit,
rit, irrita habeatur.* Alexander 3. in
Append. Concilij Lateranensis p.
6. c. 8. super hoc inquisitioni suæ tali-
ter respondimus, quod si legitimus
consensus ea solemnitate qua fieri so-
let, præsentè, scilicet sacerdote, & au-
ctiâ etiam notaria, sicut etiam in quâ-
busdam locis adhuc observatur, corâ
adoneis testibus interveniat de præ-
senti & sine sit iuramentum, sine
non, non licet mulieri alij nubere. Et
p. 49. c. 10. habetur c. nullus ex de-
cretis Hormildæ Papæ, & p. 50.
cap. 7. quod nobis ex una parte sig-
nificatum est. Londinense sub Inno-
centio 3. *Ne contrahatur aliquod
matrimonium sine trina denuntiatio-
ne publice in Ecclesia, neque si fue-
rint per se in ignita. Sed nec opo-
nentur aliquæ personæ matrimonio,
nisi publicè in facie Ecclesiæ, & præ-
sente sacerdote, et si secus factum fue-
rit, non admittantur alicubi in Ecce-
sia nisi speciali auctoritate Episcopi.*
Lateranense sub Innocentio 3. ca.

51. habetur cap. 3. de clandestina
desponsat. Concilium Rachenacense
a. sub Clemente 1. cap. 19. men-
tione facta decreti Lateranensis.
Tironense sub Nicolao 1. cap. 12.
*Quia per clandestina matrimonia à
Sanctis patribus non sine causa & me-
rito prohibita multa mala eveniunt,
prohibemus nequis presbiter sacula-
ris, aut regularis à sacro, velia ma-
trimonia celebrare aut solemniza-
re præsumat sub pena excommuni-
cationis.* Concilium Toletanum
sub Sixto 4. cap. 17. Senonense sub
Clemente 7. cap. 39. in fine. *Sed-
cum ex clandestinis matrimonijs,
gravia eveniant, in dies scandala &
pericula volumus omnes contrahen-
tes, consulentes, scientes, interesse vo-
tes, auxiliantes, & adiuvantes exco-
municacionis ipso facto
subiacere.* Colonicense sub Paulo 3.
p. 7. c. 43. 44. 45. Synodus Augustæ
his sub eodem cap. 21. Colonien-
se 2. sub eodem cap. 31. 32. Mogun-
tinum sub eodem cap. 38. ab illis,
& ut pericula. Novissime Tridea-
tinum sess. 24. de reformat. matri-
monio cap. 1. talia verba infra refere-
mus. Atque hæc sunt leges Ecclesia-
sticæ, quæ hætenus de matrimo-
nijs clandestinis emanarunt, quas ci-
tamus servato temporum ordine.

¶ Cetera quævis Tridientinæ irri-
ta cæ fuerit matrimonia clandestina,
non tamen, quantum ego ex anti-
quitate discere possum, primò irri-
ta reddidit, sed primis Ecclesiæ tem-
poribus,

potibus; & non vno saeculo scripta
suerunt, idque per multa saecula
per mansit: postea apud nonnullas
ecclesias, Episcopis id etiam agen-
tibus, quorum glim eas leges & cō-
dere, & derogare, sicut & in multis
dispensare, quae hodie Summo Pō-
tifici reseruantur. In eadem sacre
sententia Cassaneus in Catalogo
gloriz mundi, p. 12. confid. 36. Ge-
trianus Huetius in or. 1. ore ad Cō-
cilium Tridentinum & aliq. Atque
in hunc sensum accipio decretum
Euaristi Pontificis. *Aliter*, inquit,
legitimum, sicut à patribus accepi-
mus, & à Sanctis Apostolis, eorum-
que successoribus traditum inueni-
mus, non fit coniugium, nisi ab his,
qui super ipsam feminam domina-
tionem habere videntur, & à quibus cu-
prodixit, vxor petatur, &c. *Aliter*
præsumpta non coniugia, sed adalte-
ria, vel contubernia, aut supra, aut
fornicationis potius; quam legitima
coniugia esse non dubitatur, etiam si
voluntas propria suffragauerit. Quid
istò testimonio clarius? Apertè di-
cit coniugium non legitimè con-
tractum, id est, sine illa solemnita-
te, esse stuprum, fornicationemve,
additque id ita esse etiam si volun-
tas contrahentis adfuerit. Quam-
uis enim Gratianus in suis decreto-
rum Collectione, aliter, hæc q. 1.
& in decretalibus Pontificum nūc
excusis habeatur, nisi voluntas pro-
pria suffragata fuerit: attamen id po-
ab illis, Etiam si mutatum est in

Nisi, quia absurdam sententiam
illo decreto contineri existima-
unt, cum tamen eadem sententia
plurimis alijs testimonijs robore-
tur. Quare metito ex vetusto Co-
dice Antonius Concilius legit etiam
si voluntas propria suffragauerit, ea-
que lectio probanda Nam si ita le-
gendum, ut in communibus legitur,
Nisi voluntas propria suffragauerit,
quid opus erat tot verbis exaggerat
le voluntatem parentum, eamque
solemnitatem in nuptijs filiorum
desiderari, si eorum sola tandem
sufficeret, ut à Gratiano refertur.
Et quidem olim ita desideratam vo-
luntatem parentum, ut aliter nulla
essent contracta matrimonia, etiam
ex legibus Ecclesiasticis ostendam
infra 31. quæst. 2. & 3. quibus etiā
magis decreti Euaristi eum esse
sensum quem diximus, roborabi-
tur.

¶ Præterea ostendo sensisse Eus-
tium ea matrimonia sine solemn-
itate contracta esse iurā ex ver-
bis Concilij Culo. noniensis sub
Paulo 3. p. 7. cap. 43. *Optandum ut*
canon Euaristi Pontificis Concilij
generali renouetur, tollanturque illa
clandestina matrimonia, que iniurijs
parentibus & propinquis, timoris
potius, quàm Dei causa contrahun-
tur. Interea verò dum Ecclesiā
de hoc prospicit, si non irrita pro-
hibita saltem fiat. Inquit ergo,
quid statuat canon Euaristi: scilicet
prohibuit solum clandestina con-
iugia,

320 Tractatus de impedimentis matrimonij;

Iugia, cū optat concilium & renouatur ille canōn, cum ab Euaristio vsq; ad nostra tempora tot leges Ecclesiasticas reuulerimus, quibus prohibita iramonia clandestina; & ab Ecclesia etiā vniversalj statuti idē fuer. r non solum ab Hormisda, Alexandro III. & a Concilio Lateranensi sub Innocentio III. Igitur Canōn ille Euaristij, quem renouari cupit Concilium Coloniense, irritabat sine dubio eiusmodi coniugia, sicut & apud Africanos, & Græcos multis sæculis irrita extiterunt, sine voluntate parentum contracta, vt dicam postea.

¶ Ex quo facile colligitur non recte Bellarminum lib. 1. de matrimonio cap. 20. & cōmuniter Scholasticos; Euaristum interpretati idē legitimū matrimonium impellasse, in quo illa omnia repertiuntur, non quia, si aliās desint, nullum & invalidum sit, sed quia in foro extēno, in quo de occultis non iudicatur, non habeatur pro legitimo; cum plane constet Euaristum loqui etiā in foro animæ, cum dicat non esse coniugia, sed adulteria vel fornicationes, etiā si voluntas propria contrahentium accesserit. Item quia dicit, se ita a Patribus & Apostolis traditū accepisse. Adde quia vel Ecclesia nāq; dicebat illegitimum vt separaret, & subeundi alijs hæc mōi concederet. At sic, aut irritum proculdubio

clandestinum erat, & iudicabat Ecclesia; & aut multū adulterij occasionē præberet Ecclesia faciliū. Quod si non separabatur contrahentes, in quo ergo illegitimum iudicabatur?

¶ Hinc denique fit non satis constare Thomam Sanctum de Matrimonio lib. 3. c. 3. num. 2. afferend sententiam Catholicam & de fide esse ante Tridentinum fuisse validā clandestinā, & oppositam reijcit vt Tridentino contrariam, fides est valuisse ante Tridentinum, nec nos inficiati sumus, & valuisse quādiu Ecclesia non irrita reddidit: nō tamen fides est, nec definit Concilium semper valuisse, quod nos cōtendimus, fuerunt enim aliquando irrita licet immutatum postea vsq; ad Tridentinum, vt ex dictis constat.

Proponitur decretum Tridentini, & eius nonnulla explicamus.

QUID QUID autem de eo sit an prioribus sæculis irritum etiā fuerit matrimonium clandestinum, non autem dubium nō est irritum esse, sic enim Tridentino sessione 24. de reformat. matrimonij cap. 1. Tametsi dubitandum

non

nō est, clandestinā matrimonialibero cōtrahentiū cōsensu facta, rata & vera esse matrimoniā, quandiu Ecclesia ea irrita non fecit, & proinde iure damuandi sint illi, vt eos Sancta Synodus anathemate damnat, qui ea verā ac rata esse negant, quique falso affirmant, Matrimoniatā a filiis famillæ sine cōsensu parentum cōtrahi irrita esse: & parentes ea rata, vel irrita facere posse, nihilominus Sancta Dei Ecclesia ex iustissimis causis illa semper detestata est, neq; prohibuit. Verū tunc Sancta Synodus animaduertit prohibitionē illā propter hominū inobedientiā ita non prodesse, & causa peccata perpēdat, quæ ex hīc clandestinis cōiugijs ortum habet, præsentim vero eorū, qui in statu cōmationis permānent, dū priore vxore, cū qua clam contraxerāt, relicta, cum alia palām cōtrahunt, & cum ea in perpetuo adulterio viuunt, cui malo item ab Ecclesia, quæ de occultis nō iudicat, succurrī nō possit, nisi efficacius aliquod remediū adhibeatur: idcirco Sacri Lateranēsis Cōcilij, sub Innocētio 3. celebrati vestigijs inhārendo, præcipit, vt in posterū antequā matrimonium contrahatur, ter à proprio contrahentium parrochio tribus cōtinuis diebus festiuis in Ecclesia inter missarum solennia publicē denūcietur, inter quos matrimoniatū sit contrahendum, quibus denūciationibus factis, si nullum legiti-

mum opponatur impedimentum, ad celebrationē matrimonij in facie Ecclesiæ procedatur, vbi parochus viro, & muliere interrogatis, & eorū mutuo cōsensu intellecto, vel dicat, Ego vos in matrimonium cōiungo, in nomine Patris & Filij & Spiritus Sancti, vel alijs vtatur verbis, iuxta receptū vnius cuiusq; provincie ritū. Quod si aliquando probabilis fuerit suspicio matrimonij malitiose impediri posse, si tot præcesserint denūciationes, tūc vel vna tantum denūciatio fiat, vel saltem parochus, & duobus vel tribus testibus præsentibus matrimoniatū celebretur, deinde ante illius cōfirmationē denūciationes in Ecclesia fiat, vt si aliqua subsunt impedimenta, facilius detegatur: nisi ordinari ipse expedire indicauerit, vt prædictæ denūciationes remittantur, quod illius prudentiæ, & iudicio Sancta Synodus relinquit. Qui aliter quā præsentē parochus, vel alio sacerdote de ipsius parochi, seu ordinarij licentia, & duobus vel tribus testibus matrimonium contrahere attentabunt, eos Sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, & huiusmodi contractus irritos & nullos esse decernit, prout eos præsentē decreto irritos facit, & annullat. Iosuper parochum, vel alium sacerdotem, qui cum minore testium numero, & testibus, qui sine parochus, vel sacerdote huiusmodi contractui inter-

X

fue-

322 Tractatus de impedim. matrimonij.

faciant, necnon ipsos contrahentes grauiter arbitrio ordinarij puniri præcipit. Præterea eadem sancta Synodus hortatur, vt coniuges ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam, in eadem domo non colabiteor; statuitque benedictionem à proprio parochio fieri, neq; à quoquam, nisi ab ipso parochio vel ordinario licentiâ ad prædictâ benedictionem faciendâ alijs sacerdoti concedi posse, quarûque consuetudine etiam immemorabili, quæ potius corruptela dicenda est, vel priuilegio non obstante.

¶ Quod si quis parochus, vel alius sacerdos, siue regularis, siue secularis sit, etiam si id sibi ex priuilegio, vel immemorabili consuetudine licere contendat, alterius parochiæ sponsores sine illorum parochi licentiâ matrimonio coniungere, aut benedicere ausus fuerit, ipso iure tandem insensus maneat, quâdiu ab ordinario eius parochi, qui matrimonio interesse debebat, seu à quo benedictio suscipienda erat, absoluitur. Habeat parochus librum, in quo coniugum & testium nomina, diemque & locum contracti matrimonij deferibatur; quem diligenter apud se custodiat. Postremo sancta Synodus coniuges hortatur, vt antequam cocontrahant, vel saltè triuô ante matrimonij consummationem, sua peccata diligenter confiteantur, & ad sanctissimum Eucharistiæ sacramentum pie accedant,

Si quæ prouincie alijs vitra prædicta laudabilibus consuetudinibus, & ceremonijs hac in re vtuntur, eas omnino retineri sancta Synodus vehementer optat. Ne vero hæc tam salubria præcepta quemquam lateant, ordinarijs omnibus præcipit, vt, cum primum poterunt, curent hoc decretum populo publicari, ac explicari in singulis suarum diocesium parochialibus Ecclesijs; idque in primo anno quam sæpiissime fiat, deinde vero quoties expedire viderint. Decernit insuper, vt huiusmodi decretum in vniuersa quaque parochia suum eorum post triginta dies habere incipiat, à die primæ publicationis in eadem parochia factæ numerandos. Hæc concilium.

¶ Ex quibus colligitur primò decem conditiones assignari à concilio ad perfectâ matrimonij solemnitatē, quarû quatuor à contrahentibus, reliquæ à parochio seruandæ sunt. Prima, vt triuô, antequâ contrahant peccata cōfiteantur, & cōmuniēt, quod cōsiliū est, non præceptum, quâuis teneantur se per contritionē præparare ad huiusmodi sacramentū. Secunda, vt proprius parochus adsit vel alius sacerdos de eius, vel ordinarij licentiâ & duo insuper vel tres testes. Tertia vt ita declarent mutuū consensum, vt si opus sit, parochus de eo & testes, ferre testimonium possint. Quarta, vt non colabiteant ante Ecclesiæ

bene.

benedictionem acceptam. Quod si consumment, sublato scandalo, & contemptu legis Ecclesiasticæ, nulum mihi videtur esse peccatum etiam veniale, maxime si probabilis adsit periculum incontinentiæ, ut docuit Nauarrus in sum. c. 22. n. 83. cum Soto in 4. d. 28. q. 1. art. 2. qui Tridentino decreto interfuit. Vnde concilium non præcipit, sed hortatur ad benedictionem suscipiendam. Verum est alijs videri mortale, alijs veniale, sed quod dixi videtur verius. Excepit, nisi adsit contemptus vel scandalum iuxta principia in materia de scdalo, vel lata sit in ea diocesi excommunicatio, rōtra oppositū facientes. At cum in his casibus peccatū est, tantū peccabitur prima vice. Quia, ut tribus continuis diebus, denuntiationes fiant publicè in Ecclesia, & inquirat parochus de impedimentis, & ipsos contrahentes vergeat, si opus fuerit: aliās si omiserit, peccabit lethaliter, cum sit peccatum in materia graui. Satis tamen erit, si aliū de habeat etiam notitiam necessariam, vel per publicationem, ac denuntiationem. Sexta, ut utramque roget, intelligatque manuum consentum, quod si omittat, grauius peccat. Septima, ut intellecto consensu dicat, Ego vos coniūgo in nomine Patris, &c. vel alia iuxta pacis consuetudinem, quæ verba non sunt necessaria ad effectū sacramenti tanquam pars necessaria.

Octaua, ut si probabiliter timetur impediendum malitiosè matrimonio, si trina monitio præcedat, vel vna tantū præcedente, aut sine vlla paracho & testibus presentibus celebretur matrimoniū, postea autem ante consummationē denuntiationes fiant, nisi ordinarius, cuius id prudentiæ cōmittit cōciliū, aliter iudicet debere fieri. Nona ut parochus libiū habeat, in quo coniuges, testes decem, mensem, annū ter, bat, quæ obligatio sub lethali est, & attinet etiā religiosos qui apud Indos parochi in unus exerceant. Decima. Ut nullus sacerdos regularis, vel secularis nisi de licentia parochi, aliquos iungat, etiam virtute cuiuslibetque priuilegij, aut antiquæ consuetudinis sub pœna suspensionis ipso facto, donec ab ordinario eius parochi, qui matrimonio interesse debebat, absoluat, sublata tamen excommunicationis pœna lata Clement. 1. de priuilegijs ad finem ex declaratione Cardinalium.

¶ Secundo colligo iuxta ea quæ in eo decreto dicuntur, dupliciter dici matrimonium clandestinum. Primo, si aliter quam presente paracho & testibus celebretur. Secundo si omisis denuntiationibus peragatur, in presentia tamen parochi, & testium.

¶ Tertio colligitur peccatum lethale esse omittere solemnitatem à concilio præscriptā, sed cū discrimine. Nam omissio parochi &

X a testium,

324 **Tractatus de impedim. matrimonij,**

Vestitura, quamvis parochi verba nō sint de essentia, nec peccet nōr-
taliter si omittat verba, quavis oc-
currente causa nō licet his, qui iux-
ta decretum concilij tenentur con-
trahere. At omittere denuntiatio-
nes, aliquando licet iusta de causa,
vt dicam postea, alias peccant, etiā
si tantum omittatur aliqua. certus
que moraliter parochus sit nullum
subesse impedimentum. Lex enim
respicit quod in plurimum expe-
dit. Quod si contrahant in domo
propria, non videtur esse peccatū
ex declaratione Cardinalium, quā
habet **Fernandus Rebellus** 2. p. de
obligat. iust. lib. 2. quæst. 7. secti-
2. in fine. Quamvis sub Paulo 3.
patres Concilij Prouincialis Co-
lonienſis aliter statuerint cap. 3.
vbi hæc habent. *Superbiam eorum,*
qui Ecclesiam Dei contemnunt, & re-
primere volentes, mandamus & præ-
cipimus vniuersis parochis & pres-
biteris, ne quia alibi, quā in Eccle-
sia publicè post missam audiam iuue-
gentes matrimonio copulatos, nec alio
tempore quā intra permittant, & sub
pœna suspensionis ab officio, quā
sacerdotes mandatum hoc præter-
gredientes incurrant: nec volu-
mus per officiales nostros cum quo-
uis, nisi ex causis grauissimis, & v-
gente magna necessitate dispensari.

¶ Quatō colligitur eo decreto
Tridentini teneri omnes illos, apud
quos promulgatum est Tridenti-
num, & receptum. Nam Conciliū

in fine decreti. præcipit omnibus
ordinaris, vt cum primum possint,
curent hoc decretum populo pu-
blicari & explicari in singulis su-
rum diocesum parochialibus, id-
que in primo anno quam sæpius-
imè, postea vero quoties opus fue-
rit: statuitque decretum hoc tantū
habiturum vim post triginta dies
numerandos à prima die publica-
tionis in eadem parochia. Vnde
Catholici omnes, apud quos pro-
mulgatum, & receptū eo tenetur,
etiā si postea ad hæresim declina-
riot: & etiā si sint in mortis arti-
culo, sicut lex de solemnitate testa-
menti locū habet in quocūque casu.
Cū enī ratio legis nō deficiat vñ-
uerſe, legi iuxta. Istū non cōiugari,
quā ipse vñ dolo ac fraudi red-
dit, cōiugium omnino inhabiles ad
eo modo cōtrahendum. Vnde nec
Episcopus in aliquo casu super ea
solēnitatē dispensare potest. Ligat
etiā ignoratō, quāuis publicè cōtra-
hiat, quātū omniū ratio est, quā præ-
dicta solēnitās assignata est pro for-
mā substantiāli contractus.

¶ Hinc fit in his locis, in quibus
decretum Tridentini non est rece-
ptum aut saltim quoad eam partē,
valere adhuc matrimonia clandesti-
na: licet pœcent, si sine iusta causa
omittant iuris, ætēquā dispositio-
nem. Quod quidem non nascitur
ex eo, quod lex ad sui obligationē
exigat, vt acceptetur à populo,
id enim falsum esse alio loco

ostend.

nstendam. Nec quia lex debeat sigillatim promulgari; sed ex speciali dispositione Ecclesie in hoc casu, quæ hanc legem obligare nolit, nisi post promulgationem in singulis parochiis scilicet, trigintaque à publicatione diebus elapsis.

Hinc etiam fit eos, qui ex his regionibus oriundi sunt, in quibus decretum Tridentini vim obtinet statim migrare, ubi non est receptum, posse validè contrahere clandestinè, servata quoad fieri possit, antiqua lege ecclesiastica, siue illac transeant, siue domicilium ibidem collocarint. Ita sentit Petrus Ledema de Matrimonio q. 45. art. 5. p. 3. dub. ult. conclus. 3. Bernardus Rebellus citatis alijs 2. p. de obligat. iur. stat. lib. 2. q. 7. sect. 3. nn. 13. iuxta receptum axioma. Dem fueris Romæ & doctrinam Augustini lib. 3. contest. c. 8. & c. quæ contra, d. 8. & c. illa d. 12. & c. quæ contra, d. 12. ex Augustino lib. 3. de deo. Chrysostoma cap. 2. commune etiam est in contrariis incudis speciosi loci, in quo celebratur consuetudine. Idem tamen hincant Ledema, & alij nisi eo proficiantur, ut nubant non servata lege Concilij Tridentini, & in eius legis fraudem, cum ius non faveat fraudem committenti in legem. Quamvis non improbabile sit, quod illis placeat, etiam si in fraudem legis abeant, valere contrahunt, utuntur enim hinc sue, de quo videndus Thomas Sanctius

lib. 3. disput. 18. nu. 29. sicut, si quia statutum est, ne Salmantica natus collegium obtineat Salmanticense: & si iniqua aliqua in fraudem legis egredieretur Salmantica partus tempore, in oppido vicino paritura, iure suo uti diceretur.

Hinc etiam mihi fit valde verosimile eos, qui inter infideles commorantur vel mercedem congerendarum causa, vel alia ratione, aut inter Turcas captivi detinentur, etiam si ex his locis sint oriundi, in quibus promulgatum & receptum est Tridentini decretum, non teneri contrahere iuxta formam à Concilio præscriptam. In eo enim casu locum habet Epicheia, deficit enim lex contrarie, & vitiosa esset obfer ratio legis, cum vel compellendi essent vitam servare castitatem, vel auferendum illis, quod in remedium in summatum est, matrimonium. Commendum illis tamen, ut servent antiquas leges Ecclesiasticas, quoad fieri possit, scilicet, si sitis delibendo, quibus prebati cenegia pascunt; instrumenta etiam de re publica considerando, quandoquidem nec parochi capia est nec deant rationibus, ac benedictionibus Ecclesiasticis locus, si sit etiam examine sufficienti, an illis et sit aliud canonicum impedimentum. Hæc quidem mihi videtur nulla vitentur, quæ expedit à Summo Pontifice declarari.

X 3

Anno

326 Tractatus de impedim. matrimonij,

An in aliquo alio casu locum habeat nunc matrimonium clandestinum.

§. III.



SED circa decretū istud explicanda nobis super sunt tria, quæ tribus §. exatrinabimus. Primum est an nupte in aliquo casu, in his locis ubi Conciliū receptum & promulgatum est, locum habeat matrimonium clandestinum sine parochio & testibus. Duo enim vel tres casus se se offerre possunt, de quibus dubitari merum potest. In primis malitia alterius coniugis contingere potest ut matrimonium celebretur illo non adhibente consensum internum, sine quo matrimonium est omnino nullū, quāvis adsint exteriora signa. Id celebratum fuit eorum parochio & testibus, postea ad sanam mentem ille rediens vult adhibere consensum. Quæsitum habet an satis sit nequitæ iterum contrahere: an iterum adhibendi parochus & testes. Si enim primum facta est, valebit in eo casu clandestinum matrimonium; nam quod fuit antea contractum nullū exiit. Nun dissimilis casus, cū duo contraxerūt denuntiationibus, & solemnitate præcedente, quibus nondū innouit impedimentum aliquod canonicum, quod ubi

stabat. Contracto matrimonio & consummato, ac liberis susceptis innoteuit, vel alteri, vel utrique impetrant dispensationem à Pontifice prædicti impedimenti. An tunc etiam satis clandestine mutuum adhibere, & explicare consensum. Denique etiam Tertius casus esse potest. Unum infideles coniugati simul fidem suscipiunt, ut in illis matrimonii sacramenti rationem habeat, gratiamque conferat, an satis clandestine denuo consentire, an necessariū adhibendi sint parochus & testes.

Existimant nonnulli satis esse novum adhibere consensum, signisque externis exprimere, sine parochio & testibus. Ita sentit Soto in 4. d. 28. q. 1. art. 2. conclus. 2. Sanchez lib. 2. de matrim. disput. 37. n. 3. cum alijs, quos citat. Rebellus lib. 2. cit. quæst. 9. num. 7. & 6. limitat tamen, nisi periculum sit quod impedimentum de re publicum probaretur in iudicio, & ageretur contra validitatem matrimonij. Nituntur autem quia existimant casum hunc iure ipso videri exceptum Concilij decreto, cū salua sit intentio, & causa finalis concilij. Adde etiam in eo casu revalidatum matrimonium non dici clandestinum, ut docet Caietanus t. 1. opuscul. tract. 12. qua. Catharinus lib. 1. aduersus Caiet. Conarruias, 2. p. de matrim. cap. 4. num. 8.

Ego tamē existimo nequaquā posse

posse subsistere matrimonium, nisi iterum seruat foris Concilij Tridentini celebretur, nisi super eo accedat Pontificis dispensatio. Unde renouari vtriusque cōsensus debet & oportet conjugem alterū certiorē fieri: sat tamen est ut vel conditionaliter explicetur consensu, vel secuta copula post eam cognitionem, est enim signum consensūs. Scio ita respondisse insignes grauesque Theologos inuixos dispositioni generali Concilij Tridentini, à qua recedendum nō est, cum nullum absurdum, nulla turpitudine sequatur. Cumque de eo exorta contentione consulissent Sanctissimum D. Clementem 8. per pœnitentiarium ita respondit. *Pontifex respondit esse necessariū nouū consensum vtriusque coram testibus, & parcho, admonito prius marito de matrimonij nullitate. Sed ad enīzandum scandalum dispensat, ut sceleretū inter se contrabantes remouato cōsensu, iūm legitimatiōe prolis, &c.* Ita refert Paulus Comitulus lib. 1. Resp. Moral. quæst. 120, num. 3. Quare post Apostolicæ sedis iudicium, quis aliter audeat iudicare? Vt ergo iam illud coniugium, in quo defectus interuenit consensus, quam in quo interuenit impedimētum, iterum validum celebretur, necessarium est fiat iuxta formam Concilij.

¶ Sed addit præterea Soto, quæ sequitur Iacobus à Graphis Decret.

Aurearū lib. 1. c. 86, nonnullos casus, in quibus licet e purat, etiam sine Papæ dispensatione licet matrimonium clandestinum sine parcho celebrare in 4. d. 28. q. 1. art. 2. conclus. 3. Quod mihi nullaratione probatur. Existimo enim Episcopū in præsentia parchoi & testium dispensare non posse. Est enim forma huius contractus, præscripta ab vniuersali concilio: tum etiam quia lex concilij vniuersalis est. Et quāuis locū habeat epicheia in lege humana, attamen id est, quando si lex seruetur, absurdum contineretur, quod tamen non ita contingit in talibus, quos proponit, excepto illo de extremo vitæ periculo tempore obfidionis. Satis enim occulte celebrari matrimonium potest omisis denunciationibus, si enim etiam testibus sit, quid refert si fiat etiam coram parcho? Ex his colligit quid dicendum in eo casu, quod nonnulli recentiores proponunt, an sponsalia trāscant in matrimonium, subsecuta copula corā parcho & testibus. Affirmarunt enim nonnulli, sed non rectē. Absolutē enim conciliū matrimonium præsumptū, & solū ea valere voluit, quæ in iudicio probari possent. Sponsalia autē illa subsecuta copula corā parcho & testibus ad hoc sunt præsumpta matrimonia. Alii enim de copula quidem testificari possunt: at de consensu minime, cum possent accedere sine asse-

328 Tractatus de impedim. matrimonij.

ita maritali. Quare nisi adsint verba quæ id explicant, copula tantum insufficiens est post Tridentinum. Quare diuersa ratio est eius matrimonij, quod celebratum est sub conditione secuta copula, ac istius, vt dixi supra c. 17. §. 3. Hinc etiam sequitur non valere matrimonium à principio nullum ratione alicuius impedimenti, etiam si postea eo sub lato sequatur copula, sed necessario seruanda forma Concilij Tridentini.

At hæc quæ dicta sunt, verum habent in duobus illis primis casibus initio relatis; nã in tertio casu de infidelibus ad fidem conuersis lógè alia ratio est. Illorù enim matrimonium in infidelitate contractum, eo ipso quòd baptizatur, cum antea esset tantum legitimum, fit ratum, iam scilicet vinculum illud, quod manet in facto esse (vt loquuntur nostri Theologi) est baptizati vinculum. Vinculum autem matrimonij fidelium est legitimum, & ratum, nullatenus enim dissolui potest iuxta dicta supra c. 13. §. 2. & dicam etiam infra cap. 29. §. 1. Vnde non possunt iam conuersi ad fidem ita contrahere, vt matrimonium fiat sacramentum ad recipiendam gratiam. Ratio est quia Christus instituit sacramentum matrimonij eleuans contractum vt esset sacramentum. Huius autem sacramenti sicut & aliorum excepta Eucharistia, ratio consistit in usu, & in fieri ipsius contractus, quod fieri supponit vt necessarium fundamentum

ratio sacramenti in matrimonio, ita vt non sit repetiri sacramentum matrimonij, sine fieri ipsius contractus. Cumque iam contractus valide celebratus in infidelitate sit, & post susceptam fidem non possit inter eosdem celebrari ille matrimonij contractus, inde fit vt neq; possint illi de nouo consentire vt fiat sacramentum ad suscipiendam gratiam, quandoquidem iam contractus celebratus est, in cuius tantum prima effectione, siue fieri consistebat ratio sacramenti. Id quod optimè attigit Gabriel Vazquez 2. c. in 3. p. d. 138. c. 5. & olim Durandus in 4. d. 26. q. 3. n. 14. At quando matrimonium ex aliquo defectu erat nullum, cum nondum celebratus sit contractus, potest de nouo contrahi, vt sit sacramentum, cum de nouo etiam celebretur contractus, qui antea ob defectum nullus fuerat.

Explicatur decretum Tridentini, quod ad denuntiationes attinet.

§. II II.

IN primis circa denuntiationes illud obseruandum debere denuntiationes fieri in vtriusq; parochia, per presbyterum, vel de eius licentia, & vbi diutius commorati sunt, vt magis innotescant impedimenta. Festinus quoque diebus tribus, etiam si sibi succedant, vel etiam non festinis, si magnus adsit populi concursus.

eiusus in ecclesia, & etiam extra, si locus aptus sit ut ad multorum positionem perveniat; cum & matrimonium etiam extra ecclesiam licite celebrari supra dixerimus.

¶ Debet autem denuntiatio fieri, nisi illius loci ordinarius aliter præciderit, quod illius prudentiæ reliquit sancta Synodus. Ordinarius autem est vel episcopus, vel eius vicarius, & etiam qui sequi episcopalem auctoritatem habet, ut abbat, nullo diecepsano subiecti & Scholastici qui privilegium habet. Prælati etiam contrahentis potest cum utroque dispensare. Idem de vicario episcopi generali dicendum, nisi id specialiter ab episcopo referretur, est enim ordinarius: & concilium, cum vult excludi, illum exprimit, ut constat ex Tridentino sess. 4. c. 6. Item vicarii S. Ioannis, sunt enim ordinarii. Adde etiam ad id minus delegatos, nec enim impeditur episcopus delegare.

¶ Non tamen eo nomine intelliguntur vicarii foranei, quia tantum illi ad certas causas iurisdictionem habent, nisi aliter disponat episcopus. Parochus etiam eo nomine non intelligitur in isto casu, ut constet ex Tridentino ibi, qui aliter quam præsentem parochum &c. Itaque neque in casu suspicionis multo minus impediendi conceditur parochi potestas remitterendi denuntiationes ut opinione considerat Thomas Sauctus lib. 3. disp. 7. num. 17.

de ordinario plura infra §. 6.

¶ Sunt tamen nonnulli casus, in quibus episcopus vel ordinarius potest dispensare, ne denuntiationes fiant. Primus est cum magnatibus, qui magna cum deliberatione solent matrimonia tractare. Secundus propter contrahentium verecundiam, ut si nobilis aliquis infamæ conditioni uxorem ducit; aut dilisimus pauperem; vel senex puellam. Ita Nauarrus c. 22. nn. 70. ver sic advertendum. Tertius, cum periculum timeatur, ne per denuntiationes, quibus matrimonij impedimenta remouentur, obstacula obijciantur potius. Soto in 4. d. 28. q. 1. art. 1. Imò & eiusmodi periculum, & adeo virginis necessitas esse potest, ut etiam sine ordinarij licentia coniugium contrahere in præsentia parochi & testium omnis denuntiationibus, sine peccato possit. Cum enim ea lex humana sit, & quæ non præscribit formam contrahendi, iusta causa ab eius observatione exulare potest. Ut si virgo sub tutela iniqui tutoris constituta, ne tutor eam viro ignobili tradat in uxorem, eo modo contrahat, nec iudicio excusaretur à peccato. Item si confessarius & testes carent ut quidam gladio graviter latus, & lamiani morituros, duceret in uxorem concubinam, tum ut ad salutem æternam pararetur via facillior, tum ut legitima fieret proles casuscepta, & peccato & censura

X 5. omni

330 Tractatus de impedim. matrimonij;

omnino me iudice immunes essent. In multis autē ex his casibus tenetur ordinarius sub lethali dispensationem concedere, scilicet quoties periculum est in denuntiationibus iuxta dicta. Imò tunc ordinario non concedente dispensationē, licet contrahētibz sine illis celebrare matrimonium me iudice. Vt autē propter eas causas dispense ordinarius, nec essariū nō est vt de illis iudicialiter cognoscat, cum tantum dicat fidentinim, nisi aliter expedire iudicauerit. Quod si dispensauerit fiam ante matrimonium, debet ante consummationem fieri, alias peccant, donec fiant, Thomas Sanctius lib. 3. disp. 11. Quamuis autē si sine causa omittantur, graue peccatum sit; at nulla incurritur excommunicatio, aut censura, quamuis lata excommunicatio sit à nonnullis episcopis, quod grauitè reprehendit Soto loco citato.

¶ Denique circa denuntiationes aduertendū, vi harū denuntiationū qui nouit aliquod impedimentum vel sub secreto, vel occultū ita vt solus ipse norit, præcipue si nascitur ex infamia, aut peccato, non teneri deiegere, quidquid alij dixerint. Sentit nobilicū Maior in 4. d. 21. q. 2. argum. 3. & alij. Quod ita ostēdo. Nam vel illud occultū habet ex peccato, vel ex affinitate aliqua. Si hoc secundum sine effectu reuelabit, iū ad probationem consanguinitatis non datus sit vni testis Nul-

lus autem reuelare tenetur, quod probare non potest, nisi in graue damnum vergat ecclesia, vt contingit in peccato hæresis. Si vero oritur ex peccato, non potest deiegi peccatū occultū. Si enim ne irrogetur iniuria proximo, cēsent mulier nō obligare præceptū de integritate confessionis: scur in isto casu illū dicemus teneri ad reuelandum peccatū? Maxime cū nullū damnum sequatur ex silentio impedimenti. Nā matrimonium ab ecclesia legitimum iudicatur, filij etiam legitimi habentur, cōtrahentes tuti sunt in conscientia, & secus conuersantur, cum bona in illis fides sit. Imò etiam si mala fides esset possunt aliqua ratione contrahere, cui nihil obstat impedimentum, vt insinuabo postea. Et alias ipsi viderint, nec enim teneor ego aliorum saluti consulere. ad munitione mea, quando verisimiliter spero non profuturum iuxta generalia principia. Andrex Paulo Cuminolo lib. 1. Respons. Moral. q. 112. duo matrimonij via opinabilia, quò ea quæ diximus, exēplis illustrētur. Comitoli hæc sunt verba.

¶ Prioris conubij ratio fuit huiusmodi? Nobilis foemina à filio rata ancilla suæ cubile noctu intri, et iam in rose rubili colloca, ancilla pulsa. Filios de matre nihil suspicās, ad sacula lectū ita hora accedit, matrem pro se uo cor prin h; grau da mater compressu illo efficitur inter ea filius domo in longinquas terras

diuertit

diuertit: illicque negotiandi causa plus decem annos commoratur. Dū abest filius, filiam parit mater: eam que domi astitit ac curat sedulo: domū reueritur filius: in ea puellulā offendit pulchellam & iam nubilem: eam adiuuare incipit: ē matre scisci: aī quæ nā ea, & vnde sit: mater miserrima conditione, infanrem, ac pietatis ergo illius se curam suscepisse.

¶ Filius cum puellæ amore quotidie magis inflammaretur, matri deouit velle sibi virginem in matrimonium collocari. Pernegat mater, quod nuptiarum coniunctio totā familiā de decoraret, cum virgo null^o opibus, nulla nobilitate esset. Quæ omnia cum frustra filio obtruderentur, ducit illam vxorem, Ecclesiæ ceremonijs rite seruatis nubitque filia ac germana soror suo germano fratri, veroque ac naturali patri. Multos annos susceptis liberis amicissime & coniunctissime viuunt.

¶ Mater incesti coniugij confecta, cum diutius conscientia equaleum ferre non posset, suo prodendo crimine matrimonij accusationem meditatur. Neque enim sine suæ æternæ salutis exitio, nuptias illas dissimulari posse credebat. Posset ne de cōsanguinitate incere virū & vxorem filere matre, nullaque aduersus matrimonium in ecclesiæ facie contractum instrui deberet accusatio per literas. Venetias missas,

sum rogatus sent etiam.

¶ Respondi nihil contra matrimonium istud molendum esse. Primum, quia illud nec coniugibus, nec proli quidquam noceret: non coniugibus, quoniam fide optima copulati erant, iustaque facti ignorantia laborabant: non proli, quia obeandem fidem legitima ab ecclesia censetur deinde quia cuncti matris conatus futuri essent inanes ad matrimonij firmitatem labefactandam. Cum enim ecclesia sine certis probationibus publicè & solemniter inita connubia non dissoluat, istud non dirempturam; cui ab accusatrice matre nihil posset opponi: præter quaquamod ipsa de suo scelere confessā tamquam imprudentissima, & ignominia sordibus contaminatissima ab iudice ecclesiastico exploderetur. Post aduocationem imprudentia maris, coniugum bona fide violata, non nili maxima incommoda expectanda fore. Ad extremum rem persimilem ac propè eandem, quæ me puero iactabatur, commemoravi Pontifice Paulo III. de patri matrimonio illius, iussu inter graues Theologos disceptatum esse, nec secus ens, quam nos, iudicauisse. Sententiam nostram viri hoc doctrinæ genere perceradit subscripserant.

¶ Verum enim mulieris inanis religione, & precibus parochus perterritus factus ad iudicē Ecclesiasticum

332 Tractatus de impedim. matrimonij.

ticum hortate muliere detulit, qui cum ea conuelleret aditus est, quæ non iure vilo mouere fas erat, permiscuit omnia, inimicitias & intestina odia inter coniuges excitauit, ac reliqua mala, quæ nos augurati eramus, sunt omnia consecuta.

¶ De secundo nunc matrimonio, quod nihil minus, quam primum turpitudinis habet videamus.

¶ Nefarius sacerdos cum duabus mulieribus sacri legem consuetudinem habere ex vna filium, ex altera gignit filiam. Filius & filia iam adolescentæ omnisque consanguinitatis ignari inter se amare incipiunt, atque de nuptiarum fœdere agere. Consanguinitas eorum patrimenta nota, qui pater tunc eorumdè parochus erat. Parochus ex decreto concilij Tridentini palam edicit in templo parari nuptias inter Lucretiam & Franciscum, si culpam de parochia exploratum aliquod esset impedimentum, denuntiaret omnino. At impedimentum norat, et dictum est solus parochus verus futurorum coniugum pater.

¶ Quæsitum est, num impedimento sacrilegæ propinquitatis tacto is posset matrimonio iungere suum filium ac filiam. Mihi est scelus post factum narratum.

¶ Est visum nonnullis Theologis tacere potuisse, & matrimoniū impediri non debere. In quo turpis finis sunt illi lapsi Theologi. Poterat enim ac debebat parochus adire

Episcopum, & apud eum testari sibi certum esse impedimentum, quod illi obstabat matrimonio, quâuis probare non posset, episcopus vero eius testimonium iuratum repellere non potuisset. Quia licet vnicuius testis fides seie minime habeatur, nihilominus, multa incidunt tēpora, cum ei credatur: præsertim cum agitur de peccato, vel matrimonio haud legitimo impediendo, vt caute Doctores admonent. Vide Syluestrum in verbo *Testis*. quæst. 5. vbi inquit. *Testis vnus impedit matrimonium contrahendū, & Angelus verbo eodem num. 24. Tabi. eod. tit. quæst. 7. seu num. 8. Adde Dicum Antoninū in 3. part. tit. 9. cap. 11. ante §. 1. Hæc ex Comitoli.*

¶ Ac licet primum casum rectè deciderit, actamen in secundi diuisione nō rectè procedit. Quidquid enim de eo sit, an vnus testis satis sit ad impediendū, cū de impedimento cōsanguinitatis sermo fuerit: At tamen ego non video quo iure aut qua ratione compelli posset, ac teneretur ille presbyter de ea consanguinitate filiorum deponere. Si enim confuse diceret scire se illos teneri cognationis vinculo, non ostendens quomodo, aut qua ratione id sciret, vndeque ea coniunctio sanguinis proueniret, nullius planè momenti esset testimonium illud in se adeo graui nec admitteret iudex ecclesiasticus. At sigillatim co-

rum

rum cognationē explicare, ita ut si dem faceret, suo peccato non explicato non potuit, quem ad id detegendum compellere iniustum est. Non ergo ille tenebatur iudicare superiori iudici; nec à matrimonio sacramento illos remouere.

¶ Vnde parochus, cui is, qui vult contrahere, confessus peccata sua aperuit se cum matre eius quam dicit uxorem ea etiam sciente rem habuisse, licet admonere debeat secreto ut abscedant, ne contrahant, at si nihil suis admonitionibus efficiat, nec potest impedimentum aperire, nec illis denegare sacramentum. Id quod multo fortiori ratione dicendum est. Nam scientia confessionis vti non licet ad externos actus gubernationem, neganda suffragia ad ordines vel dignitates, cum ob id retrahi possent à confessionis sacramento fideles ut docuit Diuus Thomas in 4. d. 21. q. 3. art. 1. ad 3. Vnde oppositam sententiam in hac parte, quamvis autorum numero præponderet, omnino falsam & in præxi periculosam existimo, & ut noxiam sacramentorum vsui, rejiciendam atque damnandam, & qui iuxta illam operantur, à Sanctæ inquisitionis iudicibus seuerissime puniendos. Res enim hæc decisa videtur per Clementem VIII. in Brevi de casuum reservatione pro regularibus ibi. Tam superiores pro tempore existentes, quam confessorij, qui postea ad superioritatis

gradum fuerint promoti, causæ diligenter inquirent, ne ea notitia, quibus de aliorum peccatis in confessione habuerunt, ad externam gubernationem utantur. Quare opposita sententia nullo pacto censeri potest probabilis. Sed de hoc videndus notissimè Ludouicus de Beja Augustinianus variarum Responsionum casuum conscientiar. p. 2. casu. 32. & p. 3. casu. 13.

¶ Neque obstat textus in ea. ad aures, de temporibus ordinat. neque enim ibi sermonem esse de scientia in confessione colligi vllò argumento potest. Quare prælatus eum, quem indignum in confessione cognoscit si nullam aliam causam prætexere potest, non valet alij, diffinitoribus suffragantibus, à dignitate repellere: licet posset propter crimina alias occulta, extra confessionem tamen cognita, illum ab officio suscipiendo, rejicere, quod ex eo textu colligi potest, de quo tamen alias latè dicemus.

¶ At quamvis hæc ita se habeant de eo qui occultè solus nouit impedimentum: ipsi tamen contrahentes saceri tenentur, quamuis occultū, sit vel desistere. Quamuis posse illos aut occultè dispensationem petere in tetim tamen non copulari, sed si forte contrahere fuit necesse, contrahant nullo castè viuendi, donec Papa dispenset in occulto impedimento nonnulli senserint, quod mihi nou omnino probatur, nec.

nec enim cōtrahētes immunes sunt à peccato, cum invalidè cōtrahant. Tenentur itaque aut manifestare, aut desistere. Cum enim possint ab eo matrimonio contrahendo sine ullius scandalo aut ignominia recedere sibi imputent, si se in eas cōtulerint angustias. Vnde non reprobanda ea consuetudo, qua etiam sine infamia proceditur ad inquisitionem, ea. cum nobis, de electione. Cui non aduersatur ea. qualiter & quando de Accusat. Ibi enim agitur, cum proceditur ad punitionem: in nostro autem casu ne promoueat indignus. Id quod dico de cōtrahentibus colligo ex his, quæ dicit Gabriel Vazquez 1.2. disp. 168. ca. 6. num. 47.

Explicantur in eo decreto quæ ad parochi presentiam spectant.

§. V.



Enique etiam decretum istud explicandum est, quod ad parochum attinet quod matrimonio debet assistere, aut alij licentiam assistendi concedere.

Primo igitur is proprius parochus esse debet alicuius ex cōtrahētibz, si ex diuersa parochia sint. Et quāuis de eo alia exrer dispositio cōcilij Colonienſis sub Paulo III. c. 3. attamen iā cōstat ex declaratione

Cardinaliū quāuis in vtraq; parochia fieri denūtiationes debeant in quāuis tamē parochia cōtrahi posse. Quā declarationē refert Nauarrus li. 4. consiliorum cons. 52. Idē iudicet si à proprio parochio coniungantur in aliena parochia, id quod sine peccato faciet, etiā sine licentia propria ordinarij cessante scandalo. Est enim hoc actus iurisdictionis voluntariæ, non contentiosæ. Et idem iudicandum de eo cuius delegaretur facultas, ut dico infra isto. §.

¶ Parochus autem non est necessarius ut sit sacerdos. Nam assistentia parochi pro forma huius contractus pendet ex Tridentini dispositione tantum: ex eo autem tantum colligitur debere esse parochum. Nec vero est argumentum aliquod efficax, quo probetur debere esse sacerdotem. Quod enim coniugatotalis ordinis: neque se exponet periculo efficiendi nullum sacramentum, sequitur enim opinionem probabilem.

Nec vero impeditur sacramentum matrimoniij, etiam si parochus assistens sit excommunicatus, vel irregularis, etiā non toleratus, quāuis dissentiant multi, quos refert, & sequitur Auila de Censuris. p. 2. c. 6. d. 3. dub. 1. conclus. 5. Id autem quod dixi verū esse probatur, tum quia parochus etiam non rōletatus, quādiu ecclesia non priuatur, verē parochus est, ac persona publicæ rō-

etiam

etiam quia assistentia illa non est actus iurisdictionis, cum valeat assistentia etiam inuiti parochi, & reluctantis, & contrariam habentis intentionem, cum tamen nullo modo possit eo pacto exerceri aliquis iurisdictionis actus. Quare tantum est quasi legitimus testis matrimonij, illi auctoritate præstans per potestatem, quam habet in subditos, cum facultate substituendi ad testificandum, unde & ille potest assistere etiam si excommunicatus non toleratus, testes enim etiam infames non depelluntur à matrimonio, ut dicà postea: potest etiam facultatem concedere alteri ut assistat. Imò etiam excommunicato facultatem concedere. Hinc etiam sit valere matrimonium cui assistit parochus etiam si illi interdicitur sit ne aliquos coniungat: vel assistat, & etiam si ob ignorantiam & infirmitatem sit illi datus coadiutor. Pro priore enim casu extat declaratio Cædinalium, quam refert Petrus de Ledefina quæst. 45. art. 5. An autem si habeat tantum titulum præsumptum valeat matrimonium, petendum ex his quæ dicam de excommunicatione.

¶ Cū autem dixerimus proprium parochum debere assistere matrimonio explicemus oportet, quis sit proprius parochus. Quod ut explicetur supponendum in primis hic non appellari proprium parochum ratione originis, aut eius loci in

quo quis obiter natus est, sed ratione domicilij. Cum enim conciliatur velit ut proprius parochus assistat, proprius ille est, in cuius parochia domicilium habet.

¶ Deinde sciendum Panormitanum in c. in nostra de sepulturis n. 11. sui commentarij, quærere, quæ iura ecclesia parochialis dicenda sit. Et primo refellit opinionem Federici existimantis sine domicilio & animo illic habitandi perpetuo quem placam in ius parochiæ transferri. Adducit pro se Ioannem Audream in Nouella, qui scribit eum qui belli tempore à villa in urbem se recipit, animo res repetendi bello confecto, si in urbe decedat, ad villæ ecclesiam quartam suavis pertinere. Adjungit pro ea Antonium de Butrio in sua quadam quæstione affirmantem, rursus Florentinos ad vitandam pestem, si se Bononiam conferant, eo consilio ut peste finita ad proprios lares remeant, si diem suum obeant Bononiæ, quartam Funeris Florentinæ ecclesiæ deberi: nec secus Bononiæ iudicatum esse. Idem contendit auctoritate Pauli Clementi. *Dudum*, de sepulturis, docentis, cum quis in aliena parrochia, in qua annum vixit de vita exiit, quartam funeris partem imer ecclesiam parochiæ, quæ est domicilij, & eam quæ dicitur habitationis, diuidi. Et ad hanc sententiam comprobandam valere Panormitanus ait c. 2. & 3.

336 Tractatus de impedim. matrimonij.

2. & 3. de sepult. lib. 6. ubi in Parochialibus locus domicilij non habitationis expendatur. Affect etiam Derretalem *Isqui*, de sepult. in 6. & denique argumentum sumi ex l. *Generalis*, v. xori D. de usufructu legiti, ex qua conciliat neminem dici posse in aliquo loco esse, nisi si ibi mansurus.

¶ Quare Panormitani sententia ad quatuor circumstantias reuocatur. Prima. Cum aliquis alio suum transtulit totum domicilium, tunc in loco, in quem transtulit, suam habitationem parochiam, ea, exiremo, de parochijs. Secunda. Cum retento domicilio primo quærit secundum, & in utroque se pariter collocat, in utroque domicilio parochiam habet ca. 2. de parochijs, lib. 6. Tertia. Cum retento primo domicilio, migrat alio tamquam peregrinus, novam parochiam, nequaquam adipiscitur, ex ca. *Romana*, §. *contrahentes*. De foro compet. in 6. Quarta. Si prius domicilio retento, migrat alio, sed non animo illic perpetuum domicilium constituendi, auceps relinquatur quæstio. Istamen credendum parochialem censendam esse ecclesiam, quæ est nexa domicilio, non quæ habitationi. Fauet cap. 3. de sepult. in 6. licet in casu necessitatis in ecclesia habitationis possit percipere sacramenta. Neq; ab hac sententia procul abest Hostiensis in summa, tit. *De parochijs* §. *quis inzel* *igat in parochiam*, ait enim aliquem

dici parochianum ratione domicilij.

¶ Aliorum autem, nec paucorum sententia est parochum proprium aliquem dici ratione habitationis potius quam domicilij. Ita Innocentius in ca. *Omnes* *utrinque* *sextus*, de penitentiis & remissi. Federicus conf. 246. Sylvest. v. *Confessor*. 1. §. 10. qui communem eam esse testatur Doctorum sententiam.

¶ Verum mihi Panormitani sententia videtur magis consona dispositioni iuris canonici, cum tres primæ propositiones nitantur expressa iuris dispositione: quarta verò valde consonet cum dispositione pontificis in ca. *Isqui*, de sepult. in 6. qui enim retento domicilio in villam recedit vel recreationis gratia, vel ut ruralia opera exerceat, (in quo quis non videt magnam anni partem in sumi?) nisi ibi ius eligat sepulchri, si ibi decedat, ad parochiam, in qua habet domicilium, pertinere. Quod item inquit Panormitanus in casu necessitatis posse percipere sacramenta in parochia habitationis, consonat cum declaratione Eugenij III. qui declarauit eos, qui tempore pestilentiæ nequeunt, commode ad suas parochias necedere, iure posse, in parochia, in qua degunt, sanctissimum Christi corpus arripere, ut docet cum alijs Ioannes Azor tomo 1. Instit. moral. lib. 7 ca. 41. quæst. 8. Quod in magno argumento est locum habita-

habitationis. Si alibi domicilium sit, non satis ad ius parochiæ constitutum: aliis non esset necessaria explicatio pontificis, quæ declararet in necessitatis casu posse percipi sacramenta in parochia habitationis.

¶ Nec verò ea, quæ alij pro sua adducunt sententia difficile est diluere. Obijciunt primò, quia is est proprius parochus ad coniungendos aliquos matrimonio, qui in ea omnis de pœnitentia, & remissione, appellatur proprius sacerdos ad audiendas confessiones. Is autem appellatur habens curam parochiæ: in qua aliquis per maiorem anni partem commemoratur, ut multi dicunt. Dico igitur scholasticos, v.g. confiteri hys, in quorum parochiis habitant, ex licentia sui ordinarii tacta vel expressa, id quod Eugenium III. supra diximus declarasse in confessione tempore paschatis. Quod, ut dicebam, magis argumento est non esse propriam parochiam illam in qua habitet, nisi domicilium habeat, alias privilegio, opus non esset, aut indulgentia. Notandum etiam dicere in sua declaratione Eugenium eos qui non possunt ad propriam parochiam accedere, ergo illa, in qua degant, non erat propria parochia. Pari etiam ratione de licentia sui episcopi; is, in cuius ecclesiâ habitat, dispensabit in vêtis, aliis minime, sedulo privilegio. Cum

que ad matrimonium inendum ex Tridentino requiratur expressa licentia sui ordinarii, ea non subsistente; non valet, is, in cuius parochia degit, cum matrimonio coniungere, nisi iam aliud domicilium selinquat, & nupturus se transferat ad domicilium uxoris: eo enim casu etiam post horam mutati domicilij is parochus uxoris cœsetur proprius.

¶ Secundo obijciunt textum in ea. *Nôstra* de sepult. ubi dicit solusdam quartam parochiali ecclesiæ de cuius parochia extrahuntur corpora mortuorum quibus indicari videtur solam habitationem requiriti. Dico tamen ex his verbis sunt alis præcedentibus id non elici, expresse enim agitur de parochia, nisi altèrius ecclesiæ. Vnde restat explicandum, quæ parochia sit. Ego dico illam esse, in qua domicilium constituerunt. Adde illa verba esse in narratione facti. In responsi autem dicit pontifex solvendam esse quartam parochiali ecclesiæ. Vnde examinandum ulterius, quæ sit parochialis, & cuius ecclesiæ aliquis dicatur parochianus.

¶ Tertio obijciunt textum in ea, fin. de parroch. hys ibi. Cum ad inhabitationem in ea se quædam plurimi conuulissent. Dico tamen ibi esse sermonem de his, qui recuperata Accretis hinc ita alij occupatis ibi domicilium elegerant, alio

Y

flo.

sto, quod in hostium potestate erat. Itaque potius ibi censetur parochiam nanciscitatione domicilij. Idque constat, quia existentibus aliam urbem Episcopis postea, ad eas non sunt reuersi, quauis in eis pradia haberent. Non autem idem est in aliquo loco pradia habere, & domicilium.

¶ Quarto obijciunt textum in c. *Questi sunt*, 16. q. 1. ubi dicitur de cimas persoluendas his à quibus per anni circulum Missas audiant. Respondedo enim esse specialem & expressam dispositionem iuris de cimas pradiales deberi, ubi pradia sunt: personales verò ubi sacramenta ministrantur c. ult. de sepult. in 6. c. ult. de paroch. quare ex ea dispositione nihil contra nos.

¶ Denique obijciunt textum in c. *Cum nullus*, de tempor. ordinat. in 6. ubi agitur de proprio sacerdote ad ordines, diciturque illum esse à quo oriundus, vel in cuius diocesi beneficiū obtinet, aut domicilium collocauit. Sed hic textus potius pro nobis est: nam scholastici in Academia non dicuntur domiciliū, sed habitationem habere. Hæc adduxi non quia difficilem solutionem habeant, sed quia his permotus Thomas Sanctius oppositā sententiā fecutus est, quamuis Panormitanus sententiam, quam sequimur, probabilissimam esse scatur.

¶ Ex his constat quis sit dicendus proprius parochus qui matri-

monio interesse debet. Hinc etiam colliges quid dicendum sit de parochia concubinæ, quæ in domo concubini habitat, vultque contrahere cum viro alterius parochiæ. Si enim parochus concubini tantū intersit, & concubina in eam parochiā non transtulit domicilium, nullum est coniugium, neque enim ille est proprius parochus, idque in simili casu iudicatum esse eo mperio: concubina enim non nanciscitur domiciliū concubinarij, sed legitima vxor, ut in iure notum est.

¶ Alienigenæ autem illum parochum vocant, in cuius parochia habitant ex declaratione Cardinaliū, si tamen cogniti sint, & non computentur inter vagabundos. De vagabundis enim, (quo nomine intelligo etiam eos qui quærentes domicilium, alibi commorantur: vel dum pergunt ad proprium domiciliū aliquā transeunt) de vagabundis itaque diligenter inquiri debet, accipiendaque licentia ab ordinario iuxta Tridentinum sess. 24. c. 7. si autem parochus eam non adhibeat diligentiā, peccabit mortaliter, valebit tamen coniugium, est enim præsentia parochi & testium. Hinc inferes si aliter tantum alienigena vel vagus sit, satis esse si quilibet parochus intersit cum valeat matrimonium præsentem parochum cuiusvis ex contrahentibus. Faciendam tamen ea diligentia, ac si uterque vagus esset. Quod si quis ne co-

ram proprio parochio contrahant, alio secedant non habitaturi, nec manfuri, nonnulli secedunt non gaudere alienigenarum iure, quia dolus nemini patrociniatur. Alijs tamen secus videtur, quod mihi magis placet iuxta ea, quæ dixi de his qui in fraudem decreti Tridentini recedunt ad contrahenda coniugia in eorum regiones, in quibus non est receptum Tridentini decretum.

¶ Observandum denique ex declaratione Cardinalium ita parochum ibi fore præsentem, ut ad eum casum vocatus videatur. Quare si casu præsens fuerit, non tenet matrimonium. Valeri autem etiam si deceptus, aut per vim adductus sit, ut eadem congregatio censuit, referente Comitolo lib. 1. Respons. moral. q. 114. Quare in eo deceptus est Thomas Sanchez lib. 3. d. 39. n. 11.

Explicatur decretum Tridentini, quoad ea quæ pertinent ad præsentiam alterius loco parochi.

§. VI.

Illud etiam sciendum in eodem decreto cauere ne vilis alius siue secularis, siue regularis possit aliquos matrimonio iungere. Quod si secus faciat, monet ipso iure suspensus ex Tridentino in eo decreto. Verum cum olim religiosi benedictentes

aut solennizantes nuptias excoñ ualenti essent Clement. I. de privilegijs, quæstionem habet, an nunc post Tridentinū duplici excoñ à Incursit. Affirmavit Nauarrus li. 5. cons. 1. de poenit. consil. 1. At verius 1. r Tridentinū eam excommunicat. 7. ne sublatam, & tantum incurrit suspensionem, ut declarauit etiā congregatio Cardinalium. Cum autem tantum concilium dicat illos suspensioem Incursere, nec explicat à quo suspendantur, quamuis tutius sit abstinere se ab officio & beneficio, probabile mihi videtur, tantū suspendi ab officio in poenam vsurpationis officij, quamdiu aliud non declarat congregatio Cardinalium. Manent autem ita suspensi, donec absoluantur ab eo, qui in arimonia interesse debebat, ut à quo benedictio erat suscipienda, ex Tridentino ibidem.

¶ Potest tamen suscipere alius licentia tamen obtenta. Quam concedere potest parochus, qui potest delegare, in d. & cum subdelegandi facultate. Idem dicit de parochis non proprietarijs, quando piscopus est immediatus parochus, ut in regno Granatensi: potest enim hic assistere, & alijs licentiam dare. Quia licet delegati sint, cum sint delegati ad universitatem causarum, possunt illi delegare specialem aliquam causam: subdelegare autem non potest, licet possit in ea forma delegare, ex nunc

ego de ſacraſatē aſiſtendi matri-
monio ſacerdoti quem tu delegeris:
nam iam hic poſterior non ſuo no-
mine, ſed tamquā ſubſtitutus alium
eligit. At illo, quem aliquis pro-
cius aſſante locantem operas, ut
ad iacet, delegare nō poteſt; neque
is cui licentia aſiſtendi matrimo-
nio data eſt. Quæ omnes concluſio-
nes deducuntur ex principijs iuris
in materia de officio legati.

¶ *¶* Eidem autē quod de parochia dixi-
mus, locum habet in religioſis apud
Indos, ubi munus parochi exercēt
de ſuorū prelatorum licentia ut pro
illis declaravit Pius V. unde & va-
gos iungere poſſunt, licentia tamē
petita ab ordinario, ut ex eodē bre-
ui cōſtat, ad ūtilis licentis Leonis X.
& Adriani VI. quas refert Veri-
eruz in ſuo ſpēculo. Non autē poſ-
ſunt alios matrimonio iungere, ſi
tranſeant per oppida, quæ ſub alio-
rū parochorū regimine ſunt, etſi
ſi aſſiat proprijs parochi, unde nec
etiam vagari in aliena parochia co-
pulare poſſunt.

¶ Archiprebyter eccleſiæ cathed-
ralis, quāvis olim forſan poſſit in
tota dioceſi miniſtrare ſacramenta,
& ideo etiam iungere matrimonio:
at nunc reſtrictior eius potestas
eſt. Itaque non poteſt niſi in paro-
chia tantum vna cum parochia. Nec
archiepiſcopus in territorijs ſuffra-
ganis ordinarius eſt, nec licentiam
dare poteſt. Et tamen iudex in cau-
ſa appellationis, quando per appel-

lationem devolvitur ad ipſam eā
paſtoralis de officio ordinarij. ex
com nuni ſententia. Vnde in ca-
ſu quo nolleſt Episcopuſ, per appel-
lationem ad ipſum devoluta cauſa,
poteſt licentiam concedere: eſt
enim tūc ordinarius. & in caſu quo
ſententia tranſeat in rem iudica-
tam, quod ſecus in episcopu: nam
Archiepiſcopuſ nō eſt ordinarius,
nū in caſu quo ſententia tranſierit
in rem iudicatam, & ita ante id tem-
puſ nec poteſt intereſſe aliquorum
matrimonio, nec licentiam alteri aſ-
ſtendi concedere. At episcopuſ,
cum ſit ordinarius, ſi velit etiam
pendente appellatōe, licentiam
concedere, valet.

¶ *¶* Eidem quod de ordinario dixi-
mus dicendū de capitulo ſede vacā-
te, eſt enim eius potestas ordinaria,
& de Abbate nulli Episcopuſ ſubie-
cto: & de Cardinali in eccleſijs ſui
tituli, & de legato in terra ſuæ lega-
tionis, eſt enim ordinarius, ea, a. de
officio legati in 6. ſive ſit legatus à
latere, ſive non, quoad hoc enim
nullum inter ipſos diſcrimen
extat.

¶ *¶* Eidem etiam dicendum de vica-
rin generali tam. Episcopuſ quā
capituli ſede vacante, ſunt enim
ordinarij efficiuntque idem tri-
bunal, & intelliguntur nomine
ordinarij in Tridentino decreto.
Vnde ab illo ad Episcopum non
eſt appellatio, rap. *Romana* in
6. niſi in cauſis commiſſis ſpe-
ciali.

etali commissione. Nam si dum constituit vicarium committat etiam eam causam, videtur esse in eadem casu ordinarius, *ca. 1. de fruct. de Constitut. ibi*, quia simul & ab eodem. Trahit enim ad se dignus minus dignum. Vnde non mirum, si pateat eadem distinctio decedente episcopo; quia est accessio episcopi, quamvis à iure concedatur constituto semel vicario per episcopum. Quare & audire confessiones, & alijs licentiam dare potest audiendi non fecus ac episcopus habet eum jurisdictionem in civilibus & spiritualibus: licet non in criminalibus, nisi ex speciali commissione *cap. 2. de officio vicarii §. 6.* Et quamvis Tridentinum sess. 25. *ca. 17.* dicat, ut audire confessiones non possit, nisi probatus ab episcopo; hoc etiam intelligitur etiam vicarius, & ubique aliquid conceditur episcopo, nisi excludatur, intelligitur etiam & vicarius, quia efficitur cum illo & in tribunali, ut reuertitur communis doctrina sententia, & colligitur ex Tridentino sess. 24. *ca. 6.* Ex quo etiam fit de functo episcopo, vel extrinsecus suspecti, & explorare, vel per reuocationem; quæ intimari debet per tuncum, epistolam, aut procuratorem. Quod adeo verum est ut morte episcopi interveniente, vel reuocatione nulli alius sint etiam incepti, in quo differt à delegato, *ca. gratum de officio delegati*; non

enim delegatus esset, utrum tribuatur cum delegante sicut vicarius cum episcopo. At excommunicatione episcopo, valet etiam eundem si vicarius assistat, vel licentia concedatur supra et nimis diximus posse valere consuevi excommunicato assistente matrimonio. De vicario autem foraneo non est eadem ratio atque de vicario generali, nam cum sit delegatus, etiam si universitas causam illi committatur, est ab eo appellatio ad episcopum delegantem.

¶ *¶* Item, cum conferenda licentia est, sacerdos sit necesse est. Quia enim illa coniunctio non fit in officio sacerdotalis ordinis, & eundem non sacerdos parochus esse possit. Attamen, cum decretum Tridentini, quo tantum ea formaliter induit, dicat vel alios sacerdotes de licentia parochi ostendum eius dispositionem, non tamen necessarium ut sit sacerdos approbatus is, cui datur?

¶ *¶* Licet etiam expressè debet concedi, nec satis praeterea neque crimine licet utinam habet ratihabio de futuro, secus de presenti, nisi fieret coram parochia illo tacite: denique ad licentiam videretur satis, sufficeret tamen ex declaratione Cardinalium generalis licentia ad sacramenta ministranda, vel exercenda omnia officia parochum concernentia.

¶ *¶* Valet etiam ea licentia etiam data contra interdictum episcopi, & valet in alia ratione: Tridentinum

341 Tractatus de impedim. matrimonij.

iniquæ concedit ut alius facen-
dos de licentia parochi intarisse
possit & ita etiā declarauit cōge-
gatio Cardinalium. Matrimonia
enim tantum contra interdictionem ec-
clesiæ valēt, licet cum peccato sint.
Valet quoque etiam si concedatur
sub aliqua conditione, v. g. ut mo-
neat ne consumantur ante benedi-
ctionem ecclesiæ; dummodo ea co-
ditio non contineat aliud à forma
per ius commune induta; sic enim
non amplius operatur quam ipsum
ius commune. Secus si sub conditio-
ne à iure non expressa, contineat,
tunc enim videtur nouam formam
inducere; & ea non seruata non sub-
sistit licentia. 11. 11. 11. 11. 11. 11.

¶ Ad addendum etiā non tantum
valere licentiam concessam à paro-
cho vel ordinario, vt in sua paro-
chia vel diocesi alter eos coniun-
gat, sed etiam vt id manus obeat in
aliena diocesi. Pone aliquem exu-
lare Salmantica velleque cum ali-
qua femina Salmanticensi con-
trahece Vallisoletum, etique illam ad-
ducere Vallisoletum, vt parochus
Vallisoletanus eos coniugat matri-
monio valet. Scio contrarium sen-
sisse Nauarum lib. 4. consil. 37. &
§ 1. negat enim parochum extra
suam parochiam, aut episcopum ex-
tra suam diocesim contrahendis
matrimonij inter suos interesse
posse. Id tamen quod dixi magis
placeat. Nam ex decreto Tridenti-

ni loco citato constat formam ab ep-
iscopis præscriptam & seruandam in matri-
monij in eo intrinsecè & essentiali-
ter tā esse, vt adsit parochus
vel alius sacerdos de licentia paro-
chi, siue ordinarij, & duo prætere-
te desigantur reliqua omnia, tem-
pus, & locus & alia accidentaria
sunt. Cumque idem possit ordina-
rius suos coniungere in aliena dite-
cesi, cui non poterit licentiam con-
cedere vt alter suos diocesanos co-
iungat etiam in alia parochia? Quod
si etiam iudex qui extra suæ iuris-
dictionis locū iudex non est, licen-
tiam nullo ritibere potest, vt ex
tea suæ iurisdictionis locum contra-
here possit; cur idem non faciet epis-
copus in matrimonij cōtractu? Cur
etiā cū episcopus suis peregrinanti-
bus in alienam prouinciā, saculta-
tem concedit suscipiendi ab alienis
eucharistiæ & poenitentiae sacra-
menta, non præbebit etiam saculta-
tem in eundem matrimonij?

¶ Neque obstat id, quo potissimū
inductus videtur Nauarum, scilicet
parochum vel episcopum extra
suam diocesim esse personam pri-
uatam & non pollere ea autoritate
publica, quam in celebrandis con-
iugijs exigere videtur conciliū. Id
inquam, non obstat, quia conciliū
in eo personarum genere, quarum
est in matrimonio præsentia neces-
saria, non requirit alicuius publici
officij auctoritatem; alias neque sim-
plex sacerdos de licentia parochi,

aut testes è priuatorum numero, non essent idoneæ personæ, quod si utrumque esset tantum exigit ut eiusmodi sint personæ, quæ plenam ecclesiæ fidem faciant, absit enim matrimonialia præsumpta. Adde nomen episcopi & parochi esse nomen hominis publicam personam habentis & sustinentis, unde publica id autoritate suam iudicari debet, cum actus illæ non sit iurisdictionis contentiosæ, sed voluntariæ, ut dicebam supra §. 5. in principio.

¶ Concessa tamen licentia uti non potest is cui conceditur, nisi illi innotescat. Nec satis existimo si contrahentes dicant se licentiam habere, ut eos iungere matrimonio possit. Solent enim eo innumera fraudes interuenire. Nisi forsitan adeo virtutibus ac alijs polleret, qui diceret, ut de eius veritate dubitari nullo modo posse videatur.

¶ Quod autem attinet ad testes, eorumque qualitatem, cum lex illa odiosa sit, restringens, scilicet, naturalem ad contrahendum libertatem, non sunt ad seueram canonis normam testes exigendi, sed satis erunt quicumque rationis compotes, etiam impuberes, consanguinei, domestici, foris nati, etiam infantes, licet filii exstiterint contra matrimonium, si sit erit legitimus exceptio.

nes testibus suspectis

opponere.

(7.)

De poenis matrimonij clandestini.

§. VII.



R I V S agemus de poenis matrimonij clandestini ex defectu de iurisdictionis, id enim antiquo iure clandestinum dicebatur, si ex de poenis matrimonij clandestini ex defectu parochi & testium, quæ forma iure nouo concilij Tridentini inducta est.

¶ Igitur Innocentius in concilio Lateranensi sub ipso celebrato, & habetur c. fin. de clandestinis dispensationibus, si quis verò huiusmodi clandestina vel interdita coniugalia iure præsumpsit in gradum probato etiam ignoranter, suboles de tali coniunctioe suscepta prorsus illegitima censeatur, de parentum ignorantia nullum habitura subsidium: cum illi taliter contrahendo non expertes scientia, vel saltem affectuatores ignorantia videantur. Pari modo proles illegitima censeatur, si a nullo parentum impedimentum sciens legitimum præter omne interdictum, etiam in conspectu ecclesiæ contrahere præsumpserit.

¶ Circa quam poenam obseruandum in primis illam incurre ipso facto ante iudicis sententiam, cum illa in priuatione consistat, licet alij dissentiant.

Y 4

§ De

344 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ Deinde observandum eam statui eo quod sic contrahentes legem ecclesiæ contemnere videantur: & ideo non mirum si filij suscepti ex matrimonio contra dispositionem ecclesiæ, illegitimi censcantur, quamvis alias filij suscepti ante matrimonium per subsequens legitimantur. Nam in hoc postremo casu nihil factum contra reverentiam matrimonij. Deinde hoc postremum statuit ius, ut inde afficiat homines legitimatione proles proposita, quam pater natura vnicè diligit, & ea ratione deserat concubinitum, & honestam ineat continentiam.

¶ Deinde observetur, ut ea poena illegitimitatis proli sequatur duo requisiti in eo canone, & vnum sine altero non sufficere. Primum ut omittantur denuntiationes. Secundum ut ob id in gradu prohibito contrahatur. Vnde si non omittis denuntiationibus contrahat in gradu prohibito bona fide, legitimam prolem estimo etiam si adsit mala fides ex parte vnius tantum coniugis ex vi istius decreti. Canon enim in postrema parte exigi malam amorem non solum quando in facie ecclesiæ & præmissis denuntiationibus contrahitur. Similiter si omittant denuntiationes, non tamen contrahant in gradu prohibito, legitima proles est. Ex quo inferes ex matrimonio clandestino prolem susceptam esse legitimam, nisi in prædicto

casu. Et etiam per matrimonium clandestinum prolem antea susceptam legitimari, non secus ac per sollemne & legitimum coniugium, de quo latè in tractatu de beneficijs ecclesiasticis. Vtrumque itaque debet concurrere, ut incidat quis in canonis poenam.

¶ Præterea observa, eam poenam incurri, quamvis cum ignorantia impedimenti, vel iuris contraxerint, quia ex omittis denuntiationibus præsumitur affectata ignorantia, cum illi ratiōne contrahendo non expertes scientiæ, vel affectatos ignorantie videantur, inquit pontifex. Ita que in hoc casu culpabilis & affectata ignorantia non excusat à poena. Vnde non eadem ratio est huius poenæ, & excommunicationis quæ lata est in Clement. unica de Conanguin. Nam ad eam excommunicationem requiritur dolus verus, & non satis est præsumptus, ut supra ostendi, c. 1. §. 5. vnde cum ignorantia culpabili non incurritur.

¶ Sed quæret aliquis primò, an si omittantur denuntiationes, & contrahat quis coram paroco & testibus, diceretur iure antiquo matrimonium istud clandestinum, quoad hunc effectum. Nonnulli sentiunt non dici clandestinum etiam si omittis denuntiationibus celebraretur, quando publicè contractum est. Ita Abbas in d. c. fin. de Clandest. desponsat. Quia doctrinam moribus receptam esse docet Covarruvias de sponsal.

cap. 6. num. 10. quia id quod scientibus vicinis fit dicitur publicè fieri, ut notat Ioannes Lupus in cap. per vestras 3. notab. §. 21. num. 4. de donat. inter virum & uxorem. Ac Bartolus in l. si. D. de ritu nupt. asserit clandestinum esse. Illud enim dicitur fieri clam, quod fit omisiss his, quæ in eius actu a lege requiruntur. Et quamuis ad id nonnulli respondent id quiddè procedere, nisi aliud æquiuales in actu sint et ueniat, quo effectus à legè intertus deducatur, ut in matrimonio publicè contracto euenit: adhuc id non videtur satisfacere; non enim est æquiualens. Magis enim res examinatur de denuntiationibus præmissis, quibus in omniuin fere cognitione peruenit, quàm si fiat matrimonium publicè & coram testibus, sic enim facile est multos latere. Quare opinionem Bartoli magis probò quam etiam sequitur Thomas Sanctius lib. 3. disp. 1.

¶ Secundo quæret aliquis an hæc pœna illegitimitatis constituta hoc canone inuersus eos qui omnes denuntiationibus contrahunt in gradu prohibito extendenda sit ad quoduis aliud impedimentum. Mihi quidem placet non extendi. Cuius enim grauissima pœna sit illegitimitas prolis, nescio cur ad aliud casum extendenda sit, ubi expressè de eo tantum agitur impedimento. Neque obest quod nonnulli respondent, esse similem casum, cau-

demque militare rationem. Nam si hoc esset alicuius momenti, inueneret leges extendendæ essent, quæ non extenduntur ad alios casus.

¶ Neque obstat quod legibus Partitarum 3. tit. 3. p. 4. & l. 2. tit. 15 p. 4. vniuersè idem de omnibus alijs impedimentis statuatur. Nam ex legibus civilibus ad Canonicas in materiâ de matrimonio, nullum sumitur argumentum, ut notum est.

¶ Neque obstat etiam quod in cap. ex tenore, qui filij sine legitimi, cum sermo sit de alijs impedimentis, quia alter eorum erat coniugatus, ut censeretur filius legitimus, expendit textus bonam alterius patris fidem, & matrimonium publicè contractum esse. Ex eo enim non efficitur secus sentire Pontificem si esset clandestinum. Satis enim erat bona fides vel utriusque vel alterius, quod ad idem in facie Ecclesiæ contractum esset ex abundanti ad idem. Eodem modo accipienda quod inquit Titulus nulli sess. 24. cap. 1. cum pœnam statuit aduersus omittentes solemnitates id est denuntiationes, si se horum contraxerint in gradibus prohibitis, nec de ad alios casus extendit. Vnde ista verba. Si vero solemnitates adhibitis, impedimentum aliud quod postea subesse cognoscatur, obstringenda sunt ad impedimentum in aliquo gradu prohibito sicut &

346 Tractatus de impedim. matrimonij,

ea quæ statim sublinguntur ad impedimentum consanguinitatis tantum pertinent. *In contrahendis matrimonijs, vel nulla omnino detur dispensatio, vel raro idque ex causa, & gratis concedatur. In secundo gradu nunquam dispensetur, nisi inter magnos principes, &c.*

¶ Sed & in eo decreto Tridentini cap. 5. alia poena imponitur clandestinæ, id est, omnis denuntiatio- nibus contrahentibus in gradu tamen prohibito. ut spe dispensatio- nis consequendæ cæteat, quæ po- na ad alios casus non extenditur. Illis autem non indicatur ablata fa- cultas dispensandi à Pontifice, sed tantum lethaliter peccare, si sine causa dispensent.

¶ Præterea adversus parochum absentem matrimonio clandestino, id est, omis- sis denuntiatio- nibus, in d. cap. fin. de Clandest. des- pouf. 9. si poena lata sit: incurrit enim suspensionem per triennium. Est autem inferenda, per senten- tiam iudicis, inquit enim, suspenda- tur, quod verbum significat, actum iudicis, quidquid nonnulli dicant. Incurritur autem a die sententiæ, etiamsi in eodem triennio sepe de- linquat. Nec potest absolvi ab Epis- copo intra triennium, est enim ter- minor suspensioni ad eum, vel ob id maxime, quod constitutio illa à Concilio generali condita sit, com- muni autem Doctorum senten- tia tenet Episcopos contra Conci-

lium dispensare non posse in cap. *et si clerici. g. fin. de lud. sed elapso termino liber evadit. Unde licet à suspensione lata in iure siue ob co- tumaciam, siue peccatum aliud, & sine termino, & non reteruata pos- set Episcopus absolvere ut docet Innocentius communiter receptus & Nauarrus cap. 27. num. 62. cap. *super de sentent. excommun. &c. ex literis, de Cõstitut.* potest enim Episcopus dispensare ubicunque non invenitur prohibitum: et quan- do imponitur ad certum tempus, non potest Episcopus absolvere, sed conditor canonis, ut rei et Pa- ladanus in 4. d. 18. quæst. 7. in fine, Sylvest. V. *suspensio* quæst. 8. in fine & communiter Doctores. Ne quæ in hoc casu habet locum limi- tatio Tridentini sess. 24. cap. 6. ubi concedit Episcopo, ut absolvat ab omni suspensione ex occulto delicto provenienti etiam reteruata Papæ. Nam quod parochus inter- sit clandestino, coniugio non po- test esse occultum delictum.*

¶ At contra locum matrimonii sine parochi & testibus quæ est forma à concilio præscripta nõ nulla etiam statuuntur. Primum ut sint inhabiles ad sic contrahendum. Quod quidem non intelligitur, eo sensu, ut sint inhabiles ad contrahendum coniugium, esset enim gravissima poena, quavis non infrequens in Ecclesiâ, ut d. xi supra cap. 13. §. 4. concilium non nisi

nifi cū limitatione loquitur, ad ſic contrahendum, & in eo ſenſu declaratum eſt à Cardinalibus. Ea ſententia in curritur ipſo facto, ne que ad id opus auctoritate iudicis, niſi forſan matrimoniu n eſſet n-
mis publicum, & neceſſaria ſenten-
tia eſſet ut vicaretur ſcandalum.

¶ Statuta etiam ſunt exheredat-
ionis poena l. 49. Tauri. Quæ poe-
na non eſt correctæ per inſamp-
nicum: poteſt enim ius civile poe-
nas adgere ad exactiorem iuris
Canonici obſervationem, ſicut &
alias etiam poenas ſtatuit contra He-
reticos. Quamvis de illis exempti-
bus agnoſcat Eccleſia. Iudiget au-
tem ea poena iudicis ſententia iux-
ta generalia principia in diſputatio-
ne de legibus.

¶ Deniq; parochi, & teſtibus aſ-
ſiſtētib; tati puniuntur arbitrarie
poena à cōcilio, neq; alia designata.

Quare illa triennialis ſuſpenſio, de
qua modo dicebamus, non eſt cor-
recta per Tridentinum. Benno
enim eſt in diuerſis caſibus. Illa in-
telligitur, quando adeſt matrimo-
nio clauſellino parochus, ex deſe-
ctū denuntiationum: hæc autem
quando adeſt matrimonio nullo &
inualido. Vnde parochus non pro-
prius vel regularis aſſiſtens mat-
rimonio clauſellino, præmiſſa ta-
men denuntiationibus, ſine licen-
tia parochi aut ſine teſtibus, non
puniunt poena Concilij Lateranen-
ſis quæ tantum impoſita eſt aſſiſtē-
ti matrimonio clauſellino ob de-
fectum denuntiationum: ſed puni-
tur poena Tridentini, eſt enim ma-
trimonium nunc ſine proprio pa-
rochio & teſtibus etia ſi præceſſe-
rint denuntiationes, omnino nullū.
At de his hætenus, in quibus expli-
cati omnes ſunt quæſtio. canones.

C A V S A. XXXI.



ISPVTATVM
in ſuperiori cauſa à
Gratiano de impedi-
mēto cognationis le-
galis, & ſpiritu alis, &
de clauſellio equiugis. At nunc
de impedimento tertiniis, in quæ-
ſtione prima: in ſecunda autem de
conſenſu coacto explicatq; an ille

inſufficiens ſit ad matrimonium.
Quæſtione autem tertia agit de
valore ſponſalium ex conſenſu pa-
rentum, vel ſine illo. Quæ in dua-
bus agit quæſtionibus, nos exa-
mplobimus, quantum ſatis ſit, de
ſponſalibus autem tractationem ſi
Appendicem huius tractatus refer-
uamus.

QVÆS.

Q V A E S T I O . I .

De impedimenta criminis ad questionem primam.

Cap. XXVII.



T quod ad illud impedimentum pertinet, distinte tradatur observandum primo, per adulterium tantum, si non addit promissio, vel fides data de matrimonio futuro, vel machinatio in mortem coniugis, nullum gignitur impedimentum, ut docuit Gratianus hac quæst. i. cap. illud, & habetur etiam in cap. significasti, de eo qui duxit uxorem. Unde Canon primus, & secundus huius quæstionis, qui vniuersale loqui videntur, intelligende sunt illis sub intellectis conditionibus.

¶ Similiter sola fides de contrahendo matrimonio, imò nec matrimonium re ipsa contractum non consummatum, si coniugem, cui si deim adstinxit, non cognoscat, neque impedit, nec dirimit, expresse habetur in d. cap. significasti, & ca. fin. eodem titulo.

¶ Similiter neque inclinatio in mortem coniugis, si ab uno tantum

fiat, & sine adulterio, nec impedit, nec dirimit matrimonium, nullus enim id statuit canon.

¶ Relinquitur ergo ut quatuor sint casus, in quibus ex homicidio, & adulterio impedimentum oritur. Primus est, si adstet verum adulterium una cum fide data de contrahendo matrimonio defuncto altero coniuge impedimentum est dirimens cap. Relatum, hac quæst. quoddam est ex Triburienfi cap. 401 c. propositum, c. super hoc, c. significasti, c. venienti, c. fin. de eo qui duxit, &c. Requiritur autem ut ea promissio una cum adulterio fiat, eodem coniuge viuentis eam promissio fiat viuentis viro coniuge, & post ea contingat adulterium viuentis alio coniuge, aut e contra, non oritur impedimentum ut docet Panormi. in ca. fin. de eo qui duxit. Præterea satis est verum nuda promissio, quavis non firmetur iuramento. Nec necessarium est ut sit mutua, sed satis videtur si unus promissit, alter vero taceat, vedocet Syluester, Matrimonium 8. quæst. 9. & colligitur ex d. cap. Relatum, & cap. significasti. Nam illa taciturnitas cum mutuo & cæco amore inter adulteros, videtur esse virtualis quædam acceptatio promissionis, & vehementius insurgit occasio machinandi mortem.

mortē. Quod si alter ex eis nō accipiet promissionē, nō oritur impedimentum: non enim adeſt fides spōſaliorum, quæ sine promissione mutua esse non potest. Requiritur præterea ut uterque scientia n habeat de adulterio. Si enim alter ex eis existimet virum priorem obſeſſe, quamvis alter adulter sciat nō obſeſſe, nec etiam nascitur impedimentum ex eo nūmni sententia. Dixi in principio, verum adulterium. Nam ad illud ex sententia D. Thomæ, requiritur & scientia coniugis, & quod primum matrimonium valeat, & quod pollatio sit intra vas. Unde qui fide data congregaretur cum muliere extra vas, non impediretur contrahere, quod idē ad casum sequentem observandū, neque enim sic sunt una caro. De quo Anton. 3. p. tit. 1. c. Sylæster, *matrimonium*, 8. q. 9. & alij

¶ Secundus casus est. Matrimonium cum aliquā contrāctum vivente primo coniuge & superflite est impedimentum dirimens cap. *significasti* c. *ex literarum c. cum haberet*. cap. *veniens*, de eo qui duxit, & c. Alexander 3. p. 6. in append. c. 13 *significavit nobis*. Exiant etiā Nicolai. 1. Responsa f. p. tit. 48. col. 2. Epist. 51. col. 2. & Epist. 53. in causa Lotharij regis, qui Theoperga prima vxore legitima vivente, sua Valdeſdam contraxit & copulavit & postea veniēre volebat. Requiritur autē in primis ut uter-

que sciat se adulterium committere cap. *propositum*, quod est Alexā. dei 3 in Append. Lateran. p. 6. ca. 1. & c. *significasti*, de eo qui duxit. Quare si existimarent coniugem vivere, & reuera obſeſſet, nullum nascitur impedimentum. Item si quis vivente coniuge suo ignarus tamen, nuberet alteri, non oritur impedimentum; vel post scientia non se miscuit carnaliter, nec fide dedit iuxta supra dicta. Quod si cū diabolo de prioris viri morte contraxit non oritur impedimentum respondit Lucius 3. c. *Dominus*, de secundis nup. ijs. Ar si alter eorum tantum sicut esse adulterium, ille qui ignoraret, ius haberet discedendi, quod si nōſſet discedere, alter cogendus est contrahere ex. *dist. 2. c. significasti*, quæ omnia communis sunt æquitate. Requiritur præterea, ut primum matrimonium validum fuerit, alias nullum ex seculo deo oritur impedimentum c. *significasti*. eodem titulo. Item etiam iudicium si contracto primo matrimonio permutatis ipsam carnaliter cognovit, & postea secundum durat uxorem, sumitur ex Alexandro 3. p. 6. c. 1. 1. primum enim matrimonium valuit, nisi per vim etiā cōsummasset, in eo enim casu, quia primum nullum fuit, nullum etiam oritur impedimentum. Requiritur denique ut postquam secundum coniugium celebrauerit, secundam etiam agnoscat: si cuius ante cōsum-

matio-

350 Tractatus de impedim. matrimonij.

mationem prior decedat, non oritur aliquod impedimentum c. fin. eodem tit. qui congressus debet esse intra naturale vas, ut iam dixi.

¶ Tertius casus est, si ad sit homicidium alterius coniugis ab utroque perpetratum animo contrahendi matrimonium, etiam sine adulterio, est impedimentum dirimens cap. *si quis vivente* infra hac q. cap. *laudabilem* de Convers. infidel. exat etiam de co decretum in Concilio Meldensi ca. 69. & in Metensi. c. 7. Tres autem requiruntur conditiones. Prima ut uterque coope- retur ad necem, siue perie, siue per alium, quare non satis est si alter tantum sit causa mortis, vel tantum ratum habeat. Secunda conditio est intentio contrahendi, si enim in vi- sionem vel aliqua alia de causa faciant, non oritur impedimentum. Inò quantum ego iudico, etiam si intentio non significetur exterius. Itaque si omnino in animo reti- neant, nec sibi significent, non ori- tur impedimentum, quia propter occultum omnino & occultale deli- ctum non subiacet ecclesie iudi- cio neque punitioni. Verò est pa- trato homicidio ab utroque diffici- lis esse probatio. Tertia, ut occi- sio sequatur ex illorum opere. Ere- nim si culpa medici, aut ipsius per- cussus negligentia, sequatur mors nullum consurgit impedimen- tum.

¶ Quartus casus est. Si cum adul-

terio alter siue vir sit causamoris uxoris, siue vxor viri occidatque vel suum virum vel adulteri con- iugem, existit impedimentum di- rimens in d. ca. *si quis vivente*, & ca. *propositum*, & ca. *significasti*, de eo qui duxit & c. 1. de Convers. infid- el. Requiritur autem tres etiam conditiones. Prima intentio occiso- ris de contrahendo matrimonio sig- nificata, ut docet D. The mas in Addit. q. 60. art. 2. cum communi Doctorum, quidquid nonnulli sine fundamento dixerint. Ratio enim huius impedimenti non tantum est adulteria evitare, sed etiam remove- re occasiones occidendorum con- iugum his, qui volunt contrahere. Quate si occidit animo contrahen- di cum altero nequaquam adu- lteri, particeps, aut si occidat ut libe- rius libidini vacet, non existit im- pedimentum. Secunda est, ut adu- lterium præcedat occasionem. Nam ius homicidium vult esse impedi- mentum tantum, cum utroque con- ueniente sit: commissum enim ab vno tantum non gignit eiusmodi impedimentum, nisi vna cum adu- lterio sit. Tertia ut mors sequatur ex machinatione alterius ex adu- lteris, siue occidat suis manibus, siue mandato, ut colligitur ex cap. 1. de Conuers. infidel. Nec verò in isto casu requiritur ut uterque sciat in eo casu interuenire adulterium, satis est si notum sit occisori. Debet autem esse verum adulterium, nam

si ma-

si matrimonium fuerit nullum exi-
stimatum validum, non oritur im-
pedimentum.

¶ Sed quæret aliquis an hoc im-
pedimentum locum habeat inter
infideles? Respondendum est sub
distinctione. Nam si alter machina-
torum baptizatus erat matrimoniū
est nullum, expressa decisio in cap.
laudabilem, de Conuers. infidel. si
deli enim existenti inhabili lege
Ecclesiastica, nullum cōceditur ma-
trimonium. At si uterque infidelis
sit, probabilis existimo non oriri
impedimentum, cum hoc non im-
pediat ex natura rei sed tantum ex
lege Ecclesiastica; infideles autem
non teneantur legibus Ecclesiæ.

Quod si ex his duobus criminibus,
quæ necessaria sunt ad eiusmodi im-
pedimentum alterū committatur
in infidelitate, alterum vero post
baptisma, nonnullis videtur mati-
monium esse nullum, quia delicto
commisso post baptismum videtur
ratum haberi, quod ante baptismū
perpetrauit. Sed non video huius
sententiam fundamentum.

¶ Canonem *figura mulier* hac q.
1. explicui iam supra cum de impe-
dimento ligaminis sermo esset ca-
nonem autem *de his*, & cap. *hac ra-
tione*, quibus secundæ nuptiæ im-
probari videntur, explicuimus
etiam eodem capite. Quare percur-
ramus alios.

Q V A E S T I O. 2. & 3.

*De parentum consensu
in filiorum sponsalibus
& matrimonio, quid
antiqua quid noua iu-
ra deficiant, ad qua-
stionem 2. & 3.*

Cap. XXVIII.



PONSALIA, quæ
ab spondendo dicta sūt
sententius scribit l. 1. de

sponsal. Spondebant enim maio-
res, sibi que stipulabantur futu-
ras uxores Vlpiano auctore l. 2.
de sponsal. Vnde sponsi spon-
sæque appellatio nata; præce-
debant matrimonium; ne, ut in-
quit Augustinus lib. 8. confes. cap.
3. viles habeant uxores statim ma-
riti datas, quas sponsi non suspira-
bant dilatas, & habetur cap. *institu-
tum* est. 27. quæst. 2. Mirum enim
auget charitatis & amoris deside-
riū, eius rei, quam expetas dilatio.

¶ Olim autē tam sponsalia quæ
matrimonia filiorum, qui adhuc
erant

352 Tractatus de impedim. matrimonij,

erint, sub potestate legibus illius non esse nitebant sine parentum consensu, Paulus enim in *lib. 7. §. ad edictum in l. 7.* de sponsal. *In sponsalibus, &c.* etiam eorum consensus exigendus est, qui desiderant in nuptijs. At in nuptijs parentum consensum desiderari dicitur idem Paulus in eodem lib. ad edictum *l. 2. de ritu nupt.* Nuptia consistere non possunt, nisi consentiant obdones qui eo, aut, quocumque in potestate sunt. Neque eius solum qui in potestate habet, sed eorum etiam, iis quorum sunt postea recedendi, consensus requiritur, ut nepos, qui in potestate aul est, etiam de patris voluntate uxorem debet ducere, quomodo non sit in eius potestate sat enim est, quod spes sit illum forte aliquando cum omnibus suis liberis. Quod ea ratione est constitutum, quia maxime nostra interest, ex qua uxore nobis generetur, qui nominis nostri, sanguinis & familiae haeredes futuri sunt, & successores.

Hinc discrimen in iure civili inter neptem & nepotem cuius rationem nec Accursius, nec eius sectatores assecuti sunt. Inquit enim Paulus in l. oratione, de ritu nupt. Nepoti uxorem ducenti & filius, consensu debet, neptis vero sumbat, voluntas & auctoritas qui sufficit. Maius autem discriminis ratio ex vetustis Romanorum moribus eruenda. Liberi enim, qui ex nepo-

te descendunt, & aul, & patris nomen, agnationem, familiam, sequi & conservare debebant. Meo ergo & aul, & parentis consensus desideratur, cum ad utrumque maxime attineret, qui in eorum familiam infererentur. At descendentes ex nepte, non in patris, & aul, sed in mariti nomen familiamque transibant. Præ nomen enim antequam nubere, virgini non imponebatur, sed nubens mariti quod erat accipiebat. Quare patris neptis nihil intererat, in qua familia liberos suscepura esset. Ut autem patria potestas conservaretur satis superque iudicabant, si aul requireretur consensus.

Ita autem in matrimonijs filij, filiaeque parentum requisitus consensus, ut absque eorum voluntate in nuptiis nullum prorsus esset, nati ex eo illegitimi prorsus haberentur. Appuleius lib. 6. *Impares*, inquit, nuptia, & præterea in villa, & patre non consentiente facta legitima non possunt videri, ac per hoc spurius esse nascatur. Paulus l. 1. de statu legitimum. Eum qui vivente patre & ignorante de coniunctione filij conceptus est, licet post mortem aul natus sit, iustum filium eius, ex quo conceptus est, non videri, illis enim nuptijs non consentit pater. At si contractu matrimonium tacite latente ratum habuisset pater, nascetur ille patri suo legitimus, ut Alexander Imperator rescripsit l. 5. de nuptijs.

*pater, si ve propius, pater quandam
mariti in i, in cuius fuit potestate, cog-
nitis nuptiis vestris non contradixit,
vereri non debet, ne nepotem suum nō
cognoscat.*

¶ Hic tamen duo sunt obserua-
tione digna. Primum idem olim iu-
re civili quamuis matrimonium ab
initio nullum, defuncto iam suo le-
gibus confirmari; filiū autem ex eo
natum haberi illegitimum; quia ma-
rimonij confirmatio id tempus
respicit, quo & defunctus avus, &
filius ante conceptus. Filium autem
iniuste conceptum pro iusto habe-
ri æquum Romanis visum non est.
Alterum est in filiis concubina-
rum statui: si enim concubina
duceretur in uxorem, matrimonio
sequenti filij in concubinato susce-
pti legitimi videbantur. Quod non
alia ratione ab illis statutum; nisi
quia, si filij nati, quando matrimo-
nium ex defectu consoctus aut at-
que parentis erat nullum, postea
confirmato matrimonio legitimi
haberentur, sperneret facile quis-
quis patris auctoritatem & consen-
sum & pro suo arbitratu iniret nu-
ptias, filiosque procrearet, quod
spem haberet certam defuncto pa-
tre matrimonium illud iustum fu-
turum, ac filios legitimos habен-
dos. Quod & patris potestati &
pudicitie legibus aduersum iudi-
cauit Romanorum prudentia. At
in filiis concubinae contrariam ha-
buit æquatis rationem, quo eo sa-

uore legis ille et illas sibi in uxores
sociarent, ut iam supra dixisse me-
mini cap. 14.

¶ Contra etiam verò sponsalia dis-
soluebantur ex auctoritate paren-
tum. Vlpianus *in potestate*, de sp. u.
sal. In potestate, inquit, *manente fi-
lio, pater sponso nuntium remittit re-
poteb, & sponsalia dissolvere.* Quod
tamen iure veteri Latinorum sine
causa fieri non poterat, quod si fie-
ret, ex sponsa dabatur actio: subla-
tum tamen postea ob maiorem ma-
rimonij libertatem testatur Gel-
lius lib. 4. noct. Attic. cap. 4.

¶ Nec verò solum civilibus le-
gibus nulla matrimonia erant filio-
rum sine parentum consensu: sed
id etiam approbatū legibus Ecce-
lesiasticis, ut constat ex Euaristi Pa-
pæ decreto, de quo iam supra capi-
tulo 6. §. 1. qui etiam docet hanc non
esse nouam constitutionem à se edi-
tam, sed antiquam à Sanctis Patri-
bus, & Apostolis deriuatam. Eam-
que constitutionem vsu receptam
per multa sæcula in Ecclesia apud
nonnullas proouincias dobitare non
potest, qui aliquam iuris Ecclesia-
stici cognitionem habuerit. Ter-
tullianus Africanus & ipse lib. 2. ad
uxorem cap. 9. *Vnde sufficiam ad
enarrandum felicitatem eius matri-
monij, quod Ecclesia conciliat, confir-
mat ablatio, & obsequium angelorum
nuntiant, patrem suum habeo. Nam
nec in terris sine consensu parentum
filij ritè & iure habent.*

234 Tractatus de impedim. matrimonij.

11 Sed & apud Græcos Basilij te-
pote eam legem obtinuisse dignos-
cipote est ex eius Epistola ad Ain &
philochium; ca. 38. Puellis quæ præ-
ter patris sententiam fornicatores so-
cutes sunt, reconciliatis parentibus, vi-
detur res veniens accipere, sed non
proximus ad communionem restituan-
tur, sed erubescunt puniuntur. Quæ au-
tem Basilij habet can. 42. eiusdem
Epistolæ, ejus nobis sententiam ex-
plicabunt. Quæ sine his, qui habent
potestatem finio matrimonij, sunt
fornicationis. Nec ergo vivente pa-
tre, nec Domino, qui conveniunt
sine oblatione liberis, donec cun-
ctio Domini amittitur, tunc enim
decipit firmitatem conjugium. Hæc
Basilij, ad inchoat. m. c. l. i.
Sed audiamus. Theodoram
Balsamonem in Commentario eius
Epistolæ ad Chionem 38. osten-
dunt enim quæ ille scribit, Euari-
sti decretum, vnde etiam & mori-
bus Græcorum receptum: [Puel-
las, inquit, hic Sanctus Pater eas,
quæ sunt in potestate parentum
appellat. Dicit ergo quod si alius
suis puellis tradat se ipsas suis ama-
toribus præter suorum parentum
sententiam, & ab illis vitium illis
allatum sit, etiam si matrimonio si-
bi coniunctæ videantur, matrimo-
nium eius, quæ est in parentis pote-
state, non posse consistere sine pa-
terna voluntate. Si autem paren-
tes ipsarum eis reconciliati fuerint,
& eas cum amatoribus cohabitare

voluerint, et rei illa ratione vide-
tur requiedum asserri. Quod enim
ab initio male factum est, paren-
tum postea consensus reparare vi-
detur, ut fornicatio in matrimonium
deducatur, sed non est statim ad
communione accipiendâ, sed post
trienitium. Ne facit ante speciem
hoo. in loco posuisti aptam esse
puellam. Sic 30. eodem ca. & ex alijs
didicisti, quod si raptus factus fue-
rit, sine cum puellæ voluntate, siue
ea nolente, non consistit matrimo-
nium, etiam si qui habent in pote-
state consintiant: sed pone etiam,
quæ est in potestate, non raptam,
eum, qui illi stuprum intulit, sequi.
Propterea enim sequens consensus
facit, ut à culpa remotum sit coniu-
gium. Hæc autem, ut mihi videtur,
locum habent, quando solo consen-
su consistebat matrimonium. Ho-
die autem quoniam sit cum sacra
benedictione, quamvis parentes co-
sentiant, non fiet matrimonium
cum sacra benedictione, nisi tres
pœnitentiæ anni expleti fuerint,
vel ab Episcopo pro suo arbitrato
ad brevius tempus redacti sint.]
E. quibus constat in primis illis sa-
culis apud Græcos parentum con-
sensus requisitus ad matrimonium
fili, nec valuisse sine illo. Deinde
etiâ sine benedictione Ecclesiasti-
ca & legitimo Ecclesiæ ritu nulla
existisse Balsamonis temporibus,
apud Græcos, ut constituerat Euari-
stus, Vtrūq; magis intelligitur ex
his

his, quæ subiungit: Cū enim benedictio quæ consilietur, nō poterat in impubere puella, facta esset, & iymatrimonialiter benedicti, matrimonio iūcti essent, quia sicū est, an qui ex eis nascitur, fiat legitimus ac legitimus. Dicebāt enim nonnulli quod quoniam matrimonium ab initio non consistit propter puellæ impubertatē, quæ autem ab initio non consistunt, ex ijs quæ postea eueniunt, non conualescunt, quem admodum lex dicit, necessario, nisi fiat secunda benedictio, eos ne legitime coniunctos dicemus quispian? Hoc ipsum autem etiam debere fieri dicebant in illa familias, quæ præter patris sententiam benedicta est, insistentes, quod etiam si posita consenserit, qui illam habet in potestate non consistat matrimonium, nisi etiam fiat benedictio. Macarius autem dominus Constantini Nicens dicebat quidem in illa familias non requiri secundam benedictionem propterea quod solus personæ, scilicet, patris contemptus intromittitur, & is per consentium amputatus sit. In impubere autem voluit secundam fieri benedictionem quodius communis contemptum & nihil habitum sit: & non aliter ei remedium asserri, nisi post correctionem. Quod mihi nō videtur propter benedictionis repetitionem. Hactenus Balsamon.

¶ Propter spora Basilij idē in Italia receptū, constat ex Ambrosio in

cap. 11. *de nuptiis*. 32. quæ ibi dicitur: *est etiam virginalis pudoris oligeri maritum, & etiam ibi: Et si eorum mariti parentibus destruat. Post Ambrosiū Leo. 1. Epist. 92. habetur cōsentamnis, 32. q. 2. ibi, patet ut arbitrio viris iuncta carant culpa. Achuc multo post Leonē I. idē in vtu fuisse probat testimonij Hormisdæ Papæ, circa sanctitatem hac quæ inquit enim: *Tua sanctitas regem fuit a nobis fracta venerande, filio adulto, quem patet matrimonium contrahere vult, si sine voluntate filij adultis facere potest. Ad quod dicimus si aliquo modo nō cōsentat filius, fieri nō posse. Potest autem de filio nondum adulto, cuius voluntas nondum discerni potest, patet, cui vult in matrimonium tradere, & postquam filius peruenierit ad perfectam ætatem omnino eū seruire & adimplere debet. Hæc omnis iulus orthodoxæ fidei sanctimus, & omnibus tenenda mandamus. Hæc habet Hormisdas in Epistola ad Husebium, & habentur etiam ca. 12 de Responsat. Impub. sed Glossa nō distinguens ea, quæ recensentur iure, & quæ antiquo cōstitutæ sunt, illud obsecrare & adimplere debet, de debito honestatis interpretatur, nō nec esset. Sed nō admittunt hanc interpretationē illa textus verba, *omnis debet adimplere, quæ nō cōstitutæ, sed præceptū dicitur, nec illa postrema. Hæc omnibus orthodoxæ fidei sanctimus, & tenenda mandamus. Idē etiam indicare videtur post***

356 Tractatus de impedim. matrimonij.

Hoemifidam Pelagius, & habetur c. vnico 32 q. 3. patrē puella Ecclesie nostrae famulum, annuū vero eius liberis ortum constat esse natalibus; & ideo an magis electionem communione nuptis. quam patris eius, cuius nullo modo liberum potest esse arbitrium, discernimas attendi, vult accē. diuili liberi voluntatem, quia patet in seruitute erat. Fauet etiam adhuc post Pelagium Toletanum 3. cap. 10. & habetur c. fin. 32. q. 2. ibi, nec extra voluntatem parentum vel suam cogantur maritos accipere. Atque iuxta hunc sensum potius acceperim canonem 24. Concilij Aurelianensis 4. quem super retulic. cap. 23. §. 1.

¶ Ob parentum igitur potestatem & religionem ob filiorum pudorem, & obseruantiam, ob matrimonij fidem & honestatem, ob communemque benē institutæ reipublicæ rationem, talem consensum non solum desiderarunt, sed exegerunt etiam Ecclesie patres. Neque id mirum alicui videri debet, si aduertat duo. Primum est olim etiam parentes filios tradere solitos religioni, & paterna deuotione religiosos effici, quod latē super ostendimus cap. 2. §. 2. Deinde Episcopos olim in suis Ecclesijs impedimenta constituisse, prout expedire iudicabant. Itaque legem illam Euaristi, si non recepit vniuersalis Ecclesia (quod tamē secus habetur, aliquo enim tempore etiā

in vniuersali Ecclesia obseruatam supra ostendimus) receperunt tamen in suis Ecclesijs nonnulli Episcopi, & approbant, vt ex dictis coultat non obscurē.

¶ Verū postea Ecclesie constitutione cautum est ob religionem sacramenti solum coniugum consensum sufficere. Nicolaus I. ad Consulta Bulgarorum cap. 3. sufficit secundum leges solus earum consensus, de quorum coniunctionibus agitur. Qui consensus si in nuptijs solus forte defuerit, cetera annua etiam ipso coitu celebrata frustrantur. Innocētius 3. in c. tua fraternitati. De sponsal. Lucius 3. in Epist. ad Burgensem Episcopum, in cap. cum causa, de Raptoribus. Concilium Colonienſe sub Paulo 3. p. 7. c. 43. Moguntinum sub eodem in decretis fidei c. 36. & 37. & apertissimē Tridentinum sess. 24. de Reformat. matrimonij c. 1. Tamen si, inquit, dubitandum non est ilande sine matrimonia libero contrahentium consensu facta rata & vera esse matrimonia, quamdiu Ecclesia irrita non fecit, & proinde iure damnandis sint illi, vt eos Sancta Synodus anathemate damnat qui ea vera, & rata esse negāt, quique falsō affirmant matrimonia à filijs familias sine parentum consensu contracta irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse. Hoc quidem iure vtiſur, tamen si consulendi filij, necōtra voluntatem patrum matrimonia intēat, vt

illis.

illis quadret illud Christi apud
Matthæum cap. 19. *Quoc Deus con-
iunxit.* Aliter non Deus coniunxis-
se videtur, quos non obsequium pa-
rentum, sed libido coniunxit. Hac
enim de causa Ignatius in Epist. ad
Polycaepum, *Decet, inquit, ve du-
centes viros, & nubentes, cum Epis-
copi arbitrio coniungantur, ut nup-
tialia iuxta præceptum Domini, non
santum ob concupiscentiam coisse vi-
deantur. Quæc peccabunt filij, si si-
ne parentum consensu nubant,
quando non est probabilis suspi-
cio quod in aliole aut per vim im-
pediet matrimonium gratiusque
peccabit pater, si contra libertatem
matrimonij, sine iusta causa filij
coniugium impedire conetur. Si
enim iusta sublit causa, non solum
non peccat, sed ecclie facit, & tene-
tur efficere. An autem leges, quæ
hæreditate præuant liberos nuben-
tes iustis parentibus iustæ sint vi-
de Rebellum pag. 1. de obligat.
Iustie lib. 2. quæst. 14. sect. 2. & 3.
Mihi sanè iustissimæ videntur, ma-
ximè si nubat indigno, sicut, & illæ
conditiones, quæ in maioribus
opponi solent, ve ad alios transeât,
si qui vacante ad successionem, nup-
serit impati, aut infecto Iudæorū,
aut Sarracenorum sanguine. An au-
tem parentes, & etiam principes
possint aliquem cogere ad matri-
monium, vel etiam per vim impe-
dire dicam cap. sequenti.*

*De consensu requisito ad
matrimonium & uni-
uersim ad contractum
omnem, eiusque liber-
tate.*

Cap. XXIX.



*De textum in cap. e.
cap. de neptis, & ca.
Lotharius, hac q. 2.*

*¶ Cum ista quæ-
sitione Gratianus do-
ceat nullum inuitum tradendum
nuptui, explicare placet, tam qui
consensus requiratur ad matri-
monium, quam quæ illi in esse debeat
libertas. Atque ve vniuersalem tra-
datur doctrinam etiam contractui
necessariam, vniuersim de consen-
su & libertate ad contractum om-
nem agemus, inde enim quid in spe-
ciali contractu matrimonij dicen-
dum erit planum erit. Prænotan-
mus tamen nonnulla de materia ac
forma contractuum aliorum &
matrimonij, ad quam aliqua
ex parte pertinet
consensus.*

358 Tractatus de impedim. matrimonij,

Que sit materia & forma contractus, ac etiam matrimonij, ubi iterum de indissolubilitate nonnulla.

5. I.

NON disputant de hac re DD. in communiter, sed ex his quæ dicunt in specialibus contractibus colligenda est eorum sententia. Et quæuis multi conveniant in quolibet contractu esse duplicem materiam alteram circaquam, & hæc sunt ipse res, circa quas versantur contractus, ut in contractu matrimonij corpora, in venditione id quod venditur, in commodato, quod commodatur. Alteram verò, ex qua fit contractus & in hac assignanda valde divisi sunt.

¶ Prima sententia existimat consensum contrahentium esse materiam contractus, at verò verba, siue signa externa esse formam, hæc sentit Nauarrus expresse agens de stipulatione in su. v. cap. 22. num. & idem sentit de contractu matrimonij. Secuti sunt ex Theologis Casp. de Prelosia 4. distinct. 25. q. unica art. 3. ad 7. De qua ead. d. q. 1. art. 3. notab. 2. communisque est Canonistarum in c. tua nos, de sponsalibus cum de matrimonio agunt. Docuit eandem Gregorius de Valencia 3. p. disput. 10. Generali q. 1. p. 6. Pro-

bat Nauarrus ex l. 1. §. 1. D. de verborum obligat. stipulatio non potest concipi, nisi utroque loquente. Signum ergo est verba ad formam contractus pertinere.

¶ Ceterum sententia ista non placet. Quia vel sermo est de consensu prout est quidam actus interior, quo certè modo videtur locutus Nauarrus. Et sic non potest esse materia alicuius contractus. Probo, quia materia contractus debet esse aliquid sensibile & externum. Cum enim contractus isti sint reipublice politiciæ, eorum, qui non per conceptus, sed per signa externa intelligunt, externa etiam debent esse, quæ in eorum contractibus reperiuntur. Si verò consensus sumatur non prout actus interior est, sed ut indicatur per signa, sic non distinguitur à forma quæ sunt verba explicantia consensum: debere autem distingui materiam à forma statim probabo. Atque earatione intellexi consensum Gregorius de Valencia loco citato. Nec quidquam refert, quod idem adducit in sacramento poenitentiae contritionem esse materiam, quamvis non sit per se sensibilis, quia cōtitio ut est actus interior non est totalis materia sacramenti poenitentiae, estque etiam sensibilis per verba quæ etiam sunt materia. Quibus autem non sit inconueniens si partialis materia non sit per se sensibilis, est tamen maximè, si materia totalis

aut sacramenti aut contractus, tum ad hominum, tum publicam pertineant, non sit sensibilis. Consensus autem iuxta eorum sententiam est totalis materia. Lex autem illa, quae adducitur à Navarro, nullius est momenti. In ea enim tantum dicitur de ratione stipulationis esse interrogacionem, & responsionem sub certa verborum forma, quae est solemnitas requisita in iure ad stipulationem. De materia vero stipulationis ibi sermo non est, ut ex verbis supra à nobis allata constare potest.

¶ *¶* Secunda sententia asserit esse consensum esse formam, verba autem exprimentia materiam, quia consensus determinat & perficit verba, quae eo secluso nihil essent. Ita, & consuevit de matrimonio Maior in 4. dist. 26. q. 2. Ceterum hæc sententia eadem ratione rejicitur, quia superior, debet enim esse materia, & forma contractus, cum sit sensibilis, saltem materia aut forma totalis. Quod etiam exigit ratio sacramenti, quæ in matrim. 9. non reperitur, cum sit signum, sensibilis. Et præterea impugnatur utraque sententia ratione alia. Quia potest reperiri contractus celebratus & validus in utroque foro, sive vago, sed cum dicto tantum consensu, ut dicam infra §. 3.

¶ Tertia sententia docet formam esse consensum exterius expressum, materiam vero actus legitimatum

personarum præcedentes, sic sentit Viguerius in sem. 4. c. 6. n. 7. §. 1. specialiter est consensu, & actum legit. Sed hæc sententia in nullo contractui vera esse potest, nec enim sic est assignare, qui sint istius actus præcedentes consensum, & ipse actus in oblatione alij sunt, quod speculatur, quæ tamen dicta non possunt materia contractus matrimonij, cum sine illa recte possit celebrari contractus, consistereque omnium aliorum essentia.

¶ Quarta sententia in ipsis verbis contractui assignat materiam, & formam, sed diversimode. Quodam dicunt priora verba alterius contractus esse materiam, posteriora vero formam. Ita Ricardus in 4. d. 26. art. 4. q. 2. ad 1. Angelus Matrimonio 2. p. 2. Vitoria in sum. De Matrimonio n. 245. probabile potat. Henriquez agens de matrimonio lib. 1. ca. 2. cum non simul, sed successivè contrahentes, proferat ea verba. Alij vero melius, explicat, docentque ipsa verba contrahentium mutuo sibi esse materiam & formam. Nam in ipsis considerari potest ratio expressiois tradentis consensus, & ratio expressiois consensus acceptantis, & quatenus sibi invicem sunt traditio, & acceptatio, sibi invicem sunt materia & forma. Habet autem rationem materiam traditio, quia prior est secundum rationem, acceptatio vero formæ. Ita docet Soto in 4. d. 26. n. 26. q. 2. art. 1. Suarez

360. Tractatus de impedim. matrimonij,

tomo 3. de Sacram. disput. 2. sect. 1. Bellarminus lib. 1. de matrimonio cap. 6. Thomas Sanctius lib. 2. de matrimonio disput. 7. Alexander Pefanius in Addit. ad 3. p. q. 42. 2. 1 d. 2. & ceteriores frequenter eū de matrimonio disputant: tribuiturq; D. Tho. in 4. d. 26. q. 2. 2. 1. in solut. ad 1. & ad 2. Probant vnica ratione, quia traditio illa est imperfecta & inefficax, donec acceptetur, & accedente acceptatione perficitur, & determinatur. Ergo vtraque verba sunt materia & forma: quatenus persequentia determinantur sunt materia, & sunt forma, quatenus acceptationem includunt, & se determinant.

¶ Sed neuter modus explicandi sententiam istam mihi probatur. Non primus, quia si vterque contrahens dicat simul verba, inquirō, tunc quæ verba habebunt rationē materiæ, & quæ formæ? Et tamen essentia contractus salua manere potest, etiam si simul proferantur. Adde in contractu debere esse determinatam materiam & determinatam formam: hoc autem pacto nulls est determinata materia, & forma, vt constat. Neque secundus modus explicandi placet, quia licet possumus distinguere rationem illam traditionis & acceptationis, tamen merito, vtraque perti-

net ad eundem modum, cum vtraque ratio, & acceptatio & traditio in materia & forma consistit. Quod si in materia & forma consistit, tunc materia & forma

dicendi, quia non distinguit nisi tantum ratione materiam & formam, quod in contractu matrimonij verum esse non potest, cum aduerfetur Concilio Florentino, quod ait sacramenta constare rebus vt materia, verbis vt forma. Sed inefficax est ista ratio, nō enim solum ratione, sed re distinguit illa sententia materiam, & formam. Nam quamuis ratio traditionis & acceptationis in verbis & consensu alterius contrahentis tantum distinguatur ratione, attamen vt sic non est materia & forma contractus, sed consensus vnus vt traditio est materia comparatione consensus alterius contrahentis, qui habet rationem formæ, quos manifestum est re ipsa distinguere.

¶ Verior tamen mihi videtur quinta sententia, quæ docet in vniuersum in omni contractu materiam esse res ipsas, de quibus est contractus, formam verò esse verba, aut signa externa exprimentia consensum, vt in contractu emptionis rem, quæ venditur, in matrimonio corpora coniugum, in donatione rem, quæ donatur, &c. Ita sentit Paludanus in 4. distinct. 26. quæst. 4. articulo. 3. ad 2. num. 23. Ioannes Gerson in 2. in Compendio Theolog. tractatu 3. in fin. cum agit de matrimonio. Adrianus in 4. materia de matrimonio quæst. 1. Antonius in 3. part. titu. 1. cap. 2. ante §. 1. et

Equiueniens.

Bonaventura in 4. d. 18. q. 5. Petrus Soto lect. 3. de matrimonio verba requiritur, & lect. 4. vers. sic igitur, Contrauias de matrimonio 2. p. c. 1. §. vnico, num. 8. Gabriel Vazquez 3. p. d. 129. c. 3. & disp. 148. c. 7. in fine. Et in contractu matrimonij videtur esse mens. O. Thomæ in Addit. ad 3. p. q. 4. art. Quæ sententia vel ideo mihi maxime probatur, quia plana est & vniuersalis doctrina omni contractui: & apprimè quadrat verbis Concilij Florentini de matrimonio, quæ explicabo ita tim: & præterea ex aliorum in pugnatione constat, nihil probabilius dici posse.

¶ Ex his colligitur primo in eodem: Et non esse necessarium assignare materiam circa quam diuersam à materia ex qua, vt nonnulli volūt. Sed sicut totum compositum ex accidenti & subiecto dicitur consistere, subiecto vt materia ex qua comparatione totius, & ipsū est materia, circa quam respectu accidentis: ita res ipse in contractu dicuntur esse materia ex qua comparatione huius totius artificialis materię verò circa quam comparatione verborum. Idem exemplum est in quo libet arte factu. Similiter non oportet assignare in contractu materiam remotam distinctam à proxima, quamuis in nonnullis sacramentis ita sit. Et quæ diuersa ratio. Nam in sacramentis nonnullis, vt in baptismo, materia remota est aqua, proxi-

ma verò est illa, vt applicata per actionem sensibilem, id est ablutionem, quæ actio est diuersa à verbis & forma. At verò in contractu materia, vt sensibilibus applicata non distinguitur à forma, quæ in re consistit, & verba etiam sit huiusmodi applicatio.

¶ Secundo colligitur in contractu matrimonij materiam esse corpora contrahentium: formam autē verba exprimentia consensum, vel loco verborum iutus siue vt alijs verbis dicam formam & modum sub quo sit traditio corporum: atque hanc eandem esse formam eius vt sacramentum est. Id quod optimè congruit cum decreto concilij Florentini missu ad Græcos, post vniūnam sessionem §. quinto ecclesiasticorum, vbi dicit omnia sacramenta tribus perfici rebus tanquā materia, verbis tanquā forma, & persona ministris. Ecce in sacramento matrimonij res, scilicet corpora contrahentium, & verba exprimentia consensum. At postea in §. Septimum sacramentum, ait, Causa efficiens matrimonij regulariter est mutuus consensu per verba de presenti expressus. In quo decreto, cum in alijs deliquisset materiam & formam sacramentorum abstinuit ab assignanda materia & forma in matrimonio propter varias Theologorum opiniones & quia cum hoc sacramentū supponat rationem contractus illā supponit Egerius esse materiam &

Z. §. formam

362 Tractatus de impedim. matrimonij.

formam; qua fuerit contractus, tantumque assignauit causam efficiētem matrimonij in facto esse (vt vocant), siue vinculi remanentis post contractū conjugalem, non vero sacramenti matrimonij, quod indifferē consistit; sunt enim tūc verba pars illius, atq; adeo non sunt efficiētiā. Cum autem dictū regulariter indicat hoc sacramentum nūtib; etiam perfici vel epistola, atque ita nō esse verba de ratione, aut constitutione linus sacramenti. Vnde quod dixerat supra omnia sacramēta cōstitui v. e. i. b; vt forma, rebus vt mātēria, limitandū est iuxta id quod postea de matrimonio dicit: nō quia alia sacramenta regulariter perficiantur aut cōstet verbis, cū in eorū explanatione nunquam Eugenius III. eam vocem regulariter addidisset. Vnde nūquā sine verbis esse possunt pro forma: sed quia id in hoc tantum sacramento verū habet.

¶ Hinc etiā colliges, quā sit ratio propter quā, cū ecclesia nihil variare possit circa materiā & formā aliorū sacramentorū, nihilominus personā alias habiles ad matrimonij sacramētū, sicut statuit ecclesia: inhabiles, ita vt nec contrahere valeāt, & si attentet nullū sit matrimonij. Pro forma etiā videtur non nihil immutatū ab ecclesia, sū pro forma & solennitate aliqua nunc possidet, sine quibus nō subsistat matrimonij, quod tamē alia firmū esset, etiā sine illis, vt suo loco iā diximus. Di-

cimus namq; nihil ab ecclesia immutari circa ea quæ Christus statuit pro materiā & forma huius sacramēti vt sacramētū est, id est, quatenus signū gratiæ sancti sicutis animā sensibile & ex institutione Christi. Christus enim, vt iā dixi supra, c. 1. §. 1. nō aliā de finiuit esse materiā & formā pro hoc sacramento, nisi illā quā habet, quā contractus est: ita vti matrimonij semel cōstitutū in ratione contractus habeat ex diuina institutione quod sit sacramētū, retineatq; pro materiā & pro forma eādē omnino materiā & formam, quā habebat vt contractus: neq; ecclesia statuit aut statuere potest, vt id quod pro contractū matrimonij fuit materiā aut formā, nō sit etiā pro eo vt sacramētū est. Merito autē, vt notat Ruardus Tapper art. 20. parū à principio nō disposuit Christus quādo matrimonij esset legitimus contractus, quia eius ordinationes & præcepta immutabilia, & indispensabilia sunt per eius ministros: de his quæ ad contractū matrimonij spectant, non poterāt constitui regulæ immutabiles propter mutabilem conditionem & qualitatem temporum populi Christiani, pro cuius varietate expediebat etiam eiusmodi leges sæpè variari.

¶ Hinc etiā deduces in sacramento matrimonij, quod secus est in alijs sacramētis, quia contractus quidā est cōstans rebus & verbis cōtractuū, ministros huius sacramēti esse ipsos contra-

cōtrahētes & nō distingui à matē-
ria & forma. Quod cōtra Canō 8. de
locis, c. 7. docet cōmuniscertaq; sen-
tētia. Alias: matrimonia ante Tridē-
tinū quæ clādestina essent, nē fuis-
sent sacramēta: quod et hoc est, cum
nō alia sic materia & forma sacramē-
ti matrimonij: quā cōtractus valid⁹
ex quo rursus sic cōtrahentes matē-
moniū in peccato mortali peccare
duplici de causa & duo. peccata cō-
mittere, & quia recipiūt sacramētū
in mortali quod indubitātū est: &
quia illud in mortali ministrat. Ne-
q; obest quod inquit Sot. in 4. d. 1.
q. 5. ar. 6. & cū securus Thom. San-
ch. li. 2. d. 6. n. 4 cōtrahētes nō pec-
cace, quia licet sint ministri perse-
huius sacramēti nō tamē sunt ad id
muneris cōsecrat⁹. Id enim nullū
est momētū, Ministri enim in pec-
cato mortali sacramētū peccat. Inoc-
talitē, nō quia cōsecratione abuta-
tur, sed quia ad Deū & sacramētū
īpsū nō se cōformat, cū sit, in eo
Dei institutū. Quā rationē assig-
nat O. Tho. 3. p. 9. 64. ac. 6. in corpu-
re, & ea opemē explicat Gabr Vaz-
quez ibidē d. 13 s. c. 3. Ex quo etiā
rursus colliges in Ipsi cōtrahētibus,
cū sint verī ministri eius sacramēti
esse debere intētiōē faciēdi quod
facit ecclesia, quare si neq; consue-
habēt cā intētiōē, nec celebrādi
matrimonij tāquā quid sacrū & re-
ligiosū, sed tāquā ut cōtractū, ce-
re nō esset sacra mētū ex defectu in-
tētiōis ite cessariā in ministro. Es-
set tamē validū in ratione cōtractus,

licet oōnulli negēt & inter eos Tho.
Sanct. li. 2. d. 10. nu. 6. probat⁹ huius
existimō, id quod docuit etiā Gab.
Vazq. 3. p. d. 138. c. 5. in principio.
Ego enim nō inuenio al. quod fun-
damentū vnde deducamus ita eleva-
tū esse à Christo cōtractū matrimo-
nij ad rationē sacramētū. vt si sacra-
mētū nō sit, cōtractus nō sit, licet
enim nō possit esse sacramētū ma-
rimonij sine cōtractu cū legēim⁹
& validus cōtractus sit materia &
forma eius sacramēti, at nullū fore
cōtractū cōcurrētibus omnib⁹, quæ
necessaria sunt ad valorē cōtractus,
ex eo qd nō sit sacramētū nō rectē
colligitur. Exigo enim ab his docto-
ribus vnde eo modo factū à Christo
institutiōē colligitur: autē ex in-
stitutiōe depēdeat. Quare mini-
stri, qui cū ea intētiōe suscep-
sent sacramētū matrimonij, hoc est
celebrassent cōtractū matrimonij,
perpetuo carerent effectū sacramē-
ti matrimonij, & gratia, quæ per il-
lud sacramētū cōceditur in opere
operato. Neq; hoc mirū ē & is,
qui recipit sacramētū aliquod ex
his quæ iterari nō possunt v. g. con-
firmatiōē aut ordinē cū obice ta-
mē, perpenio carbit ea gratia, quā
illud sacramētū cōsecratur ex ope-
re operato, cum nullū sacramētū
excepto baptismo quod non iōtu-
lit gratiam propter obicem, cōtra-
to obice gratiam conferat, nō enim
constat nobis ea ratione instituta
esse sacramēta à Christo domino.
Nec vērō existimet aliquis per

364 Tractatus de impedim. matrimonij.

renouationem consensus posse à se delibus fieri sacramentum. Id enim impossibile est. Nam ratio sacramenti matrimonij annexa est fieri contractus, non vinculo remanenti post contractum, consistit enim hoc sacramentum in fieri & in eo fieri datur gratia, non postea, ut certa sententia Doctorum est. Post semel autem contractum, valide matrimonium, non potest esse de nouo aliud fieri eius contractus, vinculum enim matrimonij relictum in nullo penitus iam dependet a consensu eorum qui contraxerunt. Quare cum etiam si renouent consensum nihil efficiant circa contractum antea validum: & sacramentum matrimonij, ut sacramentum institutum à Christo tantum consistat in fieri, non possunt amplius habere intentionem efficiendi matrimonium sacramentum: cum ratio sacramenti matrimonij non sit, ut ita loquamur, effectibilis à ministris solum à fieri ipsius contractus matrimonij. Sicut & de infidelibus coniugatis ad fidem conuersis propter eandem rationem dixi supra ca. 26. §. 3. In fine non posse effici sacramentum quod gratiam illis conferat ex opere operato. Id quod etiam sensibile nonnullos discipulos D. Thomæ docet Ledetina de matrim. quæst. 59. art. 2. dub. 3. esseque maxime probabile, quod idem faceret Thomas Sanchez lib. 2. disput. 9. licet ipse nullo cum fundamento sequatur

oppositum.

¶ Hinc rursus inferes ex institutione propria huius sacramenti non esse vnum tantum eius ministrum, qui sit causa gratiæ quæ in eo confertur, sed à duobus parialibus ministrari, eo quod natura contractus matrimonij nullo modo mutata est ex eo quod in sacramentum fuerit à Christo institutus. Sed minens in sua natura consecratus est. Quare cum hic contractus possit et ut minimum duos, & ex altera parte nepe materiam plures etiam esse possint, si permissum sit cum pluribus contrahere, & huius sacramenti minister non sit, nisi ipse qui recipit, ut diximus, sequitur ex sui institutione à pluribus ministris parialibus ministrari posse. Vnde & plures mulieres dicere possunt. Nos te accipimus in coniugem. In alijs autem sacramentis vnus tantum institutus est minister totalis & integer, qui habeat totam potestatem administrandi, vnde si dicatur pluribus abluentibus. Nos te baptizamus nullum est sacramentum, quia hæc forma non exprimit ministrum tamquam totalem causam, sed ut parialem cum alijs, de quo optime Gabriel Vazquez 3. p. disput. 148. ca. 6. n. 47. & sequentibus. ex quo rursus inferes iuxta ea quæ dicebamus supra ca. 20. §. 2. si quis fidelis cum infideli contraheret ex pontificis dispensatione, si infidelis tantum haberet intentionem celebrandi naturalem

talem contractum, re vera non esset sacramentum, quia sacramentum illud dependet ab intentione non vnius ministerii tantum, sed duorum, quorum unusquisque partis causa est sacramenti. At si infidelis haberet intentionem faciendi quod facit ecclesia, non video cur licet ipse non acciperet gratiam nec in eo esset sacramentum quia baptismus est ianua ad omnia sacramenta: cur loquar in baptizato & fidelis non proderetur gratia: est enim debita inuenio ministrorum materia & forma, qui est legitimus contractus, Quod enim infidelis incapax sit gratiæ nihil obest quominus fidelis recipiat gratiam, sicut neque obest quod alter ex fidelibus contrahentibus in peccato ministrans, gratiæ non esset particeps: quæ in eo sacramento confertur. Nec vero de esse videtur matrimonio illi significatio, quam exigit ratio sacramentum quia matrimonium ut sacramentum tantum est signum gratiæ sanctificantis animam: tum quia posita sufficienti materia & forma & intentione ministerii, statim intelligitur significatio gratiæ sanctificantis animam. Quod si quis existimet, sicut requiruntur intentione utriusque ministerii, quia sunt causæ partiales, requiri etiam materiam totalem huius sacramenti esse aptam & capacem, cumque pars materiæ scilicet vnius ex contrahentibus baptizatus non sit, ideo totalem materiam

esse incapacem per se & non ex accidenti, cum baptismus sit ianua ad sacramenta: ac proinde non posse esse significationem gratiæ per modum conjunctionis maritalis: quæ duo requiritur habilia extrema, id quidem non tollit quominus ex parte fidelis sit sacramentum & recipiat gratiam, ut constat ex adducto exemplo de eo qui ministraret in peccato. Neque quidquam obest, quod illud matrimonium non sit ratum, cum ex parte infidelis ratum non sit, & claudicare non possit vinculum, dico enim rationem sacramenti matrimonii, & quod sit ratum matrimonium esse inter se separabilia, nec esse matrimonium ratum quia est sacramentum: & ita non elaudicat ut sacramentum est. Nam ut modo dicam, matrimonium infidelium, cum ad fidem transeunt fit ratum sine nouo consensu, & tamen nunquam potest fieri sacramentum, ut iam dixi. Id ergo matrimonium, de quo loquimur, esset quidem sacramentum ex parte fidelis, licet non esset ratum ex vltra parte, cum in eo casu quo coniux infidelis nolit cohabitare sine Creatoris iniuria dissolui posset, non secus ac si in infidelitate utriusque coniugis contractum esset.

¶ Hinc denique inferes significationem, quæ est formalis ratio sacramenti, conuenire contractui valido, scilicet materiæ & formæ huius contractus immediate, & ex
xquo

366 Tractatus de impedim. matrimonij,

æquo; nam utrique simul, totali composito concupiscit, ea significatio. At vero matrimonij, non una sed diversa aut multiplex significatio concipitur. Est enim coniunctio Dei cum anima fidelis, per gratiam, vel etiam Christi communicatione cum tota ecclesia quam sibi desponsavit per sacramentum fidei. *In fide enim*, inquit Augustinus *lib. 29. de verbis Domini. ca. 4. desponsata est ipsa ecclesia in Cantico: Sponsa de Libano sponsa mea veniens & per transiens ab initio fidei. Ideo & desponsata quia desponsationis intuitu fides est. Promittitur enim ab ipso aliquid, & promissionis fide detinetur. Est denique coniunctio hypostatice Dei cum humana natura, quæ supponitur ad coniunctionem Christi cum ecclesia, per naturæ conformitatem: nam ex ea oritur, ut fratres nos vocet, sicut enim communicamus carni & sanguini, ipse similiter participavit ipsam. Coniunctionem illam Dei, cum anima per gratiam significat, quæ sacramentum est, & dum sit, cum sit signum gratiæ sanctificantis nos, ea supposita analogia quæ est in eo quod coniungatur mutuo amore contrahentes, cum affectum verbis exprimentes, ad quam coniunctionem pertinet illud: *Qui adhæret Deo vivit spiritus sit cum eo.* Sed præterea vinculum matrimonij quod in facto esse remanet, siue quod est effectus conjugalis contractus*

& sacramentum etiam appellatur sapientia. *d. h. 1. de ligam. sicut panis & vini species, consecratam iam dicuntur sacramenta corporis & sanguinis Domini, significat ex Christi etiam institutione coniunctionem indissolubilem Christi cum tota ecclesia per sacramentum fidei & conformitatem naturarum. Licet cum consummatum est significet proximè unionem hypostaticam Dei cum natura humana in incarnationis mysterio, ex quo factum est ut sibi desponsaret ecclesiam ut docet Innocentius III. in cap. dubium de bigamis. Atque de hac significatione, quæ concipitur vinculo naturalis, cuius in facto esse accipio Augustinum multis in locis lib. de Bono coniugali. c. 7. & c. 15. & c. 18. & c. 24. & de fide & operibus, c. 2. & lib. de nuptiis & concupiscent. c. 10. ubi coniunctionem Christi cum ecclesia matrimonio significari dicit, hoc est in vinculo relicto ex contractu conjugali, cuius verba referam statim; sic etiam accipio de eodem vinculo, concilium Florentinum siue Eugenium III. cum in decreto Armenis dato dixit significari matrimonio coniunctionem Christi cum ecclesia. Atque eam significationem coniunctionis Christi & ecclesiæ inditum coniugio fidelium & vinculo remanenti post contractum urget Paulus ad Ephes. 5. & ex ea sunt argumenta ad persuadendum videt, diligat uxorem, sicut Christus dilexit ecclesiam,*

ab

ab illis verbis. *Mulieris suis carnis sub
dum sine seque. Dñs. hominū vir caput.
est mulieris, sicut Christus caput est ec-
clesiā. Virā diligere uxores vestras, si-
cut Christus ecclesiā. Cōiūctio ergo
illa, quæ remanet post cōiugale cō-
tractū signū est cōiunctionis Christi.
Sic cū vniuersali ecclesia. Loquitur:
itaq; Paulus de significatione, quæ
inest vinculo matrimonij fidelium,
sine vt Aug. loquitur loc. citat. ma-
trimonio in Ciuitate Dei nostri in
tēplo sancto eius, id est quod in ec-
clesia perseverat. Addit præterea
Paulus rationē altā, propter quā vi-
ri debeant suas uxores diligere de-
sumptā ex eo quod cōsummato ma-
trimonio sunt vna caro, vt ex illo
cōstat, erūt duo in carne vna, quæ de
matrimonio cōsummato intelligit
frequēs patrū & doctorū numer⁹.
Quorū verborū occasione myste-
riū ibi delinēscens aperiens Paulus
inquit sacramētū hoc magnum est
ego autē dico in Christo & in ecclē-
sia, tribuitq; addidit hanc significatio-
nē cōiunctionis per incarnationem
matrimonio cōiūctamato. Quāsi di-
ceret. Hoc vero vinculū (verba sunt
paraphrasis Gibr. Vazquez in eū-
locū Pauli) & vniōnē mariti & vx-
oris, quantū sit dilectionis & amoris
causa indicant Adamus Gen. 2. hoc
nūc os ex osibus meis & carne de
carne mea: propter hoc relinquet
homo patrē & matrē, quos sūmops
re diligebat, & adhærebit uxori
sue, ipsaq; ita diliget, vt propter*

amōrū cōcordiā & corporū cō-
misiōnē, duo sub vno, & eodē cor-
pore, & sub eadē carne esse videan-
tur. Huiusmodi hinc à mo reclinata præ-
ter sensum literæ quæ reddit, mari-
tū scilicet relicturū patrē, & matrē
vt uxori suæ adhæreat, sensum quo-
q; mysticū habet quē sacramentū
dixerim, cōiunctionē colū Christi
sic cū ecclesia per incarnationē indi-
cat. Quæ tamen si vera sint secundū
sensum mysticū de Christo cū ec-
clesia, volo tamē vt & literam ip-
sam quam explicauit et inueatis.

Huiusmodi autē significationes
ita matrimonio cōueniunt, vt non
deperideant inter se mutuo. Nā sig-
nificatio cōiunctionis Christi cū ec-
clesia vel incarnationis nō pēdet à
significatione, quæ illi cōpetit vt sa-
cramētū „hoc est à significatione
gratiæ sanctificantis nos per modū
cōiugij. Nam hæc conuenit ma-
trimonio in fieri ipsius contractus,
tunc enim est sacramētū, at postea
ceteræ significationes cōueniūt ma-
trimonio in facto esse, hoc est vin-
culo matrimonij. Sic matrimonio si-
mplū contracto sine iniectione sal-
tis non confuse sciendū quod facit ec-
clesia, vel infidelium, qui cōuer-
tuuntur ad fidem post confugiū, con-
ueniunt posteriores significatio-
nes, non tamen significatio sacra-
menti, cum non sit sacramentum
iuxta dicta. Item in eo qui con-
trahit cum infideli iuxta inten-
tionem ecclesiæ est significatio
sacra-

388 Tractatus de impedim. matrimonij.

sacramenti; & rimen non est signifi-
cacio unionis hypostaticæ; neque
coniunctionis Christi cum eccle-
sia, cum illud matrimonium non sit
ratum. Item matrimonio bigami-
etiam consummato non convenit
significatio coniunctionis per unio-
nem hypostaticam, cum potius sit
defectus huius significationis; qui
carnem suam diuisit in plures, & ta-
men conuenit significatio coniun-
ctionis Christi cum ecclesia per sa-
cramentum regenerationis. Item
matrimonium aut consummatio-
nem non competit proximè signifi-
cacio unionis hypostaticæ, aut cō-
iunctionis, quæ per illam est: vrin-
quit Innocentius III. in d. c. *debitum*,
de bigamis: at matrimonium ante cō-
summationem competit signifi-
cacio coniunctionis Christi cum ec-
clesia, vt disterte docet Eugenius
III. in citato Decreto. Cum enim
absolutè dicat matrimonium signi-
ficare coniunctionem Christi cum
ecclesia iuxta illud Apostoli, sacra-
mentum hoc magnum est, ego au-
tem dico in Christo & in ecclesia,
non est cur tantum ad matrimoniū
consummatum restringatur. Ne-
que obstat quod Innocentius III.
d. c. *debitum*, significationem unio-
nis quæ est per incarnationem em, col-
ligat ex eodem loco Pauli: quia cō-
iunctio, quæ est Christi cum tota
ecclesia, supponit coniunctionem
cum humana natura per incarnatio-
nem: vnde utraque includitur in te

stimonio Pauli: Innocentius verò
ad id de quo agebat, expendit con-
iunctionem per incarnationem,
quæ proximè conuenit matrimo-
nio consummato. Eugenius tamen,
quæ de matrimonio vniuersè loquor
batur, vtriusque comprehendit,
nam matrimonio fidelium vtriusque
conuenit, antè consummationem:
quidem significatione coniunctionis
Christi cum tota ecclesia per sacra-
mentum fidei & regenerationis: &
in radice etiam, quia iam transla-
tum est in vtendū corpore coniu-
gij, conuenit significatio coniun-
ctionis quæ est per incarnationem.
¶ Dicitur autem istæ diuersæ inter
se significationes sum, ita etiam di-
uerfos effectus pariunt, aut deno-
tant. Nā prior illa significatio gra-
tiæ sanctificantis, quæ tantum com-
petit matrimonio infieri, efficax
est gratiæ sanctificantis, sicut & alię
significationes sacramentorū non
legis, quorum est significatio: pra-
ctica. significatio illa quæ conue-
nit vinculo matrimonij proximè
coniunctionis Christi cum tota
ecclesia & in radice coniunctionis
etiam per incarnationem, efficax
matrimonium fidelium vtrius. &
insolubile, strictiori insolubilitate
quam illa, quæ conuenit ei ex natu-
ra sua. Cumque ea significatio tam
proxima, quā quæ radicaliter tan-
tum conuenit, insita sit matrimo-
nio fidelis & baptizati, eo ipso
quod vinculum est fidelis, inde sit

vt

ut matrimonium infidelium cum ad fidem conuertuntur, eo ipso sit iam ratum, quadrat enim illi ea significatio: & etiam sit matrimonium fidelium contractum sine intentione faciendi, quod facit ecclesia, esse etiam ratum, quamvis neutrum sit sacramentum, nisi ea ratione, quam supra explicuimus. Quod autem ea significatio matrimonium illud dicatur ratum & insolubile docet Augustinus de nuptijs & concupiscentijs, cap. 10. *Quoniam non tantum facunditas, nec tantum pudicitia, cuius vinculum est fides, verum etiam quoddam sacramentum nuptiarum commendatur fidelibus coniugatis, unde dicit Apostolus. Viri diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit ecclesiam, (ecce nuptijs contractis fidelium commendari hoc sacramentum coniunctionis Christi cum ecclesia docet Augustinus, sed preterea)* Huius proculdubio sacramenti res est, hoc est, effectus, ut mas & femina coniugio copulati, quandiu viuunt, inseparabiliter perseuerent nec liceat excepta causa fornicationis à coniuge coniugem dirimi. Hæc enim custoditur in Christo & ecclesia, ut viuens à viuente in æternum nullo divorcio separaretur. Cuius sacramenti tanta observatio est in ciuitate Dei nostri in monte sancto eius, hoc est, in ecclesia Christi, quibusque fidelibus coniugatis, qui sine dubio membra sunt Christi, ut

eum filiorum procreandæ causa vel nubant famina, vel ducantur uxores, nec sterilem coniugem facile relinquere, ut alia facienda ducatur. Quod si quisquam fecerit, non lege huius sæculi, ubi interueniente repudio sine erigine conceditur tam alijs alia copulare coniugia, quod etiam sanctum Moysen Dominus propter duriciam cordis illorum Israelitis permisisse testatur: sed lege euangelij reus est adulterij, sicut etiam illa, si alteri inposuit. Vide Augustinum inde petere insolubilitatem coniugij: & præterea eam significationem semper reperi in matrimonio fidelium etiam in facto esse quia membra sum Christi, hoc est in ecclesiam adiecti. Et post pauca subiungit: Ita inter viuentes manet quoddam vinculum coniugale, quod nec separatio, nec cum altero copulatio possit auferre. Manet autem ad uox æternitatis, non ad viuendum fœderis: sicut apostata anima, velut de coniugio Christi recedens, etiam fide perdit sacramentum fidei non amittit, quod lanaero regenerationis accipit. Redderetur enim proculdubio redeunti, si amisset abscedens. Hæc Augustinus. His autem postremis verbis indicat Augustinus inueniuntur fidelium cum insolubilem coniunctionem Christi cum ecclesia per sacramentum fidei & regenerationis significari, quæ coniunctio etiam si regeneratus abscē-

370 Tractatus de impedim. matrimonij.

dat amittat fidē ab ecclesia aliein-
 datar, non deperditur, & ob eam di-
 ci matrimonium fidelium insolubī-
 le & ratum quasi signatum sacra-
 me nro fidei, & habens signaculum
 eius sacramenti vt loquitur Inno-
 centius in d.ca. *debitum*, scilicet, in
 dissolubilis cōiūctionis Christi per
 la sacrum regenerationis. Atque
 huc respicit quod ait Innocentius
 III. in ca. quanto de diaconijs. *Inter*
fideles verum & ratum existit matri-
monium, quia sacramentum fidei cum
semel est admissum, nunquam amittitur.
 Quid clarius ad sacramentum
 fidei, quo nomine baptizatus intel-
 ligitur reuocatur, quod sit ratum
 coniugium, quia scilicet ex sacra-
 mento fidei habet quod repræsen-
 tet coniunctionem insolubilem
 Christi per sacramentum regene-
 rationis cum ecclesia, vnde Ambro-
 sius I. Cor. 7. *si autem ambo credide-*
rint, per cognitionem Dei confirmat
coniugium. Atque in hoc sensu dixi-
 mus suprā c. 13. § 2. insolubilitatem
 matrimonij fidelium attendi in il-
 lo ex parte sacramenti, quo etiam
 modo loquitur Augustinus locis ci-
 tatis & concilium Colonense sub
 Paulo III. p. 7. c. 41. vt excludere
 mus op'ationē dicentium tantū atten-
 di per significationē incarnationis
 & vnionis hypostaticæ, quæ cū pro-
 xime cōueniat matrimonio cōsum-
 mato, asserēbāt etiā illi matrimonium
 cōsummatū tantū esse indissolubile
 inter fideles. Nā matrimonium est in

solubile, quia ratū: ratū autē est quā
 signatū sacramento fidei, & quasi si-
 gillatū & significatione indissolu-
 bili Christi cum ecclesia per sacra-
 mentum regenerationis, esse autē
 insolubile, quia ratum planē Am-
 brof. 1. Coriuth. 7. cū docet reuerē-
 tiā cōiugij, nō deberi ei, qui horret
 autorē coniugij, & ideo dissolui ma-
 trimonium infidelium, subditque eius
 rationē reddit: *Non enim ratum est*
matrimonium, quod sine Dei denotio-
ne est, ac per hoc non est peccatū si qui
dimittitur propter Deum, si fr alij iur-
xerit, Ergo ex eo quod nō est ratū,
dissoluitur & ideo indissolubile
quia ratum. Fit autē ratū suscepto
 sacramento fidei propter significa-
 tionem, quā diximus. Vnde & ibi-
 dē Ambrosius, *Si autem ambo credi-*
derint, per cognitionē Dei confirmat
coniugium. Igitur ex ea significatio-
 ne oritur insolubilitas vinculi fide-
 lium. Atque hunc esse communem
 scholasticorū sensum dicam infrā
 isto §. in fine. Cui insolubilitati nō
 obstat quod per professionem sol-
 lemnem dissoluatur, imō neque
 quod ex aliquorum sententia dis-
 solui possit autoritate pontificis,
 vt eo loco explicui. Hæc autem in
 insolubilitatis, aut, vt sic loquar, ra-
 titudinis ratio non conuenit infide-
 lium matrimonio, quia non est
 signatum sacramento fidei, vt dicit
 Innocentius in d.ca. *quanto*.

¶ Ea denique significatio quæ
 conuenit matrimonio consumma-

to, scilicet, coniunctionis per
unionem hypostaticam, de qua
illud Ioannis I. *Verbum caro factum est*, & quam etiam includunt
illa verba Pauli *Ego autem dico in
Christo & in ecclesia*, efficit ad huc
vinculum matrimonij strictius, con-
iunctio enim illa coniugum
cum affectu maritali efficit arctius
coniugij vinculum, cum iam
sint una caro. Et ad bigamiam in-
ducendam maxime defectus hu-
ius significationis attenditur, &
appellatur, ab Innocentio III. in
d. cap. *debitum*, de bigamis, & in
alijs capitulis eodem titulo defe-
ctus sacramenti, nam ad hanc unio-
nem tamquam potissimam & ori-
ginem aliarum ordinantur ea, quæ
in hoc sacramento reperiuntur.
Quare in ligamis dicitur esse defe-
ctus sacramenti, id est, mysterij
inclusi in ea coniunctione mari-
tali unus cum una, iuxta illud
Genesis 2. *Erunt duo in carne una*.
Atque vel hinc desumitur opi-
ma ratio, propter quam non pos-
sit insolubilitas coniugij oriri ex
significatione unionis hypostati-
cæ ut dicebat Thomas Sanctius,
quem reuli loco citavi quia Ma-
trimonio bigami non competit
ea significatio coniunctionis per
unionem hypostaticam, cum po-
tius sit in illo coniugio consum-
mato defectus sacramenti, id est,
significationis huius dispensationis
Christi unus sponsi, cuius una spon-

sa, eo quod carnem suam dinit in
plures; & tamen matrimonij bi-
gami est omnino insolubile retenta
scilicet significatione sacra-
menti fidei, nec est, coniunctionis Chri-
sti cum ecclesia per sanguinem rege-
nerationis, quod seniel admissum
nūquam amittitur. Atque ob id Eu-
genius III. in citato decreto solū
dixit insolubilitatem matrimonij
easci ex eo quod significat indiso-
lubile coniunctionem Christi cum
ecclesia, non explicans quā signifi-
caret propter varias scholasticorū
sententias. Neq; illi obstat Innocen-
tius in d. c. *debitum*. in quo tantum
explicuit, quam coniunctionē res-
pexerint patres, cum bigamum ex-
pulerunt a sacris ordinibus, non ve-
rō explicat, an insolubilitas matri-
monij oriatu ex ea significatione,
quod ad eius institutum nihil atti-
neret: quin potius optimā nobis ob-
tulit rationem qua probaremus nō
attendi penes illam significationē,
eo quod insolubili matrimonio bi-
gami ea non competat.

¶ Denique adde communem es-
se scholasticorum sententiam ma-
trimonium fidelium, eo quod fide-
lium est, & suscepto sacramento fi-
dei esse ratum, & eo ipso esse in-
solubile. Rarum autem est etiā ante
consummationem, quando non co-
uenit illi proxime significatio
unionis per incarnationem. Hi
autem sunt Magister sententiarum
in 4. d. 39. ca. extremo in vltimis

372 Tractatus de impedim. matrimonij,

fere verbis ideo non esse ratum, quia sine fide, Paludanus ead. d. q. 1. conclus. 3. Ricardus artic. 1. q. 2. quia inseparabile ideo ratum. Guil-
lielmus Rub. q. 1. artic. 1. Ioannes Maior ibidem q. unica, quia præ-
supponit sacramentum fidei. Tho-
mas de Aragonia ibi. q. 1. artic. 1.
quia dissolubile infidelium ideo
non esse ratum, effici tamen ratum
transeundo ad fidem sine nouo con-
sensu, aut contractu: designareque
coniunctionem Christi cum eccle-
sia, Durandus in 4. d. 26. q. 3. nu. 4.
fieri ratum in fide suscepta, & tamen
non esse sacramentum, quia sacra-
mentum consistit in opere opera-
to. Antonius 3. p. summa tit. 1. c.
6. ratificari inquit per conuersionem
ad fidem. Et olim Alexander
Alenis 4. p. q. 9. memb. 5. art.
2. §. 1. questionula 2. ad argu-
menta citari docuit, ratum per sa-
cramentum fidei citato decreto In-
nocentij III. in c. quarto de Diuo-
rij. Eadem autem est mens ho-
rum Doctorum siue dicant ra-
tum esse ob sacramentum fidei siue
esse ratum, quia insolubile est, cum
ex sacramento fidei habeat matri-
monij vinculum in homine bap-
tizito significare coniunctionem
Christi cum ecclesia. Verum est
nonnullos scholasticos appellasse
ratum eam coniugium infidelium, eo
quod insolubile viderunt ex ipsa
matrimonij institutione. Sed non re-
cte rû oppositum nobis tradiderit In-

nocentius III. in d. c. quarto.

¶ Quando autem eleuatur sit ma-
trimonium ad eam significationem,
& institutum sacramentum, non con-
stat. Illud rectè institutum esse sacra-
mentum à Christo Domino, esse defi-
niunt concilia. In quo valde notan-
dum Tridentinum, cum ea testimo-
nia protulisset, in quibus alia sacra-
menta instituta sunt, ex nullo colli-
git huius institutionem, quasi id ta-
tum ex ecclesie perpetua atque cõ-
stanti traditione derivatum. Ex eo
autem loco Pauli ad Ephesios 5.
*Ego autem dico in Christo & in Ec-
clesia colligitur certè significationem*
coniunctionis Christi cum Eccle-
sia in esse sacramento matrimonij,
vt ex eo testimonio probant Inno-
centius 3. in d. c. *debitum* debiga-
nis, & Eugenius III. in concilio
Florentino loco citato: at verò vel eã
significationem inditã ex institu-
tione Christi vel matrimonij esse
sacramentum nõ colligitur efficaciter
si attēdas diuersas in eũ locũ Patrum
expositiones. Et quò eaquē dixi
cõfirmetur, adscribo verba cõcilij
Trident. sess. 14. in principio *De*
primacius institutione hæc. Matri-
monij perpetuũ insolubilemq; nexũ
primus humani generis parens diuini
spiritus iussu pronuntiauit, cum
dixit. Hoc nunc os ex osibus meis, &
caro de carne mea. Quã obrem relin-
quet homo patrem suum & matrem,
& adhærebit uxori suæ, & erunt
duo in carne una. De reformatione

autem.

autem matrimonij per Christum facta hæc habet. Hoc autem vinculo duos tantum modo copulari & coniungi Christus Dominus apertius docuit enim postrema illa verba tamquam à Deo prolata referens dixit: Itaque iam non sunt duo, sed una caro: statimque eiusdem nexus firmitatem, ab Adamo tantò antepromissam his verbis confirmavit; Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. In quibus etiam video naturalem firmitatem inesse matrimonio, confirmatam tamen divina institutione. Sed de Institutione sacramenti matrimonij ista subiungit: Gratiam vero, quæ naturalem illum amorem perficeret, & indissolubilem unitatem confirmaret, coniungensque sanctificaret, ipse Christus venerabilem sacramentorum institutor atque perfector, sua nobis passione promeruit, Quod Paulus Apostolus innuit dicens, Viri diligite uxores vestras sicut Christus dilexit ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, mox subiungens, sacramentum hoc magnum est, Ego autem dico in Christo & in ecclesia. Ecce tantum ex eo luro colligit & ut insinuatum totum promeruisse Christum gratiâ, quæ in hoc sacramento nobis conferatur, quæque finium redderet nexum matrimonij. Vnde statim addit: Cum igitur matrimonium in lege Evangelica veteribus connubijs per Christum gratiâ pe-

fles, merito inter noua legis sacramenta annumerandum sancti Patres nostri, concilia, & vniuersalis ecclesia traditis semper docuerunt. Hæc concilium. Vnde quumuis nonnulli antiqui doctores, & iuxta eos Durandus in 4. dist. 26. & alij, quos refert Iacobus Almainus ead. d. senserint matrimonium non esse propriè sacramentum sicut alia nouæ legis: at iam id extra controuersiam est, rum definitur Tridentinum eadem frill. can. 1. Siquis dixerit matrimonium non esse verè & propriè vnum ex septem legis euangelicæ sacramentis; à Christo Domino institutum; sed ab hominibus in ecclesiam inuentum, neque gratiam conferre Anathema sit. In quibus & esse vetè & propriè sacramentum nouæ legis à Christo Domino institutum, & gratiam non significare tantum, sed etiam conferre, definit.

¶ His, quæ de matrimonij indissolubilitate diximus ob stare videtur illud Christi apud Mattheum c. 5. Siquis dimiserit uxorem suam excepta causa fornicationis.

De eo tamen dicam infra, rum de diuortio sermo fuerit.

(?)

374 Tractatus de impedim. matrimonij,

*Ad matrimonium, quemvisq;
alium contractum non satis es-
se consensum merè internum.*

§. II.

Necessariū esse cōsensum
verum vel fictum in quo
uis contractu dubitari nō
potest: & in cōtractu ma-
trimonij necessario requiri verum
cōsensum, ad id certū est, ut neq; à
Deo fieri posset matrimonium si-
ne cōsensu, id enim postulat huius
contractus natura, quæ est vincu-
lum mutui amoris: posset quid in
concedere Deus potestati in cor-
pus foeminae, ut eo licite uteretur:
at non esset matrimonium, ut rectè
Thomas Sanchez lib. 2. d. 26. nu. 5.
Vnde nulla humana potestas matri-
monium sine consensu valet effice-
re, licet, queat compellere aliquem
ut nubat iusta de causa.

Quæ dubitatio tamē habet an me-
rè internus consensus satis esse
queat ad aliquem contractum per-
ficiendum. In qua re certa nonnul-
la sunt. Primum est actu merè inter-
no dominium non transferri. Ra-
tio est facilis, quia ut est in iure l.
*traditionibus, C. de pactis, Traditioni-
bus, non nudis pactis rerum dominia
transferuntur.* Deinde certum est
in contractibus respectivis, in qui-
bus est ex utraque parte obliga-
tio, nequaquam cōsensu interno

tantum quidquam effici. Quia cum
sit contractus vitro citroque obli-
gans, ad id requiritur manifestatio
consensus. An vero Deo manife-
stante consensum miraculose cele-
brari possit, dicam si aium. Tertiu
certum est iure civili nullam ex
consensu merè interno oriri obli-
gationem in contractibus non res-
pectivis, ut in promissione & alijs,
quia civile ius petit acceptatione-
nem, ut obliget saltem in promissio-
nibus, quæ non sunt ad pias causas,
ut alibi decendum.

¶ Quæstio ergo est an seculæ
iuris politici dispositione, si præ-
cise stemus in ratione, contractus à
iuris naturalis æquitate, contractus
aliqui celebrari possint, ita ut obli-
gationem pariant consensu purè in-
terno.

¶ Prima sententia hoc re esse
potest eorum, qui existimant de
contractibus respectivis, id quod
de alijs etiam dicerent, si mira-
culose innotescerent solo consen-
su interno posse celebrari, &
obligationem induci. Hanc sen-
tentiam videtur tenere Ioannis
Maior in 4. d. 26. quæst. 1. ad
3. & Vera-Cruz 3. part. speculi
art. 3. quatuor id asserunt de ma-
trimonio: idem enim de reliqua
contractibus affirmabunt cum ea-
dem videtur esse ratio. Eorum
fundamentum vnicū esse po-
test. Quia expressio conceptuum
per signa externa non videtur ef-
ficere

se per se necessario requisita ut causa ad naturam contractus, sed tantum ut conditio, sine qua non, qua scilicet innotescat voluntas absentium, sicut & cum aliquod pæc procuratorem aut tertium innotescit, tantum ille est conditio sine qua non, ac proinde sine eo stare posset contractus.

¶ Secunda sententia est aliorum, qui consent etiam in contractibus non respectibus, qualis est promissio iure ipso naturali obligationem omni ex actu merè interno. Ita sentit Ledesma 2. p. 4. quæst. 18. articulo 1. dub. 13. Palacios lib. 5. de Contractibus ca. 16. §. posio ut meam. Ferdinandus de Mendoza lib. 1. de pæcis, ca. 4. num. 8. ubi ait, eum, cui facta est hæc promissio mentalis, si confessione promittentis sibi constaret, & rem promissam recipere non posset, oculta compensatione posse sibi satisfacere. Et in hac sententiam magis inclinat Molina 2. tom. de iust. disput. 266. ante argumentorum solutionem, & probabilius iudicant multi recentiores. In huius sententiæ confirmationem omnium nulla congerunt argumenta, quæ tamen in idem scire recidunt, quod propono isto pacto. Integra radix obligationis in contractu est tantum consensus internus. Ergo ille satis est iure nature ad inducendam

obligationem. Antecedens probatur, quia sola voluntas mea in his rebus mihi legem imponit, non verò voluntas acceptantis. Ergo illa sola me obligat, atque adeo ex promissione merè interna obligatus maneo. Quid autem acceptantis voluntas nihil efficiat ex eo constare potest, quia iure nature necessaria non est acceptatio, ut constet ex promissis. Et explicatur magis internus consensus esse radicem obligationis, tum quia communis sit externa manifestatio, si consensus datus est, nulla nascitur obligatio, tunc etiam quia si illi interno consensui accederet iuramentum, verè esset obligatio. Potest ergo actu merè interno quis obligari tum denique quia promissio sola voluntate non potest dendi iuramentum l. 1. §. si viri. l. 3. §. in amittenda. & l. si quis. 2. §. ult. mo. D. de adquirenda possessione. Signum ergo est solum consensus interni sufficere ad contrahendum celebrandum.

¶ Vtior tamē mihi videtur sententia, quæ dicit consensus merè interni tantum non esse ad contrahendum, sed requiri ut verbis exprimator. Hæc sententia in docet D. Thomas 2. 2. q. 88. art. 1. in corpore, & in 4. d. 31. q. 1. in 1. quæstionibus 1. Abulcasis in 2. 2. Num. q. 44. Corduba in summa q. 233. Mercado lib. 6. de Contractibus ca. 16. §. en todos usos. Aragon 2. 2. q. 88. art. 3. §. dico secundo. Henriquez de Excom-

376 Tractatus de impedim. matrimonij.

munificat c. 17. n. 9. in Comment. li-
tera L. Probabilem iudicat Molina
disput. cit. sequitur Thomas Sa-
chez agens de sponsalibus lib. 1.
disput. 3. & alij recentiores. Hu-
ius sententia non aliud firmitus.
neque certius mihi videtur esse
fundamentum, quam quod illi con-
tractus sunt hominis degentis, &
constituentis rem publicam hanc
politicam & externam, quæ ex
natura sua sine externis signis ef-
fe non potest. Quare dum contra-
here vult, aut se alteri obligare,
placit subintelligit id se velle se-
cundum modum sibi connaturale
& humanum, qui est per verba vel
externa signa, quæ si deficiant, nequa-
quam ex ioterno consensu tantum.
alteri obligatio confurgit. Cuius op-
timum signum est, quod ut dicam.
§. sequenti, solis externis signis si-
ne animo interius se obligandi, aut
sine ullo consensu io omnibus con-
tractibus excepto matrimonio, nul-
litur obligatio. Ex quo fundamen-
to constat etiam si alteri, per mira-
culum innotesceret consensus ali-
enius, nequaquam adquiri actio-
nem in consentientem, nec posse
aliquid adquirere ex his, quæ in
terius tantum alter promiserat.
Id enim postulat huius reipubli-
ce politicæ constitutio, ut ex-
terno sermone aut signis res quæ-
libet agatur. Ut enim præcla-
re Basiliius homilia 3. in illud *At-
tende tibi ipsi*, in principio: *Qui*

*nos condidit Deus in hoc imperi-
uit sermonis usum, ut alius alij sui
cordis arcanum reuelat, communisque
naturæ intuitu suo quisque proximo
ex abstrusissimo recessu pectoris, qua-
si ex intimo quopiam conclavi sua
consilia cogitationesque depromat:
si enim ipsi, videremus anima om-
nium oculis conspicua, atque nu-
da inter nos mox conveniret per mu-
tuam cogitationum intelligentiam.
Nunc quando, anima carnis adoper-
ta velamine multivariis camminif-
citur secum, ac versat cogitationes,
& verbis opus habet & nominibus ut
quæ in recanditiore mentis secessu
delitescunt, in apertum evulget.* Hæc
Basiliius.

¶ Ad fundamentum primæ sen-
tentia dicendum est externa signa,
non esse conditionem, sine qua
non perficeretur contractus, sed
veram formam contractus & idcirco
essentialem partem, atque ex con-
sequenti sine illis ulla ratione per-
fici, cuius signum est solis verbis
contractum perfici, & obligatio-
nem nasci.

¶ Neque obstat etiam secundæ sen-
tentia fundamentum; dico enim verum
esse radicem obligationis aliquando
esse consensum, aliquando vero non,
ut constabit ex dicendis §. sequen-
ti: nunquam tamen consensus merè
ioternus parit obligationem, sed una
cum externis signis, cum quibus
constituit unam integram formam
contractus, ut dixi §. præcedenti.

AA.

An autē acceptatio sit iure naturæ necessaria alibi dicendum: ad institutum tamen parum refert. Nam siue sit necessaria, siue non, semper verum est necessariam formam humani contractus esse signa externa, significantia consensum. Id verò quo probatur solum consensum esse radicem obligationis diluamus §. sequenti.

¶ Neque obstat etiam quod si cōsensui interno adueniat iuramentum constringat obligatio, dico etenim tunc obligationem constringere non ex ratione consensus. Sed ratione iuramenti Deo facti quod habet rationem voti. Deo enim, qui inspector est cordis, potest obligari quis actum merò interno, ut fatentur Doctores omnes.

¶ Neque obstat etiā, quod possessio solo animo smiui dicatur. Quamvis enim nonnulli ex iurisperitis dixerint solo animo possessionem amitti, attamen id omnino falsum est: mirorque illis in mentem venisse possessionem, quæ actus civilis est, & huius rei publicæ pollicæ potuisse amitti solo animo. Nam iure civili ea per civiles actus amittitur, aut manifestatione animi nolentis possidere. Et quidē si solo animo possessio amitteretur nulla ratio esset cor. pupillus sine consensu tutoris solo animo amittere possessionem non posset, cuius oppositum habetur ex l. *possessio nem. pupillum*, D. de acquirenda.

possess. Lex enim humana nihil iurisdictionis habet in actus merè internos. Necessarium: ergo est, ut animus iste manifestetur negatione actus externi, quo possessio continuari solet, ut abiectione, derelictione, aut verbis id significantibus. Nec verò satis intellexerunt illi, quid esset solo animo amitti possessionem, ea enim phrasi non significantur: inra solum internum consensum nullo manifestatum signo, sed excludere ratum voluerant actus similes ijs, quibus possessio atque dominium acquiritur, nec enim ad amittendam possessionem necessaria semper est iudicialis sententia aut contractus, vel traditio aliqua, sed sola derelictio cum animo, imò etiam sine interno consensu amitti possessio potest. si adsint signa externa significantia animum. Ideo ergo Vlpianus l. *si quis* 2. discrimen constituit inter dominium & possessionem. Quod autem ea phrasi non excludatur signum externum, quo manifestetur animus colliges ex ultimis verbis l. *si quis* 2. ibi: *si ea mente possessionem tradidit, ut ei restitueretur*, ecce mentem traditione manifestatam: constat etiam ex responso lauoleni in *Laquaximdam*, eod. titulo. ubi inquit, quarundam rerum possessionem animo adipisci, cum tamen ipsi iuris periti negent amitti solo animo. Sed vide quid animum vocet, coniunctum, scilicet cum adhibitione

378 Tractatus de impedim. matrimonij.

custodis, itaque tantum exclusit traditionē quasi dicat etiam sine traditione & amitti & adquiri possessionem. Unde idem Paulus in l. *quemadmodum*, inquit, possessionē neque adquiri, neque amitti sine animo & corpore. Nostri Theolog. ita sentiunt, novissime Ioannes Azor tomo 3. instit. Moral. lib. 1. cap. 34. quæst. 6.

¶ Verum quidquid de eo sit, & quamvis denique solo animo possessionem amitti, non idem in nostro casu dicendum est, quia actus inter nos non sufficit ad dominium transferendum ab uno in alterum, cum contractus humani forma sint verba, quibus res traditur.

In contractibus humanis, matrimonio excepto, non requiritur sensum vñā cum verbis externis.

§. III.



HOC loco disputari res hæc solet à Doctoribus, obiter tamen, quare diligenter explicanda à nobis est, multa enim ex huius solutione dependent.

¶ In primis certum est requiri externa ligna explicitæ consensum mutuum in contractu respecti-
vi ut dixi §. præcedenti, & sine eo

mutuo consensu non perficitur contractus. Requiritur autem explicitio consensus in contractu respectivo, quia in vèditione, v. g. qui vult vendere habet vendendi consensum, si tamen alius velit emere, atque adeo utriusque consensus utriusque debet esse notus. Id quod obiter docuit Molina tomo 2. disp. 266. Almainus in 4. th. 45. q. 2. §. circa illum modum. Thomas de Argentina d. 26. q. 1. & Theologi in 4. agentes de Matrimonio, quoad hoc enim eadem ratio est in omni contractu.

¶ Deinde certum est etiam in contractu respectivo necessarium esse ut uterque alterius acceptionem percipiat, est enim hoc necessarium in his contractibus, ut perficiantur. Id quod verum est quando contrahentes per sese contrahunt: nam si per procuratores aut interuentios id fiat, non est necessarium, ut doceat communiter DD. cum agunt de matrimonio per procuratores. Et ratio est quia quoties quis vult contrahere per procuratorem, & per illum suum consensum explicare, etiam vult per eundem acceptionem consensum alterius, & ita sufficit, si illi nota sit alterius acceptione. Legatur Syluester *Matrimonij* 5. quæst. 12. Angelus v. *Matrimonium*, num. 26. Quando verò aliqui contrahunt per literas, necessarium est, ut scribens referentis acceptionem percipiat, ut docet Syl-

Syluefter loco cit. Quia quoties aliqui per se ipsos contrahunt id necessarium est ut alter alterius acceptationem percipiat. Ergo idem est quando absentes contrahunt per literas, quæ substituuntur loco verborum, qui præsentibus sunt. Et ita ex eo tantum quod unus literas misit, non perficitur contractus, donec ei constet de acceptatione alterius. Vnde magnum discrimen est inter contractum per procuratorem, & literas, ut ex dictis collat. An verò promissio antequam acceptetur obliget dicam alibi.

¶ Ex quo inferes matrimonium per procuratorem contractum esse verè sacramentum, gratiamque conferri contrahentibus, si sunt in gratia, quando per procuratorem fit contractus. De quo miror dubitasse aliquos. Cum enim ut constat ex dictis §. 1. Christus materiam & formam huius sacramenti voluerit esse matrimonium in ratione contractus, & matrimonium verè sit contractus etiam si per procuratores celebretur, non est cur illud rejiciatur à ratione sacramenti. Neque enim amplius requiritur ad sacramentum quam debita materia & forma cum intentione ministri. Rursus inferes etiam matrimonium per literas celebratum esse sacramentum propter eandem rationem, quia etiam per literas contractus matrimonij validè celebratur, Christus au-

tem nihil immutauit circa naturam contractus. Ideo merito, ut notauimus supra §. 1. notante Eugenius III. in decreto Armenis dato post Concilium Florentinum dixit, hoc sacramentum *Regulariter*, verbis perfici; supponebat enim concilium materiam & formam huius sacramenti, quæ est contractus & per internuntium & per literas & per natus constare posse. Quamvis autem id de matrimonio dicatur, tum quia contractus quidam est, & circa rationem contractus nihil immutauit iustitium Christi, tum quia concilium addidit verbum illud *Regulariter*, non potest de illo alio sacramento affirmari. Vnde absolutio non potest in scriptis dari, sed verbis profecti debet, quia absolute concilium sine ulla limitatione de alijs sacramentis loquens dicit formam esse verba.

¶ Dubium igitur est an in contractibus humanis sufficiat externum signum seu obligandi, deficiente tamen interno consensu. Et quod attinet ad matrimonij contractum, contingit DD. omnes non esse satis externa signa sine interno mutuo consensu, decisioque est. Alexandri III. in Appendice Lateranensi part. 6. cap. 26. in vltimis verbis, & Innocentij III. in capitulo, de sponsalibus, ubi. *Pueri ante annos legitimos per verba sola non contrahunt, cum intelligantur mutuo consentire.* Rationem in-

finiabi-

380 Tractatus de impedim. matrimonij,

firmabitur infra desumptam ex speciali natura huius contractus.

¶ De alijs verò contractibus non nulli sentiunt sine interno consensu nullam vim habere. Et de promissione id expresse docuerunt Veracru^z 3. p. specul. art. 19. Corduba lib. 1. quæst. 13. dicto. 2. Navar^{ro} in sum. cap. 18. num. 6. Angelus verbo pactum, nu. 4. Sylvest^{er} num. etiam 4. Armilla num. 2. Ludouicus Lopez in Instructoris Conscientiæ p. 2. cap. 20. Manuel Rodriguez v. promissas, cōclus. 3. & agens de promissione sponsalitia id censet Thomas Sanchez li. 1. disput. 10. à nm. 25. An numero his Petrus de Ledesma, licet non satis sibi constet, ut infra perstringā, de matrimonio quæst. 43. art. 3. dub. 2. con. 1. Et de omni contractu id docuit Molina obiter tomo 2. de iust. disp. 352. §. ego probabilius, circa finem, ubi docet secluso dano secuto, aut iniuria, aut scandalo non esse obligationem adimplendi, quod sine vero consensu contractum est. Suaderi potest hæc sententia primò à simili de voto, quia aliàs sequeretur ex ficto voto oriri obligationem seruandi illud: quia sicut obligatio contractus pendet ex voluntate contrahentis, ita obligatio voti ex voluntate vouentis. Si ergo ficta signa contractus possunt obligare contrahentem, prædicta quoque signa voti vouent obligabunt. Secundò potest

etiam à simili probari in contractu matrimonij, qui contractus, ut omnes fatentur non perficitur sine cōsensu interno. Ergò neque alijs. Tertiò quia non potest esse obligatio sine intentione se obligandi. Ergò si desit non celebratur contractus. Antecedens probò ex communi descriptione contractus, qui est ultro, citroque obligatio ex partium voluntate consurgens.

¶ Hæc tamen sententia mihi nõ probatur, sed longè probabilior videtur opposita, quæ docet, si adsint signa externa significantia consensum serio, sine alijs, quæ indicent locòle dici, aut fictam esse voluntatem contrahendi, omnem contractum matrimonij excepto, siue sit promissio, siue quiuit alius, perfici. Ita sentiebat olim Gabriel Vazquez, sent iunque multi viri docti huius ætatis. Probat^{ur} primò ab inconvnienti, quia aliàs rueret omnis civilis contractus, nec sine detrimento. Nam si venditio v. g. ficta non efficeret obligationem iustitiz, neque transferret dominium rei venditæ in emptorem, etiam subsecuta traditione: ergò fictè vendens posset occulte rem suam accipere, & restituere acceptum pretium sine peccato contra iustitiam ipsi emptori. Consequens videtur absurdum & contra commune bonum. Sequela ex hypothesi sequitur. Nam si qui vendit non transulit aliquod dominium

In emptorem, non peccabit contra iustitiam quod suum est repetendo, restituito pretio quod accepit ab emptore. Adde nullum posse esse inum in contractu celebrato. Secundò probò ex communi hominum iudicio, facta enim venditione verbis extrinsecis, & re tradita libere, nullus dicit emptorem non habere plenum dominium rei emptæ; quia etiam si vendens dicit se fide vendidisse, emens tamen ex hoc tantum non obligabitur in foro conscientie ad restitutionem. Neque enim ille fidem habere debet dicenti se fide vendidisse, quando nullum signum præcibit, ex quo prudenter iudicari possit illum fide vendidisse. Denique probatur ratione à priori, quia id postulat humanus contrahendi modus, neque enim nobis qui corpore cōtāmus, aliter potest manifestare interius consensus, quam per externa signa. Ergo quando hæc ita adsunt, ut prudenter iudicentur contrahentes velle celebrare, contractus censendus est perfectus ratione debiti consensus, qui debitus est non solum ratione veritatis, sed etiam iustitiæ, quæ postulat ad æquitatē contractus, ut in contrahentibus sit animus verè contrahendi, ac se obligandi.

¶ Cæterum diceret posset aliquis philosophandum esse in hoc casu, sicut & de contractu matrimonij quando quis fide contrahit, in quo

casu obligatur quidem ad verè contrahendum ex fidei contractu, non tamen perficitur contractus, quando celebratur fide, neque ita dicendum est in alijs contractibus. Idcirco nullo modo placet, sed dicendum est se vera tunc perfici contractum etiam si detur animus iterius, idque probant rationes hæcenus allatæ. Et præterea specialiter refellitur hæc opinandi ratio. Quia si quis admittat in his contractibus propter inhumanum modum contrahendi otiri obligationem iustitiæ comparatione aliter contrahentis ita ut is qui fide contrahit obligetur ad verum faciendum id quod verba significant, ergo, si verba sunt promissionis erit obligatus adimplendi promissum, & si verba sunt contractus de præsentii, otitur eis quod efficere solent illa verba quia non potest esse alius modus celebrandi contractus inter homines. Nam celebrata venditione, v. g. per verba de præsentii & facta traditione, non videtur aliud requiri ad iustam dominij adquisitionem: nihil enim aliud potest esse hominibus horum, ut tunc conscientia possint uti re emptæ. Quod si ex externo isto modo contrahendi in venditione, v. g. cum traditione rei acquiritur dominium, signum est ipsam essentiam contractus consensu debito fuisse celebratam. Dominium enim in hoc casu supponit essentiam contractus, ut ita ex veritate,

382 Tractatus de impedim. matrimonij.

tate, aut fitione consensus, quæ non potest esse hominibus prudenter nota aliter quam per signa externa, non variatur effectus contractus, si in utroque casu externa omnia paria sunt. Rursus vel ex cōtractu ficto dicitur esse obligatio repetendi externum contractum; & hoc in civilibus contractibus facile refutatur, quia omnino est inutilis repetitio comparatione alterius contrahentis, quando non potest prudenter credere effectum animam præcedentis contractus. In hoc enim casu, sicut ex hoc quod alius affirmet se fictè contraxisse, non potest alius obligari ad rescissionem contractus: ita affirmationem alterius, qua affirmet se velle contractum vero animo repetere, vel ratum habere, is qui possidet, verè iudicat inutilem, neque credere tenetur, quia enim in contractu se mentirum dicit, & ideo etiam casu mentiri poterit, vel denique dicitur esse obligatio habendi verum consensum internum, quo præcedens ficta venditio ratihabetur, & perficitur contractus. Et contra hoc faciunt omnia quæ hætenus dixi, quia humanus modus contrahendi non potest alio modo hominibus esse notus, nisi per externa signa, quæ prudenter iudicantur vera exprimentia, consensum internum, & liberè omnino exhibita. Et denique id mihi videtur valde efficax non esse cre-

dibile translationem dominij harum rerum voluisse homines esse dependentem, nisi ab externis signis quæ omnino liberè exhibentur, & non ab eo, quod nullo alio modo, quam per exteriora signa illis potest esse notum.

¶ Ex dictis colligo primò, quantum ego conijcere possum, non satis sibi constare Petrum Ledesinam, quia quæst. 43. art. 3. difficult. 2. conclus. 1. ait fictam promissionem sine animo se obligandi, aut promittendi nullam obligationem inducere, quod probat his argumētis, quæ nos attulimus propria sententia: postea verò difficult. 4. conclus. 1. & 2. inquit fictè promittentē nō teneri adimplere ratione promissionis, sed ratione scandali, & iniustitiæ alteri parti factæ. Hoc posterius nescio quomodo cohercat cum primo. Si enim nulla ex ficta promissione oritur obligatio, quam ergo iniustitiam in alterum committit, ut ratione illius teneatur? Solum quidem infidelis fuit & mendax, non tamen iniustus, aut si re vera iniustitiam committit, tenetur ergo ratione contractus præcedentis in quo iniustitiam promittit, verum facere quod verba sonant, atque adeo perfectus erit cōtractus, ut modo dicebamus, & ex consequenti ex ipso cōtractu promissionis tenetur.

¶ Hinc etiam colliges secundò ex sponsalibus fictis si desint signa, quæ sufficienter & prudenter ostenda-

ostendant, fictum esse consensum, qualis est magna disparitas & verè oriri obligationem futuri matrimonio, & ex iustitia adimplendum esse, verè enim celebratus est contractus sponsalium. In quo non cettè mihi videtur loqui Thomas Sanchez disput. cit. n. 26. dum facit eum qui fictè contraxit sponsalia peccasse quidem contra iustitiam, non tamen teneri adimplere. Hæc duo non satis coherent. Nam si in iustus ille fuit in ficto contractu, re vera inæqualitatem constituit inter se & alterum cum quo contraxit. Neque verò hæc potest esse in iustitia in actu interiori tantum, hoc est affectus iustitiæ, cum interuenit contractus exterior, in quo re vera deceptio est. Debet ergo æqualitatem reduci, id enim postulat omnis iustitiæ, & non aliter nisi efficiendo verum id quod promissum. Quod, ut dicebamus, sine iudicat celebratū & perfectum esse contractum promissionis sponsalium.

Hinc denique facile ad rationes primæ sententiæ respondetur. Ad primam, dissimilem esse rationem de voto & contractu. Votum enim, cum Deo fiat cui nota sunt corda hominum non indiget exterioris signis, sed vero consensu. Quare si fictè fiat, cū Deus decipi nō possit, nullā vim habet. Id quod tam in voto solēni, quā simplici verū est. Cæterū in solēni quod ad Ecclesiā

attinet etiam si corā Deo liber sit, obligabitur adimplere: interuenit enim ibi, sicut & in votis simplicibus religiosi status alius contractus traditionis, ratione cuius obligabitur ad implementationem votorum, ut diximus suprà cap. 2.

Ad secundā respondetur nō esse eandem rationē in matrimonio & in alijs contractibus propter excellentiā eius naturā. Et quidē in contractu matrimonij multa esse diuersa à consensu ad alios contractus necessario constat ex his quæ in superioribus dicta sunt, cū de conditionibus sermo esset. Ratio autē diuersitatis quæ in præsentī cernitur, ex ipsa ratione contractus matrimonij petenda est. Cū enim sit vinculum mutui amoris, est enim non tantū receptum, sed & amorū coniunctio, inde est, ut consensus requiratur, amor enim sine affectu & animo interno esse nō potest. Adde contractū matrimonij esse iuris naturalis, ac reliquos ciuiles, inde nō mirum si in illo natura ipsa iudicet obligationē ut adsit internus consensus, ciuilibis autē, cū sit ex hominū institutione, quā nihil possit circa interioris actus non acquirit internam consensum.

Ad tertiam rationē dico contractū illū perfici consensu debico ex eo quod quis vult contractū illū libere celebrare, & ita semper vera est de finitio contractus, ut eo, cuius oblatio ex patrum voluntate consurgit.

¶ Sed

384 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ Sed quia ret aliquis an contractus sicte celebratus ex iniuria sit illatio sit validus. Ratio dubij, ex vna parte est, quia in ea prolatione verborum est simpliciter voluntarium, & alijs sunt verba contractus. Ergo comparatione adulterij est debitus consensus. Probabilius tamen mihi videtur non esse validum, quia cum iniuste extorqueantur verba, non videtur ex iustitia debitus consensus comparatione extorquentis. Vnde qui vim infert non potest esse rationabiliter iniustus, si ab eo, cui vim infert, decipitur. Quare sic celebrata venditione non tenetur is qui coactus vendidit rem tradere, potestque secusio scandalo compensationem sibi facere, & rem auferre ab emente restituto pretio. Neque enim per eam traditionem coactam, & sine consensu debito potest transferri dominium aliquod. Quomodo autem is, qui sicte contraxit matrimonium, possit iterum contrahere & teneatur & sub qua forma, dixi

iam supra, cum de impedim.
 to ex defectu solemnium.
 tatis sermo esset,

cap. 26.

§. 3.

Contractus per signa externa celebratus contra leges, an sit irritus ipso iure explicatur.

§. IIII.

COMMUNIS est iuris peritorum & antiquorum, & recentiorum sententia contractum vel actum simpliciter prohibitum esse ipso iure nullum. Ita Baldus l. non dubium. C. de legibus notab. 4. Iason & alij DD. ibidem Angelus v. lex num. 21. Syluester v. lex q. 28. Gregorius Lopez l. 28. tit. 12. p. 5. Matienzo in l. 1. Glossa. 7. tit. 2. lib. 5. noue Compilat. Eandem sententiam sequitur Contrarium in cap. quatuor pactum 2. p. Relect §. 4. num. 7. Quorum sententia manifeste videtur asserta in l. Non dubium, C. de legibus, cuius hae sunt verba: Nullum enim pactum, nullamque conventionem nullumque contractum inter eos videri volumus subsistentem, qui contrahunt lege contrahere prohibente. Quod ad omnes etiam legum interpretationes tam veteres quam nouellas trahi generaliter imperamus, ut legislatori, quod fieri non vult tantum prohibuit se sufficiat, caetera quasi expressa ex legislicat voluntate colligere, hoc est, ut ea quae lege fieri prohibentur, si fuerint facta non solum iniuria, sed etiam pro infestis habeantur. h. c. legisla.

legislator prohiberet tantum, neque specialiter dixerit, *inutile debere esse quod factum est*. Vbi notandum etiã est hanc legem extendendam esse ad omnes antiquas leges & in posterum ferendas, quare si modo ferretur aliqua lex simpliciter prohibens haberet eam eadem vim.

¶ Cum hac lege: *Non dubium*, convenit responsum Cælestini papi, & habetur, c. *videtur nobis*, 35. q. 6. *videtur nobis, quod secunda, quæ contra prohibitionem ecclesiæ duxit, non sit vxor, etiam si primam non haberet desponsatam. Nam quod contra interdictum ex ordine, Ecclesiæ factum est, tamquam inordinatum, ratum non habet tam divine quam humane leges proclamant auctoritas.* Quid clarius? Nullum omnino est, vult quidquid agatur contra interdictum ecclesiæ, & rursus prohibitionem.

¶ Vnde huic legi & explicationes, & moderationes adhiberi solent à Doctoribus. Cum enim multa prohibita sunt in iure, quæ tamen facta tenent ex communi sensu hanc legem, quæ aduersari videtur diuini si aude aut explicare aut limitare conantur. Gregorius Lopez ita limitat vt intelligatur de his quæ sicut contra legem. Quare licet prohibeatur clericus exercere rebellionem, tamen instrumentum ab eo factum validum est, quia est in utilitatem reipublice. Sed hæc limitatio vera non est. Nam ex ea sequeretur eã-

dẽ esse rationem legis prohibentis ne quis agat rebellionem sine examine, & eipsi, quæ clericum tenent ab huiusmodi officio, nam utraq; est in utilitate reipublice, sed iustum tantum factum à primo non valet, à secundo verò factum valet. Non ergo vera est illa limitatio.

¶ Baldus verò quatuor limitationes adhibet isti legi. Prima vt, lex feratur per verba prohibentia, non permissiva. Secunda vt, sit perpetua ratio prohibitionis. Tertia nisi aliter explicet legislator, scilicet se nolle irritum facere contractum. Quarta vt, lex prohibeat substantiam contractus, & non accidentia, nam tunc erit validus contractus. Istæ autem limitationes Baldi sunt aut non necessariz, aut non omnino vere. Prima ab omnibus recipitur. Secunda nihil ad rem, licet nec omnino sit vera. Tertia etiã manifesta est. Quarta, quæ aliquid continere videtur, non satis re explicat. Nam multe sunt leges prohibentes substantiam contractus & tamen est validus, vt ludus alearum prohibitus est: & tamen qui aliquid ex ludo lucratur, non tenetur restituere ante sententiam iudicis, ad quod reperendum datur aliquod tempus vt tenent Theologi ferè omnes ita sentit Gabriel in 4. d. 11 q. 13. art. 2. con. 1. Maior. q. 13. Medina. C. de restitutione. q. 22. §. *Unde videtur*. C. de rest. lib. 2. de lege pœnali. c. 2. corol. 3. Adrianus in 4. tract. de rest. q. de Ludo. quæ

386 Tractatus de impedim. matrimonij.

incipit, quia in superioribus, Soto lib. 4. de iust. q. 3. art. 2. Angelus v. ladas. n. 2. Couar. In regula peccatum 2. p. §. 4. d. Num. 1. Nauarrus in sum c. 19. num. 18. Nam licet ludus sit prohibitus, contractus tamen qui est prohibitus, non est irritus. Vnde qui adhaeret in hac re illi legi. Non dubium, nimis rigida & singulari in se sequeretur sententiam. Item leges nostri regni praecipunt ne ministri regni aliqua munera accipiant: & tamen non subentur restituere, nisi illi qui ipso iure sunt inhabiles. Adde id quod diximus de Clerico exerceente tabellionem, qui non tenetur lucrum restituere. Alia tamē ex parte sunt leges de testamentis, quae simplici tantum prohibitione irritant contractus. Ergo illa limitatio postrema Baldi parum prodest.

¶ At Gabriel Vazquez eximie doctus in disputatione de legibus eum legem istam existimaret complecti omnis contractus prohibitionem, docuit in nostro regno, ubi leges imperatoris non vigent, nullam habere vim, atque adeo illi standam non esse, sed tantum legibus regni. At verò in illis locis, ubi leges imperatoris observantur, nisi ea lex consuetudine in contrarium abolita sit, quae contra contractum lege prohibente celebratum, esse ipso iure nullum propter illius legis dispositionem. Quotiam iam certo constituto non

nullas adhibet regulas, quibus dignoscipossit an contractus celebratus contra leges sit ipso iure irritus, vel non sit, quas postea referemus.

¶ Ceterum auctor iste in duobus quantum ego iudico, decipitur. Primum est. In eo quod existimat legem hanc legibus nostri regni non esse receptam, sunt enim multae quae illam confirmant & amplectuntur, ut constat ex Gregorio Lopez loco citato.

¶ Deinde decipitur cum existimat adeò latam esse eius legis dispositionem, ut omnis vniuersum contractus prohibitionem comprehendat, debet enim intelligi iuxta subiectam materiam, sicut & conciliū de cetera & canones, atque adeo de his qui agunt in fraudem legis illos specialiter remouetis à contractu. Lex enim illa lata est contra quosdam Curiales, qui cum inhabiles essent ad res alienas exercendas, eas conducebant, quia conducendi verbum non erat in lege expressum. Decernit ergo, ut qui contra legis voluntatem qua inhabilis ostenditur, fraudem inuenit, eodem modo id quod attinet, irritum & nullum sit, atque id quod expresse verbis legis illius excludentis statutum est. Nam etiam contra legem agere videtur, qui contra legis iuramentum voluntatem, etiam si quod ad verbum attinet, obseruare videatur. Quare lex ista non quodcumque fiat contra legem statu-

tim.

tim irritū esse vult; sed id quod sit ab his, qui contrahere prohibiti sunt, & legibus reiecti, quales erant Curiales illi; vnde optime inquit, legislatori, quod fieri non vult in isto casu solum prohibuisse sufficere, & quidquid secutum fuerit irritū fore, etiā si non expresserit, omnes enim contractus aut pactū, seu conventionem inter eos qui prohibiti sunt contrahere, alienare ve, nullos esse manifestū est, ac proinde quidquid inde secutum fuerit, cassum esse consequenti rationatione colligitur. Et consequenter etiā ad ista verissimè statuit Imperator, nullā stipulationē, mandatum, sacramentum ad nutiendum esse contra legem, & id nullam esse. Quomodo enim promissio aut sacramentum de re illicita, vi potest contra legem valere potest? Atque hac ratione coherere videntur omnia, quæ in ista lege continentur si de certo personarum genere, quæ legibus a contractibus, pactisve remouentur, intelligatur. Et cū eadem limitatione intellectum sit textum in c. videtur nobis, supra citato, vt ex eodem textu non obscure colligitur, vt intelligatur scilicet iuxta subiecta n. materiam.

¶ Quomodo ergo dignoscitur potest, quando lex non habet clausulam irritantem, sed prohibentem tantum, contractum iuxta illas celebratum esse nullum vel rālidum? Ego qui dem sic statuo. Lex omnis prohibens contractus vel respicit per-

sonam, vel actionem. Si personam aliquid circa illam statuendo, vt assignet legitimam auctorem illius actionis vel contractus, re verò contractus secus celebratus est nullus, etiā si simpliciter cancum prohibeatur. Huiusmodi sunt leges agentes de his qui testari possunt, & determinantes hæredes, aut partes hæreditatis, non enim vult amplius accipi, cum nullus sit titulus. Item quando prohibet episcopis testari, eo ipso aufert ab illis administrationem bonorum huiusmodi: & quando minor prohibet contrahere sine consensu tutoris, tollit etiā ab eo administrationem bonorum, sine qua contractus est nullus. Quod intelligendum de minor, qui sub tutore est: nam contractus eius, qui sub tutore non est, valet licet illi in fauorem actus, detur repetitio, vt alio loco dicendum est. Idem iudicium est de prodigo contrahente. Huiusmodi est lex, quæ prohibet exerce- re rebellionatū sine examine. Nec enim sine examine vult esse aliquem legitimum ministrum rebellionatus. Atque huc pertinet dispositio Imperatoris in l. Non dubium, vt iam dixi. Curiales enim illi inhabiles erant ad exercenda negotia, in fraudein vero legis conducebant.

¶ Hinc sit non idē esse iudicium de istis legibus & illis, quæ aliquid prohibent, aliquibus personis, non

388 Tractatus de impedim. matrimonij.

ut legitimū auctoritatem assignent, sed propter indecentiā; vel quoniam aliquis peculiaris virtutis, quam sustinet. Ut lex quæ clericis loquitur, aut negotiationem, vel exercitiū tabel sonat? prohibet. Interdicitur enim intuitu vacandæ auaritiæ, & ut sine huius vitæ sollicitudinē vacare Deo possint, similiter quæ inuicem regis interdicit a muneribus accipiendis nisi aliud addant, non reddunt eos inhabiles ad retinendum, quia statum suū intuitu vacandæ auaritiæ. Ut enim notum est, in materia de legibus, lex præcipiens actum aliquem illum, constituit in materia eius virtutis, cuius intuitu lata est lex. Leges autem illæ, vel religionem vel libertatem spectant, non iustitiam, nisi id explicant, & inhabiles ad retinendum reddant. Huiusmodi etiam existimo leges quæ religiosis olim interdicebant matrimonia, nec enim inuálida erant, donec id specialibus legibus statutum fuit ut dixi supra, c. 2.

¶ Si verò lex prohibet actionē, aut prohibet substantiam actionis, aut circumstantias. Si substantiam, aut illam simpliciter prohibet hoc est ut andone id fiat. Et ex huiusmodi prohibitione non colligitur irritum esse id quod contra sit, ut de ludiatorum prohibitione constat. Vel si prohibet, ut assignet etiam formam, quæ contractus celebrari debet. Et hac ratione quidquid secus factum fuerit, nullum est

etiam si tantum simpliciter prohibetur. Huiusmodi est lex quæ assignat certum numerum testium, vel tractatū vel certā solemnitate pro forma contractus. Sollemnitas enim illa datur pro forma legitima contrahendi, deficiente autē forma personæ non, censetur legitimæ ad contrahendum, ac proinde omnino sunt exclusæ à contractu. Huiusmodi etiam sunt leges de testamentorum sollemnitate, & alienatione minus solēni, de transactione minorū super alimentis facta sine cognitione prætoris, de matrimonio coram parochio & testibus. Quando verò respicit tantum circumstantias, vel assignat aliquid non pro substantiā, vel forma sed ut melius fiat, non est irritus contractus, etiā si contra legem fiat. Huiusmodi est lex, quæ decernit pretia rebus, & prohibet vendere, nisi iuxta taxatum pretium iustum. Si quis illam transgrediat, contractus valet, & datur tamen pretium restituere. Lex enim illa solum respicit excessum pretij, non vero substantiam eius contractus. Cum enim lex illa substituat loco æstimationis contrahentis de iudicio est de illa ac communis æstimatione. Item lex Tridentini, quæ subet præuini denuntiationes, etiam si omittantur, valet matrimonium, tantum illæ insinuationes sunt pro forma, quæ melius sunt contractus matrimonij. Et de his hæc sēnus.

Contra

*Contractus iure humano nullus
quam vim habeat in foro con-
scientie.*

§. 1. V. 1. 1.



DE hoc disputari solet
in tractatu de Domi-
nio, vel in dispositio-
ne de testamētis, pro-
pria eius sedes cum

agitur de contractibus in genere.
At nos quia sermonem habere ca-
pimus de consensu ad matrimonia,
aliosque contractus necessarios, &
an is secundum leges esse debeat;
addamus etiā id, an equum ad libe-
tatem consensus explicandam tran-
seamus.

¶ Respondenda est in primis tui-
diā quædam sententiā quam exco-
gitauit Soto lib. 4. de iust. q. 4. art.
3. quæ etiam fertur fuisse Victo-
riæ & Ioannis à Peña ex Domini-
cana familiā leges huiusmodi hu-
manas non inuoluerē ut contra-
ctus a personā legitimā celebratus
irritus sit & nullus de scientiā om-
ni fraudē sed ut iudicetur nulli.
Quod videtur sibi colligere, quia
finis legum tantum est obuiare
fraudibus; quod ea ratione satisfit,
quare non alia maior vis illis tri-
buerida est. Hanc quippe senten-
tiam verba multarum legum mani-
feste explodunt; quæ contractum
aliquem nullam reddunt, ut infra

videbim. Quare uniuersē susti-
nere non potest, licet in aliquo for-
tasse casu verum sit.

¶ Extrema ergo quædam sen-
tentia est eiusmodi contractus va-
lidos esse in conscientia, modo con-
stet eam verē fuisse contrahentiū
voluntatem. Ita docet. Panormita-
nus in c. quia plerique de Immunit.
Ecclesiæ n. 421 & c. 1. de in integrū
restit. num. vltimo. Adrianus quod
lib. 6. conclus. 2. Syluester v. *Hære-
ditas*. 3. quæst. 7. & v. *testamentum*.
1. quæst. 5. & v. *Alienatio*. §. 13.
Medina Cōdere restitut. quæst. 27. &
alii multi iuris interpretes, inter
quos videtur esse communis in ca-
cum esse, de testamentis. Quāuis
autem multa fundamenta referan-
tur ab auctoribus, potissimum tai-
mē est, quia sine legis propterquā
statuta est, cessante, deficiat lex ip-
sa nec esse est. Finis autem istarum
legum est euitatio fraudum, quæ
presumuntur in huiusmodi contrā-
ctibus, ut in alteratione bonorum
Ecclesiæ sine certa solemnitate. Er-
go ubi constiterit huiusmodi frau-
dem non fuisse non est cur contra-
ctus non sit validus in conscientia,
ut enim habetur in l. de Recum
diuisione §. per traditionem. Nil
tam contrariū naturali equitati
quam voluntatem Domini volen-
tis rem suam in alium transferre,
ratam habere. Prior illa propositio
habetur in iure exp. cum cessan-
te, de Appellat. & cap. si Christus.

990 Tractatus de impedim. matrimonij.

de iure iurando. Et confirmatur ex lege diuina de correctione fratrum, cuius obligatio cessat, quando testat etiam huius legis, scilicet, erudito fratris.

¶ Altera extrema sententia est contractus istos iure nullos, non habere patere obligationem in conscientia imo quicquid per huiusmodi contractus adquiratur, obnoxium esse restitutioni, impediri que translatio a domino. Ita docet Innocentius, et quia plerique, de immunitate Ecclesie. Baldus in l. 1. C. de Sacerdotibus. Ecclesie. item, et Alexander de Imola in l. 1. de iure patris. D. de legatis. 1. Couarrubias in capitulo, de testamento, et in regula, per eum, p. 1. §. 1. l. 1. Thome Molinæ tomus 1. de iustitia, iudiciis, p. 1. Salas tomus 1. de iustitia, quest. 1. de Dominio, art. 4. & fertur tenuisse M. Casco & testatur Soto, usque ad sua tempora inter Theologos. Saluatiensese fuisse communiter receptam, eamque docent alij viri docti huius ætatis, ut mihi summo opere probatur. Multa argumenta pro illa edgerunt Salas & Molina, omnia tamen in vna fundamentum recidunt, quod proponam, si prius nonnulla præmisero, ex quibus facili rationatione deducatur.

¶ Ut ergo nostra probetur sententia, & fundamentum oppositum conucllatur, simulque ad multa alia egregia tradatur doctrina, suppona-

mus primo certum esse apud DD. omnes leges non iam posse obligare sua lege in conscientia, & ad poenam, sed etiam posse irritare actus & contractus alias legum, ita ut nulli sint & inuálidi, ac si facti non essent: qualis est lex Concilij Tridentini, de qua supra, de iurisdictionis clauis, et alie de quibus §. præcedenti. Huius opinionem rationem reddo. Contraria, quia licet lex humana decernere non possit aliquid circa id, quod deducitur immediatè ex præceptis naturalibus, bene tamen circa ea, quæ deducuntur tantum, siue potius, & consensu, aut quæ se habent ut determinatiões, iuris naturalis. Ergo potest aliquid decernere aut innovare circa materiam cuius testatur, et per hanc iure naturali non requiruntur, & si lex præcipiat aliquid, aut prohibens obligat in conscientia, etiam lex irritans conucllat, et expressè nullam fore obligabit in conscientia.

¶ Obseruentur deinde eiusmodi leges in præsumptione, fundari fraudum, quæ cultare intendunt. Duplex autem præsumptiois generis distinguendum est. Quædam præsumptio est, quæ præsumitur à iure in vnoquoque casu partem. Hæc præsumptione statuit Pontifex in cap. penult. a. & capitulis qui sile, de sponsalibus, sponsalia de futuro transire in matrimonium legitimum secuta copula, quia li-

ce

et ad matrimonium requiratur
consensus absolutus de præsenti
tamen ne ecclesia præsumat accessisse
se cum peccato præsumit habuisse
consensum maritalem: & id præsu-
mit non solum in plurimum, sed etiam
ratio in quovis casu, cum nulla sit
maior visus quam aliterius. Ex hoc
genus præsumptionis appellatur
iuris & de iure, quia & iustè præ-
sumit, & ea de causa aliquid statuit,
ut non admittat probationem in-
contrarium. Lex autem in huius-
modi præsumptione fundata non
obligat tali præsumptione non
subsistente, neque mandatum aut
sententia iudicis, si in ea fundatur,
est enim ea quædam peculiaris lex
pro singulari casu, ut ostendimus,
cum ageremus de censuris in tracta-
tu de excommunicatione cap. 4.
deb. 4. Atque de hoc genere præ-
sumptionis intelligendum est com-
mune axioma, lex fundata in præ-
sumptione non obligat, ea non sub-
sistente.

¶ Alterum genus præsumptio-
nis est, quando non præsumitur
fraus, aut dolus in unoquoque pecu-
liari casu, sed in plurimum. Et hoc
est fundamentum cuiusque legis
non solum irritantis, sed etiam præ-
cipientis aut prohibentis: nulla enim
lex est, quæ non statuitur ad vitan-
dam aliquod publicum incommo-
dum, id est, totius rei publicæ, aut
certi generis personarum, quæ sunt
in republica. Vnde si talis præsum-

ptio esset falsa, lex esset nulla, quæ
statuitur contra libertatem naturæ
lem. Tamen quia lex præsumptio
non habet locum in singulis casu-
bus, sed in plurimum, ideo etiam præ-
sumptio legis desit in vno casu, non
ideo lex vni amittit, nec desinit
obligare in eodem casu. Et hoc est,
quod dici consuevit, cessante causa
legis in vno casu, non ideo cessare
obligationem legis ut optime do-
cuit Castrolib. 1. de lege poenali c. 1
5. documento 3. Vnde mihi, ut bene
mihi videtur Iocutus Molina, qui
sæpe in suo opere de iustitia pro-
certo sumit legem humanam, quæ in
præsumptione fundatur, delicti
præsumptione in aliquo casu, in eo
non obligat: nec video quomodo
principium istud stare possit, cum con-
clusionem præsentis dubii, quæ dixi-
mus tenere Molinam. Cum enim
leges irritantes contractus in præ-
sumptione fundentur, ex eius fun-
damento sequeretur, cum desit
fraus, quam lex præsumit in ali-
quo casu, vim habere in foro con-
scientiæ, atque in eo etiam foro va-
lidos esse eos contractus, quod ta-
men ipse negat in presenti. Eman-
uel quoque Rodriguez 10. 1. quæst.
Regular. q. 67 ar. 3. non rectè præ-
sumptionem distinguit, nec rectè docet
vniuersim legem, quæ fundatur in præ-
sumptione stare veritate in contra-
ctum non obligare, communi argumen-
to desumpto ex sententia, quæ fer-
tur contra aliquem innocentem,

392 Tractatus de impedim. matrimonij,

quam Caeteranas, & alij graues auctores dicunt non obligare, nosque etiam docuimus in tractatu de excommunicatione loco cit. Huius tamen rei disparem rationem reddidimus in hac obseruatione.

¶ Quod autem lex quæ fundatur in præsumptione, vt plurimū, obliget etiam in casu, vbi deest præsumptio materia. proba. & ratione & exemplis. Ratio est, quia, vt habet receptissimum Theologorum axioma in materia de legibus, non deficit lex, non cessante causa illius legis. Sed causa istarum legum non est fraus in isto peculiari casu, sed in vniuersum, quæ causa non cessat: ex eo quod in isto casu deficit. Ergo. viget adhuc lex. Legi autem viuenti patria inest obligatio, atque adeo obligabit etiam in eo casu. Exemplum innotat. Primum, quia lex Tridentini, prohibet matrimonia clandestina ad euitandos dolos & incommoda in republica: & tamen nullus hæcenus dubitauit eam non obligare, etiam si aliquis in aliquo casu contraheret sine fraude & damno. Cur ergo alie leges, quæ in præsumptione fundantur, non habebunt eandem vim in quolibet casu, etiā si constet veritas in contrarium; cum non constet legidatores aliquid diuersum pro eo casu statuisse: & alii quis teneatur priuatum damnum pati ob commune & publicū bonum, quod ex eius legibus obserua-

tione sequitur. Secundum exemplum sit in lege, quæ iubet in re publica iudicari secundum allegata & probata, quia alias præsumit falsum. Etiam si in particulari casu constet falsitatem esse in allegatis & probatis, & nota sit innocentia rei, debet iudex secundum allegata & probata iudicare. Ecce in hoc casu deest præsumptio legis, & nihilominus vim retinet vniuersalis lex, cuius præsumptio est vt plurimum. Ergo. idem etiam in alijs dici debet.

¶ Ex ista obseruatione multa colligi possunt in peculiaribus materijs. Primum quæcūque sententiam, latam contra aliquem, re. vera innocentem, qui tamē probatur nocentem, vim non habere in conscientia, atque adeo illum, vbi absit scandalū, parere non teneri, vt de excommunicatione iniuit a secundū rem, iusta tamen secundum allegata & probata dictum est loco citato. Ea enim lex, cum tantum hunc peculiarem casum & personā respiciat, tantam præsumit in illo casu, atque adeo cessante præsumptionis materia in hoc peculiari casu, cessat etiam ratio illius legis & sententiæ.

¶ Secundo colligitur, quod si quis priuatus sit officijs aut actibus legitimis, quia defecit à patre criminolo secundum confessionem patris, qui metu mortis aut alio graui, id confessus est. si filio constet veritas in contrarium, potest in foro conscientie.

sententiæ vti legitimis actibus. Ratio est eadem. Quia sententia illa fuit, peculiaris quædam lex, quæ fundamentum habuit in præsumptione culpæ in hoc peculiari casu, atque adeo ea deficiente corrumpit in conscientia eius obligatio.

¶ Tercio colligo religiosorum præcepta, quæ sub obedientiæ virtute prohibent ingressum in cellas, ob aliqua incommoda vitanda, etiam si quis certo sciat se non ingredi eius gratia, cuius vitandi causa illa statuta lex est, obligare nihilominus, & illum sic ingredientem peccare. Quia lex illa non fundatur in præsumptione incommodi in quouis casu, sed ut plurimum præsumit esse incommoda. Cumque, quomvis in peculiari casu deficiat, huiusmodi præsumptio, non inde sequitur in omnibus deficere, ex eo etiam est legem illam vitiā conscientia terere: non enim cessat causa legis, & ideo nec eius obligatio.

¶ At quæres quid dicendum de testamentis minus solemnibus. Id quidem multis disputari solet, perstringam breuiter. Non pauci propter doctrinam radicam existimantur testamenta nuncupatula tempore pestis celebrata, quod tabellio ad se non potuit, quantumvis magno testium numero probari possit voluntate testatoris & ita re vera se habeat, nullam etiam in foro conscientie obligationem inducere, vbi

scriptura lege requiritur. Conueniens enim valde fuit vltimarum voluntatum saluati, quæ frequentissima esse solet, obuiam ita simili testamentum conditum tempore pestis, cum quinque testibus, quāvis septem inueniri non possint, quamvis illud etiam verum sit, nullam vim inducere in conscientia, cum strauit illi iure, l. 8. C. de testamentis, in hæc verba. Casus noni ac contingenti ratione aduersus timorem contagionis, quæ testes deterreret, licet aliquid de iure laxatum est, non tamen prorsus reliqua testamentorum solemnitas remota est. Testes enim huiusmodi morbo oppressos eo tempore iungi atque sociari censum est, non etiam conueniendi numeri eorum observatio sublata est, siue ut alij legunt, conuenienti numeri. Nullum ergo videtur in foro conscientie, quia fundamentum habet in præsumptione fraudum, quæ frequenter occurrere solent in suppositis testamentis, quæ præsumptio non tollitur ex eo quod cesserit in isto peculiari casu. Inde etiam colligunt testamentum rusticorum, etiam si numerus quinque testium non reperiri non possit, siue illo quinario numero conditum non valeat. Id enim constitutum videtur à Iustiniano l. vltima C. de testamentis. Sin autem in loco illa minime iuxta, uenti fuerint septem testes, resane ad quāvisque, modis omnibus adhiberi debemus minus autem nullo modo concessus,

denus, idque ex eadē ratione colligunt, non enim cessat ratio totā legis, atq. adeo neq. lex ipsa. *Et quā abtem est, ut legi latæ in commune bonum cedat hic eūm p̄iōrātō suo cānuo.* Itaq. & parum curandum est si ille damnū patiat, dummodo lex, quæ communī bono prospicit, vigeat omniūno. Merito autem iura adeo exēctam solemnitate requirunt in testamentis, quam tamen in contractibus alijs non exigunt: tum quia maioris momenti fraudes sunt in vltimis voluntatibus: tum etiam quia si de contractu inito ageretur, debitor, qui ex fide promissionis convenit, potest data suæ fidei rationem reddere: at cum de testatore defuncto, & vltimæ voluntatis executione agitur, non licet sopitos mortui cineres excitare, nec recta, veraque voluntatis interpretatio amplius à defuncto requiritum denique ut defuncti voluntati, quod fieri possit molis consulatur. Ea enim, inquit Quintilianus Declamat. 311. *Nihil potentius apud nos, ubi animo nostro iuravit esse debet.* Et ut præclari ex D. Traiani rescripto Florenti. nus I. Dicus D. de testamento militis. *Nullorum magis interest quā inforū quibus id p̄iōrātō datum est, eiusmodi exemplum non admitti.* Alloqui non diuiculter post mortem alicuius militis testes existerent, qui affirmarent se audisse dicentem aliquem reliquere se bo-

na, cui vltimū sit, & per hoc iudicia vera subvertuntur.

¶ Nec est cur aliquis impedimētū & necessitates obijciat, quæ legibus subijci non videntur. Imperatores enim non ignorarunt hæc impedimenta & difficultatis: & tamē aperte sanxerunt nihil de numero testium sublarum esse. Quid etiā si nec duo testes haberi possent, iunquid valeret testamentum coram uno teste? Minimè sanè. Et tamen argumētum ex necessitate probat etiam vno adhibito valere, imo & nullo, si haberi non potest.

¶ Carterū ego quod attribui ad testamenti minus solēnia contractū dicendū existimō ex aēris dispositōne. Leges enim de eo latæ satis indicallē videntur, cū solemnitate in testamento requirunt, hanc effectum mentem, hinc instrumēta illa minus solēnia fidem faciant in iudicio: & ne illo instrumēto aliquid possit exigi, non tamē abstulerūt, vel enervarunt naturam obligationem voluntatis testatoris. Iti quōquidē optimè sensit Molina disp. Sed non rectè probat ex L. si C. de Fidel. commissis, & §. si. iust. de si. de commissis hæredib. In illis enim ut facile cōstabit expēdenti agitur de fideicommissis sine vllō testamēto relicto, ut constat ex illo, si sine scriptura & p̄sēntia testū fideicommissio derelicta. Cū quæ ex oratione congruunt reliqua, quæ in tale lege continentur. Est ergo tamquam

quæ diximus legislatoris voluntatē colligi videtur ex l. si i. C. de rebus eorū. Paulus respondit e- si testamen- tum patris irritum est: apparet: ut: ta- men intores pupilli. siue curatores si- bi nihil contra voluntatem. Dispositum principum fuisse. addunt. si secundū voluntatē defuncti testamentū scriptū prædictū iussitque pupillare vendidit. Vbi expende illud. Nihil contra vo- luntatem ere. Ergo venditio illa ra- tifici prædicti iuxta voluntatem defun- cti. minus solemni testamento expressam non erat contra volun- tatem imperatorum, quæ scilicet eorum voluntas non fuit auferre a- gestamentis naturam obligationē. si- cut possent sed ne in iudicio fidei in- facerent. *alms autu*

2. Eandem quoque esse legistato- ris voluntatem in illis de minus so- lemnit testamento legis legibus con- stat ex iure nostri reguli. 31. t. 1. 34. p. 5. vbi solutum ex minus solē ni testamento etiam ignoranter re- peti non potest.

Et in lege, Tauri expresse di- citur. *Vo yalla, ni bags, fce.* Signum ergo est tantū vim eius instrumen- ti in foro externo sustulisse non ve- ri naturalēq. obligationem ener- uasse. An vero idem censeri debeat de fideicommissis & legatis in te- stamento minus solemni testatis propter legem vltimā l. C. de fi- deicommissis, alibi dicendum est. Atque ex doctrina tradita faciles est solutio eorum, quibus alij. D.D.

n'tebantur, est enim in testamentis specialis legislatorum voluntas, quam ex eorum verbis deprehendimus.

Argumenta huius §. initio addu- cta ex dictis soluta manent.

Quis censeri debeat. gravis & levis metus.

§. VI.

¶ Applicuimus hæc enus an consensus requiratur ad matrimonij alioq. cōtra- ctus & an is legitimus, id est iuxta leges esse debeat agendum in legibus de licentia ad matrimo- nium, alioq. cōtractus requisita, non nullis tamē, quod id melius intelliga- tur, de gravi & leui metu prælibati.

Signatur primum omnium obiectū dum est ex Aristotele 3. Ethic. c. 1. & Nyffe. li. 5. Philof. c. 1. Damalce no. 10. 2. de fide. c. 24. quæ ex metu huius esse missa ex voluntate & in voluntate, quæ a & sunt a pri- cipio extrinseco cognosceme sin- gularis, & repugnante aliquo mo- do voluntate. Nec vero sunt solū in- sta, sed sunt magis voluntaria, quam inuoluntaria, in quo non recte De- cius Regula vello. 4. de Reg. Juris, num. 2. & 3. Id quod docuit D. Thomas 1. 2. q. 6. art. 6. & Aristote- les 3. Ethic. cap. 1. de his, quæ metu sunt inquit: *Tales igitur*

396 Tractatus de impedim. matrimonij.

affinis missi quidem sunt, magis autem
similes his, quæ sponte homines agunt.
Nylseus quoque de eisdem ait:
Videntur magis voluntarij esse. Cum
verò in eodem ca. inquit Aristote-
les: *simpliciter nemo suas fortunas ei-
tu sponte, & infra, at simpliciter for-
tasur inuitus, nemo namque talium
quidquam per se expetere unquam,*
particula *simpliciter*, non refertur
ad sponte, aut ad inuitus: sed ad for-
tunas, & res, quas proijcit, & idem
est ac *secundum se*, vt scisus sit, si
sumorentur secundum se, & ex-
tra circumstantias metus, essent om-
nino inuoluntariæ, quia non fa-
cet. Et eodem modo Nylseus lib.
5. philol. c. 1. docet actiones, ex me-
tu secundum se esse inuoluntarias:
sed propter metum voluntarias. At
que in eodem scilicet accipi debet
particula. Absolute in ea: *Majorer.*
§. *Item quaritur, de baptismo tan-
quam conditionaliter volens, licet
absolute non velit, id est, si segre-
dum se consideretur baptizetur, nol-
let illum, ideo conditionaliter vo-
luit, cogendus tamen seruare.* Ne-
que obstat etiam S. Thomas 2. 2. q.
142. art. 3. ubi docet inter ea quæ
fiunt ex metu & ex delectatione
hoc esse discrimen, quod illa non
sunt simpliciter voluntaria, hæc
verò maxime. Nam ibi particula
simpliciter idem est, quod *omni-
no*, id est, quæ fiunt ex metu, non
sunt omnino voluntaria, quia hæ-
rent aliquid inuoluntarij: quæ ve-

rò fiunt ex delectatione omnino
voluntaria sunt, nihil enim habent
admixtum inuoluntarij. Ex quo
fit ea, quæ fiunt ex metu, si sint in-
trinsece mala, non excusari à culpa,
quia sunt simpliciter voluntaria.
Atque hæc quæ de metu, intelli-
genda etiam de blanditijs.

Omnes autem varijs metus diffi-
nitionibus, de quibus nonnulla pos-
tea, quod ad institutum attinet,
metus in leuem & grauem diuidi-
tur, cogniti autem grauius metus na-
tura, quid leuis metus sit facile ratio-
tescet. Grauis est eadem in virum
constantem ea: *Majorer.* 2. ca. *Consta-*
tationis, de sponsalibus. Nec verò
dissentit 1. C. cum l. *metum* 22. D.
de eo, quod metus causa, in vtrius-
que constantissimum dicitur, accipit
enim superfluum propositum, si-
cut & in l. *metum* 2. eodem titulo
dixit metum esse maioris mali ti-
morem. Nec verò nouum est super
lata propositum accipi.

Ex hac tradita diffinitione me-
tus nonnulla iterum colligere, quibus
magis in singulari explicetur. Pri-
mo sequitur ad metum grauem re-
quiri, ne quis facile possit, huius
imminentem occurrere. Inconstan-
tis enim est ea timere, quæ facile
alia via evitari possant, vt satis
constat.

Secundo colligitur estimatio
nem imminentiis mali, eam debere
esse, quæ non sit indigna constanti
viro; qui medius est inter incons-
tanti

tem & pertinacem, vt docet D. Thom. 2. 2. q. 4. 2. 9. q. 2. art. 2. hoc est, vt probabilis sit, & iuxta rationem suscepta. Vt enim inquit D. Thomas loco citato, Constans ex forti estimatione & probabili cogitur, l. *metum* 2. *Metum autem non vani hominis, sed qui merito &c.* & *laet timorem* D. De eo quod metus causa. *Siquis meticulosus rem vel lam frustra metuerit. Is enim qui sine probabili fundamento & estimatione timet, frustra ac vanè timet, & meticulosus est.* Vnde, scilicet est probabilis timor instantis damni, quamuis et vera, damnum non sit. *Illatum l. nec timorem* 7. D. eodem quia potuisset capi, *que dicimus.* Instantis cum dico, non tantum proxime imminentis intelligo, sed factum etiam distans tempore: si tamē probabiliter timeatur euenturum: id enim vir constans etiam timere potest. In eo & probabilis suspicio metus, inerus quoque censetur l. *nonisime* 5. *quod falsi* ibi, *quid enim si metus impulsus, aut metuentis non eopelleretur, docentque communiter DD.* Estque eadem ratio. Probabilis enim suspicio metus inferendi, à qua se subtrahere non potest facile, in virum constansem cadere quis neget? Ceterum obflare videtur textus in *l. metum presentem* ibi, *metum presentem accipere debemus, non suspicionem inferendi, sed si illatus est ab aliquo.* Ex quo videtur colligi suspicionem cui metus nihil operari.

Sed re vera operatur, vt constat ex *l. habitatores* C. locati & conducti. §. finali. Quare ea lege non excluditur probabilis suspicio, sed vana & scuitanea. Cum ea autem probabilis suspicione etiam est praetens metus cum re vera metum incurrat & probabiliter timeat esse inferendum iam enim ex probabili suspicione, quasi illatus est, hoc est, vt inquit Bartolus l. *metum* 2. D. de eo quod metus causa, *iam res ad hoc verisimiliter tendit.*

¶ Tercio sequitur, si is qui minatur non possit minas exequi, non esse metum grauem, quamuis minae graues sint l. *famosi* C. Ad legem lul. Maiest. ibi *vel ante qui secerit.* Persona namque spectanda est, an potuerit exequi, nec enim constantis est à quocumque sibi metuere. Adde vel sufficere, vt qui timet, probabiliter cogitet, cum qui minatur exequi posse, vt Theologi docent, quos citat Henriquez lib. 1. 1. de matrim. c. 9. nu. 3. Cui etiam consequens est, vt is qui minatur talis sit, qui minas exequi soleat. l. *metum* C. de his, quae vi, ibi *non ex rationibus, sed atrocitate facti probandum metum*, aut in eodem genere mali, vel diuerso, eadem enim est ratio. Satis autem puto quod semel minas executus sit in eadem persona, vt probabiliter timeat: imo & in aliena, si artificio ingenio exequi is probabile sit idem facturum. Sed quod si nunquam agere minatus, nec

EXECU.

executus. Tunc prudenter iudicandum est ex circumstantiis personæ minas inferentis, inspectoque eius ingenio, ad iram valde effervescenti, cum vehemētia affectus erga rē, quam desiderat. His enim pensatis si prudenter iudicetur exetiturum minas, metus certē probabitur, & gravis censetur. Quid ni? Is enim cadit in virum constantem.

¶ Quarto sit malum quod imminet debere esse in se magnū & grave malum, & non tantum comparatione alterius minoris mali, id quod optime docuit Soto in 4. d. 79 q. 1. art. 2. versic. *Secundo per accidens*. Ratio est aperta, quia iura idēo rescindunt contractus metu gravi celebratos; quia ista timor libertatem consensu impedit in viro forti. Leue autem malum in se, quod solum græue est comparatione minoris non reſinit in viro forti libertatem, atq; adeo non cadit in constantem virū. Necessæ etiam est malum in se grave sit, & non ex vana meticolosa hominis æstimatione concepta.

¶ Hoc autem, quod grave malum appellamus, non semper debet esse æquale, sed attendenda est circumstantia sexus, & ætatis. Malū enim quod comparatione viri graue non iudicabitur censetur respectu foeminae, quia natura est imbecillior sexus. Itaque nō requiritur ut adeo sit grave damnum in statu foeminae, ac quod imminet viro. In viris itē spectari debet quis robustior sit,

quis ve imbecillior, an puer an adulescens in maiora ætatis. Ita sentit ex Theologis Soto lib. 7. de iustit. q. 7. art. 1. ad 2. versiculo, *hanc tamē hic*. Veracruz 1. p. specul. art. 8. post 7. conclusionem. Henriquez lib. 17. de Matrim. c. 9. n. 3. in Comentario Salon, quæst. 62. art. 2. c. 8. trou. 5. in 3. conclus. Aragon. q. 88. art. 3. §. *pro explicatione huius difficultatis*; & ex iuris interpretibus in numeri. Idemque dicendum est eadem ratione, non tantum in foemina respectu viri; sed etiam inter ipsos viros, attendi enim debet etiam, ut si se uxor, vel puer sit; maior talis in milite & in homine constanti metus requiritur, quam in pusillanimitate, & debili, & videtur colligi ex l. 3. D. ex quibus causis maiores; libi; & hoc ex affectu eius intelligitur, id est, ex animo eius, cui infertur metus.

¶ Cæterum circa gravitatem istius mali, cuius timor cadens in virū constantem dici potest, nonnulla inquirenda, & examinanda sunt. Primum est, an semper malum quod vitatur, debeat esse re ipsa maius eo, quod eligitur; an satis sit, quod in se graue sit, v. g. si quis eligat culpam mortalem, aut venialem committere, ad cuiusdā mortem, & metus cadens in virū constantē censeri debeat. Quidā affirmat huiusmodi metum non esse gravē, neque enim cadit in virū constantē eligere aliquid contra rationē, ad cuiusdam

utai-

temporale malum, etiamsi culpa venialis sit. Docent ex Theologis complures. D. Tho. in 4. d. 49. q. vii. ca. art. 2. in corpore, & ad 2. Gregorius de Valencia 3. p. dispuit. 10. gener. q. 3. p. 2. ex furis peritis innumeri, quamuis aliqui id verum censeant tantum, cum peccatum mortale committitur, non verò si culpa venialis sit. Ita Henriquez lib. 1. de matr. cap. 9. num. 3. Sed non consequenter loquitur, nã si se ipsam inspiciamus, etiam venialis culpa gravius malum est, quã quodlibet temporale.

¶ Attamẽ alij existimant, quod licet ex parte subiecti, quælibet culpa sit maius malum, quam quodlibet temporale, tamen quoad id de quo agitur non esse loquendum de graui metu facta comparatione ad id quod eligitur vitandi mali causã, sed tantum expendendum esse obiectum metus. Etsi illud eiusmodi sit, quo re vera constantis viri voluntas retraheretur à proposito, cõsensus est grauis metus, siue eligat ad malum illud cuiusdam peccare lethaliter aut mortaliter. Ita docuit Petrus de Ledsina, de Matrimonio q. 47. art. 2. in fine, explicatque D. Thomam, quem nonnulli aduersarij putant: sequitur Thomas Sanchez lib. 4. de matrim. disput. 2. Insuper etq; genuinam huius rationẽ, quantum ego indico. Quia leges siue Ecclesiasticæ, siue ciuiles, quæ contractum ex metu rescindunt, tantum cõsperciunt, ne faueant extorquẽ

et consensum per iniuriam, vt huiusmodi violentiæ repellantur à reprobabili causa, non iam eni pnuatũ commodũ eius, qui timet: & etiam eo mouetur, quia volunt in egrũ, & illæsum vnicaque manere consensum. Id autẽ eodẽ modo se habet, siue quis eligat peccatum aliquod ad euitandum maius malũ, siue non. Imò & id videtur colligi ex ipsis decretis, siue legibus cum in vniuersum contractum matrimonij, ex mrtu graui initum irritent: cum tamen difficile sit non interuenire mendaciũ in contrahente matrimonium, aut proficiente per metum, dum is, qui timet, conatur desipere extorquentem consensum, & vnã cum verbis habet animum non adimplendi id, quæ verisimile est Ecclesiam præuidisse, eoque non obstante statuit matrimonium, aliosque contractus esse nullos. Signum ergo est metũ constantis viri considerasset tantum ex obiecto.

¶ Quãuis melius meo iudicio dici posset nõ esse locum in præsentihic quæstioni, quibus enim contractus ex natura rei potest celebrari sine vilo peccato, etiã si metus grauis incutiat, accidentalique est, si in eo interueniat peccatũ ex fragilitate celebrantis. Vnde eligere debet celebrare contractũ potius quã graue malũ. Extra hũc autẽ casum, si ab aliquo exigatur vt vel peccet, vel sustineat mortẽ, hoc potius sustinenda, melius enim incidere in manũ homi-

nũ,

400 Tractatus de impedim. matrimonij.

nam, quem peccare in conspectu Dei, ut dicebat Susanna Danieles 13.

¶ Secundò quæritur an illud graue malum debeat timeri tantum in propria persona, an etiam in aliena? Et quidem si imminet filiis, grauis metus est respectu patris iuxta illud l. C. l. 8. D. de eo quod metus causa, cum pro affectu magis in liberis parentes timeantur. Cuius optimum testimonium est apud Christostomum, quod cum alijs reuolimus nos 1. p. nostrarum sacrarum concionum.

¶ Idem etiam dicendum est, si timeatur in vxore, sunt enim vna causa id quod expresse docuit D. Thomas in 4. d. 29. q. vnicuique. 2. ad 2. & alij plures. Et ratio est eadem, quia grauius indicant parentes prudentes damnum in vxore, quam in filio, & adulterium, quam filij necesse l. Codrellis. §. matre. D. de legatis. 2. fecit unum fratrem tuum unum filium nostrum occidisse, sed & alia grauiora mihi fecit: tunc ita aliam quandam testatoris vxorem incurbitauerat, inquit Glossa, de grauitate autem adulterij dicam infra, c. 30. Eadem ratio est de vxore respectu viri. Idem quoque dicendum ex illimo de alij consanguineis, natura enim erga illos vel euentem amorem ingenuit, se verum natura spectatur. Argumentum suum potest ex c. sciatis nulli de elect. in 6. ibi vel consanguineos eorum, ubi metus illatus consanguineis ad inuentum

dum electori timorem, censetur dilatus electori, docentque ex iuris interpretibus complures. Licitum tamen id vsque ad quantum grauidum, nam vsque ad illum communis sensu & affectu consanguinei iudicantur. Excipe nisi malum aliud, quod etiam remotissimis inferretur, quod in totum redundaret genus.

¶ Id etiam extendit ad viros atque stilissimam amicitie vinculo coniunctos. Amicus enim anime est dilectus meus, ut dicebat Horatius. Extendit etiam ad affines intra eandem quartum gradum, affines inquam ex matrimonio, non verò ex fornicatione. Huiusmodi enim affines non agnoscuntur quasi affines, nec erga eos natura aliquem ingenerat uit amorem. Extendit etiam ad domesticos, sicut textus in Clementi 3 de excessibus prelatorum, vers. seruientes, ubi considerans textus illam vim monachis, refert domesticis eorum vim illatam, & textus, c. qui cumque, de sententia excommunicationis in 6, ibi, in personis suis, vel suorum. Idem quoque de ascendentibus comparatione descendendum, & e contra. Quidam etiam extendunt ad colonos: sed non placeat, si rei spectetur natura, nisi forte in aliquo peculiari casu gravis in dominum redundaret iniuria, Hæc autem omnia dicta sunt, spectata tantum natura rei, non peculiari circumstantia: potest enim aliquis esse ita affectus

affectus erga consanguineos suos, vel affines, ut etiam si illis inferatur malum, non sit grauis metus.

¶ Tertiò queritur, quæ sint hæc graua mala, quæ metum cadentem in virum constantem incutere sufficiunt. Multa in huius explicatione perstringenda sunt, de multis enim dubium esse potest; cum multa sint mala quæ imminere possunt naturæ nostræ.

¶ Sed primum supponendū est ad huius decisionem valde requiri prudentis iudicis arbitrium l. 3. D. ex quibus causis maiores ibi, *Sed huius vis disquisitio iudicis est.* Nec enim in singulari ita omnia exprimi possunt, ut non necessaria sit iudicis prudentia, tam in expendenda grauitate mali, quod in iure expressum non est, quam in consideranda qualitate personæ. Id quod docent ex iuris interpretibus multi. Nec solum verū est iure Cæsareo, sed etiam regni Castellæ, quidquid dicat Vilalobos in Antinomia iuris ciuilibis & regij v. Metus, cum expresse l. 7. tit. 33. p. 7. dicatur o cetero temerario. Ut ergo decernatur an simile, vel æquum malum graue sit, atque id quod in iure expressum est, iudicis requiritur arbitrium, & in toto cōscientiæ prudentia confessoris.

¶ Deinde extra controuersiam est metum mortis cadere in virum constantem l. 7. D. de eo quod metus causa § proinde 2. Item abscissionis alicuius membri, ac grauis corpo-

ris cruciatus, & seruitutis leg. ego puto, l. iste quidem. D. de eo quod metus causa l. si per vim, l. si donatio. C. eodem. Imo etiam si metus sit amittendi instrumenta libertatis. d. l. iste quidem, aur probabile periculū quod enenire possit; v. amissis illis redigatur in seruitutē. Adde & metū captiuitatis, est enim quædam seruitus: nec non etiā exilij, v. expresse Scotus in 4. d. 29. q. vnica alijque Theologi. Item etiā carceris & vinculorū l. nec timorem. l. qui in carcerem D. de eo quod metus causa. Ego tamen intelligerem de diuturno carcere, atrocibusque vinculis, non verò de Leui carcere; licet non pauci absolutē de quouis carcere acceptint. Id quoque dicendū est de armorū metu l. 3. in principio D. de vi & vi armata, & l. 15. i. rulo 2. p. 4. *Como si viese armas*, & fauer textus in l. metum autem presentem. D. de eo quod metus causa, ibi, *aliter autem, si armati ingressi sunt.* Idque verū est, etiā si ea deponāt, tū tamē possint illis uti. Eadem quoque ratio est de metu amissionis status. l. isti quidem iam citata: & metus honoris amittendi, cū prudētibus vita ipsa charior sit. Idem iudiciū esto de timore stupri, siue in viro, siue in foemina d. l. isti quidem. Stupri autem nomine non tantum intelligo vim illatam virginī, vt multi docent ex Theologis: sed etiam si virgo non sit, dummodo mulier honesta sit, siue nupta

402 Tractatus de impedim. matrimonij.

siue vidua: neq; enim lex signaculum virginem considerauit, eum idem dicat in hoc de viro & de forminis, sed vim illatam. Imò & existimo, quod quauis in muliere ininus honesta non indicaretur grauis metus in foro externo: attamen in foro conscientie, si reuera ducitur eo metu, grauis censendus esset. Exponit etiam se maximo periculo peccandi. Quis enim abscedet igne in sinu suo, ita vt vestimenta eius non ardeant, inquit Sapiens.

¶ Quauis autē hæc quæ diximus hætenus certa sint, & communiter recepta, de seibus tamen dubitari potest. Primò de metu infamie: secundò excommunicationis: tertio, amissionis honorū, vel alienius lucri. Et quod ad primū attinet infamie inuis metū in virū constantē cadere nō dubito. *Inuicem timorem huius quidem. §. fin. D. de eo quod metus causa, est enim iuxta prudentū estimationē graue malū. Quod si sit infamia facti, distinguendū existimo, si leuis sit, non est metus cadens in virū constantē. Sic accipio cū Glossa textū in *Inuicem timorem. D. de eo quod metus causa. Nec timorem infamie hoc edictū contineri Paulus dixit.* Et de hac leui infamia locutos existimo plures ex Theologis, qui absolute docent metum infamie non esse grauem, ea scilicet infamia, cui facile occurri potest. At si grauis infamia sit, proculdubio est obiectum metus cadentis in virum con-*

stantem. Simile enim est periculo vitæ, vt inquit Glossa in l. *Iusta. D. de Manumissis vind.* Ita censuit inter alios Petrus de Ledesma. q. 47. art. 2. §. dubium tamen est. Azor tomo 1. Institut. Moral. lib. 2. c. 10. q. 6.

¶ Circa secundum verò, scilicet, excommunicationis metum, non idē omnes sentiunt. Quidā negant esse metum cadentem in virū constantem, quia si iusta est, medicinalis est: si iniusta non ligat nec fortitur aliquem effectum. Ita sentiunt ex iuris interpretibus Glossa in c. *cum dilectus v. violentia*, de his quæ vi. & alij. Ex Theologia Paludanus in 4. d. 29. q. vulca. art. 2. conclus. 2. nu. 13. Soto eadem d. q. 1. art. 2. in fine. Alij absolute affirmant. Ita Seraphinus de priuilegiis iuram. priuileg. 29. nu. 4. Bartholom. Ledesma de matrimonio dub. 23. fundam. 3.

¶ Cæterum mihi magis aridet media quardam sententia, quæ communior est inter Theologos, & iuris interpretes, & etiā verior. Si excommunicatio iusta est, eius metus non est cadens in constantem virum, adhibetur enim vt respiciat à culpa, teneturque sibi consolere obediendo. Si verò iniusta est secundum rem, aut omnino, eius metus cadit in constantem virum, si tamen ei facile occurri non potest, appellando, quia rimet excommunicantis potentiam, vel ad eundem

apud superiorem, quia distat, & ipse pauper est. Quamvis enim in foro auri, & apud Deum non liget: autem multis abstinere debet ob scandalum evitandum: multis etiam priuatur apud homines, quæ molestissima sunt, & quouis exilio graviora, ut dixi in tractatu de excommunicatione. Ita sentit Ioannes Azor tom. 1, lib. 1, cap. 10. q. 7. Equibus constat solutio fundamenti primæ sententiæ.

¶ Circa tertium verò de metu amissionis bonorum, etiā sunt discrepantes sententiæ. Quidam cadere in virum constantem absolute negant, alij cum limitatione, scilicet, quando bona tuendæ vitæ necessaria sunt. Alij cum omni bonorum amissionis est: Inniuntur, quia *cum dilectus*, de his quæ vi, tantum sit metus metus mortis, aut cruciatus corporis, licet quæ non est amissio bonorum: cap. 2. eodem tit. illa verba sunt, *quæ cum à domo & universa possessione expellerentur*.

¶ At mihi videtur in primis certum esse amissionem omnium bonorum, siue illa in se exigua sint ut pote si sint inopis; vel magna, incutere metum gravem. Quid nō? Acquirantur metui mortis, ut latè persequitur Tiraquellus de Nobilit. c. 31. n. 369. Atque idem ob eandem rationem dicendum existimo de amissione maioris partis bonorum: idque siue sine illis sustentari vitæ posset, siue

non: ut docet Tiraquellus loco citato & constat ex l. *propter litem* D. de excusatione tut. illis verbis, *nisi forte de omnibus bonis, aut plurima eorum parte controuersa sit*: & cap. 1. de restitut. spoliati. in 6. spoliatus dicitur, qui tota sua substantia, vel maiori parte destitutus est. Et quæ hæc sententia communis inter iuris incipientes, ut videre licet apud Ioanē Gu tierrez de iuram. 1. p. c. 37. nu. 20. Idemque dicendum crediderim cum Couarr. 4. decretal. 2. p. cap. 3. §. 4. n. 18. si sit metus amissionis magnæ rei, licet non sint omnia bona, nec maior bonorum pars. Id quod etiam docuit Henriquez lib. 1. de iurim. ca. 9. nu. 4. Aragon 2. 2. q. 88. ait. 3. §. *pro explanatione huius difficultatis*. Nec minus certum est, si sit metus amissionis instrumentorum totius, vel maioris partis patrimonij, licet dissentiat Glossa in l. *illi quidem v. metum* D. de eo quod metus causa.

¶ Neque obstat argumentum ex textu in cap. *Cum dilectus*. Amissio enim omnium bonorum, aut maioris partis æquiparatur, ut dixi, metui mortis, in illo vero ca. 2. de his quæ vi, factum narratur, in quo omnium bonorum amissionis metus incussus est, non verò quidquam deest nitui.

¶ Deinde dicendum existimo metum amittendi lucrum, aut hereditatem, aut beneficium, quod quis

404 **T**ra&status de impedim. matrimonij,

sp. r. ab aliquo, ad quod hō habet
iūs ad rem non cadere in virū con-
stantē. Ex iure probari potest, quia
quāvis pœna repellatur ab sponsali-
bus, vt contracta libertati matrimo-
nij, ea tamen pendentis hæreditatis
non censetur non adiecta, neq; im-
probat sponsalia. l. *Tutio* §. 1. D. de
Co. dition. & demonstrat. & l. *si ita*
legatum sit, verfic. si *Tutio*, eodē tit.
Cuius optinatio est quia id non
tam est metu deterreci, vel obliga-
ri, quam inuitari spe lucri. Spes au-
tem & cōcupiscentia, vt inquit D.
Thomas v. 2. q. 6. art. 7. non inuult,
sed augeat voluntarium. Vnde &
p̄fessio facta ob spem lucri, aut
quod idem est metu amittendi lu-
crū, valet. Dixi. Nisi habeat ius ad
rem. Quia dum arcetur a luero, ad
quod liber ius, iniuriā patitur.
Arque hic videtur intellectus ad l.
fi. §. *si fenerator*, D. de eo quod me-
tus causa. Illis enim verbis. *Ineimi-*
ter at blitiam custodiendo, & a certa-
minibus prohibendo, iniuria illa signi-
ficatur.

¶ Deniq; colligitur ex tradita de
fignitione grauis metus debere esse
in casum iniuste, vt DD. aduertūt.
Metus enim iustus, aut iuste incul-
sus non cadit in virum constantem.
Nam ille iuste incutitur, quādo ma-
lū, quod minamur, inferre iure pos-
sumus. Vnde & ille, cui minamur,
non ubi edendo iniuste agit: nō est
autē viri constantis iniuste agere.
¶ Ergo qui incutitur, ne quis iniuste

agat, non cadit in virū constantē.
Cum enim nulla inferatur iniuria:
non potest esse rationaliter inni-
sus: se habens iuxta rectam rationē
operari deberet, tanquā is, qui ea
fieri, quæ cum iure & æquitate cō-
ueniunt. Vnde is metus non efficit
involuntarium, deberet enim illi
conformari, quod secus est quando
infertur iniuste.

¶ An autem metus reuerentialis
cadat in virū constantē quæstionē
habet: eam tamen commodē expli-
cābimus cum dixerimus, an ex eo
metu celebrata valeant in foro aut
m̄x, & externo.

*An cadat in virū constantē me-
tus importuna precis.*

§. VII.



Id cōstiterit, cōstabit
postea, quid dicendū sit
in ea quæstione, an red-
dant contractum nullū.

Nō est autem sermo de precibus
non importunis, etiam si principis
sint. His enim planū est nō incur-
re necrū cadentē in virū constantē,
alias nō liceret principibus a sub-
ditis postulare. Quod quidē verum
est quando nō sunt preces alicuius
principis, tyranni more stauentis,
sed qui humanē se gerat cum subdi-
tis. Eius enim preces non adeo mag-
nam habent vim, vt constants vir
renuere

reuerere non possit. Cum hæc enim limitatione intelligenda sunt ea omnia, quæ congerit Tiracellus in tract. de peccatis temperandis, aut remittendis, causa 35. quæ probant preces principum imperij vim obtinere. Id enim quasi ex æquitate quadam vel decentia, aut urbanitate subditorum intelligendum est, oñ verò quod si te vera preces principum imperia sint. Et idem dicendum est de blanditijs principum, vt docent ex Theologis plures. Quod si quando blanditijs principum intuitu metum cadentem in virum constantem asserunt, intellige, quando illi tacite in sunt minæ, vt dicebamus. Est ergo dubium de precibus importunis.

¶ Prima sententia extrema asserit preces importunas, etiam si cum metu reuerentiali coniungantur, non inferre metum cadentem in virum constantem Tenent ex iuris peritis nonnulli, ijque numero pauci; ex Theologis Héríquez lib. 1. de matrím. c. 9. n. 5. Ludouicus Lopez 2. p. in instructioij, de matrím. ca. 40. §. Adde tamen. Non alio fundamento nituntur, nisi quia non videntur à tam vim habere, vt virum constantem scelerato commouere debeant.

¶ Secunda sententia existimat importunas preces, nisi adiungatur illis reuerentia metus, non cadere in virum constantem. Ita sentit Couar. de matrimonio & professione 4. p. decretal. 2. p. c. 3. §. 6. to fine, Veta Cruz, 1. p. specul. art. 8. post 7. & ob-

clus. dob. 2. absolute idem affirmat Thomas Sanchez lib. 4. de matrím. disput. 7. num. 7. In huius confirmationem adducit nonnulla ex iure, & ratione petita. Ratio hæc est, quia cum importunæ preces, ex se magnam vim habeant, si illis adiungatur reuerentia metus, sufficere videntur, vt virum constantem moueant. Ex iure vero sunt nonnulla, sat in meo iudicio leuia. Ex cap. petitió, de iure iur. vbi hæc verba extant, *vel precibus importunis, vel metu qui caderet in constantem virum*, vbi preces importunæ principis, cui debetur reuerentia, æquiparantur metui cadocti in constantem virum. Et ca. cum inter, de Electione, ibi *coegit iniustitiam*, inquit Innocentius, *denissum instantiam precum*. Probat itaq; hæc preces tantum cum adiuncto metu reuerentia iniustum metum incutere posse: non tamen probant partem aliam, vt solæ importunæ preces non sufficiant, quod maxime probandum erat.

¶ Mihi ergo in hac re duo videntur dicenda. Primum est. Id quod asserit hæc secunda sententia sine dubio verum esse. Si namque & metus reuerentia seorsim, vt dicam infra, incutit metum probabilem, & preces importunæ sortiori hæc duo coniuncta idem efficient. Atque id probant argumenta eius sententia.

¶ Secundum est, preces importu-

406 Tractatus de impedim. matrimonij.

ius seorsim consideratas metu iustu & cadenti in constantem virum efficere. Importunas voco eas, quæ instantissimæ sunt, & sæpius repetitæ & inculcatæ iuxta l. 1. C. de petiti. bonor. lib. 10. ubi. *inmereunda presentium iustificatione.* & iuxta illud Iudicum. 16. de precibus talibus. *metetricis, cumque molesta esset ei, & per multos dies ingier adhæreret, spatium ad quietem non tribuens.* Sententiam hanc docent ex iuris peritis plures, quos refert Thomas Sanchez loco cit. n. 4. Huius sententia non aliud fundamentum est, nisi quia spectat a natura ipsa rei, & rationis iudicio, adeo magnam molestiam inferunt instantissimæ preces, ut merito mouere debeant constantem virum ad aliquid efficiendum. Si enim crudelitas aliquis corporalis metus est eadens in virum constantem: grauior hic cruciatus animæ est instantia precum alijdua. Itaque prudentes homines grauisimam, molestissimamque rem semper iudicauerunt, ut ex illo constat. *Luce 11. propter improbitatem tamen eius surgit.* & quod adduximus ex iud. 16. Vnde & improbitas hæc precum extorquere dicitur, quod verbu violentiæ denotat, ut extrau. *Execrabilis,* Ioannis 21. De præbendis: & principes se constringi sentiunt improbitate perensu. l. 1. C. de petiti. bonor. Quod si apud principes, quorum suprema in republica auctoritas est importu-

nis precibus adeo se grauari sentiunt, ut sepe annuant votis postulantium. quis dubitet etiam secundum recte rationis iudicium adeo molestas esse instantes preces, ut inritò metui cadenti in virum. constantem æquiparari possint?

Qui contractus metu facti sint iure naturæ validi, qui secus?

§. VIII.



Gimus modo de contractibus ex metu iniuste celebratis: nam si fiat ex iusto & incusso metu, valent quidem omnes, licet cum discrimine de quo infra explicandum autem est hoc §. suo ordine, quantum voluntarij requiratur & in liberali promissione, & donatione: Deinde in his, in quibus promissio offertur, pro promissione: Denique in his, in quibus datur res pro re, aut pretium pro re. Valde autem necessaria est huius rei cognitio, ut intelligamus, quæ obligata maneat in conscientia. Si enim contractus aliquis metu celebratus nullus est, nec tranfertur dominium, & qui contraxit, tenetur rem cum fructibus restituere, ut, planum est.

¶ In primis autem obseruandum in contractibus duo requiri nempe & consentium simpliciter liberum & i-

& titulum, nempe dati & accepti iuxta varias species contractuum, aut titulum liberalis donationis, aut gratitudinis. Vt si essent vir, & vxor, nec alias essent impediti ad contrahendum iure naturali, validum esset matrimonium etiam metu mortis, quia titulus adesset contractui, cum legitima traderetur materia, & consensus esset simpliciter liber, si ad hoc genus contractus satis esset voluntarium simpliciter, & non requireretur voluntarium plenum sine metu, de quo infra. At vero cum usurarius accipit vsuras ex mutuo, non potest eas retinere. Sed debet restituere: non quia deficit simpliciter voluntariū, sed quia non adest legitimus titulus, vt possit eas retinere, & accipere. Neque enim fuit titulus dati, & accepti, cum ille qui dedit, pro mutuo nihil omnino acceperit, pro quo daret, nisi usum pecuniæ, qui non est alterius valoris, quam dominium ipsum, quod suo loco dicendum est. Neque fuit titulus donationis, quia ea debet fieri liberaliter: ad autem quod datur intuitu mutui, & alias non daretur, non datur ex liberalitate. Neque est titulus gratitudinis, vt constat. Similiter, cum laicus extorquet ab aliquo per metum pecunias, non potest illas retinere, non quidem ex defectu voluntarij, sed ex defectu tituli legitimij, cum neque sit dati

& accepti, neque liberalis donatio, nec gratitudinis. Vnde vtumque necessarium est, & voluntariū sufficiens, & titulus legitimus. Quā doctrinam egregiè quidem & distinctè nobis tradidit Gabriel Vazquez. 1. 2. d. 27. c. 3. à nu. 17. attingit etiam Ioannes Azor tomo. 1. li. 1. Institut. moral. c. 11. q. 16. & 17.

¶ Igitur quod attinet ad contractus liberalis donationis & promissionis, quamuis Soto in 4. d. 29. q. 1. ar. 3. parum immemoratus, quod dixerat lib. 6. de iustit. q. 1. artic. 4. doceat donationem, aut promissionem metu iniusto factam validam esse iure naturæ: mihi tamen verosimilius videtur esse omnino inuvalidam. Ita docuit Molina: remota 2. de iustit. disp. 267. & 326. fuitque sententia D. Thomæ. 2. 2. q. 87. art. 7. ad 3. & decerni videtur l. 28. tit. 11. p. 5. & l. de i. de. D. de inutilibus stipulat. Ratio huius faciliis & aperta est, quia in simili donatione, aut promissione deest titulus sufficiens, vt transferatur dominium in alterum, cui promittitur, aut donatur. Nam in primis non est titulus rei pro re, cum non sit donatio ob causam. Neque est titulus ipsius donationis, aut promissionis, quia non donatur voluntariè & liberaliter, sed coactè. Ad liberalem autem donationem maius volūntarium requiritur, quam ad alios contractus, imò & plenum voluntarium. Neque enim æquitas natura-

408 Tractatus de impedim. matrimonij.

lis pœtor, ut quis liberaliter omnino disponat de suis rebus, & tamen coactus aliquo modo: neque etiam acquirit, ut commodum quis ex iniustitate reportet, cum ea via illud intendit. Quare optime inspecta donationis natura, eam definitur l. C. in l. *Donationes*. D. de donationi. *Donat aliquis ea mente, ut statim velit accipientis fieri, & in nullo casu ad se reuerti, & tantum ut liberalitatem & munificentiam exerceat, hæc verè donatio est.* Quibus plenum voluntariū requirit, quis ambigat?

¶ Ex his quæ dicta sunt, nunnulla licet colligere maioris explanationis gratia. Primum sequitur idè dicendum esse, quādo datur res non æstimabilis pretio pro re aliqua aut pretio æstimabili. Cum enim prior res multū excedat illā, quasi quoad excessum requiritur liberalis donatio. Ideo dixi in tractatu de Restitut. quādo puella propter metum iniuste illatum consentit, esse obligationē restituendi in stupratore. Hinc etiam sit promissiones latroni factas propter metum iustum, nullam inducere obligationem ratione iustitiæ, cum extorqueantur per iniustitiam, id quod etiam olim docuit a. a. q. 59. art. 3. Hinc etiam sit idem dicendum esse, siue iniustus metus incurtiatur ab eo, cui sit promissio, aut donatio, siue ab alio tertio, in quo nonnulli recentiores

falluntur. Quia si semel demus contractum situm esse nullū ratione iniustitiæ, nec posse contrahentē acceptare consensum iniustè extortū ab ipso contrahente, idè semper dicendū est, quāuis consensus iniustè extorqueatur siue à contrahente, siue ab alio tertio. Quia si quādo infertur metus à donatario, idè est in ualida donatio, quia est defectus nulli ob iniustitiam consensus: idem etiam est, etiam si metus inferatur ab alio tertio. Cui consonat dispositio in l. 1. §. *siue patrono*. D. quarum rerum actio non detur.

¶ Sequitur secundò in foro conscientiæ, etiam si metus non sit ea deus in cōstantem yliū, si tamè promissionem aut donationem re vera inuoluntariam efficiat, ita ut sine illo metu omnino non faceret reddere illam nullam, ut beuè notat Syluester *Restitutio*. a. pronuntiato 7. & duobus sequentibus, consentit Nauarrus, c. non dicatis. nu. 67. §. *Addo decimo tertio*. & Ioānes Azor tomo. 1. lib. 1. c. 10. q. 16. Paulus Comitolus lib. 3. respons. Moral. q. 2. & 3. Quoniam idcirco metus promissionē nullam reddit & donatio uē quia deest plenū voluntariū, quod ad eam necessarium est: id foro vero externo non subuenietur ei, qui ex huiusmodi metu promitteret, quia non præsumeretur ex tā leui metu defuisse perfectum voluntarium.

¶ Tertio etiā hinc sit metum reuocari.

uerentialem efficere promissionē voluntariam mixtē, atque adeo nullam in foro conscientiæ. Quid verò de externo foro dicendum sit, dicam postea. Vnde renuntiatio hę redditus paterni facta metu reuerentiæ nulla est in foro animæ, teneturque pater hęc redditus restituere filio, aut possessor eius, si illi confitet de reuerentiæ metu, nec posse facere fructus suos, sicut de possessore malę fidei certum est. Et ita, si non restituatur, potest filius occulte compensationem facere: similiter etiam si vxor meto reuerentis mariti compulsā, ad vitā da iurgia fidei obeat pro illo, non tenetur in foro animæ ex illa fidei iussione, quamvis seroatę sint solemnitates omnes vt ea fideiussio valeat. Vnde & potest abscondere sua bona, & occulte compensationem facere, si accipiantur ab alio, manifeste tenetur refarcire damna. Loquor de fidei iussione non firmita iuramento, nam si accedat iuramentum, quam vim habeat, dicā alio loco. Idem dicendum si vxor viro morti propinquo, exigentiq; vt soluat debita ipsius, promittat se soluturam debita, non tenetur in conscientia. Est enim fideiussio sine vlla solemnitate, atque adeo inuali da. Idem est, si filius metu reuerentialem paternum vel maternum, ad ipsius instantiam, eiusque indignationem timens, promittat solvere debita, non tenetur in foro animæ, simili-

ter si creditor remittat partem debiti desperans fore vt aliis recuperet inueniente aliqua fraude vel dolo ex parte debitoris, vt si fugat se magis inopem quam reuerentia, non est debitor tutus in conscientia. Idem de testamento condito, si rede relicto tam metu reuerentia, quam importunis precibus in foro animæ dicendum est, cum si ne villo onere relinquuntur bona. Horum omnium eadem ratio est, quia cum actus illi ad liberalitatem & donationem pertineant, in qua requiritur plenum voluntarium pro legitimo titulo, quacumque ratione iniuste miscetur voluntariū cum inuoluntario tollitur liberalis donationis ius, atque adeo in animæ foro nihil fit. Atque idem iudicium esto quoad forū animæ de precibus importunis, tam de his, quę incutunt metum leuem, quā grauem metum. De quo Thomas Sanchez lib. 4. disput. 10.

Sed contra doctrinam hęc duo possunt obijci, quę solutionē exigunt. Primum est votum quodcūque emissum ex natura rei etiam metu radente in vium constantē, & etiam si non fuerit voluntarium plene, obligat in conscientia. Et tamen est liberalis quardam promissio Deo facta. Ergo pari ratione promissio Deo facta vim habebit, etiam si non sit plene & omniō voluntaria. Quidam Theologi existimant votum metu factum ex

C c 5 natura

410 Tractatus de impedim. matrimonij.

natura rei esse nullum. Sed nō placeat, de quo dixi nonnulla iam suprac. 3. in fine. Est enim diversum voluntarium requisitum ad vōū, & ad promissionem, idque colligendum est ex natura rei usque. Nam promissio aut donatio liberalis cū sit, non potest habere admittōm aliquid involuntarij iniusti. Eo enim ipso quod vis vel metus iniuste adhibetur, tollitur ratio liberalis donationis. Adde vnam ex conditionibus humanæ promissionis esse, ut variata quacunque circumstantia non sit in fidei, qui promissionem non implet. At si lequeretur vis & metus post promissionem, omnes concedunt nullam fore, & posse non impleri. Ergo & a fortiori, si ea conditio sit in promissione ipsa. Cur enim quod illam nullam redderet, postquam facta est, non reddet nullam à principio? In voto autem ex natura ipsius satis constat esse voluntarium simpliciter. In eo enim reperitur sufficiens libertas ad Deum honorandū & colendum; sicut è contra est sufficiens voluntarium ad peccatum. Si enim quis ex illo metu fornicaretur, peccaret, ut dixi loco citato. Constat ergo ex dictis disparem esse rationem.

¶ Secundum est, quia si ad iustismodi contractus requiritur plenum voluntarium, & eo deficiente sunt nulli, sequitur etiam si celebraretur metu iniuste illato, aut me-

tu imminente aliqua tempestate vel morbo, esse nullus: iam enim admiscetur involuntarium, atque adeo non remanet plenum voluntarium, quod est legitimus titulus. Sed huius solutio constat ex his, quæ dixi suprà §. 6 in fine & c. 3. §. finali, & ex his quæ dicā infra, cum agam de metu iuste incusso.

¶ Quod ad secundum attinet, nō nulli cum agant de promissione sponsalitia, dicunt non esse iure naturæ nullam, sed tantum iure positi non irritandam. Ratio eorū esse potest, quia non deest ritulus in huiusmodi promissionibus, datur enim promissio pro promissione: & est sufficiens voluntarium. Nam voluntarium misse est simpliciter voluntarium. Igitur iure naturæ valet.

¶ Mihi tamen verius videtur etiam huiusmodi promissionē esse nullam iure naturali. Ita videntur supponere nonnulli, cum agūt de sponsalibus; itaque sentiebat olim Gabriel Vazquez, & alij viri docti huius ætatis. Ut autē hæc sententia explicetur, & inde probetur supponendum est primò, humanā promissionem, ut censeatur pretio æstimabilis, debere esse aliquo modo utilem ei, cui sit promissio, alias iudicio prudentum non censetur sufficiens titulus respectu alterius promissionis utilis, ut constet in omni alio titulo civilis contractus. Vnde cum humana promissio offertur ei, qui non vult eam acceptare

ptare talis promissio prout distin-
cta ab obiecto promissionis, non cõ-
secutur alicuius momenti respectu
eius, cui offertur.

¶ Secundo obseruandum promissioem humanam debere esse de re grata ei, cui fit, aliàs non censetur iuxta prudentem æstimationem alicuius momenti, & obligationis quod per se videtur notum: & probatur à simili de voto, quod debet esse de re grata Deo; si enim non est grata promissio, re vera nõ offertur aliquid vtile. Ideo D. Thomas 2. 2. q. 88. art. 2. in corpore sic loquitur: *Similiter vana esset promissio, si aliquis alicui promitteret, quod ei non esset acceptum*, & Seneca lib. 3. de Beneficijs de eodem agens inquit, *panem lapidosum dare, quẽ esuriens accipere necessarium sit esse acerbum*. Vnde spectato communium hominum more, non est promissio alicuius momenti ea, quam quis offert alicui, quando enim cogit ad acceptandum, & ad mutuo promittendum, tunc non censetur utilis, vel, quod clarius est, non cõsecutur grata.

¶ Tertiõ obseruandum est obligationem promissionis semper ori-
ei subintellectis quibusdam debitis conditionibus, ita vt deficiente con-
ditione debitor infidelis non sit, qui illam non adimplet: Id. quod pertinet ad substantiam promissionis, cum obligatio promissionis ex his conditionibus ita dependeat, vt

varietur substantialiter, ex varia-

tionẽ subintellectu conditionis de
hijs. Vna autem ex conditionibus
debitis, requisitisque ex natura rei
est, ne promittenti aliqua inferatur iniuria, obquam ille sit rationa-
biliter iniustus: & ideo secundum
communem doctrinam in hac ma-
teria, dissoluantur sponsalia super
uenienti causa, aut cognitione ali-
cuius defectus, qui promittentem
reddat rationabiliter iniustum. Er-
gò multò magis, quando à princi-
pio contractus data est causa, cen-
setur promissio etiam à princi-
pio nulla. Hæc autem causa iudicio
prudentum satis est sufficiens me-
tus incusus ad extorquendam pro-
misionem. Vnde obligatio promis-
sionis intelligitur quasi pendens in
futurum permanere, subintellectis
conditionibus certis.

¶ Ex his facile colligi potest ratio, qua probetur nullam esse eius-
modi promissionem. Tum quia hæc
promissio, cum non sit voluntaria,
sed coacta, non censetur utilis ei,
qui illam pro ea offert promissio-
nem vitalem. Tum etiam quia non
est debita conditio in ea promissio-
ne, qua deficiente cessat obligatio
promissionis, scilicet, ne inferatur
coactio, quæ reddat rationabiliter
iniustum. Et idem etiam dicam de
metu leui, vt dicebam in titio.
Ex quo fit sponsalia etiam metu
leui extorta nulla esse iure natu-
ræ, quod ex his principijs facile
probabitur suo loco. Ex eis dem

priu-

412 Tractatus de impedim. matrimonij.

principijs oritur ex acceptatione coacta nullam omnem obligationem propter rationem dictam. Nam si a principio contractus promissionis fuit causa, quæ rationabiliter redderet in omnem promittentem, illa etiam reddet rationabiliter in unum acceptantem, neque tenetur acceptare ratione voluntarij simpliciter titulo donat ionis, nam coactus acceptat; neque tenetur acceptare ratione alterius promissionis sibi oblata, qui respectu propriæ promissionis rationabiliter est in solutus. Et ratio est manifesta, quia non vult ipse virisim obligari: & ita quando promissio alicuius per vim extorquetur, alia promissio oblata de re sibi ingrata non est sufficiens stimulus, ut coactus maneat obligatus ad implendum propriam promissionem. Atque hinc solutū est fundamentum eorum qui contra sentiebant.

¶ Quod ad tertium attinet, sunt qui existimant, eos contractus esse inualidos iure naturæ, si fiat ex grâtu metu iniuste illato. Nauarrus infra citandus refert pro hac sententia Fortunium, sequitur Thomas Sanchez lib. 4. disput. 9. sententia 4. cum doceat indistinctè omnia extorſa per metum leuem esse reſtituenda, siue sit in contractibus lucrativis, siue gratuitis, & onerosis. Probari potest primò, quia tales contractus non sunt simpliciter voluntarij: datum autem videtur ho-

minem re sua privari contra ipsius voluntatem. Secundo, quia per metum iniustum extorquetur consentum, inferi iniustitiam, cuius iustitiæ non potest satisfieri, nisi iterū res sua reddatur ei, qui coactus celebravit contractum. Fuit ergo contractus ille nullus iure naturæ.

¶ Verius tamen mihi videtur eos contractus, in quibus datur res pro re, excepto matrimonio, validos esse, etiam si per metum fiant. Ita docet de his & de matrimonio Soto in 4. d. 29. quæst. 1. art. 3. Ricardus quæst. 2. Durandus quæst. 2. Paludanus quæst. 1. Henriquez lib. 11. de matrimonio cap. 9. qui alios plures refert: & de alijs contra actibus excepto matrimonio docuit Navarra in sum. cap. 22. Sylvest. V. metas quæst. 3. Molina tomo 2. disp. 326. Gabriel Vazquez 1. 2. disput. 27. cap. vii. ino. Probatum ergo nostra sententia, quia substantia horum contractuum solum requiritur titulus legitimus & simpliciter voluntarium, v. g. ut sit venditio valida iure naturæ solum requiritur simpliciter voluntarium, & titulus pretij pro re, quia non potest esse contractus nullus defectu tituli, quem adesse supponimus: ex parte vero voluntarij non est cur requiratur tam plenum voluntarium; quia illud non est necessarium tanquam titulus, ut dicebam in donatione; aut ratione subintellectæ conditionis, ut in promissione, quæ

quæ pro alia promissione offertur. Si ergo contractus sit simpliciter voluntarius, validus erit, etiam si alio modo displiceat. Iustitia enim horum contractuum ex æqualitate rei cum re petenda est. De contractu ludi dicam suo loco. Vide Molinam disput. 516.

¶ Dixi excipi matrimoniū, quia ad illud maius & perfectius voluntarium requiritur, quam ad alios contractus civiles, ut dicam infra §. 13.

¶ Ex his colligitur primò fortiori idem dicendum esse in his contractibus, in quibus datur res pro re si fiant ex leui metu. An autem idem dicendum de matrimonio dicam infra. Nam levis metus non reddit inualidus iure naturæ, cum non tollat titulum sufficientem ad translationem dominij. In quo non rectè Sanctius, & Paulus Comitolus lib. 1. Respons. moral. q. 122. qui existimant etiam eos contractus irritari iure naturæ ex leui metu. Id autem quod diximas verum est etiam si metus esset finis, ita ut sine eo non venderet; quia est æqualitas rei ad rem, quæ potissimum in his contractibus attenditur. Vnde cum ipsa æqualitate rei refarcit iniuriam, si quam intulit, dum illū coegit, ut venderet.

¶ Secundò constat diuersam esse rationem promissionis, & horum contractuum de præsentī, in quibus datur res pro re. Nam in promissione, quando offertur alia pro-

missio, si coacta est, non censetur ex communi hominum more grata, & ideo neque utilis. In contractu verò de præsentī, quando celebratur, ratione ipsarum rerum, utilitas tituli ex rebus ipsis consideratur secundum communem estimationem. Et ita in hoc contractu promissionis defectus voluntarij refunditur in defectum tituli, ratione explicata, non verò in contractu de præsentī. Deinde illius promissionis obligatio permanet quasi pendens in futurum subintellectus debitis conditionibus, ut dictum est. Et cum vna ex eis sit, ut promittens non sit rationabiliter iniustus, inde fit, ut si coactus promittitur, nulla sit promissio, contractus verò de præsentī solum pendet ex substantia rei, & tituli, & ideo aliquale inuoluntarium non pertinet ad substantiam contractus civilis, & ita non mirum, si ex illato inuoluntario, promissio illa sit nulla, venditio vero valeat. Licet enim omnis contractus inualidus sit ex defectu voluntarij circa substantiam contractus, tamen fieri rectè potest, ut aliqua circumstantia pertineat ad substantiam vnius, quæ non pertinet ad substantiam alterius. Ac

que ex dictis facile demonstratur primæ sententiæ fundamenta.

An

414 Tractatus de impedim. matrimonij,

An contractus, in quo datur res prore metu graui factus, sit naturali iure rescindendus, si uelut is, qui coactus contraxit.

§. LX.



Mitto nunc contractū ludi, an enim is, qui per vim attahit aliquē ad ludendum teneatur rescindere contractum; pendet ex alio principio, de quo sunt variz opinionēs, de quibus in speciali tractatu de ludo, vide interim Molinam tomo 2. disp. 5. 6. Obseruandum præterea est, sermonem esse posse de rescissione contractus ante traditionem, & post traditionem. Si sermo sit de contractu rescissione ante traditionem, dicendum existimo, eum, qui coactus rem suam vendidit, posse iustè rem suam retinere, & non tradere illam, postquam effugit vim coactionis. Ratio est, quia si non est leuita traditio, ex vi coactæ venditionis non videtur velle obligari ad traditionem, si omnino in potestate illius sit tradere rem non imminente coactione. Nam qui hic & nunc vendit coactus, ac permutat ita ut non alijs faceret, satis explicat se nolle vendere, & deficere coactione; atque adeo, si ea deficiat, nolle perficere contractum venditionis. Vnde emens, ex eo quod vendi-

tor rem illi non tradit, non erit rationabiliter inuitus. Voluntarium enim illud non est absolutè, sed conditionaliter, nempe, si sic coactus non possit effugere vim coactionis ante traditionem & perlectionem contractus, quod satis notum est ex illo modo contrahendi; & ideo eiens rationabiliter inuitus esse non potest. Verum est, quod si sequatur traditio rei etiam cum ex coactione, valida quidem erit donatio, non solum si traditio fiat, cum plena libertate, quod indubitatum est cum per eiusmodi traditionem manifestè ostendat, se ratam habere eam venditionem, sed etiam si traditio fiat ex eodem motivo valida est, quia in eo casu & adest simpliciter voluntarium, & titulus, & contractus est omnino perfectus.

¶ Quod si obiecias sequi ex hoc quod quando promissio extorquetur metu per aliam promissionem, est valida promissio, cum detur una pro alia promissione; & ideo esse sufficiens voluntarium sicut in promissione & alijs contractibus, Respondetur in primis nos non dicere validam esse venditionem absolutè metu extortam, sed adiuncta traditione valere. Deinde diuersam esse rationem promissionis, quia ut supra dictum est, non censetur alicuius momenti, nisi grata sit; grata verò non est, quæ coacta est, quare quoties extorquetur metu deest suffi-

sufficiens titulus.

¶ Difficilis est, si res iam sit tradita, & consummatus, perfectusque contractus an scilicet de iure naturali sit obligatio rescindendi illum, si velit is, qui coactionem passus est, quid enim habeat ius positivum, dicam postea. Supponimus autem id quod dicebamus §. precedenti, huiusmodi contractus per metum celebratos esse validos. Ratio autem dubij esse potest, quia si semel deimus contractum fuisse validum, non videtur, quomodo possit manere obligatio rescindendi contractum; vel si manet, non fuit validus, quia ex contractu valido acquiritur verum dominium rei post traditionem. Ergo ex illo contractu etiam habere non potest obligationem reddendi illam rem venditori. Difficile enim videtur ius naturale & constituere validum contractum, & præcipere rescissionem illius.

¶ Nihilominus in his contractibus mihi videtur probabilius esse obligationem rescindendi huiusmodi contractus, si tamen is, qui coactus contraxit, postulet rescissionem. Et probatur, quia in hoc casu iniustum est, ut coactus quis contraxerit, factum enim est contra ius, quod quilibet habet, non alienandi sua bona, nisi cum voluerit, omnino libere, sine vi & coactione. Sed hæc iniustitia potest compensari sine damno alterius contrahentis. Ergo compensanda est. Minor proba-

tor, quia emens potest restituere rem suam domino, & accipere pecuniâ, quâ dedit pro re, & ita res in priorem statum restituemur. Ergo ad id tenetur emens si alius velit.

¶ Ad rationem autem dubij respondetur non pugnare ista duo, & contra-ctum esse validum, & esse obligationem rescindendi, si alter velit. Ut vtro ostendamus, quia ratione hæc duo non pugnet, oportet advertere validitatem contractus, & obligationem rescindendi ex diversis capitulis oriri. Valor ergo contractus oritur ex iusto titulo, & ex voluntario simpliciter; quæ duo ut constat ex dictis §. precedenti, sufficiunt ad valorem contractus, & propter hanc doctrinam aliquando fieri potest, ut contractus validus non possit rescindi, si non possit res servata æqualitate in eundem statum restitui. Ex valore autem contractus post traditionem sequitur ex natura rei rem venditâ esse sub dominio emētis, & ad illud pertinere omnia, quæ per se comitantur dominium rei, nisi aliud disponat ius positivum. Obligatio vero conditionalis rescindendi contractum, nempe si alius velit, orta est in presenti casu ex coactione iniuste illata, quæ factum est contra ius illius. Hæc autem obligatio non impedit emptorem esse dominum rei traditæ, dum is qui vendidit, non petit rescissionem; & ita fructus rei pro eo tempore ad emptorem pertinent, cui tradita est, etsi eo tempore perierit

416 Tractatus de impedim. matrimonij.

periret res, ipse sine dubio periret, simile est in censu constituto usque ad certum tempus, quem esse iustum & licitum, ubi non viget Bulla Pij V. docet communis sententia, & ostendimus suo loco in tractatu de censibus, & licet post illud tempus redimendus sit, non obstat quominus venditor census sit dominus illius pecunie. Ex dictis constat longe alium habere effectum venditionem coactam, & obligationem rescindendi, si alius velit. In qua rescissione æqualitas seruanda est in dato & accepto, quamuis ex alio capite possit obligari is, qui vim intulit ad rescindiendam illam, quæ per se ex ea coactione illata secuta sunt. Nec verò mirum est ex eodem iure naturalis duas obligationes oriri, cum ex diuersis capitibus oriuntur, ut dictum est. Et certe si hæc duo pugnarent, etiam pugnaretur, validum esse contractum iure naturæ, & invalidum iure positiuo. Nam si hæc duo pugnant, nihil refert oriatur à iure naturali & positiuo. Rectum enim repugnantia & contrarietas secundum philosophiam non ex causis efficientibus, sed ex ipsis rerum naturis pensanda est.

§ In contractu verò mutui, quando per vim extortum est, existit ino in primis inferentem vim adquire re dominium rei sibi traditæ, tutulo rei similis reddendæ; quia & est simpliciter voluntarium, ut suppono, & traditio rei, quæ non datur

gratis, sed quia similis alia reddenda est, & ita sufficiens titulus est ad translationem domini. Deinde quod ad tempus solutionis, quia rãta vel tanta dilatio merè doatur gratis, invalidum est; quidquid de hoc contractû fuerit; cum donatio debeat esse omnino voluntaria, ut supra dictum est. Quare reddenda res est quancumque petatur. Unde contractus iste magis subit naturam precarij, quam mutui: nam in mutuo assignandum est determinatum tempus solutioni, ut dicemus in tractatu de vltis precarium vero pendet à libera voluntate dantis, ut dixi in tract. de relictis.

An contractus metu gramine celebratus, iure positiuo sit nullus, vel irritandus.

§. X.

EXPLICVIMVS hætenus, quid habeat ius naturale, supercece dicamus, quid statuatur ius positiuum, in quo sine vlla distinctione loquuntur tam Theologi, quam iuris interpretes. Referam ergo meo more breuiter aliorum sententias, postea propriam statuam.

¶ Sed prius obseruandum est contractus ex iusto metu celebratos valere etiam iure positiuo. Ac in

in nonnullis duri, alicuius, quod
metus causa, & restitutionem peti
fueritque illis per praetoris edi
ctum, v. g. liberta erga patronum
ingrata, quae cuius iure potest re
rum in locum redigi: donata ali
quid aut promittit patre suo, hic redi
gatur in servitutem, valet ea dona
tio siue promissio, l. si mulieri D. de
eo quod metus causa, ipsa enim tibi
metum intulit, dum ingrata existit.
Iuste enim potuit illi intui servi
tutis metus. At si quis in furto de
prehensus, ne tradatur vel accusetur,
vel ne consiciatur in vincula, donec
aliquis, vel promittat restitui
re actione quod metus causa, Idem de
adultero coeperto in adulterio, si ne
occidatur, vel consiciatur in vincu
la, alienet, restituitur per idem edi
ctum, l. nec timorem. l. isti quidem.
De eo quod metus causa. Huius au
tem diversae dispositionis in iure
optima videtur esset ratio, si recte
consideretur: Et quidem si is qui in
adulterio, deprehenditur, vel furio
metu mortis aliquis agat, vel do
net, non valere donationem, & re
stitutionem debent: plane est, quia
non potest illi de occidi & iusto, sed
tantum comprehendere, & accusari,
unde metus mortis in iustus est, et ip
se se servare se esse de iusto, et illi
quod sitis oportet de eo l. C. in d. l.
nec timorem ibi. quia: his non omnino
adulterium liceat vel agere, vel furem,
nisi se vel de iusto, unde non de iusto
non potest. At si metus in iustus

rum, & acceptis ignis, quae quidem
iuste is qui deprehendit minari po
tuit, aliquid donet, fur vel adulter,
vel alienet, datur restitutio non qui
dem ex eo quod metus fuerit, iure
se in iustus, cum is ipse se in iustus
gustias coniecit, & qui repertus,
& proditor, & accusare tenebatur,
sed quia torpiter impunitatem pro
misit. Nemo enim in iustus cogitur
accusare, si non accipiat, gratis &
non accepto pretio debet ab accusa
tione desistere. Quia ergo pretio
accepto non accusat, quod divergit
in damnum publicum, & peccatur
enim in eo causa rei publicae, cum
in iure puniri delicta, inde est, ut
turpis sit illa acceptio, & gestum sic
negotium, illud malo more, ut in
quit L. C. l. isti quidem, et. Neque
obstat, quod l. si quis, autem, dantis,
& l. idem si ob stuprum, D. de Con
dict. ob turpem causam dicatur adul
terum, in adulterio deprehensum,
si de danti sua ne prodere, repeti
tione non dari. Quia non enim
eo casu tamquam de iusto, non dari
restitutionem actione, ob turpem
causam, cum, utique turpis, & tur
piter, datur tamen actio quod me
tus causa, licet enim iuste minari
possit, ac omissionem, & vincula,
non iuste promittit impunitatem,
accepto pretio, cum nullus possit
accepto pretio non accusare, & ita
voluerunt iura collata promissio
non ex iustitia, a quo turpis
deriberatur, ab eo, qui accipit
D d pretium

418 Tractatus de impedim. matrimonij.

pretium, ut prodatur, vel accuset, rescindi. Promissio autem facta à liberto patrono meto ferocitatis, non rescinditur, quia & metus iustus, & nihil ibi malo more aut contra bonos mores actum est. Quid autem dicendum de matrimonio ex iusto metu celebrato, dicam infra, §. 15.

¶ De his vero contractibus, qui celebrantur ex metu iniusto, illato, prima sententia in uniuersam asserit contractus ex gravi metu iniusto celebratos non esse irritos, sed valere mero iure positivo, esse tamen auctoritate iudicis rescindendos actione quod metus causa. Ita sentit Glossa in p. v. nico. de his quæ vi, in 6. notab. 1. & cap. 2. de his quæ vi, v. *Causus*, alijque innumeris auctoritatibus interpretibus, quos refert, & sequitur Thomas Sanchez libro, quarto, de matrimonio disputatione octaua, numero quarto. Ex Theologis Richardus in quarto, dist. 29. artic. 1. quæst. 12. paragrapho qui vult tenere opinionem. Paludanus, dist. 15. quæst. 2. artic. 7. numero 32. Soto dist. 29. quæst. 1. articulo 3. & alij recentiores. Argumenta, quibus nituntur, partim desumuntur ex iure, partim ex ratione. Quæ ex iure, adducunt in fine, quæ ex ratione hæc sunt. Primò substantia contractus consistit in consensu & voluntate. Sed in eo consensu metu extorsio est

verus consensus, veraque voluntas. Valent igitur. Deinde quia isti contractus iure naturali valent, ac pariunt naturalem obligationem. Ius autem positium iubet tantum rescindi, ut constabit postea. Sed iam dictum est in præcedentibus, qui contractus perficiantur consensu coacto, qui secus, & in quibus defectus voluntarij rescindatur in defectum tituli. Quare ea sententia, cuiuscumque accepta non placet.

¶ Secunda sententia sine ulla distinctione affirmat omnem contractum metu graui celebratum esse, ipso iure positum nullum. Ita Bar. totus l. *metus autem presentem*, §. *volenti, num. 2.* Dico eo quod metus causa, Fortunius tract. de vitio, in fine illar. 1. num. 387. ex Theologi Soto lib. 8. de iust. quæst. 1. art. 7. Palacios lib. 4. de Contract. cap. 9. §. *dixerim igitur*. Molinæ, in 2. dist. 3. 6. in solut. ad 2. Ludouicus Carbo de Rescript. quæst. 46. conclus. 5. Argumenta quoque pro hac sententia partim ex ratione petuntur, quæ probare contendunt per contractum metu celebratum, non posse transferri dominium, quæ tamen ex §. præcedenti soluta inueniuntur partim desumuntur ex iure positivo, quæ adducunt in fine, hæc sunt. Mihi, ergo, videtur in hac re sub distinctione loquendum, consequenter ad ea, quæ diximus de

ualore contractuum ex metu iure naturali. Quæ enim ex metu grati facta iure naturæ sunt inualida, nisi ius positivum specialiter & expresse valere velit, iure communi non valent, cum relicta ea sint dispositioni iuris naturalis.

¶ In primis igitur, ut per partes explicemus, contractus omnes, in quibus legimus titulus est donatio vel liberalitas, si ex gravi metu fiant iniuste illato, etiam iure positivo sunt irriti ipso iure, requiritur itaque iudicis auctoritas non ad irritandum, sed ut irritos fuisse à principio declarat. Probat. primo ex l. qui in carcerem. D. de eo quod metus causa. *Qui in carcerem aliquem intravit, ut aliquid ei extorqueret, quidquid ob hanc causam factum est, nullius momenti est.* Quem textum de promissione intelligit Glossa, & l. 1. §. quæ querandæ. D. Quorum renuntiatio non detur, ubi stipulationes omnes liberto ex metu minuendæ libertatis factæ censentur nullæ. *Quæ querandæ libertatis causa stipulatus sum, à liberto exigere non possum.* Querandæ autem libertatis causa facta bellissime ita definiuntur. *Quæ ita imponimus, ut si patronum libertus offenderit petatur ab eo, semperque sit metu exactiois ea subiectus, propter quem metum quodvis sustineat patronus precipiente.* Et ex l. dolo. C. de in iur. stipulat. *Dolo vel metu*

adhibito actio nascitur, si subdita stipulatio sit: per doli mali tamen, vel metus exceptionem submovetur peritio bebet, & l. 2. tit. 1. p. 5.

¶ Hinc fit prorogationem iurisdictionis metu extorta nullam esse ipso iure, ut probat texus in l. 2. D. de iudicijs. v. *ac si restitisset* est enim actus ex liberalitate procedens. v. quæ destruitur intertuentente metu: in quo non rectè Thomas Sanchez lib. 3. de maritali. distin. 39. num. 13. & quamvis de iure ea lege nihil decerni, adhuc nulla esset eiusmodi prorogatio, quia, cum iure naturali sit nulla iuxta dicta, nihil disponente iure positivo, standum dispositioni iuris naturalis. Idem dico de licentia ad aliquid efficiendum metu extorta propter eandem rationem. Idem etiam de renuntiatione beneficii per merum facta, quia cum ius non iubeat valere, naturali iure nulla est. Vnde renuntians adhuc tenetur ad horas Canonicas recitandas, & potest ad eius titulum ordinari. Idem dicendum de promissione dotis l. si mulier §. si dos. D. de eo quod metus causa: similiter iudicandum de Electione metu extorta, nullam, scilicet esse iure naturali & positivo. Idem quoque de absolutione à censura per metum aut vim extorta. c. unico. de his quæ vi, in 6. quod intellige de excommunicatione iusta; nam de iniusta aliter iudicandum, cū reuera

D d 2 non

420 Tractatus de impedim. matrimonij.

non ligauerit, ut constet ex his, quæ dixi supra. Quod autem extendendum ad reuocatio nem censuræ ante dictam vel conditionem, sub qua promulgata est. Cum enim hæc ad liberalitatem pertineant & iure naturali nulli sunt, si adhibeatur vis, & iure etiam positio, quod illes valere non debet.

¶ Deinde existunt contractus illos, in quibus datur rei pro re, quos iure naturali valere diximus valere etiam fore positio, datur tamen alio, quod metus causa probat extor. in l. v. C. de rescind. ven. dicit ibi irrita est, adiuncta Glossa, hoc est irrita, estque manifesta dispositio, nostri negi. l. p. tit. x. p. i. l. i. Permissio, & per suæra compiendo, vendendo, h. d. i. u. r. d. l. i. r. m. s. d. e. n. e. s. e. d. i. s. p. o. s. i. t. a. l. a. v. e. n. t. u. s. o. c. o. m. p. r. a. Hinc patet, si quis adierit hereditatem ex metu, hæres quidem fit, datur tamen actio, quia subit onerari, cum lucro tamen. Itaque est ibi contractus rei pro re. l. i. si minor. g. si metus coactis. D. de eo quod metus causa, ab illis si metus coactis, ad ius hereditatem, & infra, sed per priorem restitutionis sum, & l. si metus causa. D. de acquirenda hæreditate. ibi, si metus causa adierit aliquis hereditatem, datur tamen abstinentia facillitas.

¶ Nec verò huius nostræ sententiæ, quæ summa cum distinctione & perspicuitate procedit, obstant nonnulla, quæ auctores primæ &

secundæ sententiæ adducunt ex iure, quæ diluamus oportet. Primo opponitur textus in c. Abbas. De his quæ vi illis verbi, quæ metu & vi sunt, de iure debent irritum reuocari. Valent ergo metro iure. Respondetur tamen eam renuntiationem omnimodis beneficij, de qua in eo cap. sermo est, nullam esse iure positio de iure, cum ex liberalitate procedat. Quare id quod vniuersè dicitur debere de iure in dictum reuocari, quæ ex metu facta sunt, ita interpretor, debere vnumquodque irritari iuxta suam naturam, vel irritando, si valida fuit, ut dicebamus de contractibus, in quibus datur rei pro re, vel declarando irritum fuisse contractum, ut in eo casu contingebat.

¶ Secundò opponitur textus in l. i. D. de eo quod metus causa ibi: *Ait prator. Quod metus causa gestu fuerit, ratum non habeo.* Verbum enim hoc futuri non ostendit rem esse ipso iure irritam, sed irritandam. Interpretor tamen, sicut textum precedentem, id est, erga vnumquodque factum, iuxta id quod posulat eius natura, me getam, vel declarando irritum, vel irritando, si valide celebratum fuerit. Vel secundo dici potest in hoc textu & precedenti solum dici ea quæ fiunt ex metu esse irritanda auctoritate iudicis, si forte valida fuerint, non tamen in illis negatur aliquid ex vi, aut metu factum etiam iure positio.

uo,

uo esse inuolidum.

¶ Tercio obijciuntur textus in l. fin. C. de his quæ vi. ibi. *Venditiones, donationes transactiones, quæ p̄r po- tentiam extortæ sunt, præcipimus in firmari.* Vbi expende idem statui de venditionibus, & donationibus. Non est ergo vllum discrimen, si- cut nos assignauimus. Verum facile respondetur eodem modo, quo præcedentia iura explicabamus. Præcipitur infirmari auctoritate iudicis vñquodque iuxta suam naturam, vel irritando venditionem validè celebratam, vel declarando irritam donationem metu extortam. Nec vero intolens cuiquam videtur, si isto modo verba iuris interpretemur, cum etiam auctores primæ sententiæ qui admittunt aliquid esse iure positum nullum, vñ eo rum verborum isto modo interpretari timeantur.

¶ Quarto desumitur argumentum ex insti. de exceptionibus in principio illis verbis: *Si metu coactus Titio stipulanti promissisti, quod non debueras promittere, palam est, de iure civili obligatum esse.* Ecce sermo est de promissione. Igitur promissio metu extorta valida est merito iure. Sed verum interpretatione ostendit nobis Glossa in loco, credens, inquit, te debere, quod non debebas, insinuatque hanc interpretationem illis, quod non debueras promittere. Itaque non mirum, si iure civili maneat obligatus, est enim contractus

in quo res datur pro re, qui tunc iure valet, rescindendus tamen est auctoritate iudicis.

An ex metu reuerentiali facta irrita sint iure naturali, & positiua.

§. XI.



ERTVM in primis metu reuerentiali, si cum eo coniungantur minæ atque verbera censendum esse grauem, in quo cōueniunt DD. omnes. Nec solum grauis cēseri debet, cum contractus celebratur cum ipso, qui metum incutit grauem, aut in eius utilitatem, vñ nonnulli dixerunt, non esse, sed etiā si incutiat, vñ neas contrahentem aliquo tunc etiam sine incutientis utilitate. Tota ergo dubitatio est an metus reuerentialis seclusis minis, verberibusque censeri debet grauis metus.

¶ Nonnulli enim existimant non esse grauem metum reuerentialē solum, pro hac sententia non pauci DD. allegari possunt, quos refert, & sequitur Thon as Sæctus lib. 4. de Matrim. Dist. ut. 6. à n. 7. fundamenta: a) eferam, & dissoluiam paulo post.

¶ Mihi tamē videtur vtriusq; metum reuerentialē grauem esse, &

422 Tractatus de impedim. matrimonij,

qui vixit constantem, & æquitate. & iuris obsequium deterreret, ut explicatio statim. Quæ sententia non pauci docuerunt, quos refert idem Sanctius disput. cit. in. 4. & inter eos Nauarrus lib. 4. consil. in prima editione, despons. consil. 36. Et quidem vim reuerentia paucis explicuit regula, *velle* D. de Regulis iuris. *Velle non creditur qui obsequitur imperio patris, vel domini: Blandus*, inquit, *poeta, vis latet imperio.* Itaque quilibet homin cordatus iudicat.

¶ Ex his colliges primò idem iudicium ferendum esse de e contra-ctibus iure naturali irritis metu reuerentiali, atque ex metu graui, & sub eadem distinctione procedendum iuxta dicta in superioribus.

¶ Secundo colliges, si iura attendas, eodem modo & cum eadem distinctione loquendum, eos scilicet contractus, qui iure naturali valent etiam ex metu graui, valere quoque ex metu reuerentiali iure positiuo. eos autem, quos metus reuerentialis nullus reddit, effici etiam nullos iure positiuo, testandi tamen actione, quod metus causa. Hinc promissio liberti ex metu putroni nulla est. l. a. l. quæone rando, D. quarum rerum actio nõ datur. Vnde ex eo non valet argumentum ad alios contractus ex metu reuerentiali celebratos. Donatio etiam eo interueniente metu nulla censetur l. 1. D. de furtis, ibi,

si factum censetur, si patreus discretus etiam sciens & tatenso feruor. At contractus in quibus datur res pro re iuxta dicta supra, validus censetur etiam si fiat ex reuerentia metu. l. fideiussor, §. pater. D. de pignori- bus, ubi valet obligatio domus ex metu reuerentiali lacta. Ex quibus magis confirmatur quæ diximus scilicet metum reuerentialem in iure esse grauem.

¶ Hinc etiam consequenter inferes concessio-nem vestigalium aut noui tributi, quæ comitijs coactis fieri solet, etiam si extorquatur metu reuerentia, aut quouis alio graui, valere quidem in conscientia, nec principem obnoxium esse restitutioni. Illa enim concessio-na pertinet ad liberalem donationem, atque idcirco nec exigit plenam voluntarium. Ea enim tributa regi conceduntur, quò & regnò tueratur, & regni hostes debellet, alijsq; publicis necessitatibus subueniat. Vnde neque etiam iure positiuo est ea concessio irrita. Imò si causæ, quæ ad exigendum tributum requirantur, sint verò iustæ, & aliter illis necessitatibus commodè subueniri non possit, nec peccat princeps vim inferendo, tagnorū procuratoribus, nec enim ea vis aut metus iniustus esse potest, si causæ iustæ sunt exigendi tributa. Quod nullò magis locum habet si vestigalium impositio non dependeat ex populi consensu, ut insinuauit. p. variarum disput. relect. 1.

¶ Hinc

¶ Hinc dicitur, facile diluere, quæ pro te adducit Thomas Sanchez. Non enim obstat textus in c. ex litteris, de desponsat. Impub. ibi, *No lente & ruita minis parentum impulsæ*. Nec video quæ ratione ex isto textu auctor iste suam probet sententiam. Interuenire in eo calumnias, fateor, & ideo irritum ex illis celebratæ declaratur, annuo. Inde autem non sequitur si minæ non intèrenissent, non irritum declarandum.

¶ Neque obstat etiam textus in c. 2. de pactis in 6. ubi dicitur valere reuocationem filij in suoræ patris, nisi vis, aut volûs interueniat. Non assequor, in quo faueat oppositæ sententiæ textus iste: aut quid in eo textu probet ex metu reuerentiali factam donationem valere. Dicit nullam fore si vis intercedat, verum sanè. At ego dico ibi vis nomine intelligi metum grâtiæ, quæ idem reuerentialis etiam comprehendit, qui grâtiæ est.

¶ Addendum tamen pro maiori explicitatione, in eo enim erat Thomas Sanctius, quia non distinguat aliud esse reuerentiâ patri, aut superiori debitam, aliud reuerentialem metû, & aliquem operari posse ex reuerentia debita superiori, & non ex metu reuerentiali; & aliquem operari posse ex superiori præcepto & obedientia, & ex metu, non enim hæc idem sunt, ut si filio existimantur iste auctor. Si enim filius auctore obediens parenti, compla-

ceatq; in obediendo nulli citius uoluntati, & operatus est debiti metû erit citius obedientia, cum tamen metus efficiat iruoluntariū aliquomodo, ut iam dixi. Vnde non dicimus reuerentiâ efficere iruoluntariū, sed metû reuerentialē, quo timetur eius offensio cui debetur reuerentia. Hunc dico esse metû grâtiæ. Grauius enim & molestius uidetur quibus expectetur patris superioris, dominû iudicium habere, & totis aspicientē. Quare vi metus et reuerentialis sit, necesse est ad sit cogitatio imminētis mali, quod sequitur vel timetur ob non seruatiâ patri reuerentiæ, cum metus sit cogitatio impendentis mali. Vnde si eo ingenio pater sit, vel superior ut etiam illi non seruente reuerentiâ, non offendatur, aut leuiter offendatur non erit metus grâtiæ, ut docuit Lessius lib. 2. de virtut. Cardinal. c. 17. dub. 6. num. 35.

¶ Tâcè inferre quid dicendum de professione ob metû reuerentialem emissâ. Cû enim professio ex metu facta nō sit ita iure naturali, sed ecclesiastico, isteque sit gravis metus, cōsequenter erit nulla. Neque obstat ea, quibus permittit Thomas Sanchez ea disp. docet oppositū, quæ târū probat professionē factâ ex præcepto patris nō esse irritā. Nō enim attēdit aliud esse agere ex præcepto & reuerentiâ, quod sine ullo iruoluntatio esse potest, aliud ex metu reuerentiali, ut iam explicauimus.

424 *Tractatus de impedim. matrimonij.*

*Matrimonium ex metu graui
in ius illato contractum an sit
irritum iure naturali & possi-
tuo.*

§ XII.



VO sunt, quibus hæc controuersia finietur, & singularim explicanda. Inspiciendum enim est si metus incutatur ad extorquendum consensum matrimonij vel ad aliū finem, vel an metu illato ex causa naturali, vel delicto viatur aliquis.

¶ Primo igitur, si metus, siue iustus sit, siue iniustus non inferatur ad extorquendum matrimonium, sed aliquis sit in metu constitutus ex graui malo vel quod natura acciderit, vel in quod sua se culpa coniecit, matrimonium valet. Ratio est manifesta, quia in primo casu non dicitur esse consensus ex metu, & in secundo casu aliter non inferi metum, sed ipse sit sua culpa vel morbo. Rem istam explicemus exemplis. Matrimonij metu gehennæ, vel mortis subitæ, vel nauisragio imminente, vel ægritudine urgente, contrahit aliquis cum concubina, valet quidem. Item si quis ducat uxorem, quia dicit medicus moriturum ægrotum, ob humoris abundantiam, cum copuletur uxori. Item valet coniugium deuersi in carcerē

qui non in eū finem coniectus est: & capitur citā apud holles, ex eodē fundam. ro. Item si quis vt nocet eua dat, ad quam damnarus, ex aliquarū regionū consuetudine ducat uirer trice m. Ipse enim eligit id iudiciū, vt euadat, periculum, in quod se sponte coniecit. Idem est si alius ei offerat immunitatem periculi, dummodo nubat, periculi inquam, in quod se ipse coniecit. Idem est, si iudex iuste iudicato ad mortē, promittat impunitatem, si filiam ducat, vel aliam fœminam, nec ille dā natus sit eo fine, sed ob delicta, exigitur tamen matrimonium illud vt præmium impunitatis eius periculi in, quod se coniecit. Inō idem dicendū, quāuis iudex dānasset iniuste; dummodo nō ad eū finē dānasset. Neque enim in hoc attenditur an iuste, vel iniuste damnauerit, sed an consensus extorqueatur metu, non autem extorqueretur, si non eo fine actum est. Idem est si ei, qui capere plectendus est ob homicidiū probatum legitime, promittatur impunitas, dummodo nubat occisi filia. Id certe æquū est, tum quia non eo fine damnatur; tum etiam, quia quāuis eo fine fieret, iuste haberet. Item si obsessus matrimonium offerat, cum filia obsidentis. Item si inuenus in stupro offerat consanguineis matrimonij eū filia, vel in adulterio deprehensus, offerat matrimonij eū aliqua consanguinea maritidū modo non id faciat metu mortis.

mortis inferendae à consanguineis, vel viro, is enim metus ut dicebā §. 10. esset illatus iniuste, cū nō possint iniuste occidere, sed tantum comprehendere, & iudici prodere. Patet autem in eo casu acceptare matrimonium illud, ut praeuium ne prodatur, vel accusetur, quia ibi potissima est iniuria consanguineis, vel mariti, & cōtendere debet iudicis sententia, ut illa compensetur iniuria. Quare si sit sententia compensatio nem off. et, quam laesus iudicat sufficientem nihil agitur contra bonos mores. In quo vides esse laesum discrimen inter hanc causam, & eos de quibus agitur in l. nec timorem, & l. estis quidem. D. de eo quod metus causa, ut iam supra §. 10. explicuimus.

¶ At quando metus iniuste quidē incutitur, ad eum tamen finem ut matrimonium contrahatur, etiam tunc dicendum est ex communi certaue sententia valere matrimonium iure naturali. Ita docent non pauci, quos refert & sequitur Sanctius lib. 4. disp. 1. §. à nu. 3. Ratio eadem est. Quando enim iniuste inferitur metus, non extorquetur consensus iniuste, nec per iniuriam, & is, qui cogitur, non est rationali ter iniustus, quandoquidem iure cogitur, & ille in nō parendo, recedit à iure, & æquitate: unde ipse sibi potius metum infert. Quam rationem attingit eleganter l. C. in l. si mulier, D. de eo quod metus causa.

si mulier contra patrum suū ingrata facta, sciens si ingrata, eum de jure statu periclitaretur. aliquid patrum dederit, vel promiserit ne in seruutē redigatur, cessat editum, quia hanc sibi metum ipsa infert. Expende illam rationem ipsa infert, ipsumque delictum, quod illa commisit. non patet, non lex, non alius. Præclara sunt, quæ in eam rem scribit Coarrauias 2. p. de matrim. ca. 3. §. 4. num. 1. his verbis, Non enim est metus cadens in virum constantem is, qui non inferitur ab aliquo, sed is qui metum allegat. sibi metum intulit, perterritando ea, quæ digna sunt excommuni catione, alia ve puma, per d. l. si mulier Si quis enim iure aliquid se factum comminatur, ut aliquid ei promittatur, detur, aut fiat, non videtur res illa gesta per metum cadentem in virum constantem, quia is qui rem agit, metum sibi intulit, committendo rem dignam illa comminatione, & ita ipse, erat in eo metum constitutus. Hæc Coarrauias. Ex quo cuius quis crimē committit, & poenā obnoxius est, & illam iam ab eo tempore subsistere censetur in laetis literis, ut probaui multis exemplis 1. p. Var. disput. in disput. de Agno typico cap. 39.

¶ Neque obstat primò textus in c. veneni, 2. de sponsaliis, ubi dicitur iustum esse maritoniū eius, qui repertus à patre cum filia, coactus est illam ducere, cum tamen videatur pater iniuste coegisse,

Dd 5 &

§ 26 Tractatus de impedim. matrimonij,

& ipse iuuenis, cum peccatum cō-
misit, sibi intulerit metum. Dico
enim metum illum illatum iniuste,
illatus enim est metus mortis ut eo
loco docent interpretes. Is autem
metus iniustus fuit. Nam iuuenis
iuste solam eam poenam timere de-
buit, quam leges illi delicti adscrip-
sunt, scilicet accusationem pā-
tis, non mortem, quam nec pa-
ter, nec vir inferre iuste poterit,
ut iam superius dicebamus. Itaque
tunc idem iudicium est ac de meti
iniuste incusso. Idem dicendum si
iudex cogere metu gravi subenē,
qui pueram stuprabit volentem;
& sine matrimonij fide, ut ducatur
tantum enim ex huius venērūt dū-
dūcere, aut dotare: vnde solutū
infert iudex, cum ad ducendam il-
lam cōstringit.

Neq; obstat etiam, quod sum-
ma liberalis ratio, ad matrimonij
requiritur, quæ sine impediri vide-
tur metum etiam iniuste illato, cum se-
cluso tō metu non fieret matrimo-
nium: vnde etiam extorques eo the-
tu confertum videtur iniuria infer-
re. Dico enim libertatē requisitam
ad matrimonium nō legi ab aliquo,
sed ab ipso delinquente lazar, qui
se ipsum in eas angustias coniecit.
Et quidem si ea ratio vera esset; ac
aliquid probaret, ut non pueris la-
ris Carceri interpretibus visum
est, probaret etiam matrimonium
finitur cum contrubina metu gelē-
nae vel naufragij nullum elle: quia

re vera extorquetur eo naufragio
& periculo consentis & alius non
fieret ea coniunctio, sicut ergo nō
dicitur lazar beatus in eo calu, ita
neque in isto, quando iuste incussus
est metus. Ut enim praclare l. C.
in l. continet §. sed vim, D. de eo
quod theus causa, & in accipimus;
atrociter, & edumque aduersus bonos
motus fiat & non eam, quam magistra
tis intulit, scilicet, iure iusto, & iure
bonis quem suadet.

¶ Ex dictis colligo primo, quan-
do iusta causa adest recte posse
principes adigere subditū aliquem
ad matrimonium. Neq; id pugnat cū
Tridentini decreto sess. 24. Refor-
mat. matrim. c. 9. idem probant
superiora omnia & Tridentinū in-
telligendū esse de vi iniusta est cō-
minis sensualis numquā posset
quis iuste adigi ad matrimonium,
quod absurdum est. Atque de vi in-
iusta sermone esse tantū indicant il-
lo verba decreti. Cum maxime nefa-
rium sit ab his iniuriam nasci, à qui-
bus in ea expectantur. Adde Tri-
dentini decreto & excommunicatione
ibi lata non ligari reges aut impe-
ratores, cū de illis nō fiat expressa
mentio, nec ligari etiam patres, sed
tantum temporales quosdam domi-
nos & publicam forem sem iurisdic-
tionē habentes, ut iudices & epis-
copos, ut optime Thomas Sanchez
lib. 4. disp. 22, in fine oportet enim
Regē aut Imperatorem exprimi, ut
expressit Tridentinū sess. 22. c. 11.
de re-

de reformis. & exprimit Bulla
comm.

¶ Secundo colligitur idē fortio-
ri ratione dicendum esse, quando nō
cogit, vt cū aliqua determinatē nu-
bat, sed tantum metu & vi aſſig-
ne cū certa quoda n. ſcēmina inerat
matrimonium, liberum relinquens,
vt eligeat aliam. Nam concilium ex-
preſſe loquitur de matrimonio cū
certa aq̃ determinata ſcēmina, vel
quando nō relinquitur liber ad in-
cūdum matrimonium. Eſt autem
moraliter impoſſibile, ſi cui iuſſe
impediatur matrimonium cū cer-
ta quadam ſcēmina, aditum etiam
intercludi, ad ducendam vxorem
aliam ſibi conuenientem. Idē quod
de principe intelligo de patre, ſupe-
riori, & alij eiuſmodi. Et quidem,
id verū eſſe conuincit antiquus ec-
cleſiæ vſus, multis enim ob aliquod
delictum aditus ad coniugia præ-
cludebatur, itaque coniux à nullo
duci poterat, nihilque ab eccleſia
actum contra libertatem matrimo-
nij, vt dixi ſuprà c. 13 §. 4.

¶ Id etiam multo potiori ratio-
ne dicendum eſt de Magiſtris mi-
tarij ordinum reſpectu ſuorum
militum. Ordinis enim S. Iacobi
milites (eorum ſtatuta legitantum,
ac bullas Pontificias) à ſua prima
confirmacione per Alexandrum
III. nubere non poſſunt ſine licen-
tia Magiſtri. Id quod iure optimo
ſtatutum eſt, vt videat, conſideret-
que Magiſter, an eligant vxorem,

quæ & ipſis & ordinis ſplendori ac
dignitati conueſcat. Præuidit au-
tem ſine dubio pontifex ſæpe Ma-
giſtrum nonnulla prohibitorum
coniugia, quæ ſcilicet milites mi-
nus deceret illi; vel amore, vel li-
bidine excoſſi appetere: imò ea ſuit
tota ratio eius conſtitutionis: nec
exiſtimanti in eo lædī libertatem
matrimonij, ſiquis iuxta id, quod
arquum eſt, & nō iuxta id quod lu-
bet compellatur abſtinere ab vxore
ducenda. Et forſan multis inde-
coris coniugijs præcluderetur occa-
ſio, ſi pontifex in ira redderet coniu-
gia equitum Maſtarij abſque con-
ſenſu expreſſo Magiſtri contracta.
Adeo q; verū eſt præuiſiſſe pontifi-
cē multa eiuſmodi connubia impe-
dēda, idq; æquiſimum iudicari e,
vt acriter inuehatur Innocentius.
III. contra equites militares extor-
quentes à Magiſtro licentiam ad cō-
iugia, inquit enim: *Cam igitur in or-
dine militum S. Iacobi iam contractū
ante factam profeſſionē matrimonij
toleretur, & poſt etiam ex Magiſtri
licentia contrahi permittatur, quidē
de fratribus ipſis, ſicut te ſignificante
deduximus, ex his occaſionē ſumentes,
à te deducendis vxoribus mitantur in
dulgentiam extorquere, quæ ſi paſſim
daretur, in deſtructionē domus non mo-
dicum redundaret. Nos ergo indami-
tati domus nr̃e commiſſa pateris ſo-
licitudine præcauere volentes, auri-
tate præſentium inhibemus, ne aliquis
fratru eiuſdē ordinis à te, vel ſucceſſo-
ribus*

418 Tractatus de impedim. matrimonij.

pretium, ut prodat, vel accuset, rescindi. Promissio autem facta à liberto patrono metu servitutis, non rescinditur; quia & metus iustus, & nihil ibi malo more aut contra bonos mores actum est. Quid autem dicendum de matrimonio ex iusto metu celebrato, dicam infra. §. 22.

¶ De his vero contractibus, qui celebrantur ex metu iniusto illato, prima sententia in universum asserit contractus ex gravi metu iniusto celebratos non esse irritos, sed valere tamen iure positivo, esse tamen auctoritate iudicis rescindendos actione quod metus causa. Ita sentit Glossa apud, unico, de his quæ vi in 6. notab. 1. & cap. 2. de his quæ vi v. Coactus, alijque innumeris in r. Interpretes, quos refert, & sequitur Thomas Sanchez libro, quarto, de matrimonio disputatione octava, numero quarto. Ex Theologis Ricardus in quarto, dist. 29. artic. 1. quæst. 12. paragrapho qui vult tenere opinionem. Paludanus, dist. 15. quæst. 2. artic. 5. numero 32. Soto dist. 29. quæst. 1. articulo 3. & alij recentiores. Argumenta, quibus nituntur, partim desumuntur ex iure, partim ex ratione. Quæ ex iure, adducuntur infra, quæ ex ratione hæc sunt. Primum substantia contractus consistit in consensu & voluntate. Sed in eo consensu metu extorsio est

verus consensus, veraque voluntas. Valent igitur. Deinde quia isti contractus iure naturali valent, ac pariunt naturalem obligationem. Ius autem positivum iubet tantum rescindi, ut existant postea. Sed iam dicendum est in precedentibus, qui contractus perficiantur consensu coacto qui seculus; & in quibus defectus voluntatis rescindatur in defectum tituli. Quare ea sententia, universæ accepta non placet.

¶ Secunda sententia sine ulla distinctione affirmat omnem contractum metu gravi celebratum esse ipso iure positivo nullum. Ita Bartolus l. instans autem presentem, §. 1. volenti, num. 2. Quæ de eo quod metu causa, Fortunius tract. de ultimo sine illi. 1. num. 387. ex Theologo Soto lib. 8. de iust. quæst. 1. art. 7. Palacios lib. 4. de Contractu cap. 9. §. dixerim igitur. Molina quæst. 2. dist. 326. in solut. ad 3. Ludovicus Carbo de Resiliant. quæst. 46. conclus. 5. Argumenta quoque pro hac sententia partim ex ratione possunt, quæ probare, contendunt per contractum metu celebratum, non posse transferri dominium, quæ tamen ex §. precedenti soluta inveniunt; partim desumuntur ex iure positivo, quæ adducuntur infra.

¶ Mihi erga videtur in hac re, sub distinctione loquendum, consequenter ad ea, quæ diximus de

violare contractum ex metu iure naturali. Quæ enim ex metu grati facta iure naturæ sunt inualida, nisi ius positivum specialiter & expresse valere velit, iure communi non valent, cum relicta ea sint dispositioni iuris naturalis.

¶ In primis igitur, ut per patet explicemus, contractus omnes, in quibus legitimus titulus est donatio vel liberalitas, si ex gravi metu fiant iniuste illato, etiam iure positivo sunt irriti ipso iure, requiritur itaque iudicis auctoritas non ad irritandum, sed ut irritatos fuisse à principio declaret. Probat primo ex l. qui in carcerem. D. de eo quod metus causa. Qui in carcerem aliquem intravit, ut aliquid ei extorqueret, quidquid ob hanc causam factum est, nullius momenti est. Quem textum de promissione intelligit Glossa, & l. 1. §. quæ oneranda. D. Quorum rerum actio non detur, ubi stipulationes omnes liberto ex metu minuentæ libertatis factæ censentur nullæ. Quæ oneranda libertatis causa stipulatus sum, à liberto exigere non possum. Oneranda autem libertatis causa facta bellissime ita definiuntur. Quæ ita imponitur, ut si patronum liberos offenderit petantur ab eo, semperque sit metus actionis ei subiectus, propter quem metum quodvis sustineat patronus præcipiente. Et ex l. sola. C. de inutil. stipulat. Dolo vel metu

adhibitio actio nascitur, si subdita stipulatio sit per doli mali tamen, vel metus exceptionem submovendi peritio habet, & l. 28. tit. 1. p. 7.

¶ Hinc fit prorogationem iurisdictionis metu extorta nullam esse ipso iure, ut probat textus in l. 2. D. de iudicijs. v. ac si restitueret: est enim actus ex liberalitate proveniens, quæ destruitur interveniente metu in quo non rectè Thomas Sanchez lib. 3. de matrim. distin. 39. num. 13. & quamvis deimus ea lege nihil decerni, adhuc nulla esset eiusmodi prorogatio, quia, cum iure naturali sit nulla iuxta dicta, nihil disponente iure positivo, standum dispositioni iuris naturalis. Idem dico de licentia ad aliquid efficiendum metu extorta propter eandem rationem. Idem etiam de renuntiatione beneficii per metum facta, quia cum ius non iubeat valere, naturali iure nulla est. Unde renuntians adhuc tenetur ad hortus Canonicas recitandas, & potest ad eius titulum ordinari. Idem dicendum de promissione dotis l. si mulier §. si dos. D. de eo quod metus causa: similiter iudicandum de Electione metu extorta, nullam, scilicet esse iure naturali & positivo. Idem quoque de absolutione à censura per metum aut vim extorta. c. unico, de his quæ vi, in 6. quod intellige de excommunicatione iusta: nam de iniusta aliter iudicandum, cum reuera

420. Tractatus de impedim. matrimonij.

non ligauerit, vt constat ex his, quæ dixi supra. *¶* Quod etiam extendendum ad revocationem censuræ ante dictam vel conditionem, sub qua promulgata est. Cum enim hæc ad liberalitatem pertineant & iure naturali nulla sunt, si adhibeatur vis, & iure etiam positivo, quoties valere hoc iubet.

¶ Deinde existimus contractus illos, in quibus datur res pro re, quos iure naturali valere diximus valere etiam iure positivo, datur tamen actio, quod metus causa. probat textus in l. 1. C. de rescind. vendit. ibi irrita est, ad iuncta Glossa, hoc est, irrita ante, estque manifesta dispositio nostri regni l. 1. §. tit. 1. p. 1. lib. Per miedo, o per fuerza comprando, o vendiendo, no deve valer, mas deve ser desfeita la venta, o compra. Hinc patet, si quis adierit hereditatem ex metu, hæres quidem fit, datur tamen actio, quia subijci onera, cum lucro tamen: itaque est ibi contractus rei pro re *si mulier, §. si metu coactus*. D. de eo quod metus causa, ab illis *si metu coactus adierit hereditatem*, & infra, sed per prætoris restituendus sum, & l. si metus causa. D. de agnoscenda hereditate. ibi. *si metus causa adierit aliquis hereditatem, datur tamen abstinentiæ facultas*.

¶ Nec verò huic nostræ sententiæ, quæ summa cum distinctione & perspicuitate procedit, obstant ponnullæ, quæ auctores primæ &

secundæ sententiæ adducunt: ex iure, quæ dissuamius oportet. Primo opponitur textus in c. Abbas. De his quæ ei illis verbis, *quæ metu & vi sunt, de iure debent irritum reuocari*. Valent ergo iure. Respondetur tamen eam renuntiationem omnimodæ beneficij, de qua in eo cap. sermo est, nullam esse iure positivo & naturæ, cum ex liberalitate procedat. Quare id quod vniuersè dicitur debere de iure in irritum reuocari, quæ ex metu facta sunt, ita interpretor, debere vnumquodque irritari iuxta suam naturam, vel irritando, si validum fuit, vt dicebamus, de contractibus, in quibus datur res pro re; vel declarando irritum fuisse contractum, vt in eo casu contingebat.

¶ Secundò supponitur textus in l. 1. D. de eo quod metus causa ibi: *Aut prætor. Quod metus causa gestum fuerit, ratum non habeo*. Verbum enim hoc futuri non ostendit rem esse ipso iure irritam, sed irritandam. Interpretor tamen, sicut textum præcedentem, id est, erga vnumquodque factum, iuxta id quod posulat eius natura, me geram, vel declarando irritum, vel irritando, si valde celebratum fuerit. Vel secundo dici potest in hoc texto & præcedenti solum dici ea quæ sunt ex metu esse irritanda auctoritate iudicis, si forte valida fuerint, non tamen in illis negator aliquid ex vi, aut metu factum etiam iure positi-

uo esse inuolidum.

¶ Tertio obijciunt textus in l. fin. C. de his quæ vi, ibi. *Venditiones, donationes transactiones, quæ per potentiam extortæ sunt, præcipiuntur infirmari.* Vbi expende idem statui de venditionibus, & donationibus. Non est ergo vllum discrimen, siue nos assignauimus. Verum facile respondetur eodem modo, quo præcedentia iura explicabamus. Præcipitur infirmari auctoritate iudicis vniuersumque iuxta suam naturam, vel irritando venditionem validè celebratam, vel declarando irritam donationem metu extortam. Nec vero insolens cuiquam videretur, si isto modo verba iuris interpretemur, cum etiam auctores primæ sententiæ qui admittunt alia qua esse iure positum nulla, vni eorum verborum isto modo interpretari teneantur.

¶ Quanto defumitur argumentum ex l. fin. de exceptionibus in principio illis verbis. *Si metu coactus Titio stipulanti promissisti, quod non debueras promittere, palam est, de iure civili obligatum esse.* Ecce sermo est de promissione. Igitur promissio metu extorta valida est iure. Sed verum interpretatione ostendit nobis Glossa eo loco, *videmus, inquit, te debere, quod non debebas, insinuatorque hanc interpretationem illis, quod non debueras promittere. Itaque non mitum, si iure civili maneat obligatus, est cum contractus*

in quo res datur pro re, qui nullo iure valet, rescindendus tamen est auctoritate iudicis.

An ex metu reuerentiali facta iura sint iure naturali, et positivo.

§. XI.



CERTUM in primis metum reuerentialem, si cum eo coniungantur minæ atque verbera censendum esse grauem, in quo conveniunt DD. omnes. Nec solum graui censeri debet, cum contractus celebratur cum ipso, qui uictum iuravit grauem, aut in eius uilitatem, ut nonnulli dixerunt, non rectè, sed etiã si incutiat, utineas contrahunt cum aliquo tertio etiam sine iurantis uilitate. Tota ergo dubitatio est an metus reuecent alia scilicet minis, verberibusque censeri debeat grauis metus.

¶ Nonnulli enim existimant non esse grauem metum reuerentialem solum; pro hac sententia non pauci DD. allegari possunt, quos refert, & sequitur non as hactenus lib. 4. de Matrim. Disp. 6 à n. 7. fundamenta referam, & dissolui paulo post.

¶ Mihi tamè videtur verius metum reuerentialem grauem esse, &

422 Tractatus de impedim. matrimonij,

qui vix in constantem, & acquiescentem, & in istis oblectantem delectaret, ut explicatio statim. Quam sententiam non pauci docuerunt, quos refert idem Sanctius disput. cit. tit. 4. & inter eos Nauarrus lib. 4. consil. in prima editione, de spons. consil. 36. Et quidem vim reuerentiae paucis explicuit regala, velle D. de Regulis iuris. *Velle non creditur qui obsequitur imperio patris, vel dominici Blasph.* inquit, poeta, *vis latet imperio.* Ita que quiuis homo cordatus iudicat.

¶ Ex his colliges primò idem iudicium ferendum esse de contractibus iure naturali irritis metu reuerentiali, atque ex metu graui, & sub eadem distinctione procedendum iuxta dicta in superioribus.

¶ Secundo colliges, si iura attendas, eodem modo & cum eodem distinctione loquendum, eos scilicet contractus, qui iure naturali valent etiam ex metu graui, valere quoque, ex metu reuerentiali iure positivo, eos autem, quos metus reuerentialis nullus reddit, effici etiam nullos iure positivo, rescindi tamen actione, quod metus causa. Hinc promissio liberti ex metu patroni nulla est. l. 1. l. *quæone randa.* D. quarum rerum actio non datur. Vnde ex eo non valet argumentum ad alios contractus ex metu reuerentiali celebratos. Donatio etiam eo interueniente metu nulla censetur l. 2. D. de furtis, ibi,

si furtum censetur, si patronus auferat etiam sciens & taceat seruo. At contractus in quibus datur res pro re iuxta dicta suprâ, validus censetur etiam si fiat ex reuerentiae metu. l. *fidenissor. §. pater.* D. de pignoris, ubi valet obligatio domus ex metu reuerentiali facta. Ex quibus magis confirmatur quæ diximus scilicet metum reuerentialem in iure esse grauem.

¶ Hinc etiam consequenter inferes concessionem vestigij aut noui tributi, quæ comitijs coactis fieri solet, etiam si extorqueatur metu reuerentiae, aut quouis alio graui, valere quidem in conscientia, nec principem obnoxium esse restitutioni. Illa enim concessio non pertinet ad liberalem donationem, atque idrò nec exigere plenam voluntarium. Ea enim tributa regi conceduntur, quò & regnū tueatur, & regni hostes debellet, alijsq; publicis necessitatibus subueniat. Vnde neque etiam iure positivo est ea concessio irrita. Imò si causæ, quæ ad exigendum tributū requirantur, sint verò iustæ, & aliter illis necessitatibus commodè subueniri non possit, nec peccat princeps vim inferendo, regnorū curatoribus, nec enim ea vis aut metus iniustus esse potest, si causæ iustæ sunt exigenda tributa. Quod multò magis locum habet si vestigalium impositio non dependeat ex populi consensu, ut insinuauit p. variarum disput. reiect. 1.

¶ Hinc

¶ Hinc deniq; facile dilines, quæ pro se adducit Thomas Sanchez. Non enim obstat textus in e. ex li. teris, de desponsat. impub. lib. No. lente & ruita minis parentum impulsæ. Nec video quæ ratione ex isto textu auctor iste suam probet sententiam. Intervenire in eo calumnias, fatetur, & ideo irritum ex illis celebratū declaratur, annuo. Unde statem non sequitur si minor non intervenissent, non irritum declarandum.

¶ Neque obstat etiam textus in e. 2. de pactis in 6. ubi dicitur valere renuntiationem filij in fauorē patris, nisi vis, aut dolus intervenierit. Non assequor, in quo faveat oppositæ sententiæ textus iste: aut quid in eo textu probet ex metu reverentiali factam donationē valere. Dicit nullam fore si vis intercedat, verum sanē. At ego dico ibi vis nominē intelligi metum gratiæ atque ideo reverentialē etiam comprehendī, qui gravis est.

¶ Addebidū tamen pto maiorē explicatōne, in eo enim erat Thomas Sanctius, quia non distinguit aliud esse reverentiā patri, aut superiori debitam, aliud reverentialem metū, & aliquem operari posse ex reverentia debita superiori, & non ex metu reverentiali: & aliquem operari posse ex superioris præcepto & obedientia, & ex metu, non enim hæc idem sunt, vñ falso existimavit iste auctor. Si enim filius amet obedire parenti, & obla-

teatq; in obediendo nullū erit iudicium voluntariū, & operatur ex libere voluntate, & obedientiā, cum tamen metus efficiat irrevocabilitatē aliquamodo, utiā dixi. Verde non dicimus reverentiā efficere involuntariā, sed metū reverentialē, quo timetur eius offensio, qui debetur reverentia. Hunc dico esse si etiam gravē. Gravis enim & non oleū quod dicitur quicquid expeditur patri, in peiorē, domū infensum habere, & totū aspicientē. Quare ut metus reverentialis sit, necesse est ad sit cogitatio imminētis mali, quod sequitur vel timetur ob non servatā patri reverentiā, cū metus sit cogitatio impendentis mali. Unde si in ingenio pater sit, vel superior ut etiam si illi non servetur reverentiā, non offendatur, aut leviter offendatur non erit metus gravis, ut docuit Lescus lib. 2. de virtut. Cardinal. c. 17. dub. 6. num. 35.

¶ Adde inferis quid dicendum de professione ob metū reverentialē emissā. Cū enim professio ex metu facta nō sit iuxta iure naturalis, sed ecclesiastico, illeq; sit gravis metus, cōsequenter erit nulla. Neque obstat ea, quibus permittit Thomas Sanchez ea disp. docet oppositū, quæ tamen probant professionē factā ex præcepto patris nō esse irritā. Nō enim atri dicit aliud esse agere ex præcepto & reverentiā, quod sine vñlo-nvoluntario esse potest, aliud ex metu reverentiali, ut iam explicuimus.

*Matrimonium ex metu graui
iniuste illato contractum an sit
irritum iure naturali & posi-
tuo.*

§. XII.



VO sunt, quibus
hæc controuersia fi-
nietur, & sigillatim
explicanda. Inspiciē-
dum enim est si me-
tus incutiarue ad extorquendum
consensum matrimonij vel ad aliū
finem, vel an metu illato ex causa
naturali, vel delicto vtatur aliquis.

¶ Primo igitur, si metus. siue iu-
stus sit, siue iniustus non inferatue
ad extorquendum matrimonium,
sed aliquis sit in metu constitutus
ex graui malo vel quod natura acci-
dit, vel in quod sua se culpa conie-
cit, matrimonium valet. Ratio est
manifesta, quia in primo casu non
dicitur esse consensus ex metu, &
in secundo casu aliter non inferit me-
tus, sed ipse sub sua culpa vel mor-
bo. Rem istam explicemus exem-
plis. Matrimonij metu gehennæ,
vel mortis subitæ, vel naufragio im-
pendente, vel ægitudine vegen-
te, contrahit aliquis cum concubi-
na, valet quidem. Item si quis du-
cat uxorem, quia dicit medicos mo-
rbum ægrotum, ob humoris abū-
dantiā, mihi copuletur uxori. Itē
valet coniugium detrusi in carcerē

qui non in eū finem coniectus est:
& capiti etiam apud hostes, ex eodē
fudam. to. Itē si quis vt n. ori ē cua-
dat, ad quam damnatus, ex aliquarū
regionū consuetudine ducat mere-
tricem. Ipse enim eligit id mediū,
vt euadat, periculum, in quod se
sponte coniecit. Idem est si alius ei
offerat immunitatem pericoli, dū-
modo nubat, periculi inquam, in
quod se ipse coniecit. Idem est, si
iudex iuste iudicato ad mortē, pro-
mitat impunitatem, si filiam du-
cat, vel aliam fœminam, nec ille dā-
natos sit eo fine, sed ob delicta, exi-
gitur tamen matrimonium illud vt
piæmium impunitatis eius pericu-
li in quod se coniecit. Sinō idem
dicendū, quāuis iudex dānasset in-
iuste; dūmodo nō ad eū finē dāna-
set. Neque enim in hoc attenditur
an iuste, vel iniuste damnaverit, sed
an consensus extorqueatur metu;
non autem extorquetur, si non eo
fine actum est. Idem est si ei, qui ca-
pite plectendus est ob homicidiū
probatum legitimē, promittatue
impunitas, dūmodo nubat occisi
filix. Id certe æquū est, cum quia
non eo fine damnatur; tum etiam,
quia quāuis eo fine fieret, iuste fie-
ret. Item si oblectus matrimonium
offerat, eum filia obsidentis. Item
si iuuentis in stupro offerat con-
sanguineis matrimonium eū iusta, vel
in adulterio deprehensus, offerat ma-
trimonium eū aliqua consanguinea
mariti dūmodo non id faciat metu
mortis.

inortia inferenda à consanguineis, vel viro, is enim metus, ut dicebatur §. 1. o. esset illatus iniuste, cum non possint iniuste occidere, sed tantum comprehendere, & iudici prodere. Potest autem in eo casu acceptare matrimonium illud, ut primum ne prodatur, vel accusetur, quia ibi potissima est iniuria consanguinei, vel mariti, & cōtendere debet iudicis sententia, ut illa compensetur in iuria. Quare si si. è sententia compensationem offert, quam latus iudicis sufficiens nihil agitur contra bonos mores. In quo vides esse hunc discrimen inter hunc casum, & eos de quibus agitur in l. accitmorem, & l. isti quidem. D. de eo quod metus causa, ut iam supra §. 20. explicuimus.

¶ Ar quando metus iuste quidē incurritur, ad eum tamen finem ut matrimonium contrahatur, etiam tunc dicendum est ex communi certa quoque sententia valere matrimonium iure naturali. Ira docent non pauci, quos refert & sequitur Saeptus lib. 4. disp. 1. 3. à nu. 1. Ratio ea deinde est. Quando enim iuste inferitur metus, non extorquetur confectus iniuste, nec per iniuriam, & is, qui cogitur, non est rationaliter iniustus, quandoquidem iure cogitur, & ille in non parendo, recedit à iure, & æquitate: unde ipse sibi porius metum infert. Quam rationem attingit aligenter l. C. in l. si mulier. D. de eo quod metus causa.

si mulier contra patrum suū ingratia facta, scilicet: ingratam, cum de suo statu periclitaretur. aliquid patrum dederis, vel promiseris ne inferatur redigatur, cessat editum, quia hunc sibi metum ipsa infert. Expende illam rationem ipsa infert, ipsumque de illa n. quod illa commisit non patet, non lex, non alius. Præclara sunt, quæ in eam rem scribit Co- narruias 2. p. de matrim. ca. 3. §. 4. num. 1. his verbis. Non enim est metus cadens in virum constantem it, qui non infertur ab aliquo, sed is qui metum allegat, sibi metum intulit, perpetrando eam, quæ digna sunt excommunicatione, alia ut pœna, per h. l. si mulier Siquis enim iure aliquid se factum comminatus, ut aliquid ei promittatur, detur, aut fiat, non videtur res illa gasta per metum cadentem in virum constantem, quia is qui rem agit, metum sibi intulit, committendorem dignam illa comminatione, & ita ipse, erat in eo metum constantem. Hæc Co- narruias. Ex quo enim quis crimine committit, & pœna obnoxius est, & illam iam ab eo tempore subiisse censetur in tacitis literis, ut probaui multis exemplis 1. p. Vat. disput. in disput. de Agno typico cap. 29.

¶ Neque obstat primò textus in c. venient. 2. de sponsalibus, ubi dicitur irritum esse matrimonium eius, qui repertus à patre cum filia, coactus est illam ducere, cum tamen videatur pater iuste cogisse,

D d 5 &c

de resouat. & expulsi Bulla corat.

¶ *¶* Siquidem colligitur idē fortio-
ri ratione dicendū esse, quandū nō
cogit, ut cū aliqua detrahatur: nū-
bar, sed tantum metu & vi adigit,
ne cū certa quada n̄ scilicet incat
matrimonium, libentem relinqueris,
ut eligat aliam. Nam concilium ex-
pressē loquitur de matrimonio, cū
certa aq̄ determinata scilicet, vel
quandō nō relinquitur liber ad in-
cūdum matrimonium. Est autē
moraliter impossibile, si cui iustē
impediatur matrimonium cū cer-
ta quadam scilicet, aditum etiam
intercludi, ad ducendam vxorem
aliam sibi conuenienti em. Idē quod
de p̄ncipe intelligo de patre, supe-
riori, & alijs eiusmodi. Et quidem,
id verū esse conuincit antiquus ec-
clesiæ vsus, multis enim ob aliquod
delictum aditus ad coniugia præ-
cludebatur, itaque coniux à nullo
duci poterat, nihilque ab ecclesia
actum contra libertatem matrimo-
nij, ut dixi sup̄ c. 13 §. 4.

¶ *¶* Id etiam multo potiori ratio-
ne dicendum est de Magistris mi-
litariū ordinum respectu suorum
militum Ordinis scilicet S. Iacobi
militēs (eorum statuta legitantum,
ac bullas Pontificias) à sua prima
confirmacione per Alexandrum
III. nubere non possunt sine licen-
tia Magistrī. Id quod iure optimo
statutum est, ut videat, consideret-
que Magister, an eligant vxorem,

quæ & ipsi & ordinis splendori ac
dignitati conueniat. Præiudicet au-
tem siq̄ dubio pontifex sæpe Ma-
gistrum nonnulla prohibitorum
coniugia, quæ scilicet m̄iues m̄i-
nus decretisq̄ vel sine, vel si
bidine excluderentur: imō ea fuit
tota ratio eius constitutionis: nec
existimauit in eo laxā libertatem
matrimonij, siquis in ista id, quod
æquum est, & iuxta id quod lu-
bet compellatur abstinere ab vxore
ducenda. Et forsā multis in de-
coris coniugij præcluderetur occa-
sio, si pontifex iusta redderet coniu-
gia equitum Militariū absque con-
sensu expresso Magistrī contracta.
Adeo q̄: verū est præiudicē p̄iudicē
cū multa eiusmodi nonnulla impe-
dēda, istq̄ æquissimum iudicasse,
ut acriter inuehatur Innocentius.

III. contra equites militares extor-
quentes à Magistris licentiam ad cō-
iugia, inquit talium: *Cam igitur in or-
dine militie S. Iacobi iam contractū
ante factam professionē matrimonij
toleretur, & post etiam ex Magistrī
licentia contrahi permittatur, quidē
de fratribus ipsīs, sicut te significante
didicimus, ex his occasione sumentes,
à se deducendis vxoribus minuantur in-
dulgentiā extorquere, quā si passim
daretur, inde in cuius domus non mo-
dicum redundaret. Nos ergo indemn-
tati domus ubi commissæ paterna sa-
lien adine precantur volentes, autori-
tate presentium iubemus, ut aliquis
fratrum ejusdē ordinis à te, vel successore*

428 Tractatus de impedim. matrimonij.

ribus tuis contra regulam vestram licentia extorqueat cōtrahendi, ita ut eadē regula firmiter observetur &c.

Matrimonium ex metu iniusto celebratum esse irritum, & quo iure.

§. XIII.



SSE irritum iure ecclesiastico dubitari non potest. c. Cum locum. c. veniens. 2. c. consultationi; de sponsalibus. At dissensio est, an solum ecclesiastico iure, an etiam naturali sit irritum.

¶ Ommissa igitur eorum opinione, qui dicunt matrimonium ex metu iniusto celebratum esse ratum, sed illud ecclesie auctoritate dissolui, prima sententia docet matrimonium esse validum naturali iure, sed irritum iam solo iure ecclesiastico. Iacobus et Paludanus in 4. d. 19. q. 1. art. 3. Ducendus q. 2. Maior q. 1. Almainus quest. 1. art. 3. quem sequitur Ioannes Azor tomo 1. lib. 1. cap. 11. quest. 6. & Thomas sanctus lib. 4. d. 14. num. 2. Eorum fundamenta hæc sunt. Quia quod metu geritur est simpliciter voluntarium; ad matrimonium autem sufficit consensus verbi expressus. Deinde quia alij cōtractus, qui ex metu sunt irriti, tantum iura iurū iure ecclesiastico. Et

ergo & matrimonium, nulla enim videtur esse discriminis ratio. Præterea quia quicumque metu etiam levis minuit de libertate matrimonij; & tamen omnes conveniunt eo ex metu contractū valere. Igitur quod ex gravi metu initum sit nullum, tantum provenit ex iure ecclesiastico. Denique quia baptisimus etiam exigit voluntatem & animum suscipiendi, & iuramentum exigit libertatem. Er tamen etiam si baptisimus coacte suscipiatur obligat c. maiores de baptismo; & iuramentum metu extortū obligat. c. verum. c. si verò de iure iur. Ergo etiam valeet ex natura sua matrimonium, nisi ius ecclesiasticum illud irritasset.

¶ Ceterum leuissimis argumentis commoti DD. isti à communi discessere sententia. Verius enim si ne dubio est, matrimonium initum ex gravi metu esse nullum, non solum, si spectes ecclesiasticum ius, sed etiam inspecto naturali; atque adeo non tantum in ecclesia, sed etiam extra ecclesiam inter infideles nullum esse matrimonium ex metu iniusto celebratum. Hæc sententiam tenet D. Thomas in 4. d. 19. quest. 1. unica, artic. 3. quest. unica. 1. in corpore, quem sequitur Turrecremata 31. quest. 2. in summa. num. 8. Ab ihodorense lib. 4. summa. tract. 9. cap. 7. quest. 6. Scotus in 4. d. 19. q. 1. art. 2. Paulus Comitolus lib. 1. respons. moral. q. 122. alique

alijque complures, quos refert Sanctus disput. cit. nu. 1.

¶ Ratio huius sententiæ ex ipsa natura matrimonij deducitur. Quia ad illud maius & perfectius voluntarium requiritur, quam ad alios contractus civiles. Id quod ex perpetua ratione vinculi matrimonij colligit D. Thomas in Addit. ad 3. p. quæst. 47. art. 3. Et quidem cum alij contractus sint minores momenti & natura sua dissolubiles humana auctoritate, mirum non est, si valde fiant, etiam si contrahantur voluntarie in istis. Et præterea multa sunt in alijs contractibus ab omnibus recepta circa consensum debitum in illis, quæ tamen locum non habent in matrimonio. Nam contractus celebratus sub conditione, illa subsecuta purificatur, ita, ut non liceat à contractu recedere; & tamen, si in matrimonium celebratur sub conditione, non valet sine nouo consensu, posita etiam conditione, ut iam supra dictum est. Deinde in alijs contractibus conditionis non licet ante eventum conditionis recedere à contractu: at in contractu matrimonij licet. Denique matrimonium nunquam valet consensu debito: & tamen valent alij contractus, imò etiam si desit animus contrahendi, dummodo adsint externa signa, valent in quouis foro contractus: & tamen secus est in matrimonio. Signum ergo est aliquid specialius requiri ad consensum ma-

trimonij ex natura huius contractus, quam ad alios, quod, ut dicebamus ex perpetuitate vinculi colligit D. Thomas.

¶ Sed & insinuauimus nos aliam etiam rationem supra, ex qua id quod ad præsens instantum attinet, etiam colligitur, scilicet esse vinculum mutui se reciproci amoris: est animorum, corporumque coniunctio. Mutuus autem amor cum coactione & metu stare non potest. Vnde eo præseente euertitur voluntarium ad matrimonium, requiritur. Vt enim c. præsem. 20. quæst. 3. *quod quis non diligit, facile contemnit.*

¶ Ex hoc discursu duo priora argumenta prioræ sententiæ facile diluuntur. Constat enim & ad matrimonium non sufficere nisi volentarium, & diuersum esse rationem illius, in quibus datur res pro re. Ex eo enim capite non repugnet validè celebrari cum voluntario misto: nisi ex speciali ratione exigeret plenus voluntarium.

¶ Tertij vero argumenti difficultas exigit an metu leui reddatur etiam matrimonium nullum iure naturæ. Multi affirmant non valere, si contrahens leui metu ductus est, ita ut sine illo omnino non contraheret. Sic docet Gabiæl in 4. d. 29. quæst. 2. art. 2. conclus. 4. Naoar rus in sum. c. 17. num. 29. & ca. 22. num. 1. notab. 1. Couar. p. 2. de matrimonio. cap. 3. §. 6. num. 4. Id enim exigere

430 Tractatus de impedim. matrimonij.

exigere videtur summa libertas matrimonij, cui libertati etiam officie seuus metus. Et cum matrimonium sit individua vix societas, quolibet incussum metu laedi videtur.

¶ Cæterum ego existimo probabilius matrimonium leui metu contractum valere iure naturæ, & civili. Primum constat quia in matrimonio non deest titulus, ut transferatur dominium sufficiens, si adsit voluntas; quod exigit contractus iste ex sua speciali ratione. Videamus ergo an speciali rationi huius contractus repugnet voluntarium cum leui metu. Coniugium quidem perpetuum est, & indissolubile: at leuis metus non obstat perpetuitati: levis enim metus sicut sacri negotio concessitur, sacri etiam negotio depellitur. Matrimonium præterea est vinculum mutui amoris. At quominus inter aliquos oritur amicitia non obstat levis metus, sicut neque leues offensæ ex natura sua dissolvent amicitiam. Pari etiam ratione non videtur obstar educationi prolis: nec esse magni alienius damni occasione: qui enim levis metus causa rixæ excusatur, impudens iudicari deberet. Adde liberorum procreationem non esse privatum finem matrimonij. Nulla ergo ratio est propter quam datus leui metu pugnare cum natura matrimonij. Valet ergo iure naturæ: atque etiam ecclesiastico. Colligitur enim à contrario sensu, quod argumentum in hoc casu

verbis canonis expensis, & recte consideratis efficax iudicari debet. c. consularioni de sponsalibus. Et argumentum desumptum à professione leui metu facta, quam expresse valere ius statuit c. 1. & c. penult. modo de his quæ vi. Unde huiusmodi metu pæsis negant iudices actionem, neque enim ullus esset litigium & controuersiarum exitus, si audirentur hi, quibus levis metus incuteretur. Deinde quia non præsumunt quicquam terrore leui adductum gessisse quod gessit. Imo ex hoc eodem confirmatur id quod de validitate eius iure naturæ modo dicebamus. Non enim credendum est Deum instituisse contractum matrimonij dependentem à leui metu: vix enim vilis esset qui contraheret valide: quis enim reperiretur, qui non aliquo inductus metu contraxerit.

¶ Sed restat diluendum vltimum argumentum, scilicet cur baptimus ex metu susceptus, ac iuramentum conceptum valeat, non verò matrimonium. Variè respondent DD. D. Thomas, Bonaventura & Albertus. Theodorenus etiam assignant disparitatis rationem, quia sacramentum baptismi est opus Dei, non hominum: at matrimonium dependet à consensu hominum. Sed non plene assensu differunt istud. Nam si consideres actionem siue effectum gratiæ, quæ est effectus baptismi, si cut eius effectus est opus Dei, ita etiam effectus sacramenti matrimonij. Adde

Adde ad effectum baptismi ronse-
quendū necessariam esse & volun-
tatē, & dispositionē bonam ex par-
te voluntatis: tunc autē non loqui-
mur de effectu, sed de validitate. Il-
le quidem valet, & verē consecutus
ita vt repeti non sit necesse, si adsit
voluntas, quamvis coacta, & licet
non detuegratia. Huius autem ra-
tionem inquirimus, cur ad baptis-
mi obligationem seruandam cōpel-
latue aliquis, etiam si violenter illū
susceperit, & vt baptismi desertor
puniat: & tamen matrimonij vin-
culo non teneatur per viū contra-
hens, licet etiam effectum gratiæ
non sortiatur.

¶ Scotus aliter meditatur discrimi-
na, inquit enim idcō differre, quia
conditio baptizati efficitur: melior
nō sic eius, qui adstringitur matri-
monio. Deinde quia consensus su-
terioris ratificatur per consensum
coactū aliqū fieri filium ecclesiæ:
non autem sic in matrimonio. Ter-
tio quia per baptismum quis affe-
quitur ius adoptionis: adoptio autē
non ita libero indiget consensu, si-
cut matrimonium. Nam adoptio in
eum etiā cadit, qui non est compos-
itionis: at matrimonium non per-
mittitur ei, quē non potest vti ratio
ne atque consilio.

¶ Sed rationes istæ, licet subtiles
sint, parum tamen solidæ, vt de se
patet. Quare potissima huius ratio
est, quia voluntas coacta simplici-
ter est voluntas: & ideo sufficit

ad votum & iuramentum, quod
obligat apud Deum, vt dicebam
supra cap. 3. §. 4. Eadem ergo ra-
tione, cum ex sacramento baptis-
mi consurgat potissima obligatio
in ordine ad Deum & consequen-
ter ad ecclesiam, sufficit ad il-
lum id voluntarium, quod ad pec-
catum: mortale, satis est, maxi-
mē cum in magna cedat Baptiza-
ti utilitatem. At verō ad matrimo-
nium non satis est voluntarium,
quod sufficit ad incedendum co-
ram Deo, vel de merendum: sed
quod cum perpetuitate ac recipro-
co amore coherant: cum eo autem
non congruit voluntarium graui
metu extortum. Quomodo autem
nuptiarum, & sponsalia ex me-
tu cōtracta valeant, si firmentur iu-
ramēto, dicā in tract. de iuramēto.

¶ Ex dictis colligitur idem di-
cendum esse, quamuis matrimoniū
ex metu cōtractum consummetur
etiam interueniente metuitū quia
matrimonii celebratū corā paro-
cho & testibus nullū ob aliquod im-
pedimentū, non potest postea va-
lidum fieri, ni corā parocho & testi-
bibus, aut interueniente dispensatio-
ne, quæ suppleat eam solemnita-
tem ex declaratione Clementis
VIII quā retuli suprā. Vnde etiā
si cessasset metus, & copularentur
cū plena libertate, & affectu inari-
tali & quantumcūq; cohabitarent,
non supplente dispensatione solē-
nitatē, nullum esset matrimonium.

Quare

C A V S A. XXXII.

Ere omnia, quæ in causa præfenti, examinat Gratianus, explicata à nobis sunt superius, cum de impedimento ligaminis, vel de concubinarum cōiunctione sermo esset: tantum superest vt nonnulla de diuortio breuiter examinemus.

De diuortio adulterij causa ad canones q. prima, & sexta:

Cap. XXX:

De criminis adulterij gravitate & poena.

§. I.

Cruisissimum est adulterij crimen. & inter grauissimum, secundum locum obtinere, iam pridem docuit Clemens Romanus epist. 1. col. 3. Ne forte, inquit, fornicij labes occasione accepta tamquam venenum pessimum serpas in vobis: cauere, & auertere necessarium est, ne quod in vobis adulterij oculis in coalescat incendium & quod in omnibus peccatis

adulterio grauius secundum namque in pernis obtinet locum. Quoniam quædam primu nulli habent; qui aberant à Deo, etiam si sobrie vixerint. Cui cōsonans Gelasius opusculo 2. col. 1. primū sacrilegio locum tribuit. Eandem sententiam Clementis recitato nomine probat Nicolaus 1. epist. 49. circa finem, & ad Consularia Bulgarorum cap. 1. homicidio cōparat grauius longè sentire esse adulterium. Inquit enim: Denique hoc tam immane scelus est, vt homicidij quidem peccatum, quod Cain in Abel fratrem suum commisit, septima generatione cataclismo vindicatum fuerit, adulterij autē flagitium, quod Lamech omnium primus in duabus vxoribus perpestrauit, non nisi sanguine Christi abolitum extiterit, qui septima & septuagesima generatione secundum euangelium luxerit in mundum.

¶ Ideo Ecclesia inter ea peccata, quæ publica penitentia expiabantur, contra adulteros non leuem, sed grauem poenam statuit. Ilibentatū c. 8. vt nec in fine cōmunionē accipiat, c. 31. si vxores duxerint, pœta legitima penitentia ad cōmunionē admittit, c. 47. si prius lapsus erit in fine cōmunionē priuat, c. 64. si vsq; ad finē vitæ in adulterio perseuerat,

E e uerat,

434 Tractatus de impedim. matrimonij.

uerat, etiā in extremis negatur cōmunio: quod si reliquerit, decē annorū poenitentiā præscribitur, ca. 68. Catechismus eū adulteranti vsq; in sibi differtur baptimus can. 78. fidelis conjugatus, cum ludæa vel gentili deprehensus arceatur à cōmunionē; occultusque post quinquēniū cōmunioni restituitur. Grauius enim adulteriū inter fideles, quā inter fidelem & paganū puniendū Patres eius concilij iudicauerunt. Aor yranum, c. 10. septem annorum poenitentiā adultero designat, vt sic tandē per suos gradus, restitueretur cōmunioni. Totidē Martinus Bracarēsis in sua collectione, quæ est post Bracarense. 2. c. 78. Zacharias epist. 7. c. 25. decreti Ancyranū mentione facta. Vxor maritū se, c. 44. Nannetense, cap. 12. & 14. Tolosanū sub Victore. 2. antiquos renouat canones. Rauennatense. 2. sub Clemente V. c. 29. excommunicari decernit, si indurato animo nō eiecerint, vsq; ad mortē. & ecclesia slica sepultura priuati. Palentinum sub Ioanne 22. tit. de Adulterijs, excommunicatione percellit. Aliud Palentinum sub Urbano VI. excommunicationis ipso facto incurrendæ sententiā profert, & nisi duobus ante obitū mēibus domo eiecerint, careāt ecclesiastica sepultura.

¶ Nec minore seueritate panitæ adulteræ, etiā si adulteraret conspiciet marito. Si confisso, inquit Illicetrianū, c. 70. maritus & ipso con-

sentiente fuerit vxor mactatā, placuit nec in sine eis dandam esse communionem. Si vtroq; eam reliquerit, & separati fuerint, & dignā poeniterint, post decē annos accipiat cōmunionem.

Olim enim nonnullæ vxores eū audirent ipsas nō habere potestatem sui corporis, sed virum, licere sibi potabant ad torum alterius viri accedere, ino annuente vel præben te licentiā. Disce ad id hiltoriam sub Constātini temporibus ex Augustino lib. 1. de serm. Domini in monte paulo post in edium: Sed tamen (inquit) vtrum quod ait Apostolus: Mulier non habet potestatem sui corporis, sed vir, similiter, & vir nō habet potestatem sui corporis, sed Mulier, possit in tantum valere, vt permittente vxore, quæ maritales corporis potestatem habet, possit vir cum altera, quæ nec aliena vxor sit, nec à viro disuncta cōtūbere. Sed nō ita est existimandū: hoc nec etiā femina permittente viro facere posse videatur, quod omnium sensus excludit. Quāquā nōnullæ causæ possint existere, vbi & vxor mariti consensu, pro ipso marito hoc facere debere videatur, si cut Antiochiæ factum esse perhibetur. Nā Acindinus tunc p. c. fectus, qui etiam Consul fuit, cū quædam libere auri debitorem sibi exigeret, nescio vnde cōmorus, quod plerūque in istis potestatibus perniciosum est, quibus quodlibet, licet, aut potius putatur licere, cōminatus

minatus est irans, & vehementer affirmans, quod si certo die, quem constituerat, memoratum aurum non exolveret, occideretur. Itaque cum ille teneretur immani custodia, nec se posset debito illo expedire, dies metuendus imminere, & propinquare cepit: & forte habebat uxorem pulcherrimam, sed nullius pecuniæ, qua subuenire posset viro. Cuius mulieris pulchritudine, cum quidam dines esset accensus, & cognovisset maritum eius in illo discrimine constiturum, misit ad eam, pollicens pro vna nocte, si ei offereci veller, se auri libram daturum. Tunc illa, quæ se sciret, non habere sui corporis potestatem, sed virum suum, per tulit ad eum, dicens paratam se esse pro marito id facere, si tamen ipse conjugalis corporis Dominus, cui tota illa castitas deberetur, tamquam de re sua, pro viro sua vellet id fieri. Egit ille gratias, & ut fieret, imperavit, nullo modo iudicans adulterium esse concubinum, quod & libido nulla, & magna mariti charitas se iubente, & volente flagitaret. Venit mulier ad villam illius diutis, fecit quod voluit impudicus: sed illa corpus non nisi marito dedit, non concumbere ut solent, sed vivere cupienti, Accepit aurum,

sed ille qui dedit; fraude subtraxit quod dederat, & suppositum simile ligamentum cum tergera: quod ubi mulier iam domi suæ posita invenit, profiliuit in publicum, eadem mariti charitate clamatura quod fecerat, quia facere coacta est. Interpellat præfectum: faretur omnia quam fraudem passa esset ostendit. Tum vero præfectus primo se rem; quod suis minis ad id ventum esset, pronuntiat tanquam in alium sententiam diceret, de Acindini bonis auri libram fisco inferendam, illam verò mulierem dominam in eam terram, unde pro auro terram accepisset, inducit. Nihil hic in alteram partem disputo, liceat cuique æstimare quod velit: non enim de divinis auctoritatibus deprompta historia est, sed tamen narrato hoc facto, non ita respicit hoc sensus humanus, quod in illa muliere viro vivente commissum est, quemadmodum antea, cum sine villo exemplo res ipsa poneretur, horruimus.] Hactenus ex Augustino.

¶ Id quod etiam licere suo exemplo viis vulgo sapientes indicati censuerunt. Grauiſſimum enim virum Catonem uxorem suam Martiam Horti si donum filijs inplectam tradidisse Augustinus refert lib. de Veno Conu. l. c. 2. E.

436 Tractatus de impedim. matrimonij,

Gall. c. 18. & lib. de fide & operibus c. 7. Socratem. quem Apollinuis oraculo sapientissimum iudicatum venerat antiquitas, tamquam amenti matricem amico suo ad propagandam sobolem vxotem tradidisse scribit: irridetque vtriusque sapientiam Tertulianus, in Apologetico c. 39. Certum enim est etiā alterius permissu neutrum coniugem libidinis sine adulterij reatu in seruire posse.

¶ Reus autē est adulterij non mi-
nus vir, quā vxor, licet aliqua ra-
tione femina adultera grauius pec-
care censetur. Castitas enim pud-
icitiaque feminas decet magis siue
dubio, quā viros. Vnde feminae
tum ob hanc causam, tum ob par-
tis periculum grauius peccant,
confunduntur enim adulterio in
certa stirpe familiæ, parentibus il-
legitima soboles adscribitur, vt cū
iustis liberis eandem partem fe-
rant. Vnde & iure ciuili maritus
de adulterio accusare vxorem po-
test, non ē contra. At ratione scan-
dali, cum vir caput familiæ sit, &
suo exemplo mores probos doce-
re debeat, grauius etiā peccare
quā feminas docuit Augustinus li.
2. de adulteriis coniugijs, c. 8. & li.
de decem chordis, c. 3. habeturque
infra hac q. sed de adulterij grauita-
te & poenis diximus non pauca in
nostris sacris concionibus quadra-
gesimalibus in concione de adulte-
ra Christo oblata,

*Adulterium esse causam diuor-
tij perpetui, non tamen neces-
sariam, & qua auctoritate sic
rideat.*

§. II.



Igitur merito Christus
Dominus, qui matrimo-
nij contractū ad sacramen-
ti dignitatē euexit, & ad
suam primam institutionē reuoca-
uit. Match. 29. causa fornicationis
diuorrium concessit. Ex quo testi-
monio causam desumpserunt hære-
tici, vt adstuant licere ob adulteriū
dimittere, & dimittenti aliam ducere,
quasi is sensus sit verborum Chri-
sti. Qui dimiserit vxorem suam ob
aliam causam quam ob fornicatio-
nem, & aliam duxerit, mœchatur,
si verò ob fornicationem dimise-
rit, & aliam duxerit, non mœcha-
tur. Et quicumque ob aliam cau-
sam, quam ob fornicationem dimis-
sam duxerit, mœchatur, at si ob for-
nicationem duxerit, non mœcha-
tur. Ceterum vt iam supra, c. 13. §.
2. diximus, hæreticorū is sensus est:
nam post Christū subl. repudia,
quacūque ex causa, vt ibidē ostēdi-
mus: vnde viuēte prima cōiuge nū-
quā licuisse etiā post adulteriū se-
cundū matrimonium, eo loco com-
munem esse Patrum & concilio-
rum sententiam ostendimus.

¶ Er quidē ex isto loco perperam
colligi dimissam ob adulteriū libe-

zain remanere, multa conturbant. Primum, quia ex rationis partibus & rationum sententia, qui ita locum intellexerit. Secundum, quia per Christum sublata repudra, id quod Christus dominus ex eo confirmat, quia vultus est vixi vix vxor esse debet: quia ratio supposita indissolubilitate matrimonij nulla esset, si liceret vna dimissa aliam ducere, quacumque ex causa dimittatur. Tercio quia Christus hoc loco indissolubilitate adstruebat matrimonij. Ab eo autem alienum erat dimittere licentiam concedere, causa fornicationis. Quarto, quia melioris esset conditionis adultera, quam quæ ob morbum dimittitur, cum illa libera remaneret, hæc secus. Quinto, quia Marcus ca. 10. Lucas ca. 16. Paulus Rom. 7. & 1. Cor. 7. c. 7. absolute pronuntiant nulla ex causa licere dimittere, & separari vinculum: non quidem oppressi silentio adulterium, si ea causa sufficiens esset, & id locus apud Matthæum indicaret, cum posterius scripserint euangelium & epistolas. Denique quia apud Matthæum tantum dixit Christus qui dimiserit uxorem suam nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, moechatur, quoniam planus sensus est. Quicumque dimiserit uxorem ex alia quacumque causa, quam ex fornicatione, quibus ostendit non licere ob aliam causam dimittere. At nequis existimet dimissa ob eam causam uxore solui non uti animum in

culum, subinrigit. Et qui dimissa uxore, ob fornicationem scilicet, aliam duxerit moechatur: & qui dimissam etiam ob fornicationem duxerit, moechatur. Repetendum itaque est à comuni relatiuum, qui, quasi arguat, si etiam ob eam causam non dissoluitur matrimonij, nulla alia dissolutum. Vel, ut alij interpretati sunt, quicumque, nisi ob fornicationem uxorem dimiserit, moechatur, quia facit eam adulterari: & qui aliam duxerit quacumque scilicet ex causa dimittat primam, moechatur, dum superstes prima: & qui dimissam, quacumque ex causa ducit, moechatur, cum superstes sit eius, vir, quo superstitis non licet alteri copulari, vnius enim tantum est vna vxor.

¶ Ex eo ergo Matthæi loco habemus diuortij perpetui sufficientem causam esse adulterium: & quamuis alias etiam diuortij causas esse iudicat ecclesia, ut constat ex Alexandro III. in Append. Lateran. p. 472 c. 4. & p. 50. c. 2. & c. 63. & Urbano II. c. 6. de diuortijs, potissimata inter potissimas est alterius conjugis fornicatio. Inde etiam copulata ecclesie decreta emanant, quæ insinuat seruari temporis ordine, Clemens Romanus lib. 6. Constit. c. 14. Nicænum c. 15. & 66. Anglicanum sub Admodato c. 10. Toletana c. 8. Agathense ca. 5. Venerabile cep. 2. Argelicum 1. c. 10. Paschense lib. 2. ca. 2. Triburicenses

438. Tractatus de impedim. matrimonij.

el. 38. Suesionense sub Pipino Re-
go. Stephani Papa epist. 240. Ro-
manum. 3. sub Nicolao II. col. 4. &
2. Nicolaus I. epist. 22. & epist. 27.
col. 3. & epist. 32. col. ult. & epist.
51. col. 3. & ad consula Bulgar. ca.
96. Hadrianus II. epist. 6. Ioannes
VIII. epist. 65. col. 2. epist. 188. &
198. Moyses sub Alexandro II.
Gregorius VII. lib. 1. epist. 49. Mo-
guntinū sub Paulo III. ex 6.

¶ Atque id quod & à Chris-
sto & à multis Canonibus statutu
est, oritur ex ipso naturæ iure, secū
dū veriorē sententiam. Quia cū cō-
iux naturali iure teneatur fidē ser-
uare, quando illi debitam fidē vō-
lat, ex naturæ iure conceditur ut se
parati possit, & abijci, quod rectō cō-
tat's alijs docuit Thomas Sanchez
lib. 1. o. disput. 3. nōm. 4. sentque in
hac re pares tam vir, quam vxor,
quidquid nonnulli dixerunt, ut
constat ex cap. fin. 32. quæst. 5. &
ex his, quæ supra. cap. 13. §. 4. dicta
sunt. Vterq. enim sibi mutuo obli-
gatur ex iustitia ad fidem seruandā.
Ex quo sic contra hoc nullam pra-
ualere consuetudinem posse, ut di-
uortiu non liceat: neque præscribi
vello tempore contra petitionem di-
uortij, sed quotūq. elapso peti pos-
se, ut colligitur ex ea, *admonere*. 32.
q. 2. vbi adhuc post septuagintū fau-
tas est diueriendi ab adultera vxore.
¶ (Adulteri) autē nomine, cū dicit
mus præbere iustā causam diuor-
tio perpetuo nonnulli etiā intelli-

gant sōdomiā siue viri siue vxoris,
cū alia fornicia, consummatam ra-
men, id est, effusio semine intra vas
præposterum. Caro enim, inquit
ea rationē diuiditur in plures per
contubitum, siue agant, siue pa-
tiantur. Vnde colligitur extraordina-
riam pollutionem huius solius, siue
cū aliena, siue cū propria non
esse perpetui diuortij causam, sed
ad tempus. Quod cuius peccatum
gravius sit adulterio, non obstat
hic enim solum attenditur, diuisio
carnis in plures, quæ est causa per-
petui diuortij. His etiam adducit be-
nialitatem, cū caro coniugis di-
uidatur in carnem bestię, cum qua
copulatur. Verintamen mihi vide-
tur nec peccatum nefandum, nec
hūritatem causam esse perpetui
diuortij, cum adulterio comparan-
dā. Quia cum diuisio carnis in plu-
res iniuria dicitur esse causa diuor-
tij, de ea intelligendum quæ iuxta
vsum naturalem est: Idque constat
quia ea diuisione inducitur in iure
bigamiam & irregularitas. Nulla au-
tem turpis coniunctio extra natura-
le vas bigamiam, irregularitatem in-
ducit ex bigamia ortam, vel vera
vel similitudinaria, aut interpreta-
tiua, si forsan illæ sunt ut manife-
stū est. Tantū ergo illa adulterij no-
mine intelligēda est. Alia autē cri-
mina præbent diuortio causam nō
perpetuā, sed sicut alię causę de quā
bus in dictis canonibus sermo est.
Ex his sit à fortiori ofensa tacitus, &
amplexus

complexus nō esse causam perpetuā
dijuncti, nisi ob illa, ex adiunctis cir-
constantijs, præsumatur adulteriū.

¶ Sed vtrū, quæ circa diuortium
adulteriij causa remanent explican-
da, tradatur distinctè & apertè, cō-
sideremus duo tempora sigillatim:
primum statim post adulteriū com-
missum ante separationē secundum
post statū diuortij, & separatōr cō-
iuges, innocentem à nocente.

¶ Igitur quod attinet ad primum
tempus, ut quæ in illo geri debeat,
intelligantur, obserua coriugi in-
nocenti nonnulla imposita neces-
sitate dimittendi adulterū coniun-
gem, sed illum retinere & cum illo
cohabitare potest, ut expresse No-
netense concilium ca. 12. & constat
ex cap. de benedictō, cap. quod autem
cap. non eris, cap. cum venundatura
cap. apud misericordem, 22. q. 1. Id
autem cum duabus limitationibus
accipiendum. Prima nisi vir inno-
cens ad ordines promoveri velit,
nec enim potest ad vxorē adulterā
accedere, alius irregularis erit, etiā
si ignorans: cum si coactus senten-
tiā iudicis, quā æquā esse nō posse
certum mihi est, nisi gravissimum
aliquod malum timeretur, nisi co-
pularetur nocenti, quod præponde-
raret iuri innocentis. Nec enim in
ea copula attenditur culpa, sed biga-
mia interpretariua, & defectus tā-
tamenti vnius cum vna. Itaque cer-
nit concilium Neocæsariense, c. 8,
quæ fuit interuit. Collectiōni Mar-

tini Bracarensis c. 45. & habetur, c.
cap. si laici, 39. Unde quo suo loco.
Imo si clericus sit, in eodem c. è do-
mo reiicere cōpellitur, alias ab alta-
ris remouetur ministerio.

¶ Secunda limitatio est, nisi scan-
dalu ex alterius coniugis adulte-
rio sequatur. Ex hoc enim solō ca-
pitulo, scilicet, euertendi scandali est
obligatio dimittendi, quæ cessat, si
scandalo alijs medijs consulatur. Si
enim, adlit scandalum, coniugem
nocentem retinere indicatur per
inde atque eius adulterijs fauere, sic
accipiendum, quod habetur in ca.
sicut, & c. dixit Dominus, cap. in com-
muniō. c. si quis, & si quis, 2. qui cano-
nes præceptum indicare videntur.
Sic etiā accipiendum quod est apud
Clementem Romanum lib. 6. Con-
stat, c. 14. vbi, & eadem ratio redi-
ditur. Sic enim dicitur, Similiter;
qui retinet eam, quæ legem naturæ
violauit, legis violator est. S. S. B.
Qui adulteram retinet, similis est im-
pijs. Alseinde eam, inquit, a carnibus
tuis, quia non est auxilatrix, sed infir-
mitrix, quæ mentem ad alium delecti-
nauit. Intelligendū sane, quādo scā-
dalu ex retentione subest: tūc enim
tenetur abire, ne criminis par-
ticeps videatur, id quod in alijs
etiā canonibus reperitur. Sic intel-
lexit eos canones M. Sententiarum
in 4. d. 35. c. 2. quem secuti sunt eo
loco graues Theologi D. Thom. Bo-
nauent. Palud. & alij, Relinquitur
ergo nō teneri dimittere coniugem

440. Tractatus de impedim. matrimonij.

adulterin. Sed possit etiam ista sententia
 ¶ Sed obferuandum præterea in quibus
 semper possit dimitti ob adulterium.
 Sicut enim nonnulli passim in quibus
 bus coniux non potest inuocare ad
 dicere, & ei etiam innotum ad se re-
 uocare. Prius casus est in ista
 centi valde dubia sit propria con-
 scientia, aut probabiliter se teneat
 in continentia fore. Quem casum
 notat Palud. in 4. d. 3. q. 4. ar. 3.
 conclus. 4. Quia non tenetur vir
 plus corrigere uxorem quam Do-
 minus se nullo, inquit Palud. tenet
 sed Dominus famulū excomunicat
 tunc non tenetur expellere; sed
 erit potest ab eo licitum obsequiū
 exigere. Igitur & uxorem. Adde
 strictius esse, & prius præceptum
 de salute propria, quam de aliena.
 Nam aliena salus secundarie obli-
 gationis, cum ordo charitatis à se ip-
 so incipiat. Ergo non potest corre-
 ctioni & supplicio conjugis nocen-
 tis insistere, cum dispendio suæ co-
 stantit. Quare diligenter tunc co-
 siderandum erit quod grauius ma-
 lum sit, adulterium innocentis, an
 dispendium famæ. Adde etiam id
 mihi ideo iustissimum videri, quia
 si coniux innocens postea fiat no-
 cens, non potest nec uxorem abijce-
 re, nec abiectam recipere in consen-
 tia. Ergo si probabiliter tueri
 tenetur non dimittere.

¶ Alter casus est ex communi
 utraque sententia, cum etiam alter
 coniux moechatus est: tunc enim

vir non potest uxorem dimittere:
 tuta conscientia, non enim in libe-
 rationem obtrahitur, cum mutuo
 etiam iniuriam sibi intulerint, &c.
 signifiasti: & aduocati. ca. intelligi-
 mus, cap. si de adulter. & con-
 stit. ex cap. cum sequentibus 3.
 q. 2. 6. 8. de Appell. Lateranen-
 sis concilii. q. 6. cap. 14. Unde Vlpia-
 nus l. si uxor, §. si uxor ad l. Iulian de
 adult. inquit: Iudex adulterij ante
 omnia habere debet & inquirere, an
 maritus pudice uiuus uenerit quod
 bonos mores colendi auctor fuerit per
 iniquum enim videtur effugere pudici-
 tiam virum ab uxore exigat, quam ipse
 non exhibet: quæ res potest & vi-
 rum damnare: non tamen alia compensatio-
 nem mortis criminis inter utrosque
 commulcat. Quod ex recepto
 Anronini Imperatoris sumptum
 etiam videtur, cuius par-
 tem Diuus Augustinus refert lib.
 2. de adulterinis coniugijs, cap. 8.
 Sane nec literæ nulla ex parte tau-
 fa: prædilectabunt. Neque enim si præ-
 ter culpam fuit, ut matrimonium
 solueretur, & secundum legem Iu-
 lium uxorina suspensa haberet, prop-
 ter hoc rescriptum meum adulterij
 damnata eris, nisi constet esse eum
 missum. Habebant autem ante oculi
 hoc inquit, an cum in pudice ui-
 uens illi quod bonos mores colendi au-
 ctor fuisse. Per iniquum mihi videtur
 esse, ut per luxuriam ab uxore exigat, quæ
 ipse non exhibet: quæ res potest & vi-
 rum damnare, non ob compensationem mortis

ET INDE

crim. ut pernoctat. utrumque compo-
nere, vel casum facti tollere. Quod
decretum, siquis a iur's naturalis equi-
tas contrahatur, dum quod ius ea iube-
tur alijs facere, quae si alii iuri fieri
vellet, idemque ius mariti praescri-
bit, quod L. etiam docuit l. 6. di-
uisa, iustitiam. *¶* Xores videlicet, ut si
dasti gerant, exempla continentia ge-
se docent: iniquum, cuius est ut id
exigas, quod ipse praestare vel nolis,
vel non possis: quod & Seneca Epist.
94 scripsit: Improbis est, qui ab uxore
repudicium exagis, ipse alienarum
corruptor uxorum. Et Augustinus
lib. 1. de Sermonibus. Dicit in monte. Ni-
hil iniquius est, quam causa fornicationis
diminueret uxorem, si et ipse
convincitur fornicari. Decernit in il-
lud: in quo alterum iudicat, temerip-
sum eodem natura eam enim agit, quae
tu indicas. Quapropter quisquis for-
micationis causa vult abscere uxore,
prius debet esse a fornicatione
purus et immunis. Et scribit, d. ille
Verbis Domini. Si dicitur de his uxore,
firmate vos uxores vestras, quae
sunt multae castitiae, tales et ipse
inveniat vos. Quis in nix est, qui non
castam velit ducere uxorem? Et si
accepturus est virginem, qui non in-
tallam defideret? Intallam quavis?
intallam esto. Putam quavis? Num
enim illa potest, et tu non potest? Cre.
Vnde et a quo quod per nos civiles
mutua compensatio est l. viro atque
uxore. De soluto matris & l. 13. ait.

7. p. 4.

¶ Item etiam dicendum est, si
vir prostituat uxorem, e. *discretio-*
nem; de eo qui cognovit, Quod ve-
nit u est, etiam si non iuristam pro-
stat; nam in d. c. *discretioem*, il-
lud, praesertim iuristam, non accipi-
tur pro tantum, quia potius iudicat
maxime vel consentit, cum prohibere
posset. Quod non intelligenda
dum si tantum suspicio de adulte-
rio sit, quod difficiliter praesumen-
dum de uxore, cum non tam au-
deat viros reprehendere. Non au-
tem consentite adulterio censu-
dus si occasionem praebet alimen-
ta negando, ei sciendo e domo, vel
non reddendo. Nam quod habetur
ex Chrysostomo cap. *si tibi*, *affin-*
nes 31. q. 2. *tribus ei fornicandi li-*
centiam, intellige occasioneem, neque
enim ea quae diximus proximè in-
ducunt ad adulterium. Vnde si a
manto ob similitudinem fugiens adu-
lteretur, ducere ab illo potest, neque
enim de die occasioneem proximam
adulteri, eodem die si infidelis adu-
lteretur, eo quod fidelis non vellet
eius consortium sine iniuria Crea-
tis. An autem requiratur, ut adu-
lerium alterius sit publicum, sed etiam
si sit occultum teneatur non ducere,
dicam s. sequenti.

¶ Tercius casus, in quo non po-
test, est quando adulterium, quod
sum est sine culpa coniugis, adu-
lter debet enim esse fornicatus adu-
terium. Vnde si uxor cognita sit
per fraudem ab aliquo, fornicum si-
mulum.

L. c. 3

472 Tractatus de impedim. matrimonij.

miulante: vel credens primum vi-
rum obijisse alicui nupserit, à quo
& cognita sit: excusatur enim: igitur
tantis ab adulterij labe. At si per
viro cognita ab aliquo fuerit, mul-
ti: sentent non excusari, sed virum
posse petere diuortium. Nescio ta-
men quod sit eorum fundamen-
tum, si illata vis reddiderit omnino
involuntariam copulam; quod con-
tingere posse dubitari non potest.
In his ea ratio prohibet diuortium,
quia iniuriam non statuit: diuor-
tium autem solum habet locum ra-
tione illarum iniuriarum.

§ Quartus casus est si innocens
nocenti adulterium condonauit,
nec enim rei conciliari potest diuer-
tere. Satis autem ad reconciliatio-
nem est vel externa verba quibus
ea labe condoneturi vel etiam co-
pula, vel etiam tactus & osculari-
mo & forsan inspecto viti ingenio
satis conuictis conuersatioque post
adulterij cognitionem: Idè si uter-
que fuerint nocentes & sibi mutuo
femisset iniuriam. At si post ea
aliquis lebatur, potest peti diuer-
tium, etiam si alter semel, alter ve-
ro pluries adulter extitisset. An ve-
ro si innocens aliquis iam corre-
ctus alterum admoneat, ea cor-
rectio vni habeat reconciliatio-
nis, nonnulli dubitant, & affir-
mant habere vicem reconciliatio-
nis. Sed non rectè: nam ex ea re-
conciliatio non sequitur recon-
ciliatum esse utramque, sed tantum

tum cum qui admonere condona-
se. Quare qui pettinax est non
condonauit. Vnde iniuriam persi-
stente; etiam si alter qui admo-
num condonauerit, non potest esse
se diuortium: imò is qui admoni-
tus est, cui condonatum adole-
scitum est, & ipse reconciliatus
fuit, posse diuortium petere, si post
admonitionem non deliquerit: quod
si deliquerit, neuter potest diuor-
tium petere, petentis enim mu-
tuam iniuriam.

¶ Explicimus hactenus quan-
do tenetor diuertere coniux ab
adultero, & quando non possit:
superest explicemus iam, si
innocens velit diuertere quia id ra-
tione fieri debeat.

¶ Igitur si innocens, qui ini-
uriam habet diuertendi, nolit retinere,
sed separationem eligit, illa iu-
dictio Ecclesiæ fieri debet ex com-
muni sententia, ut indicat con-
cilium Nicænum cap. vii. Eusebii
centius l. Epist. ad Exuperium
Tolosanum, cap. 4. Venerium, cap.
2, sine adulterij, inquit, probatione,
Toletanum, 1. 2. cap. 82 & ex alijs
canonibus id constat, quos subijce-
mus statim.

¶ Sed duz hoc loco dubita-
tiones existunt, quæ enuncian-
dæ sunt. Prima an si adulterium
sit ipso facto publicum & noto-
rium necessario coniux innocens
debeat expectare iudicis senten-
tiam, ut dimittat innocentem? Ne-
gaut

guit posse dimitti ex Theolo-
gis Gabriel in 4. d. 35. quæst.
vnicq. conclus. 5. ac. pro se re-
fert Paucoritanum, idque docue-
runt nonnulli alij. Verus tamen
mihi videtur in eo casu, quan-
do adulterium per se notum est,
non esse necessarium ecclesie iu-
dicium expectare. Est expressa
decisio Alexandri III. in cap.
significasti, de diuortijs iudicantis
cum, qui ob notorium adulte-
rium uxorem dimiserat ecclesie
iudicio non expectato, ad eam
recipiendam compelli non debe-
re, nisi forte constaret virum
cum altera adulterium commisis-
se. Quam decretalem Innocen-
tius Hostiensis, Ioannes Andreas
explicantes, admonent notorium
adulterium dici, quando iudici &
alijs notum est, vel sunt probationes
in promptu, vel, vt addit etiam
Paucoritanus, quando adulter cri-
me confessus est in iudicio. Quam
sententiam apertissime docuit Pa-
ucoritanus in d. cap. *significa-*
sti, & cap. *fin.* de adulterijs nu-
6. vt mirer pro opposita allegari
à Gabriele affectq. in sui fauorem
textum in cap. *Agathosa*, 27. q.
2. vbi, qui propter adulterium mu-
lieris ingressus est monasterium, li-
cet fecisse dicunt, si potest, de adul-
terio constare. Eandem etiam sen-
tentiam docent Theologi & sum-
mistæ communiter. D. Thomas
in 4. d. 35. q. 1. Ricardus art. 1.

quæst. 3. Durandus q. 1. Carr. husa-
nus ead. d. q. 1. qui docent non esse
necessarium. Ecclesie iudicium si
adint probationes in promptu ad-
uersus nocentē, Ioannes Turrecre-
mata in cap. *sicut*, hac quæst. v. *reti-*
nes meretricem. Paludanus in 4. d.
35. quæst. 2. conclus. 2. Maior
ead. d. quæst. 2. Ab hac etiam
celebri opinione stat Aetionius 3.
parte. titul. 9. cap. 8. §. 3. An-
gelus v. *adulterium*. num. 5. Syl-
uester eodem tit. num. 8. Rosella
v. *diuortium*, num. 11. Tabiena v.
adulterium, num. 2. quomodo
corrigendus error in citatione ver-
borum Paucoritani, quæ desump-
ta sunt ex commentario in cap.
plernique, de donat. inter virum
& uxorem, nu. 4. Arimilla v. *diuor-*
tium, nu. 7. Nauarrus in sum. cap.
22. nu. 13.

¶ Neque obstat textus in cap.
porro de diuortijs vbi etiam si con-
iugulitatis notitia sit, inbennus
non separari, nisi autoritate & iu-
dicio ecclesie; est enim specialis
dispositio iuris in eo casu, quia
non tantum priuatur iure posses-
sionis, sed etiam proprietatis, ita vt
vnusquisque maneat liber ad nup-
tias, quæ grauissima causa est, &
ideo indigēs ecclesie discussionē.
In diuortio autem ob adulterium
tantum priuatur possessione, quæ
si traxuerit, facile restitui po-
test cum non dicatur matrimo-
nium.

¶ Secunda

444 Tractatus de impedim. matrimonij.

Secunda dubitatio est, an si adulterium sit occultum, ut probari ab innocentē non possit, valeat ille nō expectato ecclesie iudicio tuta esse scientia uxorem dimittere. Nam liberē posse domo ejci propria autoritate, hoc est, sine sententia Ecclesie, quam s per ecclesiam recipere compellatur domus Paludanus in 4.d. 35. q. 1. art. 3. conclus. 3. Soto d. 36. q. unica art. 3. Rebellus. 2. p. de obligationibus iustitiae l. a. Thomas Sanchez lib. 10. dispot. 11. nr. 12. Idem antea docuit Panormitanus cap. fin. de adulterijs, & eorum scholasticum autor, quibus Panormitani Commentarius illustratur. Fundamenta referam paulo post.

At mihi magis placet, si crimen probari non potest, nullatenus etiā secreto & clam posse ejci ē domo fornicatam nec posse fugere in partes longioquas, sed cohabitare debere. Ita sentit D. Thomas in 4.d. 35. q. 1. art. 3. Bonaventura ead. d. 4. q. 7. Ricardus art. 14. q. 3. Turrecremata in c. scellares. 33. q. 2. Haec autem sententia asserti videntur in d. c. scellares 33. q. 2. ex Cuthaginenli consilio, cui Augustinus interfuit, & reperitur post eā in Agathensi cap. 2. profert enim excommunicationis sententiam in eos, qui uxores dimittunt, antequam in iudicio probentur, & examinentur. Idem etiā adstuit videtur ex ca. 3. & 4. eiusdem quaestionis & his quos supra referebamus canonibus. Cuius opi-

nionis argumenta haec sunt: tum quia nullus debet esse actor & iudex: tum etiā quia divorciū pōtēna est publica, & q̄b publicum crimen imponenda, tum etiā quia crimen proximi occultum, non est in vulgus prodendum, quod accideret, si ob occulta coniugum adulteria dissidia fierent: tum denique (eaeque potissima ratio est) quia lex, quae prohibet separationem cōiugum, etiā fornicationis causa ante probationem & ecclesiae iudicium data est iure optimo, ut occurratur hominum malitiae iniquitati & fraudi. Statim enim atq; fastidiosus esset confus, in illum excogitatio dolo resiliat, & separaret habitacionem. Cumq; huiusmodi leges in praesumptione fundentur, & praesumptione ut in plurimum non desiciunt, nec cessat earum obligatio, etiam si in aliquo peculiari casu deficiat praesumptio, & ratio legis, ut ostendimus c. praecedent. §. Quare: itē leges etiam obligant in conscientia cum qui adulterij cognitionem habet, & probati non potest, quia est occultum ut tuta conscientia separare habitacionem non possit. Aliud autem teneri servare eiusmodi legem communem aliud verò, si ferretur contra illum sententia ut etiā illi copularetur. Nam huius sententiae parere non tenetur in eo scientia discriminis autem rationē inter legem & sententiam ostendit latē loco citato.

Sed

¶ Sed videamus quid pro se afferant autores illi, Paludanus eo mouetur, quia si quis, inquit, furatus est mihi centum & probare non possum, occulta compensatio licet. Quādo enim iudicis copia haberi non potest, aut propter defectum iudicis, aut aduersarij aut aliter sine culpa huius, ille potest sibi ius dicere, alias omnia bella essent iniusta: vindictio eorum non solum est virtus subditi, sed etiam iudicis. Verum hæc facile diluuntur. Aliud enim est res certas & liquidas recuperare, mea enim ubique reperero, auferre possum: aliud poenam publicam imponere, quale est diuortium, quod auctoritate publica fieri necesse est. Bella autem multa iusta sunt quia geruntur ab eo, qui habet auctoritatem publicam & in promptu habet causam iustam, atque probabilem, quod non contingit in præsentī. Vindicta autem tunc est subditi, cum vim vi repellit.

¶ Panormitanus duos affert, alterum excogitatum à se, alterum ab antiquis etiam iouentum. Primum est quod in eap. *Agathosæ*. 27. q. 2. Gregorius M. consultus de ingressu coniugis in monasterium, quod maritus Agathosæ ea iniulta reliquit, respondet, si illi fuisse ingrediti, simul et fornicata fuerat. Ex quo argumentum sumit Panormitanus. Si enim requireretur sententia ad amittendam istam seruitutē

coniugalem, non valuisse ille ingressus ante sententiam, sed eo aduertit Panormitanus in eo textu clare indicat præcedere aut cognitionem causæ, aut probationes in promptu, & non agi de separatione propter occultum adulterium. Hoc enim inquit Gregorius lib. 6. epist. 44. ad notarium Panormitanum, ex qua desumptus canon ille. Si vero nihil horum est, nec quoddam fornicationis crimen, propter quod licet viro dimittere uxorem prædictam mulierem commississe cognoueris, ne illius conuersio relicta in seculo fieri possit perditionis occasio, volumus ut maritum suum illi, etiam si consuetus sit, reddere debeas, omni excusatione cessante. In quō responso Pontificis placuit eis requiri causæ cognitionem Ecclesiasticam, & conuersionem ac professionem mariti Agathosæ ex Ecclesiæ pendere iudicio, Non ergo de occulto adulterij crimine sermo est in eo textu, neque ad id induci vlla ratione potest.

¶ Secundum Panormitani argumentum; quod iam à Theologis excogitatum, & solum erat, illud est, quia Christo Domino dicitur licere dimittere uxorem causa fornicationis, sententia iudicis non videtur necessaria. Verū ad hoc argumentum Diuus Thomas & alij respondent à Christo datam fuisse Ecclesiæ legem, ad quam illa sententia, iudiciumque formare debet

476 Tractatus de impedim. matrimonij;

beat, sententiam autem minime tulisse, sed hanc omnem eidem ecclesie condonasse. Siquidem sententia, ut illi ipsi Theologi affirmant, nihil est aliud, quam legis applicatio ad singulare factum. Applicat autem generali legem ad peculiare factum ecclesia, siue iudex.

Denique Panormitani Scholasticus validum argumentum duxisse se credit ex ea. *Dixit Dominus*, 37. q. 1. ubi dicitur, propter fornicationem, aut suspicionem fornicationis, liberè dimittitur uxor. Illud enim, si berè, excludit sententiam quia est Canon laxæ sententiæ in c. pro humano, v. liberè, de homicidio io. 6. Item excludit sententiam c. de illis, de sponsalibus, & c. 1. de regulis iuris, lib. 6. & c. fin. de testamentis lib. 6. & c. fin. de penis in 6. Sed hoc argumentum quod ille plusquam Achillem exstimat, nullius momenti est, nisi mihi enim probat. Ex eo namque rursus ratur, nunquàm esse necessariam legem siue sententiam ecclesiasticam, si ea vis est illius, vocis, liberè. Quare vox illa, si berè, cum multiplicis significationis sit, iuxta materiam Canonis applicanda est. Institutum autem illa congruit expositio, ut liberè idè sit quod tuta conscientia, licitè. Ac si dicat, quæties de fornicatione constat, vel de eius vehementissima suspicionem, quæ iudici vim possit asferre, & quæ manifesta sit, liberè uxor siue ecclesie auctoritate à vi-

ro hoc ei permittente, siue ab ecclesia ipsa dimittitur. Et quibus sit transire ad religionem non posse si occultum crimen est, professionem emissam esse nullam, & ab ordinario reuocandum ad coniugem. Nulla eòim iniuria inferitur religioni, ad quam non licet irascitur, quàm diu tamen est occultum, & improbabile.

Quid iuris sit innocenti post diuortij sententiam.

§. III



eparato, iam coniuge innocenti vel per sententiam, vel ob notoriū adulterium, videamus quidnam iuris sit nocentis & innocentis. Io quo præ oculis habendū, sententiam latam esse in fauorem innocentis, & nocentis odium, ex quo principio multa decidenda. Vnde iuxta id in primis obseruandum licet dissentiant nonnulli, sibi nocentem reconciliare fas esse innocentem in innocentia persistenti, & tenetur in eo casu nocens parere & sequi innocentem etiam si iudex sententiam non retractet. Ratio est quia eum ea in fauorem innocentis lata sit, & odium nocentis, non eximitur nocens ab innocentis potestate, si velit innocentis iuri suo cedere ad quæsitum per sententiam.

sentiam, alias esset sententia illa, in quantum innocentia & in fauorem adulteri, quod iniustum est. Ita docent innumeri, quos refert & sequitur Thomas Sanctius libro ultimo disputatione 10. numero 3.

¶ Id tamen intelligendum, si res sit integra ex parte innocentis: si enim, vel valide professus, vel sacris iniunctus sit, habet iam statum immutabilem, seque tradidit religioni, unde non potest ad coniugem redire, fuit enim professio personæ habilis ad profitemdum, secus si nouitius tantum, vel tantum in minoribus constitutus, potest enim reconciliari: habet enim ius iustitiae ad coniugem nocentem, illudque ius nondum impeditum est alio iustitiae iure, quale habet religio in professum iuxta dicta supra. cap. 2. Idem est si tantum impediatur voto simplici, extra religionem tamen, potest quidem redire, licet peccat cum se exponat periculo violandi votum, tenebiturque reddere, sed non exigere, ut magis explicabimus infra.

¶ Deinde iuxta idem fundamentum obseruandum est cum ea sententia in odium nocentis, & fauore innocentis lata sit, adhuc innocentem ius habere circa mutationem status nocentis hoc pacto. Si nulla præcessit sententia, sed ob adulterium notosum separati in vicem sunt, ad

huc non licet adultero statum mutare in seio innocenti. Quia cum iuxta dicta innocens, quamdiu ipse non mutat statum, habeat ius liberum & expeditum ad reuocandum ad se nocentem, si velit, non potest nocens quidquam agere, vel disponere contra istud ius. Vnde si mutarit statum nihil prorsus efficiet, sed reuocari ab innocente poterit, quo in seio mutatio status facta est. Si vero præcessit iudicis secularis sententia intrudentis semina ad alteram ad monasterium, conceditur innocenti biennium, ut deliberet an velit coniugem repetere, & intra illud biennium professio adulteri nulla est, secus eo elapso. Authent. *sed hodie*. C. ad l. Iulian. de Adul. quæ dispositio iure canonico reuocata non est. Quod enim ius Canonicum statuit, ut altero coniuge ad religionem transiente, aliter non remaneat in seculo, intelligendum est, si res sit integra, & mulier adultera non extiterit: sed cum de licentia utriusque sit transitus, non verò in casu præsentis, ut dictum etiam statim. Dubito tamen an hodie post Tridentinum in quo probatio nuptiarum ad annum redactum est, locum haberet illa probatio biennii. Elapso namque in egresso, si legitime ætatis sit, sit tacite professus, ut dixi supra.

¶ Si vero præcessit sententia iudicis Ecclesiastici de diuortio, licet variae de eo sententiae existerent

ius

448 Tractatus de impedim. matrimonij;

hoscamen consequenter ad ea, quę modo dicebamus scilicet teneti nocentem reconciliari innocenti, si velit innocens, dicimus ratione huius iuris, quod adhuc manet integrum apud innocentem, non posse nocentem in iurto, aut in consilio in nocentia ad religionem transire, vel si eris ordinibus initiari, nec votum simplex castitatis emittere & etiā si professus sit vel sacris initiatus, vel votum emiserit posse reuocari ab innocente, & votum irritari iuxta ea quę in disputatione de voto dicenda sunt. Non enim valet professio contra ius coniugis innocentis. Valet autem mutatio status facta a nocente, si vel innocens sciās non contradicat, eo enim ipso cedit iuri suo: vel si diligenter monitus nolit, reconciliari cap. *gaudemus*, de conuers. coniugali libi *a te diligenter commonitus iam non vult reconciliari*. Is autem qui innocens est non ideo constringitur etiam religionem ingredi, sed potest in seculo remanere, cum possit ob adulteriū, separatim viuere: & aliās grane iugum imponeretur innocenti.

¶ Tertio obseruandum est iuxta idem fundamentum, coniugem innocentem posse iam facto diuorcio ad religionem liberē transire, etiam lauto coniuge nocenti: ea enim sententia lata est in fauorem innocentis. vnde innocens utitur iure suo. Constat ex Gregorio 1. lib. 8. epist. 33. & lib. 9. epist. 44. &

habetur in d. cap. *Agathosia*. 27. q. 2. cap. *constituto*, cap. *veniens* de conuers. coniugatorum. Similiter potest ad ordines transire, quia ius coniugale amisit reus ob culpam adulterij commissam, manente licet vinculo. Id autem nequaquam licet ante sententiā vel diuortium ob notitium adulterium, vt si crimine occultum sit iuxta dicta §. præcedenti.

¶ Quarto obseruandum ex eodem fundamento, si in occos eligat in seculo remanere lata sententia, & facto diuorcio, nulla lege constringitur nocentem recipere, sicut neque retinere, etiam si nocens poenitentiam egerit, & ad meliorem mentem reuocatus sit. Quę adeo communis, & vno sensu recepta sententia est, vt miter noncellos Theologos id queris imponere voluisse coniugi innocenti, vt recipere nocentem emendatam teneatur. Illū enim eo onere liberat Bonaventura in 4. d. 35. art. 1. q. 5. Durandus q. 2. Paludanus quęst. 2. art. 2. Maior quęst. 1. propē finem Gabriel. quęst. 1. art. 2. conclus. 7. ad cuius probationem multa congerit Patrum testimonia. Idem Soto, in 4. d. 39. q. Vnica, art. 3. conclus. 4. Neque alia mens est Syluestri v. *diuortium* q. 8. Probat autē Gabriel hæc ratione, quia vxorem peccantem elicere lex est cap. *dixit Dominus*, 32 q. 2. At quod legis est poenitentia non deletur, alias qui fuerit poenitens, plectendus non esset poena legis

legis. Quæ ratio placuit etiam non nullis antiquis Theologis. At si illa propositione, legis est 1. 2. ortum nocentem eijcere, intelligant continere præceptum, falsum assumunt, ut iam supra ostendimus §. 2. tantum enim conceditur per legem facultas, ut eijciat si velit, extra causasiam explicatos, in quibus eijcere non potest. Optima ergo ratio est quia ob iniuriam illam si publica, vel io iudicio probata sit iure naturali oritur ius diuortij. Ergo nulla lege cogitur retinere: alias nollū ius emanaret, si retinere vel non abijcere cogeretur.

¶ Verum huic communi sententia videtur ob stare nonnulla. Primum est textus in cap. ego dixi. 34. quæst. 1. & 2. ex libro Hermæ pastoris, mandato 4. ubi dicitur. Si vir non receperit suam uxorem in penitentem magnū peccatum facere, & c. quod autem. 32. q. 1. ibi. Nunc autem post quam Christus ait adulterum. Nec ego te condemnabo, quis non intelligat debere maritum ignoscere, quod videt ignorasse Dominum ambozum? Et, cap. si vir de adulteris, ex concilio Arelaten- si ibi. Quod si mulier dimissa egerit penitentiam, & voluerit ad virum suum reuer- ti, debet, sed non se- p- cipere peccatricem, quæ omnia retulit Magister Sentent. d. 35. ca. 2. At tamen illis probare tantum contendit, si penitentiam egerit, posse re conciliari. Quare ista omnia vel in-

terpretanda sunt tamquam optima consilia, non præcepta, & de honestatis, & æquitatis debito, non de legali. Vel forsan fuere præcepta loco & temporis accommodata ob peculiare causas, ut si ex separatione, cum emendata iam fuisset vxor, maius aliquod damnum timeretur, tunc enim domum reuocet, ut statim dicam.

¶ Sunt enim nonnulli casus, in quibus tenetur abiectam recipere maritus. Nonnullos explicui supra §. 2. qui etiam post sententiā diuortij locum habent. Ut si reconciliatus sit, & iniuriam condonet: item si timeat probabile periculum suæ incontinentiæ.

¶ Alius casus est si illi constet de sententiæ diuortij iniustitia, siue quia postea certò intellexit falsam esse adulterij suspicionem: vel se deceptum à testibus, tunc enim obstante sententia lata tenetur in conscientia ad coniugem redire, defecit enim, præsumptio, cui ea sententia nitetur iuxta doctrinam traditam, ea præcedenti. Et contra sententiam, quam transire in rem iudicatam instantium quæ sunt in odium nocentis, probabile est, potest reuagere beneficio generalis restitutionis, de promptis testibus & probationibus. Quod si Innocens statim mutasset, restituendus est iudicialis enim confessio in præiudiciū innocentis, et quauis non reperatur ab altero coniuge, qui innocens con-

ff de iuratus

450. Tractatus de impedim. matrimonij.

denatus est, potest ē monasterio egredi, sine scandalo. Idem die de professione secuta post remissionē iniuriæ, aut quandoetiamque non est liberum expediri quæ ius coniugis transeunt ad religionem, potest quidem exire ē monasterio si sine scandalo fiat, etiam si non repetatur ab altero coniuge. Neque in hoc casu locum habere videtur decretio Tridentina sess. 25. de Regularibus, c. 19. ubi inquit. *Quitumque regularis pretendat se per vim & metum ingressum esse religionem, aut etiam dicat ante ætatem legitimam professum fuisse aut quid simile, velitque habitum adipsere, quatenusquod de causa.* Licet enim concessum videatur loqui valde et uniuersè, attamē in nostro casu non loqui planum videtur: cum statim dicat; *Quod si habitum sponte dimiserit.* It autē qui uxori obligatus dimittit habitum, non sponte dimittit, erat enim is perpetuò inhabilis ad matrimoniū, sicut si seruus absque domini facultate profueretur.

Alius etiam casus est, videlicet, si quis litem mouit, etiam est nocent, vel factus sit nocent. Si enim adulterium etiam cōmissit ante sententiam latam tenetur redire, constat enī illi de iniuriæ sententiæ nec quidquam obest, quod mutarit statum iuxta dicta. Idem dicendum si adulterium commissum est post latā sententiam, antequā transeat iū rem iudicatā, siue quia non

elapsus est appellacionis terminus, vel non emanarunt tres concordæ sententiæ, vel quia licet traheatur tempus, at quia reus minor est, beneficio restitutioni illi subuenitur. Nam in eo etiam casu, si is qui litem mouit, eo tempore adulterium committat, non potest in conscientia litam mouere eum adhuc locū habeat compensatio.

Sed ut ea, quæ in isto casu cōueniunt, magis in singulari explicentur, nonnullæ difficultates explicandæ sunt. Prima difficultas est, an adulterium post sententiā eo tempore commissum debeat esse publicū, an sit et sit occultum. Fortan enim existimabit aliquis nō satis esse se adulterium sit occultū, sed publicū esse debere, ut teneatur ad lite cessare, aut ad se renouare post sententiā diuortij, cū alterius coniugis adulterium fuerit in ecclesiæ foro probatum. Nam quamuis uterque infidelis sibi mutuo extiterint, attamē legibus ecclesiasticis potius est ius eius cuius adulterium probari non potest, cum concedant leges ecclesiasticæ separationē illi, quam tamen negant, cum adulterium est occultum, ac constare nequit. Huiusmodi autem leges nō tantū respiciūt, aut intendūt fidei mutuum obsecrationem inter eos coniuges, sed etiam ut & honori iniunctum consulatur, ac si forte fragilitate labatur coniugum aliquando, ita tamen se gerat, ut fiat quam occultè fieri possit, non scandalum

scandalum generetur, & alter con-
iux lenocinio fauere videatur. Si
enim illæ leges ecclesiasticæ tan-
tum respicerent ne violaretur fi-
des debita, etiam propter occul-
tum adulterium dimittere liceret,
cum non minus in eo fides læda-
tur, quod tamen falsum esse supra
ostendimus.

¶ Cæterum verius videtur etiã
si occultum sit adulterium ex una
parte; eum qui occultè adulter est,
non posse in conscientia publi-
cum adulterum dimittere. Sic D.
Thomas in 4. d. 35. quæst. 1. art. 6.
Paludanus quæst. 1. art. 2. casu 1.
Nauarvus. c. 12. nu. 23. & alij. Idq;
planum videtur; nam in hoc non
attenditur forum exterius, sed ani-
mæ. Quâvis enim qui publicè adul-
ter est, separabitur ecclesiæ iudi-
cio: non verò qui occultè adulter
est: at in foro animæ, qua ratione
potest qui iniuriam intulit & is,
culus iniuria compensari iam est,
petere restitutionem iniuriæ? Quod
idem in exemplo debiti pecunia-
rum planissimum est. Quare quod
ecclesiæ neminem velle separari,
nisi ob adulterium probatum, vel
notissimum, non suadet occulto adul-
terio non compensari iniuriam. Il-
lud enim stultè, ut occurreret
hominum fraudibus. Cumque ex
alia parte non sit obligatio dimit-
tendi, sed tantum facultas; nisi in
casibus iam expressis, non est quod
rogat adulterem à occultum ad pe-

tendum diuortium. Quod si aliquã
do magnum sequeretur scandalum
ex retentione adulteri notorii, tunc
expendendum iudicio prædètur,
quid esset maioris momenti, inju-
ria illata coniugi adultero, qua con-
trafas priuaretur iure coniugij: an
dammum ex scandalo, vel iactura
honoris adulteri occulti.

¶ Secundo quæret aliquis quid
si patretur adulterium, postquam
iam perfecta sententia est, & tran-
sit in re iudicatam, an eo tempore
debeat reconciliari sibi coniugem
dimissum. Dico in primis probabi-
le valde esse reo cõpetere actionem,
vt petat restitui sibi coniugem, &
audiri debere, vt tenet commu-
nior sententia inter iuris interpre-
tes, & Theologos. Quamvis enim
sententia lata sit, attamen illa res-
pexit statum præsentem; iuxta
quem lata est: unde non tollit
ius reo compensationis, si inno-
cens fiat nocens. Scio alios aliter
sentire, leuissimis tamen commo-
tos fundamentis. Quare quod atti-
net ad conscientiam fori, qui commi-
sit adulterium post diuortij senten-
tiam, nondum mutato statu, etiam si
non cõpellatur à iudice tenetur re-
conciliari sibi coniugem dimis-
sum. Ratio aperta est, quia semper
tenetur alteri etiam dimisso seruare fi-
dem: unde etiã post diuortium pec-
catis adulter est, & contra iustitiam
agit. Ergo iniuriam intulit. Ergo
compensanda est: nullo enim iur-

452 Tractatus de impedim. matrimonij.

peditur: nō quidem status vinculo, supponimus enim nondū mutasse statum: nec ob sententiam laicam, illa enim reconciliationis non affert facultatem, vt supra dicebamus. Quod si adhuc post sententiam ea non reuocata potest libere innocens nocentem reuocare ad se; multo potiori iure id debebit facere, qui iam innocens factus est, non obstante præcedente sententia, quæ in ipsius fauorem erat, quia innocens & quælibet innocens existeret, non aliter.

¶ Sed quæres tertio, Quid si adulterij in cōmittat is, qui innocens erat, postquā mutauit statum, vel suscepit sacros ordines. Ex quidem si non facta est separatio legitime, hoc est, vel notoriū non est adulterij, vel licet notoriū sit, de duobus illis ad forum iudiciale, nondum expectata sententia est, vel si prolata, nondum tamen transiit in rem iudicatam aut antequā transierit, præcessit cōdauatio, idem iudicium ferendum est, ac si adulterij criminis esset re integra. Quare cum religio non habeat ius in professum perseverante ac vigente iure alterius coniugis contrarias, iusque spoliat, professio non tenet. Inualida autem professione pariter indicandum, ac si imminuto statu adulterij commissum esset, vnde & à iudice restitendus, inq. & ipse reconciliari tenetur, ac ex eodem monasterio potest, sine scā-

dala, si fieri potest, vt iam dixi. Quare etiam si probet postea adulterij antiquū coniugis, cuius causa voluit secedere, non potest ad religionē redire, & peccat in eā intentādo, quia etiā is, qui innocens erat adulter fuit, ante sententiam, & quādo professio nulla erat, in quo non recte locutus Thomas Sanchez, nec consequenter lib. 10. disp. 9. num. 34. A fortiori idem dicendum, si nouius ius commissit adulterij, in eo casu. Quod si præcessit diuorij sententia donec transeat in rem iudicatam, idem dicendum iuxta dicta, nam vsque ad illud tempus non potest valide profiteri. Ac si iam transierit in rem iudicatam, adhuc distinguendum. Nam si nouitius est, vel in minoribus constitutus, vel voto simplicis extra religionē tamē deuinctus & eo tempore in adulterij incidit, redire tenetur iuxta sententiam modō traditam, quia est locus compensationi etiam post laicam sententiam & postquam transiit in rem iudicatam, alio non impediatur fortiori iure: eo etiam tempore nullam habet religio ius in religiosum, cum nondū se tradiderit religioni: si autem iam professus, vel sacris initiatus adulterij commiserit, nec tenetur, nec potest iam redire. Nam iam religio validum adquisiuit ius in religiosum quando vouens erat habilis ad proficēdū, quo impeditur ius coniugis prius dimissū, nec exiungit

cur

tur sequenti fornicatione. Ex quo inferes esse ius recipiendi dotem, si post sententiam, is qui innocens fuit adulter fiat ante professio nem validam vel mutationem status; idque deducitur ex eodem fundamento, quia compensantur delicta etiam post latam sententiam iuxta supra dicta.

¶ De separatione ob alias causas

non agimus, quia cum nullam aliam potest esse perpetua separatio, sed quoadiu non relinquitur: & de adulterio spirituali dicam in tract. de hæresi. Circa alias huius causæ quæstiones nihil occurrit notatione dignum, præter ea, quæ iam in alia causis explicata sunt, & quæ dicemus infra, cum de redditione debiti sermo fuerit.

C A V S A. XXXIII.

De impedimento impotentiæ ad quæstionem primam:



Leaque, quæ de hoc impedimento differantur examinavimus i. p. Variarum d. q. r. Scholastica,

dum disputavimus, an matrimonium impotentium cognitum impotentia, sit iure naturali, & ecclesiastico validum. Ex quibus, quæ huic instituto necessaria sunt, in hunc locum transferemus, nisi fortè illi, ad quos ista devenierint, cum librum non habeant, doctrinæ de impedimentis matrimonij desit aliquid.

Validum esse coniugium eorum impotentium etiam ad castè vivendum negarunt nonnulli.

§. I.



VOBIS inodis contingere potest, ut matrimonium contrahatur inter impotentes, quos diximus. Primum cum pacto implicito vel virtuali de futura copula: deinde cum voluntate & conditione castè vivendi. Si priori modo celebretur matrimonium, non dubito nullum esse iure naturæ, id quod à Sixto V. videtur definitum in ea constitutione, quam adducimus infra: Ratio videtur esse manifesta, quia in eiusmodi contractu aperte adhi-

De matrimonio potens cum impotenti cognita impotentia.

Cap. XXXI.

FF. 3

adhi-

454 Tractatus de impedim. matrimonij.

a libetetur conditio contra substantiam matrimonij: quia seminario impotentis, de quo est sermo, vel omni-
ni-
so est nulla, vel non est intra vas:
ex quo fit necessario seminatione
im-
pote-
tis ille ita esse, & contra
finem matrimonij, est enim effusio
vacua & inanis, & quæ inanimè ad
generationem ordinari potest. Ob-
bligatio igitur eiusmodi effusionis
feminis in contractu appositæ om-
nino reddet nullum iure naturæ, iux-
ta certissimam doctrinam, propter
quæ, ut dicitur in iura, auctoritate
Sixti distulata omnia, quæ præcesse-
runt Eunuchorum matrimonia. Dubi-
tamus ergo de secundo modo contra-
hendi coniugii, an scilicet valeat ma-
trimonium impotentis cognita etiã
impotentia, dum modo ad castitatem
viuentium celebretur, & sine ordine
ad copulam.

¶ Bonauentura in 4. d. 34. art. 2. q.
2. Ricard. & alij, eadè d. quos sequi-
tur Soto ibidè q. 1. ar. 2. & recentio-
res nonnulli existimant perpetuam
impotentiam iure naturæ dirimere ma-
trimonium, quouis celebretur modo.
Imò & aliqui censent hanc sententiam
esse diffinitam à Sixto V. de quo ra-
tione postea videro. Probari potest
hæc sententia primo, quia non potest
esse traditio dominij inter iuliusmo-
di personas: traditio namque domi-
nij, quæ in matrimonio interce-
dit, includit consensum implicitum in
copulam, quod constat ex S. Thom. 3.
p. q. 29. art. 2. & videtur Doctrina
Pontificis in ca. *sufficiat*, 27. q. 2. inter

hos autem contrahentes non potest esse
consensus implicitus in copulam, nec
translatio dominij cum obligatione ad
copulam. Quod ex eo declaratur,
quod mododictamus, scilicet, eius-
modi conditio enim, appositæ in con-
tractu destruere substantiam contra-
ctus. Ergo hæc obligatio non potest
esse de essentia matrimonij. & ita
non poterit esse consensus implicitus
in copulam, quia consensus implicitus
in copulam dicitur, qui includitur in
expresso alio apte ad copulam. Sed
in hoc contractu, ut probatum est, ma-
teria non potest transferri cum ordine ad
copulam. Ergo non potest esse consen-
sus adhuc implicitus in copulam.

¶ Secundo, quia si sola dixeritis se-
xus cum ordine ad naturalem Societa-
tem, sine radicali prius dominio in ordi-
ne ad copulam, sufficit ad rationem ma-
trimonij, vix poterit assignari ratio,
ad probandum secundum naturalem ratio-
nem non posse esse matrimonium inter
sororem & fratrem ad castitatem viuendum,
quia & societas naturalis, & reueren-
tia, & communicatio honoris potest
esse inter eos sine ulla indecencia aut
turpitudine. Ergo si necessaria non
est translatio corporis cum dominio ra-
dicali in ordine ad copulam, videtur
cessare omnis ratio inhabilitatis na-
turalis ad sic contrahendum. Ita arguit
Gratianus 27. q. 2. vers. *cum ergo*.

¶ Tercio, quia si potest esse matri-
monium, quando à principio contractus
materia ita est impotens, ut omnino
ex natura rei fieri non possit coniu-
ctio seminis proli ferre: ergo potest ef-

se

se matrimoniū inter aliquos, quib⁹ ex naturæ rei repugnat ut fiat vna caro, veluti inter duos homines, aut duas feminas: rū tamē ex naturæ materię huius cōtractus ordinetur ad hoc, ut cōiuges fiant vna caro: propter hoc enim relinquetur pater & mater, & cōiuges sibi adhærebūt in carne vna, per matrimonii scilicet et. Quod signū subdet matrimoniū requirere trāslationē materię aptę ad cōmunionē seminiū naturæ suæ, prolificæ & in generationem relatæ.

¶ Quarto, si potēs cū impotente potest esse validū coniugiū, eo modo, quē diximus, vel coniuges mutuo habent ius, ne alter committat adulteriū, vel oon habet. Si dicatur primū cōtra hoc videtur esse, quia adulteriū esse nō potest nisi scēmina faciat cōtra ius mariti: sed in hoc casu non violat mariti ius: ergo ore adulteriū cōmittit. Maior notior est, quā ut probatione indigeat: minor verò probari videtur efficaciter, quia nō potest scēmina in abusu corporis sui ius mariti violare in hoc casu. Quod ita expliro quia hic impotēs vir non habet ius quod est veluti passio matrimoni: deinde ex his, quæ rōcedit opposita sententia, nō habet ius radicale corporis alterius rōiugis ad hūc vsum ordinatū. Ergo abul⁹ corporis cōtra ius viri nequaquā cēsendū est. Si verò dicitur secūdū, contra hoc militat illud Pauli 1. Corint. 7. *Mulier sui corporis potestatem nō habet. sed vir, similiter vir potestatem nō habet, sed mulier.*

Deinde videtur sequi posse esse matrimonii validū ex naturæ rei: cū cōditione de sumēda portione sterilitatis, ita ut huiusmodi cōditio nō repugnet substantię rōtractus, quod absordum est. Quod sequatur probō, quia in specie huius matrimoni, licet illicitū esset cā portione sumere, quæ sterilitatē induceret, tamē nō fieret cōtra ius matrimoni; quia, ut dixi, etiā radicale dominium non dicitur et ordinem ad copulam.

¶ Vltimò deniq; alio modo deratur invalidū esse matrimonii potēs rū impotē, quia vel impotentia est incognita alteri: & tunc matrimonii videtur nullū, quia ex rōmuni ratione cōtrahēdi, ubi nō interuenit pactū deseruāda castitate, traditur corpus generationi aptū pro apto, ita ut in isto modo contrahēdi includatur cōditio de tradēdo corpus aptū pro alio etiā habili & idoneo, & ex cōsequēti deficientē cōditione nullū redditur matrimonii. Si verò impotentia sit nota utriusque, etiā nō valet matrimonii, quia qui potēs est, nō potest tradere sinū corpus pro alterius corpore, quia nō potest tradere nisi pro corpore apto ad matrimonii. Hæc enim est ratio propter quam fieri nequit, ut is qui habilis est, cōtrahat cū inhabili, quia tradere nō valet corp⁹ in ordine ad matrimonii nisi habili & idoneo. Sed impotēs, ut probatū est, inhabilis est ad cōtrahēdū cū ordine ad copulā. Ergo qui impotēs nō est, nō potest cōtrahere rū impotēti in

456 Tractatus de impedim. matrimonij,

ordine ad copulam. Ex quo ab-
solute inferrebamus non posse contrahe-
re. Quod si quis dicat posse esse ma-
trimonium sine dominio radicali
ad copulam ex libera voluntate co-
trahentium, militat contra hunc,
quod hactenus adduximus: & addi
potest, quia si id licet ex libera vo-
luntate contrahentium, ergo quan-
do uterque esset potens, ex libera
eorum voluntate posset valide ma-
trimonium celebrari iuxta rei natu-
ram sine traditione radicalis Domi-
nij inter ipsos coningeret, quod nullus
concessit: & tamen aperte videtur
sequi ex dictis, si contractus matri-
monij potest subsistere sine domi-
nio radicali in ordine ad copulam.

*Vera sententia, quae assertit vali-
dum esse eiusmodi matrimo-
nium statuitur, & probatur
scholasticorum auctoritate.*

§. II.

Eteor tamen mihi sem-
per visum esse probabi-
lius matrimonium poten-
tis cum impotente ad ca-
sū, videndum, etiam cognita impo-
tentia valide celebrari. Sententiam
hanc tenent ex antiquis, & recen-
tioribus non pauci. Paludanus in 4.
dist. 34. quæst. 2. Anton. 3. pa. tit. 1.
cap. 22. §. 3. Veracruz in suo specu-
lo coniug. 1. par. art. 38. Petrusoto

lect. 5. de matr. cap. 8. & in se Medi-
nali br. 5. de cont. a cap. 74. & alij
visi docti huius ætatis, sed (quod fu-
giebat memoriam) in hac etiam sen-
tentia videtur fuisse Magister in 4.
dist. 34. in principio, agens enim
de personis illegitimis ad matrimo-
nium inquit, frigiditatem, hoc est,
impotentiam, & conditionem red-
dere, nec omnino legitimis, nec
omnino illegitimis. Potest ergo
ex Magistri sententia cum frigido
stare validum matrimonium, vide-
licet si alter sciat, & ad caste vive-
ndum coortatur, oam si esset in or-
dine ad copulam plane nullum es-
set, sed ad eo modo coortandum
essent omnino illegitimi, ut dixi su-
pra §. 1. Atque ita interpretatus est
Magistrum Sanctus Thomas eadē
dist. quæst. 1. art. 2. ad 4. Adde etiam
ita expresse sensisse D. Thomam lo-
co & solutione citata. Cum ergo ar-
gumentum esset in hunc modum.
Si sciat mulier virum esse frigidum;
quando cum ea contrahit; verum est
matrimonium. Ergo frigiditas, quan-
tum est de se matrimonium non impe-
dit, respondet isto pacto, Ad quæ-
tum dicendum non in quolibet contra-
ctu hoc vniuersaliter tenetur, quod il-
le qui est impotens ad solvendum ali-
quid, non reputatur idoneus ad contra-
ctum illum, quo se obligat ad eius solu-
tionem. Tamen impotens potest esse
tripliciter. Vno modo quia non potest
soluere de iure & sic talis impotentia
quibusvis modis facit contractum esse
nullum

nūllum, sine sciat ille cum quo facit
tali contractum sine non. Alio modo
quia non sit soluendo de facto, & ta-
men si sciat ille, cum quo contrahit,
hanc; impotentiam & nihilominus co-
trahit, ostenditur quod alium finem
ex contractu querit: & ideo contra-
ctus stat: si autem nescit, tunc contra-
ctus nullus est, & ideo frigidity, quæ
causas talem impotentiam, ut homo
non possit de facto soluere debitum,
& conditio seruitutis, per quam ho-
mo non potest de facto liberè reddere,
impediunt matrimonium, quando al-
ter coniugum ignorat hoc, quod alius
non potest reddere debitum. Impedi-
mentum autem, per quod aliquis non
potest de iure reddere debitum, ut con-
sanguinitas, annullat contractum ma-
trimonium, sine sciat alter, sine non.
Et propter hoc Magister ponit quod
hæc duo faciūt personam omnino ille-
gitimas. Hæcenus D. Thomas, Quo
quid clarius & apertius: Imo & op-
timum assignat nostræ sententiæ
rationem tuam expendimus pos-
tea in illis verbis. Ostenditur quod
alium finem ex contractu querit. In
quibus apertissimè docet valere hu-
iusmodi matrimonium sine ordine
ad copulam, quando quidem illa in-
teruenire non potest. Eadem habet
tur in Additionibus. quæst. 58. ar. 1.
ad 4. Quamvis testimonium hoc cū
D. Thomæ non sit, ad id quod, mo-
do concedimus, parum habeat ro-
boris.

Sed profero præterea testimo-

nium aliud ex D. Thoma 3. p. q. 29
art. 2. quod nonnulli adducunt pro
opposita sententia, mihi tamen vi-
detur esse pro ista non obscure. For-
ma, inquit, matrimonij consistit in
qualam indissolubili coniunctione a-
nimorum, per quam vnus coniugum
indissolubiliter alteri fidem seruare te-
netur, finis autem matrimonij est pro-
les generando & educanda. Et paulo
post. Sicigitur descendit, quod quan-
tum ad primam perfectionem omnino
verum fuit matrimonium virginis
Dei & Ioseph, quia vterque consen-
sit in copulam conjugalem, non
autem expresse in copulam carnalem
nisi sub conditione, si Deo placeret.
Ecce manifestè distinguit D. Tho-
mas consensum in copulam coniu-
galem quo nomine tantum intelle-
xit, ut constet ex primis verbis, cō-
iunctionem animorum indissolubi-
lem & consensum in copulam car-
nalem, & solo illo consensu in con-
jugalem copulam docet esse validū
matrimonium. Ergo ex Diu Thoma
sententia verum matrimonium
esse potest, secluso quouis ordine,
& consensu ad carnalem copulam,
dummodo sit consensus in copula
conjugalem, qua scilicet coniungū-
tur in eandem vitæ, munereque
societatem, atque adeo validè con-
trahi potest coniugium potentis cū
impotentis ad castæ vitam transigen-
dam. Et quidem hanc esse mentem
Diui Thomæ affirmat Petrus So-
to, & nonnulli alij.

458. Tractatus de impedim. matrimonij,

Sed non vno in illo conatur explicare nonnulli Divum Thomam. Quidam dicunt solum velle impotentiam ignoratam reddere contrahum invalidum in ordine ad cohabitationem, eandem vero cognitā inducere obligationem simul cohabitandi, non tamen obligationem matrimonij. At hæc explicatio divinat, nullum vel leve fundamentum habet in D. Thoma. Quod eum in illo verbum esse de cohabitatione? Adde Divum Thomam, sicut assentit impotentiam ignoratā nullum reddere matrimonium, ita assentit impotentiam cognitā non infirmare. Loquitur ergo in utroque casu de impotentia in ordine ad contrahendum matrimonij. Faut etiam, quod coniunctum loquitur de sterilitate & frigidityte, & de utraque ignorata aut cognita vult eandem esse rationem. Signum ergo est tantum loqui relatē ad validitatem vel infirmitatem, contrahens matrimonij.

Hunc quoque aliorum expositio refellitur, qui D. Thomā interpretantur de impotentia temporali, ita ut hæc dixerit nō impedire matrimonium; nō vero locutū esse de impotentia perpetua. Sed neq; hæc est ad mentem, sed potius cōtrarietē D. Thomæ cum quia S. Thomas loquitur de impotentia, quæ impedit matrimonium vero nec ex eius, nec aliorum sententia est impedimentum matrimonij, tum eandem rationē

vult esse de sterilitate & impotentia, diuinitatem sola sterilitas perpetua ignorata. Tum denique satis refellunt illa verba, quibus dicit D. Thomæum, qui non est potens ad reddendum debitum. si contrahit cum alio scienti celebret signū esse aliam finem, quam copulā carnalem in contractu querere. Nō ergo loquitur de impotentia temporali, nam cum illa bene possit esse consensus & in copulam conjugale & carnalem, tantumque de perpetua impotentia dicere potuit, cum ea solum stare posse consensum in conjugalem copulam, & alium diversum finem intendi.

Eadem sententia testimonij Augustini, & aliorum cōprobat.

. §. III.



Habet etiā suum locū in huius probatione. sententiæ præclarus Augustinus (quid enim insolūtū, aut intactū reliquit divinum illud ingenium? alij cecidit; aut si quid in eo nō invenitur, contempsit quiddē potius quā nō vidit) Is ergo in li. de bono coniug. c. 1. hæc habet. Cōsequenter ergo est in nexu fornicatis in filijs, qui unus transiit fructus est non communis maris & semina, sed concubitus. Poterat enim esse in utroq; sexu, etiam sine tali commixtione alienius regem.

regentis, alterius obsequentis, amica-
bilis quidam & germana cōiunctio.
Ecce matrimonium ad castē viuē-
dum cum, verā & legitima ratione
matrimonij. Expendo in hoc ter,
si, non pro duo. Primum, quod filios
dicit honestum fructum non con-
iunctio, scilicet, sed concubitus. In quib.
bus nomine concubitus non est in-
telligendus actus ipse concum-
bendi, sed contractus celebratus
in ordine ad concubitum, quasi di-
citur, filios esse finem, quem intendit
matrimonium contractum cum
ordine ad copulam. In quibus,
videtur manifeste distinguere Augu-
stinum consensum in ordine ad cō-
iugalem animorum coniunctio-
nem, & consensum in ordine ad cō-
cubitum, sicut etiam loco 3. p. distin-
guebat D. Thomas. Expendo de-
inde dicere Augustinum solā hanc
cōiunctionē animorū amabilem &
germanam sine cōmissione carnali-
tatis esse ad verum matrimonium,
hoc est posse consistere veram ra-
tionem coniugij sine ordine ad cō-
missionē carnalē. Eumque esse eius
sensum satis constat ex illo verbo, po-
te: rat, q. d. etiā si nūquā ad cōmissi-
dū se carnaliter cōtraxissent, verē re-
periri ratio matrimonij posset in cō-
iunctione animorum alterius regē-
tis & alterius obsequentis ex cōtra-
ctū cū sexus diuersitate. In quo &
nostra cōtinent sententia, & optima
eius insinuat ratio, quā adducā po-
tea. Addi etiā potest in cōfirmatio

nē huius, quod c. a. quāuis decidere
nolit quæstionē eā, vnde primorū
parētū proles posset existere, cum
statuisset fuisse inter eos verū matri-
monij, inter alios opines refert.
nec improbat eā, quæ diceret sine
cōiugij cōplexu aliquomodo alio
habitu filios pueri omnipotēi
tibi Creatoris, qui posuit ipsos si-
ne parentibus cōdere, qui posuit car-
nē Christi in utero Virginali for-
mare, qui posuit apibus prole sine
cōcubitu dare. Et quāuis id in certū
videatur Aug. tamē hoc apud illū
certū est, etiā si hoc ita cōtineretur, es-
set inter primos parētes verū cōsti-
tūte matrimonij. Semit ergo. verā
rationē cōiugij sine vilo ordine ad
copulam repetiri non repugnare.

Sed adduco secūdo loco aliud te-
stimonium Aug. ex eodē li. c. 3. vbi
cū examinaret, cur cōiugij esset o-
nū, ista subiūxit. Quod mihi nū vide-
tur propter solā sibi procreationē,
sed propter ipsam viā naturālē in di-
uisō sexus societate, alioquin nūquā dā-
teretur cōiugij in senib., præsertim
si vel amississent filios, vel minime ge-
nississent. Nunc vero, in Long, licet en-
noso cōiugio & en arenit ardor etatis
in iur masculū & feminā, viget tamē
ordo claritatis inter maritū & vxorē
quia quāto meliores sunt, sātō man-
rins d. cōmissionē carnis sūa pari cōi-
satis cōiungere corporant, non ut ne-
sitatis esse postea nō possi. q. vellēt,
sed ut laudis esse primi, nisi q. pos-
set si ergo obseruatur fides obsequij
debeturū

460 Tractatus de impedim. matrimonij.

bitornis ab alterutro sexu, etiam si læ-
guescensibus, & prope cadauerinis
transque membris, animorum tamē
nise conjugatorū tanto lynerior, quā
to probatur, & tanto securior, quanto
placidor castitas perseverat. Hæc te-
nus Augustinus. In quo testimonio
in primis expendendum est, duos
assignasse Augustinum fines con-
trahedi matrimonij, & liberotū pro-
creationē, & ipsam etiā naturālē in-
diuerso sexu societatem. Deinde
hos duos fines ita distinguit, vt nō
solū cōsideratione, sed & re ipsa se-
parari & possint, & contingat tum
in his, qui sua sponte, vel voto, vel
proposito abstinere volunt à carna-
li complexu: tum in his, qui non
sponte, sed natura cogente, vt pote
quorum sunt languida & cadauesi-
na corpora, nec dare operam volūt
rei vxoriz, nec possunt. Possent
enim languida, & prope emortua
corpora inter se cōuenire ob solam
naturalem in sexu diuerso coniun-
ctionem. Præterea considerandum
est, quamuis illos duos fines in ma-
trimonio distingat Augustinus,
ex eius tamen verbis in hoc testi-
monio satis apertē colligi liberorū
procreationem non esse præcipuū
finem, & talem, quo sublato periret
huius ratio contractus: sed solam na-
turalem animorum in diuerso sexu
coniunctionem, in qua seruetur ob-
sceniorum inuicem debitorum ab
alterutro sexu, & honoris fides, esse
præcipuum matrimonij finem,

quique ad essentiam, firmitatēque
matrimonij requiritur: finem autē
procreationis aliquomodo iuste cō-
iūgi cum priori fine, aliquando ve-
ro deesse.

¶ Tertiō induco pro hac senten-
tia nonnulla verba Augustini, quæ
sæpe repetit agens de coniugio in-
ter Vitgiuem Deiparam, & Io-
seph. lib. 23. contra Faustum ca. 8.
*Neque enim qui concubitu non per-
mixtus, ideo non maritus. Et postea:
Vt & Ioseph maritus Mariæ dicere-
tur habens eam coniugem, non concubi-
tu, sed affectu, non commixtione cor-
porum, sed copulatione, quod est cha-
rius, animorum. Et paulo post. Ma-
riam Ioseph coniugem non frustra ap-
pellatam propter ordinē sexus & ani-
morum cōsiderationem, quamvis ei
non fuerit carne commissus. Et in fine
capitis. Ea ne homines fideles Christi
id quod sibi coniuges carne miscetur,
tam magnum in coniugio deputarēt,
vt sine hoc coniuges esse possent non cre-
derent, sed potius dicerent fidelia con-
iugia multo familiarius se adhaerere
membris Christi, quamvis potuissent
imitari parentes Christi. Et lib. 1. de
nup. & concup. cap. 11. Absit vt in-
ter illos vinculum coniugale rumpat-
ur, imò firmitus erit, quō magis ea pa-
lla secum inierim, quæ charnis concor-
dique seruanda sunt, non voluptua-
rijs corporum nexibus, sed voluntarijs
affectibus animorum. Et statim,
Comax vocatur (scilicet V. Maria)
Ex prima fide dispensationis, quam*

• GONGU •

cōcubitus nec cognoverat, nec fuerat cognitus, nec perierat, nec mēdax fuerat nec futura erat ulla carnis commissio. Et lib. 2. de consensu Euangel. c. 3. *Hoc exemplo magnificē insinuant si de libris coniugatis, etiam servato pari consensu posse permanere, vānerique coniugium non permisso corporis sexa, sed custodato mentis affectu.* Ecce in omnibus histellinorūjs allerit Augustinus veram rationem coniugij nō solum sine usu cōcubitus, sed etiam sine ullo ordine ad concubitū sit, ut ex multis eorum clarē patet, nō solum cōtendit posse post contractum matrimonij abstinere ab usu manente coniugio sed etiam ante contractum posse amoveri omnem ordinem ad coniugium, & ita celebrari matrimonium, in naturalem tantum vitæ consuetudinem, ut clarē patet ex hoc postremo loco. Atque ut magis constet, quæ vis sit istorum locorum, supponamus duo apud Augustinum certa. Primum est inter Mariam, & Ioseph fuisse verum cum omni proprietate matrimonium. Præferendus in hoc Augustinus alijs paribus, quālibet loquuntur, nisi eorū verba commodē explicari possint, quos tamen in concordiam redigere conatus Canisius lib. 2. de Beata Virgine, ca. 11, parum à principio. & nos supra explicuimus 28. q. 2. Alterum est Beatam Virginem integritatem vouisse non solum corde, sed ore, antequam desponsaretur

Iosepho ita docet lib. de Sancta Virginitate cap. 4. Ex quo videtur conlequens Virginis votum, non conditionarium, sed absolutum in fuisse, ut postea mulierum voto recte existimant, & nos ostendimus supra loco cit. Quod si hæc duo vera sunt apud Augustinum, ut certē videntur esse, planē sequitur Beatam Virginem matrimonium celebrasse absque ullo ordine prorsus ad copulam, & sine ullo consensu in illam. Qui enim posset supposito absoluto voto sine peccato? Impossibilis itaque erat ex Augustino consensus in copulam, Ecce nilominus hoc non obstat inquit validum celebrari matrimonium. Adde etiam in omnibus his locis constanter Augustinum agnoscere tanquam sufficientem finem contrahendi matrimonij solum animorum coniunctionem in eadem vitæ societate.

Quinto loco adduco Hegonem Victorinum, qui suo seculo alter Augustinus dici iuravit, cuius adeo sunt expressa verba pro nostra sententia, ut satis sit illa proferre, quāvis non expendamur. Is ergo agēs de incorrupta Virginitate De paræ incertalia, quæ onitō hæc habet. *Discatiamus, ve postulas, quid sit coniugium, & ex eius definitione propofita consideremus, si simul esse poterunt in Virgine matre, & consensu coniugalis, & propofitum Virginitatis Quid enim est coniugium nā si legitima societas inter virum, & fami-*

462 Tractatus de impedim. matrimonij.

feminam, in qua videlicet societate ex pari consensu uterq; semetipsum debet alteri. Spontaneus ergo consensus inter viri, & feminam legitime coniunctos facit, quo uterq; alteri debitor sui se spondet. isle est qui coniugium facit. Et coniugium est ipsa societas tali consensu confirmata, quæ altero vivente alterum ab altero non dissolvitur. Est adhuc alius consensus, sed carnalis coniugij ad inuicem exigendi atq; reddendi, similis in viris & muliere patitur consuetudinem, comes, non effectus coniugij officium & non vinculum, quæ & ipse tamē cum pari ab utroq; voto suscipitur, pari etiam necesse est debito teneretur. Sed valde notanda sunt quæ sequuntur. Huius debiti loquitur de carnali commercio necessitas illos coniugatos sibi ad inuicem non subijcit, ut quærit, an coniugium contraheretur, vel faceretur, huius operis consensus non præcessit. Nec tamē hoc officio cessante veritate, seu virtute coniugij cessare credendum est, imo potius cetero peccati, ac faultus coniugij esse, quod in solo charitatis vinculo, & non in concupiscentiæ carnis libidinis ardore fundatum est. Hæc etiam Hugo. Vbi notanda sunt duo. Primum est aperte dicere, ut coniugatus obligatur, ut vinculum reddendi debitum, necessarium esse coniugum vel tacitum, vel expressum in carnale copulam. Si ergo non fuerit, cessabit profecto aliquis ordo ad copulam in eius modi coniugio. Quil enim refert corpus contrahentis esse potes si ad copulam nequaquam ordinatur, sed ita volutate impeditur, ac posset in pe di

ri natura ipsa. Itaq; potestas corporis, quod traditum est debet consensus aliquis vel explicitus, vel implicitus in copulam, contrahitur tantum materi. Coniugij contractus, nihil enim est iam requiritur. Secundo expedit illa verba, solo charitatis vinculo coniugium verum esse. Quod si solo vinculo charitatis ergo hoc, & omni alio secluso consistere potest, nequaquam secluso etiam quous ordine ad copulam. Si enim tunc esset in matrimonio, non constaret solo charitatis vinculo, & sine concupiscentiæ carnis, quam excludit Victorinus, quæ nihil aliud est. Huiusmodi, quous ille ordo ad copulam. Sed auctoritate hæc pugnatum satis.

Afertur ratio pro eadem sententia.

§. IIII.

NEC Verodeest optima pro ista sententia ratio, quæ vnica tantum est, & aliquantò latius proponenda, & explicanda, ut eius vis magis innotescat in hunc modum. Id quoddam essentia contractus matrimonij requiritur rationem, quod sit iuxta coniugium a iuniorum in naturalē vitam societate cum diuersitate sexus. Sed totum hoc in matrimonio huiusmodi in perpetuum celebrato ad castitatem viuendam reperitur. Igitur illud est verum legitimum, perfectumque matrimonium. Tota difficultas est in maiori propositione probanda, quæ & probare, & explicare

care conhor diuersimode. In primis ex generali ratione contractus in quo est traditio domini, nõ repugnat matrimoniu esse sine villo prorsus ordine ad copulã, ex illo generali principio palamq; recepto, vbi dominiũ delinquitur abvfu potest esse contractus circa materiã domini, sine ordine villo ad vfu & etiã si aliàs deficiat. vñus, tam enim vñus quã dominiũ. potest esse vñumquodque separatim integra materia contractus. Ex hoc ergo vniuersali dogmate nihil repugnaret esse matrimoniu, in quo esset mutua coniugum traditio sine villo prorsus ordine ad copulã. Nec vtro obstat peculiaris ratio matrimonij, vt obstat nonnulli volunt, qui cõsent nõ esse potestati in coniugib; trãferendi dominiũ corporũ sine cõsensu implicato in copulã. Huius enim oppositũ ostendimus supra ex Aug. Hugone, & D. Thoma, & docuit nouissimè Fernãdus Rebellus p. 2. de obli. iust. li. 2. q. 1. 3. sec. 4. vbi latè ostendit ordinẽ ad copulã à vinculo matrimonij separari re ipsa possetũ etiã isti nulla ratione probãt, sed gratis assumũt. Nec enim id exigit definitio matrimonij. Nam secũdũ August. dum agit de Virginitate B. Mariæ Virginis, est legitima societas inter virũ & feminã, in qua ex pari cõsensu semetipsũ alteri debet. Nominè autẽ debiti, nõ corporũ in ordine ad copulã, vinculu intellexit Aug. sed fidei & obsequiorũ, vt alter regat, alter obsequatur. Et ex omni-

bus his locis, quos adduximus, in quibus matrimonij rationem variè explicat, eã sine villo ordine ad copulã etiam implicito nobis tradit. Idẽ iudiciũ esto de eã matrimonij diffinitione, quã adhibuit Hugo Victorinus. Iuxta Magistrũ verò in 4. dist. 27. *Matrimoniu viri mulierisq; cõmunitio maris aliu, inter legitimas personas, vñã indissolubilẽ retinens* : parũq; ab ista differentiã definitiones alix, quæ tradũtur in vtroq; iure. *Continuitio maris, & femina inter personas legitimas, indiduiduã vñã cõsuetudinẽ retinens.* Isti de pat. pot. s. nuptiz. Harũ omniũ definitionũ verba atque sensus cum omni propriete retinentur sine villo etiã implicito consensu in copulam.

¶ Præterea quid nos cogit, vt asseramus nõ posse esse in coniugio trãlationẽ dominiũ corporũ ad mutua obsequia vtriusq; sexus, sine villo cõsensu in copulã, ex voluntate ipsorũ contrahentiu? Nihil certè. Scilicet quid enim id vt affirmaremus cogeret, id esset finis ille, qui est, libi roũ procreatio, ad quẽ hæc via eũdũ, & perueniẽdũ est. Ille vero finis nequaquã cogit. Vt enim ex Augustino vidim⁹, nõ istud est præcipuẽ quæsiũ in matrimonio, unò neque ita requisiũ, vt sine eo ratio coniugij permanere nõ posset, sed ob sola naturale in diuerso sexu societate : & cũ solo rhaenatis vinculo stare potest validè matrimoniu, exclusio etiã sine & scopo liberorũ procreationis. *Matrimonia*. (inquit Quintilianus.)

464 Tractatus de impedim. matrimonij.

ilianus declam. 368 *Ubi ad ipsa re-
rum naturam inuenta: sic maris fami-
nis iunguntur, ut imbecillior sexus
praesidium mutua societate sumat.* Et
apud Tacitum lib. 4. Agrippina si-
bi maritum à Tyberio exposcit. *Sub-
ueniret solitudini, inquit, daret
maritum, habilem adhuc iuventam si-
bi, neque aliud probis, quam ex mari-
monio solatium.* Praecipuus itaque
finis matrimonij est, ut aduersus pe-
ricula, & infortunia societas vitae
utriusque sexus obsequijs, praesidio
atque solatio iuuetur. Ut enim ve-
rè & eleganter Aelius verus Impe-
rator referente in eius vita Spartia-
no. *Vxor dignitatis nomen est, non
voluptatis.* Cum ergo finis alius ma-
trimonij sit, inagisque praecipuus,
eo solo poterit consistere matrimo-
nium.

Sed rem istam adhuc conidea-
mus minutius. & explicemus ma-
gis. Coniux matrimonium contra-
hit consentiens in copulam implici-
tè licet consensus videatur simplex
est tamen virtute duplex. Interce-
dent enim ibi duo consensus, quos
apertè distinxere Augustinus, D.
Thomas, & Hugo Victorinus. Al-
ter est in coniugalem coniunctione-
nem, ut D. Thomas loquitur, vel ut
Augustinus ait in naturalem in di-
uersio sexus societatem: aliter vero
est in liberorum procreationem ex
Augustini mente, vel in carnalem
copulam, ideo enim est implicite
in carnalem copulam, quia tanquàm

finem respicit prolem, ita ut carna-
lem copulam respiciat tanquam me-
dium nam illam habere vult finem in
isto contractu, qui licet sine pecca-
to veniali, quale est desiderium ex-
plendae concupiscentiae, ut passim
clapit Augustinus locis citatis. Illi
autem duo consensus ita se habent,
ut secundus iste in procreationem
liberorum supponat primum, & il-
lum consequatur. Vnde comitem,
non effectorem coniugij appella-
uit Hugo, vinculum enim mutuae
societatis fundamentum est, & ra-
dix ut possit esse vinculum, vel o-
bligatio ad carnalem copulam. Hec
namque causalis vera est, quia in
potestate sua coniugem habet, pro-
priaque facta est priori vinculo ideo
ut potest eius corpore ad liberu-
rum procreationem. Tota ergo ma-
trimonij contractus ratio in illa prio-
ri obligatione reperitur, cum in ea
à quolibet alio contractu distingua-
tur, & possit à illa separari à secunda
ex natura obiectorum, nec sint ne-
cessario conuexae. Ex quo fit cor-
pus generationi aptum non esse ne-
cessariam materiam huius contra-
ctus: si enim aptum corpus necessa-
ria materia proculdubio propter li-
berorum procreationem esset. Quor-
um cuiuslibet sine secluso requiri-
retur? Hic autem non est necessa-
rius finis, ut ostendimus. Eo ergo
sublato, & matrimonio propter ealiū
finem celebrato, quid indigemus
apto ad generandum corpore? Ita-
que

que cōcomitabitur tantū contrāctū
ap̄tudo hęc, si forte fuerit in con-
trahente, non verō erit necessaria.

Ostēdimes hæc enus, à priori, scilicet, per causam finālē & huius natura contractus maiorem propositionē, posse scilicet stare verū conjugū, enī sine vllō ordine ad copulā, cum translatione Domini; atque ideo corpus generationi aptū non esse necessariā materiā huius contractus. Ostendamus nunc à posteriori, & à signo. Primū. Commune est omni sacramento non consistere si deficiat materia ad illud necessaria, nec baptismum sine aqua, Eucharistiam sine pane, & vino, poenitentiam sine peccatis, & dolore, Vnctionem sine oleo, & sic in reliquis celebratis valide. Nec ergo matrimonij sacramentum consistit sine vera & necessaria materia, atque adeo sine corpore apto ad generationē, si illud est materia quā necessario postulat. Sed omnium sententia reuera est superueniente impotentia perpetua non dissolui matrimonium. Ergo non est necessaria materia ad matrimonium corpus aptum generationi. Nec enim alia ratione, si contingat mutatio sexus qua naturaliter sexmina mutatur in virum, (quod fieri posset non dubito, cum id eueniat apud Complateuses rō tempore, quo ibi romuorabar, nūcque mihi persuasi verum esse, quod apud Minim, & alios antiquiores legi de foeminis

in virum naturaliter conuersis.) Si ergo eiusmodi mutatio contingat, matrimonium dissoluitur, non alia ratione, nisi quia diuersitas sexus est necessaria huius contractus materia. Si corpus aptum est ita requisitum, ut nisi sit, nulla possit valida interuenire traditio, tollē corpus aptum, cessabit & dissoluetur contractus: sicut si sexum mutes, extinguēs vinulum coniugij.

Videntur hanc difficultatem nonnulli ex recentioribus, & disparitatem rationis assignare conati sunt, sed frustra. Quidam dicunt: per impotentiam superuenientem non dirimi matrimonium, quia natura sua indissolubile est. Sed non satis attendunt, quid respondeant. Non enim ideo dissolubile est matrimonium, si dissoluitur; materia necessaria deficiente: sicut neque ex eo, quod mutato sexu dissoluitur, inde fit dissolubile coniugium esse. Si immutata materia, aut accidentaliter tantum variata, separari possent, variabile esset matrimonij vinculum: atamen quod vera substantiali, & necessaria materia extincta cesset contractus, qui illam exigit, non conuincit matrimonium solubile esse naturæ. Eodem pacto refelluntur hi, qui in eo disparem rationē constituent, quod quando superuenit impotentia coniugio, ita ut coniux possessionē habet. Quid refert posse, si materia necessaria extinguitur? Plane nihil.

Gg ¶ Sed

466 Tractatus de impedim. matrimonij.

¶ Sed audiamus acutiores alios. Dicunt disparem esse rationem, quia ad transferendum dominium corporis à principio contractus, necesse est materiam huius contractus aptam esse: corpus autem generationi ineptum, hoc est, copulæ conjugali, per quam coniuges possint fieri vnacaro, non est apta materia contractus. Quod vero semel translato dominio materiz aptæ superueniat aliqua conditio, quæ si antecederet, redderet materiam inhabilem contractui, non reddit materiam simpliciter ineptam. vineulo orto ex priori contractu. Id quod in alijs impedimentis facile constat. Et D. Thomas in addit. q. 99. ar. 3. ad 4. docuit multa impedire matrimonium contrahendum, si præcedant, quæ tamen dissolvere non possunt, si sequantur. Et notum est exemplum in affinitate primi gradus, quæ ante matrimonium diuinit matrimonium subsequens. Et si post matrimonium contractum adueniat non dissolvit. Sed certe isti difficultatem, vel non satis attenderunt, vel dissimulant, vel sibi ipsis repugnant. Nam si corpus aptum conjugali copulæ, in ordinem ad generationem est necessaria materia, & naturalis, & substantialis matrimonij, ea sublata tollatur contractus necesse est, si eundem sexu dicebamus. Quod enim nuncietur corpus de apto in non aptum, non est accidentalis, aliqua va-

riatio in materia contractus, sed substantialis variatio ex ipsorum sententia, quæ exigit corpus aptum tanquam veram naturalem, & necessariam materiam. Ex quo iam colligitur non esse ad rem, quod de impedimentis adducitur. Nam impedimenta affinitatis etiam primi gradus, non efficiunt materiam substantialiter, sed accidentaliter ineptam contractui, & ex mera iuris positivi dispositione. Imo id existimo fortasse verum de impedimento inter fratres, ut infra ostendendum est. Cum ergo iure tantum positivo constet affinitatis impedimentum, non est mirum, si præcedens affinitas impediat ex dispositione iuris, subsequens vero non dissolvat. Nec enim potestas est in ecclesia dissolvens verum, & legitimum, & ab initio validum matrimonium, sed tantum declarandi nullum fuisse, si re vera à principio infirmum fuit. Est tamen potestas apponendi impedimenta quæ ita impediunt, ut contractus non sortitur effectum. At vero, si corpus aptum generationi est materia necessaria substantialiter ad contractum matrimonij, ut opposita docet sententia, sicut ueritate sexu dissolvitur, dissolvetur etiam, superueniente impotentia perpetua ex defectu quidem necessariæ materiz.

Defin.

¶ Deinde non esse necessariam materiam corpus aptum copulæ coniugali in ordine ad generationem ex eo constare potest, quia eiusmodi potentia tantum requiri potest, quando celebratur matrimonium cum ordine ad copulam, quod necessarium non esse ad validitatem matrimonij contestari potest, ex Virginis Beatissimæ coniugio. Si namque illa vouerat absolute Virginitatem, & ante matrimonium, ut supra ex Augustino posuimus: erat ergo corpus eius ineptum ad conjugalem copulam, atque adeo nec expresse, nec implicite potuit esse consensus in illam absque peccato, aliquidque diminuillet de virginitatis proposito, si etiam sub conditione consensisset in carnalem copulam. Itaque corpus eius, qui virginitatem absolute vult ante coniugium, impedimentum est, ut nulla ratione possit in copulam consentire, nec in prolem tanquam in finem ferri, cum in usu, quod est obiectum eius consensus, sit peccatum, & facriligium. Quod autem corpus impeditum sit impotentia physica, vel morali, ad id, quo de agimus, parum refert: tantum enim contendimus cum inhabilitate manifesti ad copulam, & prolem, & sine vilo consensu, etiam implicito in illam, posse

contrahi matrimonium. Quod æque verum est in vno casu, & in alio. Et explico adhuc magis. Inquiro ab istis, supposita inhabilitate pec votum virginitatis antecedens matrimonium, quomodo cum proposito absoluto virginitatem seruandi, potest esse vel implicitus consensus in copulam? Quid refert tradere corpus de se aptum ad illam? cum voluntas renuat? Consensus enim ille ideo dicitur implicitus in copulam, quia explicitè transfero dominium corporis habili ad prolem. Et si non aliud explico, tacite videtur animus ferri in prolem, & in medium ad illam, tamen, si cum me transfero dominium in coniugem, expresse habeo votum seruandæ virginitatis, quomodo est tacitus consensus copulæ? Corpus enim aptum tradere ideo consensus tacitus reputatur, non quia est illud de se habile ad copulam, sed quia, dum ego non renuo, tacite videtur ordinari mea præsumpta voluntate in copulam. Si ergo matrimonium virginis, quæ absolute & antecedenter virginitatem vouerat, & in eodem persistebat proposito, sine vlla propositæ translatione dominij corporis in ordine ad copulam, quæ esse non poterat in hoc casu, quamuis translato suo corpore in potestatem viui ad naturalem vitæ societatem, quæ si non adesset votum vadi est iuris ad copulam

G g a pulam

468 Tractatus de impedim. matrimonij.

pulam, validè, & verè contractum est ad castè viuendum: etiam matrimonium potentis cum impotente cognita impotentia, ad castè quòque vitam transigendam, firmum omnino censeri debet inspecta naturali ratione & æquitate, amplius que patebit ex literis Sixti V. quas expendimus postea. Quid autem secundum ius Ecclesiasticum dictum sit ostendam §. sequenti.

Matrimonium eorum impotentium, de quo est sermo, validum esse iure quoque Ecclesiæ.

§. I.

Non solum inspecto iure naturali iure validè contrahitur matrimonium inter huiusmodi impotentes ad castè viuendum: sed etiam secundum ius ecclesiasticum: & eiusmodi matrimonium firmum & ratum semper iudicauit ecclesia. Id constat ex nonnullis capitibus. Primum est cap. consultationis de Frigid. & malefic. ubi Lucius Papa sic inquit: Consultationi tuæ, qua nos consulisti, verum femina clausè impotentes commisceri maribus, matrimonium possint contrahere, & si contraxerint, an debeant rescindi, taliter respondemus. Quod licet incredibile videatur, quod aliquis cum talibus contrahat matrimonium, Romana tamen Eccle-

sia consuevit in consimilibus iudicare, ut quas tamquam uxores habere non possunt, habeant ut sorores. Hactenus Lucius. In quo, restimonia primū expendendū est agi de cōtractu valido matrimonij, nō de cohabitatione aliqua sine cōtractu, q̄ planū est ex specie facti, quæ proposita fuit Pōtifici, indicantiq; etiā illa verba, *Et si contraxerint, debeant rescindi.* Quæ verba cōtractū sonāt. Deinde cōsiderandū est agi de eo, qui cōtrahit cū femina ita clausa, ut adiri nō possit, cognita ea impotentia, & nō de matrimonio potētis cū impotēte ignorata impotētia ut qui dā obijciētū mihi respōdebat. Quod tamē factum esse vel ex eo constat, quod initio suæ respōsionis inquit Pōtiffex: *Licet incredibile videatur, quod quis cum talibus contrahat matrimonium.* At quia incredibile esset multos contrahētes reperiri, si sermo esset de impotētia ignorata: Id certē euenire facile posset. Quod autē impotētia cognita quis cōtrahat, mirū est, cū omnes fere contrahētes patris vel matris dulcissimi nam appellationē ardēter appetant. Loquitur itaq; de impotentia cognita in cōtractu, de quo dubitare non licet, nisi cæco. Quid ergo fieri debet, cum quis contrahit cum alio cognita impotentia? Poterunt ne iure coniugia ad vacandum rei uxoris? Miuius sanē. Sed quas ut uxores habere non possunt, (inquit Pontifex) habeant ut sorores.

varis, hoc est, caste vivant, ac ita se habeant, quod ad oscula, tactus, amplexusque pertinet, ac si cum sorore viverent. Decernit ergo Pontifex eorum coniugia valde celebrata, dummodo caste vivere velint.

¶ Præterea nostram videtur confirmare sententiam responsum Cælestini I. l. l. capit. Requisisti eodem titulo, ubi hæc habet. *Requisisti quantum tempus indulgentum sit naturaliter frigidis ad experientiam copulæ nuptialis. Et infra: Nos vero in præsentis consultatione sentimus, ut à tempore celebrationis coniugij, si frigiditas prius probata non possit, cohabitent per triennium: quo elapso, si nec tunc habitare voluerint, et iuxta decretum Gregorij mulier per ipsum inditum de viro probareauerit, quod cum ea coire non possit, accipias aliam. Si autem ille aliam acceperit, separentur. Quod si ambo consentiant simul esse, vir eam, & si non vir uxorem, saltem ut sororem habeat. Hæc Cælestius. In quibus decernit valere matrimonium, si sit ad caste viuendum, ut eam, qua uxore mar tali licentia uti non potest, habeat ut sororem.*

¶ Sed eximianit, quidam ex his, qui se peritos existimant, his & similibus capitulis tantum deocæsi, ut quantum ad cohabitationem & communicationem officiorum

domus possint se in totam vitam confederare & obligare, ut foemina secuiat viro, & vir alia foeminam, quæ quidem confederatio non matrimonium, sed societas quædam civilis est. Sed profectio isti non tam ratione convincendi sunt, quam Latine docendi, nã si vel verborum constructionem tenerent satis, hæc sua suppressissent. Queritur à Lucio Pontifice quid fieri debeat de matrimonio impotentium cognita impotentiâ celebrato, & an, si iam contractum est, rescindi debeat. Dicant isti nomine contractu matrimonij, vel rescissionis contractus quid intelligunt? an separationem tantum habitationis, & huius, quam vocant, confederationem? vel rescissionem vinculi coniugij? Si primum dicant, errant plane. Si secundum, non ergo de hac civili societate agit Pontifex, sed de vero matrimonij vinculo. Quid multa in ce tam aperta expugnanda? Respondet Pontifex, *Et si incredibile videatur quod quis cum talibus cohabitaret matrimonium, tamen infimilibus &c.* De contractu ergo matrimonij loquitur, non de cohabitatione & congergatione civilis & iudiciu ecclesiæ illud esse dicit; ut qui sic contraxerunt, caste vivant, sed fessellit istos quiddam, quod nodabo, & enucleabo statim. Præterea, ut cingam eos undique telis, quid voluit Cælestinus cum dixit. *In præsentis consultatione sentimus, ut à*

470 Tractatus de iure dñi. matrimonij;

tempore celebrati coniugij, si frigiditas probari non possit, cohabitare per triennium. Quod illud est, cohabitare per triennium à Certe minere cum vinculo matrimonij. Cum ergo istam addit. Quo elapso, si nec tunc cohabitare voluerint. Cohabitandi verbum significat etiam perseverare adstrictos coniugij nexu. Quod si cohabitare voluerint, id est, sic adstricti manere, castè vivunt iuxta decretum Gregorij primi, quem, quia citat Pontifex, testem adhibeamus etiam, ut & illi obruantur multo magis, & nostra sententia corroboretur amplius.

¶ Gregorius ergo cap. requiristi, 33. quæst. 1. quod ex epistola eius ad Episcopum Ravennatem scripta desumptum est ista responsio. Requiristi de his, qui ob causam frigida natura dicunt se non posse coniugium operam carnidantes commiseri: iste vero, si non potest ea vitæ pro uxore, habeat ut sororem. Quod si rectius sentiat conjugale potuerit rescindere, maneat verique inuupti &c. Quid clarius? Si impotens non vult eam, cui uxorius esse non potest, quasi sororem habere coniugium conjugale rescindatur. Si ergo haberet quasi sororem, permanceret coniugium conjugale. Non enim manet tantum civilis foederis, sed verum matrimonij vinculum sine ullo ordine ad copulam, ad castè tantum

viuendum. Denique gratis iniuria Po ulfici interrogaretur: si eius decretum esset: ut cohabitare simul sublato vinculo matrimonij. Tã magno periculosissimo patres per tulerent habitare simul virum & foeminam, qui tam anxie etiam forore ipsas, ut Augustinus, quo magis alieni essent à suspitione, pellebant domo. At inquires, idem sequitur inconueniens, si cohabitent simul nupti prohibiti vacare rei uxoria. Sed non vides teoeri iam illos vinculo indissolubili coniugij: Iudicant enim patres matrimonium ad castè viuendum esse validum, atque ita illis volentibus castè viuere non dissolui Ecclesie auctoritate. His adde Alexandrum III. in Append. Lateran. Concilij p. 6. esp. 24.

¶ Sed fefellit multos phrasis illa Pontificum. Quas ut uxores habere non possunt, habeant ut sorores. Quia existimantur significari matrimonium rescindi, tantumque, relinqui coniunctionem aliquam & cohabitationem civilem. Ceterum ignorantia antiquitatis lapsi sunt, hac enim formula tantum significatur coniuges illos non daturus operam ijs actibus, quos licitos efficit maritalis consortium, inter eos, qui obeundo muneri potentes sunt, sed castè victuros, ac si cum sorore versarentur, ruanente tamen vinculo coniugij. Id in primis satis liquido conitat nec

ver.

verbis Gregorij cum dicitur. Si noliſſet eam habere quaſi ſororem, retinaculum coniugij reſcindendum eſſe. Ergo ut ſororem habere, non eſt ſublato matrimonij vinculo in eadem domo ſimul habitare, & caſte vivere; alia non eſſet reſcindendum vltimū retinaculum coniugij. Sed & huius phraſis ſenſum eſſe quem diximus, confirmo amplius ex Hieronymi epiſtola ad Ruſticum; quæ dicit. Narratū mibi vxor quædam tua, nunc ſoror, utque conſerua; quod iuxta præceptum Apoſtoli abſtineritis vobis ex conſenſu ab opere matrimonij, ut videretis orationi &c. Ecce Ruſtici conſuetudinem vxoris appellatione ſignificauit quando vxorij actibus conſociſcentiæ medebantur; quando vero ex conſenſu abſtinere ab huiusmodi actibus decreuerant; illius ſororis nomenclationem indiſſit. Et initio epiſtolæ cum coniugem appellauit, ſubdit. Imo ſororis ex coniugio atque conſerua. Antiquoſ Hieronymo Clementis Alexandrini optimum nobis offert teſtimonium ad huius locutionis ſenſum recte percipiendum libro ſexto Stromatum capite quinto prægiſi mihi 659. Vxor autem eiſaſor poſt liberorum ſuſceptionem indiſſit, tanquam quæ ſit videri patre nata, tunc ſolum vivere conſueſcit, quando filios adſpererit, ut quæ ſit vera futura ſoror poſt carnis deſpoſitionem, quæ diuina & diſſim-

guat eſſentiam ſpiritalium proprietate ſexuum. Confirmemus etiam phraſim illam in ea ſignificatione uſurpatam Conciliorum Decretis, Aruernenſe ſub Vigilio Papa anno Chriſti Quingenteſimo quadregeſimo primo capite duodeciſmo. Cum preſbyteri atque diaconi ſublimiſſi dignitatibus apice prærogentur, & aliſque omnino ſeculi renuntians; & ad ſacrum miniſterium electi repudient, & quiſquis eſt preſbyter atque diaconus diuino mandate benediſſione præcipua vxoris ſuæ prius frater, illico efficiatur ex coniuge &c. Loquitur de preſbyteris ante ordinationem coniugatis, ut conſtat, quem ordinatione percepta frater efficit ex coniuge doct, quia ſcilicet poſt votum in ordinatione emiſſum, iterum ad vxorios actus redire non permiſſum. Turonenſe ſecundum ſub Ioſone Tertio Anno Chriſti quingenteſimo ſeptuagēſimo, canone decimo tertio. Episcopos coniugum ut ſororem habeant, & ita ſanctæ gubernatione gubernent domum conueniunt tam Eccleſiaſticam, quam propriam; ut nulla de eo ſuſpicio quaquaratione conſurgat &c. Ad iungendus Canon vigēſimus ex eodem Concilio, ubi forma præſcribitur, quomodo ſe preſbyteri, diaconi, & ſubdiaconi gerere debeant cum vxoribus, quas antea duxiſſent. Et Mariſ-

47 Tractatus de impedim. matrimonij.

consecr. sub Pelagio II. anno Chri-
sti 82. Canon 11. Episcopi in pres-
byteri, vel universi honeratores cleri-
ci, cum sublimis dignitatis apice, subli-
mentur, aliis omnino renunciant
seculi & sacroregii ministeria, repu-
diando carnale consortium, & premi-
stionis pristinae continentium, perma-
nentem germanitatis affectum, & quis-
quis est, diuino munere benedictione
percepta, uxoris primusque frater illi
eo efficiatur ex coniuge &c. Adde-
tiam cap. presbyter quidam, 32. dist.
ex Gregorio Magno, ut sex testi-
bus, omni exceptione maioribus,
res ista maneat probata satis, Hic
etiam emanauit illud ex carnali fiel-
ri spirituale commercium cap. lex
continentie, & cap. omnino, ubi etiā
eadem sororis phrasis usurpatur, &
iuxta illam explicatur, illud Pauli.
Nunquid non habemus potestatem
mulierem circumdare, 31. d. & ca-
seriatim, 32. d. Constat ergo eiusmodi
di. impotentes iure naturæ validè
ad carnale viuendum contrahere, &
iure etiam ecclesiastico eiusmodi
matrimonia valuisse hætenus, va-
lereque deinceps. Nam Sixtus V.
qui nobis opponi posset, de Eu-
sachis viroque teste carenti.

hæc expresse loquitur, ut
dicam in sequen-
tibus.

*Argumentorum pro prima opi-
nionis solutio.*

§. VII.
De primo impotentium genere de-
finiuimus, quæ ad quod de Eunu-
chis postea dicemus. Nec vero ex-
dictis onerosum erit, valde notos il-
los, non scindere, sed dissoluere. Ad
primum satis constat, ex his quæ di-
cta sunt, scilicet non esse nec essa-
riam in contractu matrimonij trans-
lationem dominij, solum ordinem ad co-
pulam, sed tantum in ordine ad na-
turalem vitæ coniunctionem mu-
tuæque obsequia, quæ ad vitam do-
mi torisque transigendam necessa-
ria sunt, licet illa prima translatio
sit ex sua natura radix secundæ: id
quod satis nobis probatum est su-
pra & auctoritate Augustini, atque
ratione, ni fallor demonstratū. Vnde,
eo argumento rectè probatur,
non posse inter impotentes matri-
monium celebrari cum ordine ad
copulam. Ad secundum responde-
mus, qui matrimonium ioter fratres
dicunt iure naturæ prohiberi eius
rationem reddent, mihi namque
longe verosimilius semper visum
est non esse impedimentum iure
naturæ, sed tantum positio diuino
vel.

Superest dissolgamus ar-
gumenta, quæ pro pri-
ma opinione posuimus.

Impugnantq. tria id quod
de primo impotentium genere de-
finiuimus, quæ ad quod de Eunu-
chis postea dicemus. Nec vero ex-
dictis onerosum erit, valde notos il-
los, non scindere, sed dissoluere. Ad
primum satis constat, ex his quæ di-
cta sunt, scilicet non esse nec essa-
riam in contractu matrimonij trans-
lationem dominij, solum ordinem ad co-
pulam, sed tantum in ordine ad na-
turalem vitæ coniunctionem mu-
tuæque obsequia, quæ ad vitam do-
mi torisque transigendam necessa-
ria sunt, licet illa prima translatio
sit ex sua natura radix secundæ: id
quod satis nobis probatum est su-
pra & auctoritate Augustini, atque
ratione, ni fallor demonstratū. Vnde,
eo argumento rectè probatur,
non posse inter impotentes matri-
monium celebrari cum ordine ad
copulam. Ad secundum responde-
mus, qui matrimonium ioter fratres
dicunt iure naturæ prohiberi eius
rationem reddent, mihi namque
longe verosimilius semper visum
est non esse impedimentum iure
naturæ, sed tantum positio diuino
vel.

vel ecclesiastico, atque ita secundū naturæ leges valde posse celebrari: coniugia inter fratres: sed de hoc postea disputandum est. Hoc ergo positum nullam vim habet obiectio, sequitur enim spectato naturæ iure tam ad castè viuendum, quam in ordine ad copulam inter fratres valere matrimonia. Ad tertium solutio est facillima, mirorque alios valde sub iusto argumento placuisse. Non potest contrahi coniugiū inter duos homines, aut duas foeminas ad castè viuendum, quia sexus requiritur diuersitas. Quod si vltimū huius rationem quætas, addo petendam ex ipsa natura communis societatis & vitæ, non enim vitæ eūm viro naturalem integram efficit societatem, sed vix cum foemina sic enim imbecillior sexus fortiori firmatus & communia vitæ officia iuxta naturæ exigentiam diuiduntur inter utrumq; coniugem. Nec enim foeminais foentia competunt & (vt optimè I. C. l. prima D. de postulando) prohibita sunt postulare foemina, ne scilicet contra pudicitiam sexui congruentem se alienis negotijs immisceant, aut virilibus fungantur officijs. Nec vero viros in domesticistractandis detineri æquum est. Ideo ergo sexus diuersitas ad naturalem vitæ societatem quam intendit matrimonium, etiam ad castè viuendum contractum requisita est. Adde requiri ad matrimonium cōtranslationem dominij, quæ ex se

sua radix iuris ad copulam, licet impedimentum addit. Si enim duobus ita contrahentibus, auferretur impotentia, & miscerentur, nō essent adulteri, nec fornicatores, sed contra votum agerent, vel contra prout positū prius. Illud autē arg. *erunt duo in carne vna*, quod de prius iugibus affirmant Deum, quoque videtur probari id respicere matrimonium, vt fiant scilicet vna caro, inane est ac futile, cum verba illa complures longèque diuersas patiuntur explanationes, quas refert Ioannes Medina loco citato; ideo ab illis addocendis supercedeo. Deinde vnde tenet, de matrimonio contracto ad procreandos liberos dixit Deus, *erunt duo in carne vna*. Ergo hæc est ratio omnis matrimonij, aut non potest vti ad procreandos liberos celebrari.

¶ Ad quattum dicendū est etiam, quamuis existimaret aliquis nihil absurde dicere eum, qui semiret in coactu non committi adulterij, nisi expresse accederet pactū obsecratori fide, & id pactū, vt vel tacite vel expresse interueniat, necesse esse, vt colligi posset non omnino male ex Augustino lib. de bono coniug. cap. 7. attamen vetius mihi videtur etiam in eo casu adulterium committere foeminam, quæ post corporis alteri copiam fecerit, parumque refert quod vir non contraxerit in ordine ad copulam. Hoc iusmodi namque fides debetur ex ipse natura

474. Tractatus de impedim. matrimonij.

tura coniugij, quod dominium habet vir corporis socii sui; & contra, quo dominio impeditur societas ne in alienos usus conuulcat, et si enim ut diximus id dominium radix iuris ad copulam ex se. Itaque in coniugij contractu meditando fuerit quali, duo iura viri in corpus sociæ, vnum ad iudicandum illo in actibus maritalibus: alterum ne alia eo viatur, virumque ius obtineat vir, qui conuicio modo contra hunc impotens vero qui ad caste viuendum « matrimonium » celebrat non habet primum ius, licet habeat eius radicem: habet tamen secundum, eo ipso quod vit est, & habet eius corporis potestatem, ne alijs seruiat, quæ etiam potestate, illius votum irritare potest, & alia, quæ iurisdictionem oleum, & illa tenetur obsequi. Adde etiam ipso matrimonio vinculo, proprium fieri honorem cuiusque coniugis: tenetur ergo societas honori viri consulere, contra que facit, dum sui corporis usum alijs perhibet, quamuis contraxerint ad caste viuendum, unde verbis supra relatis optime dixit Augullinus: Si ergo seruentur fidenotiis, et obsequiorum mutuum debito ab alterutro fixum, etiam si languiscentibus, et cadaveribus viribus, quæ membri etc. Quibus insinuat etiam, in hoc impotentium castissimo matrimonio fidem honoris seruandam, & locum sibi vendicare.

¶ Ad vltimum iam constat in matrimonio, de quo loquimur, non tradi corpus habile ad copulam, quin potius inhabile altero coniuge sciante, & contrahi sine ordine ad copulam. Id autem quod infertur posse contrahentes propria voluntate separare dominium hoc in ordine ad copulam, etiam si potentes sint, nihil habet absurdi, sed id est quod asseruit us hætenus, & clamat Augustinus lib. de bono coniugali tractato. Itaque concedendum est, licet non possint non transferre dominium quod est radix eius iuris ad copulam, in eo enim consistit natura matrimonij ut dictum est. Et de qua questione ista, quam pauci disputarunt, & nescio an vltus exactè, hæc dic.

Etia fuffi-
ciant.

(?)



De Im

De impotentia quando
est impedimentum.

Cap. XXXII.

*Quo casu impotentia dirimat,
& observantur pro explica-
tione nonnulla.*

§. I



T Si matrimonium se-
cundo modo conside-
retur, certum est impo-
tentiam dirimere matri-
monium iure naturali, quia cum
impossibilis sit usus non potest sta-
re contractus, qui non nisi ad illum
usum celebratur. Quare etiam in-
ter infideles eiusmodi coniugium
est irritum. Nullum etiam est iure
positivo cap. 1. & sequentibus hac
quæst. 1. & cap. 1. cum alijs de fri-
gidis & maleficijs. Id quod ve-
rū est siue ex impotentia proveniat
ex frigidityte, aut nimia debilitate,
ut in seculo confectis, aut ex nimia
caliditate, quæ effuso copulam an-
teueniat, si huic morbo medicinæ
ope subueniri non potest: vel ex
inepta corporis constitutione, aut
nimis stricto vase foemineo, siue ex
maleficio perpetuo: & idem est si
impotentia sit tantum respectiva
si eadem impotentia, perpetua est

se potest, ut dicam in sequentibus.
Non tamen int. ex eam impotentiam
enunerator difficultas parien. d. d. d.
modo toire possunt illa enim diffi-
cultas ad id, de quo agimus acciden-
taria est. I. & eadem conclusio quæ
ex iure notissima est, illustranda qui-
dem à nobis, & ulterius explicanda,
ut intelligatur de quo impotentia ge-
nere sermo sit in ea ius decisione.

¶ Supponendum ergo io pri-
mis est duplex esse impotentium
genus. Quidam sunt, qui cum nul-
lo teste careant, vel saltem vno gau-
deant, at tamen vel nimia debilita-
te, vel ex improportione, aut pra-
ua compositione inhabiles sunt ad
congressum cum foemina. Alij ve-
ro sunt utroque teste carentes quos
Eunuchos vocamus, nulli, exequi,
neque viri, neque foeminae. Isti ad
matrimonium in eundem ad casu
viuendū non sunt inhabiles iure na-
turali, nec fuerunt etiam iure posi-
tuo vsq; ad Sixtum V. qui suis lice-
ris illos reddidit inhabiles ad quo-
uis modo contrahendum, quas rete-
to & expendo late. p. var. dispu. q.
c. 1. & de illis dicam postea. Est ta-
men Eunuchus siue cognitus, si
ue ignotus impedimentū dirimens
quouis modo celebratum matrimo-
nium tempore Sixti V.

¶ Præmittamus deinde duplex
accidere posse impotentia genus,
Quidam enim est impotentia coe-
di, alia vero generandi. Hæc dicitur,
quæ sufficiens cum sit ad eam carnal-

leia

lem coniunctionem, qua vir & foemina efficiantur vna caro, inuicem tamen est vt sequi possit generatio defectu seminis natura sua profliscit, aut fecundi, vnde labor ille non alius quam arenam irrigare. Prior vero impotentia est, quæ quâuis sufficiat ad effusionem seminis ex languido membro, nunquâ tamen ita erigitur, vt congregata cum foemina valeat ita, vt sint duo in carne vna. Quem languorem miserè deplorant mulier Petronianæ Circæ, nec pudor foemineus obstat, quominus saepe dicam illud Quin-tiliani. *Non satis est maritum solo laetantem osculo putari.* Illud item, cû foemina apud Appuleium exponuntur: *Ego vero maritum rarissimè mœnem meam recolentem sustinero.* Nihil illis iniucûdior, nisi quod exasperet magis, quam coacta hæc veneris abstinentia, grata & exoptata voluptate carere, si quo legi-imo ardore pruriens foemina, à viro, cuius efflorescentes vires deficiunt, illæsa & intacta dimittatur. Statim tristis supercilium, rixæ, implacabilis iræ ignes, qui sine illa aqua extinguivix poterant. Vnde Ovidius: *Sed latere ne parte tuo, pax omnis in illo est,* & idem eodem lib. *Blanda truces animos fertur mollesse voluptat.* Ostendunt sane se primo loco habere voluptatem, deinde in proliis spem. Sed hæcenus adhuc explicata non est, quam vocemus impotentiam cocundi. Quâvis

enim erigatur membrum, claustra aperire possit, non ideo est potentia cocundi, nisi emitti etiam possit verum semen. Quod propter Eunuchos dixerim, quorum aliquis fortius cum foeminis congressos, multa & superioris ætatis, & nostræ testantur exempla, & claustra destinæ foeminarum cum illis amicis, quas cõ ardentius appetunt, quò sua voluptate securius persuadetur, eorum infæcunditate illis adimemente conceptionis metum. Impotentiam ergo cocundi voco impotentiam verè seminandi, intra foemineum vas, siue sit semine natura sua sterile, siue fecundum: ratione cuius seminationis fiat vna caro, quod Eunuchis convenire nō potest, cum verè non semineant ex cetero medicorum iudicio, & philosopharatione, sed vt plurimum humorem emittant aqueum à seminis ratione omnino diuersum. Nec enā illis, qui intra vas nihil seminare possunt, qui defectus suppleri non potest, si iam si foemina cedat iuri suo, si tamen alius contraxit ad vacandam rei vxoris. Quare senes, in quibus iam medicinali arte ridi potest esse copula coniugalis, impotentes censendi ad cocundum. Nostra igitur questio nequaquam de impotentia generandi suscipitur, constat enim valida esse materia cõtracta inter steriles: sed de impotentibus ad cocundum ea ratione quam diximus.

Adda-

¶ Addamus præterea huiusmodi impotentiam coeundi duplicem esse posse, aut temporalem, aut perpetuam. Temporalis est, quæ medio aliquo facili, & secundum ius, & æquitatem licito auferri potest, & quod infra latius explicabitur. Et de hoc impotentiz gentis non dubitamus, constat enim matrimonium contracta quomodocumque sine ad caste viuendum, siue ad vacandum tui uxoriæ, inter huiusmodi impotentes esse valida. Imo & sine peccato fieri posse, quidquid nonnulli dicant, nam præceptum reddendi debitum est affirmatiuum, ac obligat pro tempore, quo habilis est. Quod etiam verum est, quauis sit ignota ea temporalis impotentia alteri coniugi, non enim est error circa substantiam, ut dixi supra 29. q. 1. Nec si quandoque contingat seminare extra vas, multum id curandum est, dummodotam vir quam foemina, id certè conentur, ut recta incedat via, donec pateat aditus. Vero simile enim est ecclesiam, dum triennij tempus ad experendum potentiam aut impotentiam coniugatis concessit, multa huiusmodi euentura præuidisse, tandemque voluit coniuges in isto conatu esse toto eo triennio, ita ut si effusio seminis extra vas, vel quid simile acciderit, non ex animo, sed præter intentionem, & conatum eorum eueniret. Quod maxime ad extendendum est ad quarundam sc-

minarum scrupulos cuitandos, de quibus sæpe consultus ita respondi. Impotentia veto perpetua erit à contrario, quæ nullo remedio licito secundum ius, & æquitatem tolli potest, quod statim amplius explicabo. Hæc quoque impotentia perpetua rursum duplex, quædam absoluta, quæ scilicet impotens est coniux ad quemcumque congressum, quædam vero respectiua, quæ coniux impotens est ad congregiendum cum ista, virgine scilicet, aut quæ nimis sit ætata, non vero ut egressiatur cum foemina iam virum experta, vel quam non iram natura chuserit.

¶ Conclusio ergo proposita non intelligitur de impotentia generandi: alias inter steriles non posset consistere matrimonium: neque de impotentia temporali, siue ea oriatur ex debilitate ratione frigida complexionis & iuuenilis ætatis, vel ratione malefici, unde ea impotentia non dissoluit matrimonium. Sed intelligenda est de impotentia perpetua, absoluta tantum, vel etiam respectiua, dicam §. sequenti. cum ostendamus posse esse impotentiam respectiuam simul & perpetuam.

(7)

Impo

478 Tractatus de impedim. matrimonij,

*Impotentiam respectuam posse
esse perpetuam, atque adeo ca
dum matrimonium.*

§. II.



ED Hoc loco existit
dubitatio, an convenire
simul possint impotē-
tia respectiva, & per-
petua. Nonnulli sunt ex scholasti-
cis, qui constantissimè negant id
coenire vaquam posse, sed eum cō-
iugem, qui habilis est ad congres-
sum cum aliquo, habilem etiam re-
medio aliquo facile fieri posse, ut
congruatur cum alijs. Ex quo col-
ligitur hāc respectuā impotentiā nec
tignā dissimere matrimonium. Idem
sit D. Tho. in 4. d. 34. q. 1. ar. 2. ad 7.

¶ Oppositam nihilominus sen-
tentiam absolute veriorē, & to-
tam in praxi semper iudicant, quā
probabo ratione, iure, & consensu
Doctorum, qui prior opinionē ad-
hærent, si prius auctores pro nostra
retulero. Ita docet Paludanus in 4.
dist. 34. quæst. 2. Durandus eadem
dist. quæst. 2. Sylvester, ver. *divor-
tium* §. 19. Antoninus 3. part. titul.
1. cap. 12 Basilis in 4. distinct. 34.
quæst. unica supplem. Gabriel ead-
dem dist. quæst. 1. art. 2. Veracru-
z in Speculo p. 1. ar. 38. Turrecre-
mata 33. quæst. 1. cap. quod autem.
Hostiensis in summa, Glossa in ca-
pit. *Fraternitatis* de frigid. & qua-

lesic, in verbo, *simili*. & alijs recen-
tiores.

¶ Sed probemos ratione, quæ, ut
procedat, suppono inhabilitatem
hanc conjugum ad conveniendum
de qua loquimur, consistere in
aliquo naturali defectu, qui alicui
eorum, vel utrique inest, obest-
que ne inuicem congregiantur,
qui defectus, ut corpore dicere tonic
perpetui iudicari debet, quando
medico aliquo scilicet, & scito scun-
dum iurā, talique, ut prudentia &
æquitas admittendum iubeat, tolli
non potest. Quod enī fieri non
potest, nisi aliquo præternatu-
rali medio, illicito aut cum vitæ
periculo, aut cum gravi aliquo in-
conuenienti, id nec ius, nec pru-
dentia, nec ratio fieri posse dicat,
sed respicit, nec executioni man-
dandum censet. Vnde sicut le-
thale aliquod vulnus medico in-
cutabile est, quamvis chirurgus
fortè non sit, & è contra gravis
aliquis morbus extra remedium
erit chirurgus, quamvis non ita cen-
seatur à medico: ita merito Adina-
toa est iuri, & æquitati, quod se-
cundum legem illius fieri non po-
test, id enim possumus, quod
iure possumus. Adde etiam, ut
rationem colligam, cum re in-
terdum posse terminari aliquam
tam arcti esse sigilli, ut ab hoc re-
setari non possint claustra virgi-
nitatis, quamvis ab alio valeant si-
militer etiam fieri potest, ut vir ali-
quis

quis congregari cum aliqua formi-
na nequeat, valens tamen aliam
corumpere, ut satis docet ex-
perientia, nec repugnat ratio.
Nam defectus hic, vel oritur ex
viril debilitate, vel nimis arcto
fœminæ sigillo, aut ex impro-
portione, quæ inter utrosque
reperitur. Debilitas, aut sigilli
constrictio non est eiusdem ratio-
nis in omnibus, sed quidam ma-
gis aut minus debiles, quidam
magis & minus adstrictæ. Vnde
facile est evenire aliquem poten-
tem esse ad tentandum aditum,
non ita præclusum, qui tamen
claustrum aliud perrumpere non
valeat: quod idem de fœmina cen-
sendum est: ac de impotentia,
quæ ex membrorum utriusque
coniugis improportione, aut
prava, & distorta compositione
provenit.

¶ Ex his facili, & aperta ra-
tione colligitur nostra sen-
tentia, posse scilicet inter ali-
quos intercedere respectum tan-
tum impotentiam canique perpet-
uam. Vix enim aliquantulum
debilis cum fœmina adeo arcta,
iungi matrimonio continget, qui
perpetuo ad congressum, erunt
inhabiles, & ramen ille aliam,
quæ zonam soluerit, oblectare
poterit, & fœmina aliam valen-
torem non respiciet. Potest er-
go esse impotentia simul & per-
petua.

¶ Deinde, quantum ego iudi-
co, casus ille in iure videtur ex-
presse contineri, primo in leg. 3.
tit. 8. part. 4. cuius hæc sunt verba.
*Cerrada seyêto la muger, segund se di-
ze en la ley ante desta, de manera
que la vniessen de partit de su mari-
do, si acaciese que despues casasse
con otro, que la conoeciese carnal-
mente, de uela departir del segun-
do marido, è tornarla al primero,
porque semeja, que si con el vniess-
e fincado toda via, tambien la pu-
diera conocer, como el otro: pero
antes que los departan, denen ca-
sar, si son semejautes o iguales en
aquellos miembros, que son mene-
ster para engendrar. E si emendie-
ren que el primer marido aia tan
grande miembro, o en tal mane-
ra parado, que por ninguna ma-
nera no la pudiera conocer sin
gran peligro de ella, maguer en el
vniesse fincado, por tal razon no
la denen partit del segundo mari-
do, porque parece manifestamen-
te, que el embarazo que era en-
tre ellos è el primer marido, du-
raua por siempre.* Quid cla-
rius?

¶ Ad hæc etiam in capitu-
lo: *fraternitatis*. de frigidis, &
maleficiatis. in postremo casu il-
lius capituli hæc nostra senten-
tia intimari videtur, cum de
fœmina quidam sermo sit i-
ta arcta, ut à primo viro, cui
nupserrat, cognosci nullo modo

pos-

480 Tractatus de impedim. matrimonij.

Possit, ab illo separata nupsit alteri, a quotandem violata fuit. Quauis enim in illo textu, nec decreuit, nec aperte dixit Pontifex validum esse hoc secundum n. strin onium tacitè tamen id sensisse indicauit. Quod ex eo colligo, tum quia eo loco explicuit Glossa: tum etiam quia postquam Pontifex in superioribus locutus est de foemina, quæ sine magna vi & periculo vitæ rem habere cum viro non poterat, in quo casu expressè decreuerat esse matrimonium inualidum, subiicit casum alterum à nobis sup. relatum his verbis. *Similiter illa, quæ viro cui nupsit, aduorsa, est &c.* Quod verbum supra dicta refert, & id quod sequitur simile illi esse, & eisdem rationis adstruit, atque adeo indicat se idem in isto casu statuere quod decreuerat in primo. Et præterea, quia secundus iste casus supponit primum; & aliquid insuper addit in hunc modum. Prius constituit Innocentius foeminam ita arctam, vt nullo medio nisi violato, & cum manifesto vitæ periculo referari possit, & hanc expressè definit matrimonio ineptam. Deinde in secundo casu id agit ex hypothesis, quod hæc ita arcta mulier cuidam nubret, a quo iudicio ecclesiæ separaretur, illaque alteri iungeretur postea, cui non ita arcta esset, vt cognosci non possit, sed paulatim simul vitam agentes communi, & in ea naturam medio

huic secundo fieret habilis, quod tamen nec ars, nec medicina sine vitæ manifesto periculo efficere possit, ser comparatione primi, discutit an secundum matrimonium sit, validum an vero primum. Et quauis in his non facile iudicandum docet, eum neutra pendeant ex euentu futuro & multæ fraudes interuenire possint, tamen ex Innocentij doctrina in eo capite colligitur, sensisse hoc postremum matrimonium valere, quia priori viro reddi apta non poterat nisi cum alio, cuius comparatione minus arcta esset, congrederetur, quod medium illicitum cum sit à iure rejicitur.

¶ Sed ostendo præterea hanc esse mentem Pontificis in eo capite ex eius textus specie quæ talis est. Quædam foemina iuncta matrimonio ita se arctam dicebat, vt à viro cui nupsit, per multos annos cognosci non posset. Adhibuit ad inspicendum foeminæ iudicium illam omnino inhabilem cuiusq; viro ex defectu naturalis instrumenti ideo diuortium celebratum est, & matrimonium declaratum nullum. Illi postea commisceatur alteri à quo referata sunt claustra illa. Ecce item: inquitur a Pontifice, quodam ex his duobus matrimonijs valeat. Respondet in primis citocendum fuisse Pontificem, quo medio referata fuerint illa sexa, an iussu medico, vel viri concubitu vel alio quolibet modo. Sed quo-

nam

niam de hoc nil perlatum est ad Pontificem, addidit deinde secundum matrimonium nullum, prius um vero fictum, nec line ratione sententiam proferi, quia scilicet impedimentum illud etiam comparatione prius non erat perpetuum, quod ex duplici capite colligitur. Primum quod præter diuinum miraculum, per opus humanum absque corporali periculo potuit remoueri; & deinde, quia, ut experientia conficitur, potuit alteri homini, qui simili priori erat, copulari. In quo responso Pontificis expendo duo, aut tria, quæ valde ad rem nostram faciunt. Primum illud esse perpetuum impedimentum, quod nisi per miraculum, aut illicitum medium remoueri potest, & ubi id interueuerit, matrimonium fore nullum. Igitur. Si aliqua ita acta sit comparata Titio V. G. ut ab illo non nisi per miraculum, aut illicito medio cognosci queat, perpetuum inter istos, impedimentum censendum est, atque adeo de coniugij nullitate dubitari non debet. Et, quidem satis ostendit Pontifex valde attendendum esse ad proferendam sententiam, quo medio remoueri possit impedimentum, cum cognitionem requirebat mediæ, quo præfata mulier reddita fuit habilis secundum. Deinde expendo desinisse Pontificem, inter præfatos coniuges non perpetuum, impedimentum intergenisse, non qui-

dem ex eo tantum, quod ab alio viro cognita fuerit illa sex mina. Si enim ita decreuisset, manifestè nostræ aduersaretur sententiæ. Sed inquit, quod ipsa cognoscibilis erat illi, cuius simili commiscebatur, Perpende illud simili, eiusdem scilicet compositionis & structuræ, quare non potuit esse prius viro inhabilis, quæ habilis erat viro eodem modo à natura composito, & efformato. Sumo argumentum à contrario. Si ergo à d. simili viro in tetum compositione, quantitate, & figura cognosceretur, re vera iudicaretur perpetuum esse huius formæ cum priori viro impedimentum. Sed expendo denique obsterices, quæ ad inspicendam illam formam sunt adhibita, declarasse cateram illam naturali instrumento, atque ideo omni viro ineptam: cuius tamen oppositum ostendit experientia, atque ita merito præsumpsit pontifex primum matrimonium fraudibus dissolutum esse, atque ideo ad illud reuocandum. Quod tamen diuersum est à nostro casu, quo de agimus, ut videant omnes quam parum firmum fundamentum contra nos desumit nonnulli prioris sententiæ assertores, ex huius capituli prima parte, quam hactenus considerauimus.

¶ Denique confirmo sententiam nostram ex his, quæ oppositæ sententiæ DD. sententur. Di-

Hh cunct

482 Tractatus de impedim. matrimonij.

Sunt enim, si mulier aliquā, quæ indicatur inhabilis viro, cui nupsit ab illo separatur, & postea copulata alteri, cognoscatur ab eo ad priorem virum redire debet: quod si nec tunc prior vir cum illo rem vxoriam habere possit, ad secundum reuocatur, declaraturque illi scēminæ cum priori viro perpetuum esse impedimentum. Quod nihil aliud est, quam taudem nostram fateri sententiam, agnoscereque perpetuam impotentiam, comparatione alienius, cum habilitate ad alterum quod à principio negabam. Nam si inquiras ab illis totius, quid si ille nubat alteri, illamque cognoscaturus ne tertio reuocandus erit ad priorem vxorem, quam iam secundo reuocatam agnoscere non potuit? Sed pone adhuc tertio ad primum virum reductam non posse cognosci ab eo, qui aliam scēminam potuit agnoscere: declarabitur certe perpetuum cum priori impedimentum interuenire, qui tamen secundæ copulari potuit. Est ergo impedimentum impotentiz respectiuz simul & perpetuz.

¶ Sed his, quæ diximus, obstare videtur quod in cap. *landabilem*, de frigidis, ait Cælestinus III. scilicet cum quis ob frigida naturam ab alio separatur, si alteri nubat, postea separandum a secundo coniuge, & reddendum

priore ibi. Si autem ille aliam dederit, separatur. Et in fine illius textus. Verum ille aliam duxerit, tunc hi qui iurant rei perituri teneantur, & peccata penitentia coguntur id prius connubia redire. Eadē antea Gregorius I. quem citat Cælestinus, responderat in cap. *quod autem*, ea requisisti hac q.

¶ Verum isti canones intelligendi sunt de eo qui frigida naturæ absolute se esse dixerat, itaque impotentiam absolute opposuerat. Vnde merito, si aliam ducit, ad primam redire cogitur: quia si impotens esset impotentia absoluta, omni scēminæ inhabilis esset. Quare quæ enim postquam ob impotentiam perpetuam separatus alteri nubat, merito cogitur ad priorem coniugem redire: nisi forte ille ad religionem transierit, & professionem emisit, ac etiam vota simplicia, quæ verè religionis constituant. Cum enim non sit consummatum, matrimonium ex Christi privilegio dissoluitur, & in eo casu tenet matrimonium impotentis cum secunda, si illi inhabilis non est. At si is qui separatur fuerit sacris ordinibus initiatus reuocatur ad priorem vxorem qui probans se perperno impotentem alteri viro nupsit: reddereque tenetur, qui sacris initiatur: petere autem debiti solutionem non potest. Itaque hi canones non loquuntur in specie nostra casus.

¶ Et

¶ Et quidem hanc esse legiti-
mam interpretationem ex eo eui-
co, quia Gregorius in suo respon-
so, cuius meminit Caelestinus III.
citatur Brocardicum, quod habetur
c. 3. de frigidis. At in eo textu de
absoluta impotentia sermo est; dici-
tur enim in principio ibi. *Et nunc
primum dixisti te frigidum esse natu-
ra, ita ut non possis coire, necque cum
illa, neque cum aliqua alia.* Ergo de
absoluta impotentia sermo erat. Ad
de ex eo etiam conuincit id quod
diximus verum esse, quia alias ab-
surdum esset Ecclesiae decisio. For-
enim postquam a secundo viro se-
paratur, & reuocatur ad primum ad
huc esse incepta primo? Quid facie-
dum in eo casu? Restituenda sine
dubio secundo; cum primo eum
manere non potest ad maritales
actus, quæ vult mater fieri. Ergo
non de impotentia respectiva, sed
absoluta in illis canonibus sermo
erat. Nisi velimus dicere eos cano-
nes intelligendos de impotentia res-
pectiva, & ideo, tam quæ nupit se-
cundo, separari ab illo, & ad primū
redire præcipi, quia similis condi-
tionis, & structuræ erat iuxta tex-
tum in c. fraternitatis, de frigidis, vt
iam ostendimus. Quous ergo

modo illos canones inter-
pretaris, nobis nequa-
quam aduer-
santur.
(p. 7)

*Quando femina cognosci a viro
non potest, nisi incidatur, im-
pedimentum iudicandum ef-
se perpetuum.*

§. III.

SED nondum satis ex-
plicatum est, quomodo
impotentia possit esse
respectiva simul & per-
petua, nisi explicemus amplius,
quod nam sit impedimentum pec-
petuum. Diximus enim vniuerse
tam perpetuam iudicari debere
quæ medio secundum iura licito re-
moueri non potest. Quod in specia-
li magis explicandum est. Equide,
si nisi per miraculum, aut violentū re-
medium, quod secum afferat vitæ
periculum tolli non potest, impotē-
tia perpetua illam esse manifest-
tum est. At vero an medium ali-
quod, quo virginis claustra refe-
rentur, ita vt viro vel improprio
nato, vel aliquantulum debili pa-
teat facillior aditus, cui tantum cla-
ustra virginis obstant, adhiberi de-
beat non omnes conueniunt. Exi-
stimerunt vounulli Theologi licitū
esse, & adhibendum, tenebique
fœminam illud pati, vt cum viro,
cui nupit, valeat conuocare. Sic cō-
ser. Diuus Thomas in 4. d. 44. q.
1. art. 2. ad 5. quem secuti sunt, ab-
frequenter.

¶ Caterū ego, quidquid dicat dō-
Hh 2 flores

484 Tractatus de impedim. matrimonij,

Flores nostri, quantum vis gra-
ues, & omni æstimatione dig-
ni; medium istud omnib. res-
pondendum assero. Itaque si quo-
minus aliqua femina viro suo
congregiatur, tantum obstat vir-
ginitas, quam triem. annorum
congressu atque coitu non vio-
lauit. Sed adhuc permance in-
tegra etiam si illa integritas me-
dio aliquo facili, hoc est, quod
in vitæ periculū non adducat, pu-
ta medicamento, vel cauterio,
vel aperiendo sigillum, tolli pos-
sit, & reddi mulier habilis, vt
commisceatur viro, tale impedi-
mentum censendum est perpe-
tuum, & matrimonium decla-
randum nullam, nec femina te-
netur huiusmodi remedium pati,
sed per me à coniugij onere libe-
ra esto, & aliter iubet, qui clau-
stra naturali, non ascititia clau-
referare possit. Sentit nobiscum
Durand. in 4. dis. 34. quæst. 2.
Palud. eadem dis. & quæst. Sup-
plem. Gabrieli eadem d. quæst.
1. art. 2. & Mineus Laysius Le-
gion. hæc de re consultus iræ-
pondit Salpantiæ. Aprilis 3. an.
1570. in causa matrimoniali Illu-
strissimorum D. Francisci de Fon-
seca, & D. Joannæ de Azevedo.
Ratio quæ memouit, hæc est. Il-
lud est impedimentum perpe-
tuum, quod tolli non potest, nisi
medio aliquo miraculoso, vel cum
vitæ periculo, vel quod ius, & equi

tas iniquam inditant. Sed ita id
hoc deflorandi feminam artificio
aliquo, sedulo viro congressu, eius-
modi est, quod nec ratio, nec nar-
ra, nec iura permittant. Igitur ad-
hiberi non debet. Sed perpetuum
censendum impedimentum, si quis
non naturaliter, sed artificiosè fe-
minam valeat violare. Si mino-
rem probaerō, ad exim per-
ducta res est. Eam ergo multis
medijs ostendo. Primum, quia
feminam aliquam esse virginem,
integram, intemeratam, illi-
batam, non est vitium, neque de-
fectus aliquis naturalis, quinimo
magni res pretij, apud honestas
feminas, atque adeo non tale
est, quod aliquo medicamento
indigeat, velut ægritudo aliqua
vel morbus, neque cui secun-
dum ius & æquitatem aliquam
debeat adhiberi medicina. Si er-
go, quod femina virgo sit, tan-
tum obest, quominus à viro,
eni nupsit, agnoscat, & ma-
ter fiat, non debet vt amittatur;
virginis ille flos, remedium
aliquod adhiberi. Non est opus
valentibus medicus, sed male-
habentibus; morbi medelam exi-
gunt, non sanitas: quod con-
fractum est, ligamine & conso-
lidatione eget; non quod inte-
grum; quod deficit à debito &
naturali statu in pristinum resti-
tuas, oportet, at quod sanum,
integrum, vegetum, & in suo

statu

486 Tractatus de impedim. matrimonij.

*Nulli illius pueri, nulla optauero
puella,*

*Sic virgo dum intacta manet, dum ca-
rasus, sed*

*Cum castum amisit polluto corpore
florem,*

*Nec pueris incunda marit, nec cara
puellis.*

Res ergo videtur non ferenda, & abominatione aliena, & contra id, quod exigit recte instituta natura, feminam honestam cogere, ut a se abalienet, antequam viro suo copuletur, id quo gratior ipsa viro esse posset, virginem florem, præcipuam in matrimonio dotem, honestatis argumentum, indubia fidelitatis argumens, pacis & mutui amoris asiduum nutrimentum. Præterea commune est cuiusque contractus obligationem inducere iuxta sollemnitatem, formam, & conditiones, quibus celebratur: ac proinde, cum matrimonium contractus quidam sit, in quo vir & vxor se mutuò tradunt in usum matrimonij, eacôditio subintelligitur, quamuis non exprimitur, si ad eam usum apti fuerint. Manifestum autem est non subintelligi, ut apti sint ad usum tertij. Sed inuicem alicui alterius cõparatione, habilis vxor quæ se tradit viro, ut ab illo cognoscatur, non verò a me dico, ignis, vel auro, vel obstericis mana. Qui enim se illa traderet, ut virginitatem artificio amitteret, & id quod insigne eius orna-

mentum est, in detrimentum verteretur? Non ergo iuxta naturam huius contractus cogi potest foemina, ut patiatut aliquo artificio sibi virginitatem eripi, quæ sola obest viri debilitari, cum n. valentiorum alium facile sit tori participem efficere. Denique, quod maxime apud me vim habet, si artificio aliquo reserari virginitatis claustra aptum, ac sine inconuenienti, & æquitari consonum medium esset, rursum nunquam Ecclesia præcepit, definitum, consuluit, aut permisit fieri ad componendas multas lites, quibus plena sunt iudicium Ecclesiasticorum tribumalia? Tantum triu annorum cohabitatio decreta est, quia fieri potest, ut quæ primo congressui resistit ianua, assidue conanti atque possanti pateat. Et cum euenire facile possit, ut quæ post triennium intra se surgit à toro, apra esset illius viri congressui, modo artificio aliquo latior aliquantulum fieret illa rimula, nunquam id iudicauit, consuluit, vel sustinuit. Signum ergo est medium hoc ut illicitum, & iniquum, contra fas & honestatem neglectum, non admissum ab Ecclesia. Deumus semel id sustinuisse foeminam, & adhuc membra vici iacere semimortua, languida, aut ob prauam structuram ineptæ, quid deinde faciat foemina fecerit, vel artificio violat quod con-

fugiet

Augiet? Quoniam, si diuortium postulauerit, suam causam muniet? Iustitiam ostendet si iam inueniatur flos ille veluti succifus aratro? Quauis enim ferro excelsa sit, attamen causam illius non admittet. Ecclesia, sed præsumet à viro, si ille artificium interuenisse neget, vsu & cohabitatione corruptam. Ne ergo viri doctissimi scemioz grauissimum onus imponant, illam ve cogant, patiantur se non natura, sed arte violari. Hæc mea in hac res sententia est.

¶ Sed, quod ad istam quæstionem attinet, Thomas Sanchez lib. 7. de matrimonio. disput. 93. sentit eam incisionem licere, ac scemiam eam pati debere. Sequitur ioco D. Thomam (non abnuo) compluresque scholasticos alios, qui speculando magis locuti sunt, quàm peculiarem aliquem casum peccatando: qui, si ad eorum manus deuenisset: & hic & nunc quæ res circumstant, considerassent attentius in aliam sententiam declinassent.

¶ Sed videamus quæ pro se afferat. Illa sunt. Quia cum verum sit matrimonium ius sui corporis transiit in virum. Ergo ubi commodè potest, sine ulla incommoda aptam se reddere viro, tenetur. Confirmatur. Si enim vir non posset inquiri ad sceminam, cognoscendam, nisi certo situ, aut pakira, ve-

nata ve pretiosis vestibus sit, quis dubitabit teneri sceminam eo situ uti, ac pretiosis indui vestibus, suisque faciem decorare ad viri imbecillitatem adiuuandam? Deinde, quia incisioni illi, & medicamentibus susceptis præponderat ius ad vsu matrimonij, periculum incontinentiæ maximum, ac pollutionum utriusque coniugis, cum perpetuo cohabitare debeant, tamquam veri coniuges. Tandem quia hæc obligatio nascitur ex eo, quod quicumque tenetur ad aliquod obsequium, tenetur subinde ad requisita ad illius exhibitionem. Quare hæc obligatio non nascitur ex impedimento præstito per mulierem, sed ex iure matrimonij, cui aliter satisfaceri nequit. Hæc ad verbum ex illo.

¶ Sed quamuis ex quadam ratione, quam pro nostra sententia confecimus hoc. §. ista facillimè diluantur, & me silente concidant, attamen propter tardiores aliquos respondemus in contractu matrimonij celebrati in ordine ad copulam esse traditionem corporis apti in vsu, etiam pro corpore apto. Tradit itaque scemina corpus aptum, ut utatur eo etiam vir ex se aptus, non verò se tradit inepto, ut tertia, aut quarta ratione dicebamus, cum sit contractus rei pro re æqualis æstimationis. Hinc oritur ius, quod confert matrimonium non esse aliud, quam ut vir aptus utatur apto corpore. Sæpe.

488 Tractatus de impedim. matrimonij.

go ineptus fuerit ad corporis usum, quod de se aptum illi in usum traditur, nullum habet ius in matrimonio vir in corpus foeminae. Qui ergo impotens est ad virginem agnoscendam, cum re vera illi sit ineptus nisi incidatur, & alias ea intellectu turpis sit & illicita, ut probauimus, nullum ius habet ad eius usum. Quia cum hoc ius solum conferri debeat ex vi contractus, non censetur contractus validus, nisi subsistente hac sub intellectu conditione mutuae aptitudinis. Atque hac notatione omnia soluta manent.

¶ Quare ad primum dicimus foeminam per contractum matrimonij ius suum tradere viro apto non inepto, atque in non aptum nullum transferri ius. Adde etiam in eo medio magna incommoda reperiri, quae iam dixi. Confirmatio frivola est. Quid enim mutationi situs ac vestium cum virginis incisione: & viri impotemia comparatione virginis? Ad secundum, si vir est ineptus simpliciter ad virginem, nullum consergere ius matrimonij, quod praeponderet incisioni. Nam virgo non se tradit ex natura contractus illo modo celebrati nisi habili, & corpore de se apto quasi cum corpore eius aptum ad illam in eo statu, quo se illi tradidit. Coeupescendum vero nullum est periculum, dissoluitur enim matrimonium, ut in ea causa, quam dixi praedictam est. Tertium & postremum eodem

pede claudicat, supponit enim tene-ri corpus virginis de se aptum ad obsequium viri ad virginem prorsus ineptum, quod nos negamus, iste vero autem nulla ratione sufficienti confirmatur. Potest quidem foemina, si voluerit, incisionem pati, obligari autem ad illam non potest. Si autem iam incisa adhuc à viro cognosci non possit non tenebitur vir illam alere, sustinuit enim sua sponte, ac se obiecit illi periculo, atque ideo nullam iniuriam intulit. Sicut qui sine ulla vi agnoscit virginem, etiam si matrimonium amittat, nec æque bene nubere possit, ad nullam restitutionem tenetur, qui violauit. Ac si contra eius voluntatem incidere tur, & postea ad huc inepta esset illi viro, non liberarem virum ab onere dotis sufficientis constituendae, ut æque bene nubere alteri posset.

Nonnulla Corollaria precedentis doctrinae.

§. IIII.

EX dictis hactenus in §§. precedentibus nonnulla oportet colligere, & maioris distinctiōis gratia.

¶ Primum est iuxta dicta §. 2. si aliquis ob frigiditatem separatur ab uxore, si re vera frigidus existat, non posse in conscientia aliud iure matrimonium

moniū ad maius auctus, sed tantū ad castē viuendum, vt dixi c. præcedenti. At si transierit ad secundas nuptias in ordine ad copulam, secundum matrimonium est nullū, dissoluendumque sine alia probatione. Nam si re vera est frigidus, non potest constare secundum matrimonium, si autem finxit se frigidum, non est dissoluum re ipsa, primum coniugium, quo valido secundum est nullum. Imo & quamuis prima vxor obiisset, vel transisset ad religionem, in qua professio nem emisisset, adhuc dissoluendū secundum, donec prober deceptū esse ecclesiam, ac se potentem esse. Atq; primo vxor adhuc viuat, vel illa, aliter nupsit, vel adhuc czlibē vitam agit, non debet ad primum cum illa matrimonium vir ob frigiditatem separatus reuocari, ex eo solum quod frigidus secundū inierit matrimonium, nisi constet consummasse aut fornicatum esse, id quod Index discutiat, necesse est antequam deceptam esse ecclesiā pronuntiet, & primum matrimonium instauret. Nec primam vxorem aliter nuptam ob id solum, donec consummatio aut fornicatio cōstiterit, separare debet, vel serupulū iniungere: ea enim tutō & reddit, & exigit, cum ecclesiæ sententia muniatur, quam non enervat factū prioris coniugij ad secundas nuptias transeuntis, nisi consummet. Atque hinc sit, si prima vxor sepa-

rata, viro ad secundas nuptias transeunte, vellet ad aliud etiam matrimonium transire, prohibendum id auctoritate iudicis, donec lis finizetur, & si re ipsa nupserit, separanda vique ad discussionem litis, nec verō illa immunis fuit à peccato, nam ante examē secundi matrimonij habet illa dubium probabile de validitate primi matrimonij, cum ipsa contracti, & cum eo dubio non potest aliud inire, nec adiuuari possessione vlla, est enim possessio malæ fidei. An autem possit reddere in eo casu debitum, constabit ex generali doctrina, quam trademus infra. Quo vero pacto intelligi debeant canones, qui aduersari videntur, explicui §. 2. c.

¶ Secundū colligitur iuxta dicta §. 2. & 3. si mulier aliqua separat a viro, quia illa nimis arcta est, & illa secundum inest matrimonium, cum distinctione procedendum. Si enim dissolutum est matrimonium primum, quia illa iudicatur cuiusque viro ob arctitudinem inepta, de illa idem iudicandum atque de frigidi separatione modo dicebamus. Si autem illa tantum respectiue arcta erat, & non absolute, si transijt ad secundas nuptias, cum iuxta dicta legitime nupserit, non est statim a viro secundo separanda, & primo restitueuda, sed considerandum an a secundo similis proportio cum primo fuerit cognita, in quo casu dixi procedere necessi-

H h 5 . fionem

490 Tractatus de impedim. matrimonij,

foeem pontificis in c. fraternitas, si cuius à simili viro cognita est, ad primum reuocari debet, & secundum coniugium declarandum est non subsistere. Vnde sine sufficienti probatione non est turbandum posterius matrimonium, cuius iusta ac legitima possessio est. At si vir dissimilis sit, à quo rogata est, secundum omni sit remota iudicandum valuisse. Quid autem dicendum sit, quando dissoluto matrimonio ob maleficium, is qui maleficio impeditus erat, transit ad secundas nuptias dicam §. sequenti.

¶ Tertio colligitur pari ratione philosophandum esse quando matrimonium separatum est ob impotentiam in genere non explicato impotentiae genere. Tunc enim in spiriendus diligenter processus de eo confectus in prima causa, depositiones testium, rationesque, quibus iudicantur impotentem esse. Ad iudicis enim munus pertinet in sententia causam explicare impotentiae in speciali. Vnde foemina quae ab eo, cui impotentiam in genere obiecit, separata est Ecclesiae iudicio, licet nubit secundo, à quo separari non debet, si vir transeat ad secundas nuptias, donec in inspectum diligenter ob quam impotentiam separatur. Alii iudicandum si, qui ob impotentiam in genere separatus, secundo nubit, separandus enim statim ille à secunda coniuge, donec examinetur ob quam

impotentiam separatur, stat enim contra illum praesumptio impotentiae.

¶ Denique colligitur, si in aliquo ex dictis eventibus contigerit coniugem restitui priori coniugi, semel tantum eam restitutionem faciendam, concedendumque silentij spatium iuxta ea quae dicam infra illo cap. Quod si nec tuos agnosci possit, separandos, iudicandumque inter illos aut frigiditytis, perpetuo intervenire impedimentum. Eo autem triennio durante ad experientiam concessis, si, cui, secundo nupsit, ad aliud matrimonium transire non potest, sed expectet, donec experientiae tempus ostendat primum illud coniugium, vel validum fuisse, vel nullum. Quod si re ipsa nupsit, separatur ad idem usque tempus, ut ratio ipsa conuincit.

De impotentia ex defectu aetatis, maleficij, morbi, aut mixti sexus.

§. I.



QUOD ad aetatem attinet, in primis certum est pueros ante rationis usum inhabiles esse iure naturali ad matrimonium, est non

non possit esse in ea ætate sufficiens consensus, siue quo non valet matrimonium. Certum etiam est iure ciuili requiri annum decimum quartum in viro expletum, in femina duodecimam, ad validè contrahendum, iuxta quod iudicium ferendum erit de non subditis Ecclesiæ. Iure quoque canonico eadem ætas requiritur ad validè contrahendum, cap. *continetur*, cap. *aspirationes*, cap. *ex litteris*, cap. *puberes*, de desponsat. impub. in quibus canonibus expenditur non dum puellam expletis duodecimum annum, nec puerum decimum quartum, quod non esse opus considerare, si vltimus annus inchoatus sufficeret. Malitia autem supplere potest ætatem & in foro conscientie & externo, si illa constiterit vel ex habitu corporis, aut alijs, de quibus infra cap. *nullus*, cap. *fin.* eodem titulo. Quod nisi iure canonico statutum esset, locum non haberet in foro conscientie propter generalem doctrinam circa leges presumptioni iuncentes traditam à nobis supra c. 29. §. 5. Vt vero malitia ætatem supplere dicatur, non satis est potentia coeundi, nisi adsit etiam discretio, qua de matrimonio valore, ac onere possit iudicare, & cap. *fin.* de desponsat. Impub. appellatur prudentia. Quare qui se habilem esse dixerit ante ætatem, probandi onus incumbit, sicut

completa ætate, is qui negat, probare debet. In dubio autem an præfinitum tempus completum sit inhabiles iudicabit Ecclesiastica, etiam si exigua temporis distaret sit. Neque enim lile locum habet illa regula, quod parum dilatat, sicut neque in alijs, in quibus ius præfinitum tempus exigat, vt in anno probationis cessat, & in ætate ad ordines, si enim vel vnus dies, aut hora desideretur, vitiat factum. Cum enim ius præfinit ætatem, exigatque illud esse completum, nisi malitia suppleat, non est locus paucorum dierum supplemento. Quod si illa suppleat, parum refert anduo, vel tres dies, aut etiam plures desint. Imò existimo nec satis esse, vt completa ætas censeatur vltimum diem inceptum esse, quando malitia non supplet ætatem, vt de anno probationis dicendum est. Neque obstat quod iure ciuili alia sit dispositio in testamentis. Quod enim à iure ciuili ad Canonicum in hac re argumentum desumi potest? aut à testamentis ad matrimonia, vbi est expressa decisio pontificum?

¶ Ex his colligitur primo sublati iure positui ex natura rei validè matrimonium infiri posse inter impuberes, modo adsit sufficiens rationis vsus. Impossibilitatem enim illam, si consummare non possent,

491 Tractatus de impedim. matrimonij.

possent, temporalis esset, atque adeo non dirimeret, sicuti, neque si quis contrahat in prædicta pubertatis ætate, & tamen prout diuersæ hominum complexionēs, & temperamenta sunt, non possit uxorem agnoscere, non ideo separandus, quæ communis inter I. C. interpretes sententia est in cap. *Impuberes*, de desponsat. Impub. Sæpe enim eam impotentiam perpetuam non esse, experientia docuit. Aliquos enim in eæ ætate separari vidit Hispania qui protedepic ætate nuberes alij etiam virginibus, & consummarunt, & liberos procreauerunt. Idem dic de foemina, quæ etiam duodecimum annu agens, ob teneram ætatem adhuc à viro cognosci non poterit. Quod si vir iam annu agens decimum quartum adhuc coire non possit, expectandus vsque ad decimum octauum, qui est perfectæ pubertatis, & foemina vsque ad decimum quartum. An vero si adhuc copulari non possit, ut incipiat ab eo tempore triennalis experientia dicam infra. Valet ergo matrimoniū. Impuberum inter infideles si adsit consensus, & non sit impotentia perpetua, nisi suis ipsorum legibus impediatur.

¶ *¶* Secundò colligitur grauius peccare eos qui ante legitimam ætatem contrahunt, nisi adsit urgentissima causa, aut ignorantia excusetur, quauis coniugio sint apti, cum id leuere prohibeatur in ea, non est,

de desponsat. Impub.

¶ *¶* Sed quaerit aliquis primò, qua ratione potentia copulae in impubere probari debeat. Licet nonnulli sentiant, nullam eius probationem esse, nisi copulam cum ea, quæ ducti, dicendū tam en probari etiam posse per copulam cum alia, frequenter enim, nisi aliud constet, præsumitur habilis ad alias. Idem ex conatu ad copulam præsumitur potentia cap. *attestationes*, de desponsat. Impub. Item ex signis etiā corporis probari potest cap. *de illis*, ubi iudicatur propinquitās pubertatis, & cœundi potentia. Signa ergo eius sunt, Ea tamen arbitrio iudicis cum medicorum consilio relinquenda, quæ loquuntur inspecta ætate, qualitate corporis educatione, soli ac cœli natura, seminis etiam effusiones si aliquando id cōtinget, & alijs. Idem proportione quadam de foeminis iudicandum, vt ex aperitione sigilli, menstruis, & alijs. Nō autem satis videtur iuramentum impubers in re tanta, quo iuret se copulaturum vel uxori, vel alteri, nisi reperitur corrupta, probeturque traditam esse virginem, in q̄ enim casu, quauis fraus etiam esse possit, creditur tamen iuramento. Addendum autem discretiorem quæ necessaria etiam est ad mulierem, vt dixi, non posse præsumi ex copula, neque ex conatu ad illam, quæ si defuit, non satis est pœnitentia, potius ad valorem coniugij, sed alijs signis

nis investiganda est.

¶ Quæritur secundo potest, quando puer dicatur proximus pubertati, ut valeat rubere. Diversi diversimodum sentiunt, sine idoneo tamen fundamento. Quare probabilius est id relinquendum iudicis prudentiæ, cum de eo iura nihil decernant: qui non tam annorum considerabit numerum, quam qualitatem, regionis temperiæ, proprietatesque, & alia, quæ modo dicebamus: paucioraque vel plura signa exiget ad declarandum illum esse puberum proximum, quò magis vel minus distet ab ætate legitiima iure præscripta.

¶ Quod verò ad maleficium attinet, si perpetuum illud sit, planum est dirimere matrimonium iuxta dicta de impotentia naturali per peccatum hoc e. g. & iuxta textum in c. fin. hac q. & c. fin. de frigidis. Dicitur autem maleficium perpetuum, quod non nisi per aliud maleficium naturale tolli potest, aut non nisi per miraculum, quo nomine non intelligimus exorcismos & orationes ecclesiæ, quod enim istud tollit, temporale est c. fin. hac q. Nec cum perpetuum est quod ab ipso tantum maleficio dissolvi potest, circa peccatum tamen, cum iam naturali virtute tolli possit. At si maleficium temporale sit, planum est dirimere. Unde si ecclesiæ iudicio separatur, & post sententiam Ecclesiæ habilem se inueniat ad illam cognoscendam manifestum est instauran-

dum primum matrimonium, sicut de istis, qui falso frigidi iudicati fuerint, dicebamus supra §. 4. Quod si post triennium experientiam legitimam, fufas ad Deum preces, exorcismos, & alia Ecclesiæ medicamenta adhibita, adhuc se experitur maleficio impeditum, & separatur, si alteri non perierit, cum illaque cõsummauerit coniugium, si separatus est tanquam maleficio impeditus perpetuo & absoluto quoad omnes, reddendus erit primæ, cui si adhuc fuerit inhabilis, censendum est maleficium esse respectivum, perpetuum tamen comparatione illius. Si tamen separatus est tanquam maleficio tantum respectivo ligatus, etiam si postea se habilem experiatue ad primam, illi restitui non debet, sed manere cum secunda, et an si re vera secesserit cessasse aut dissolutum maleficium quoad primam iuxta textum in c. fin. hac q. adeo enim aperta est eius decisio, ut non parum mirer alios oppositum docuisse; nisi eludamus auctoritatem. Hinc mari Archiepiscopi Rhemenfis, cuius est Canon ille, ac dicamus illum, sic quidem, ac falso existimasse. Sed re vera prudenter iudicauit. Nam ex quo per triennium experit se inuicem sunt, iam ab eo tempore Ecclesiæ censet nullum fuisse coniugium, quia perpetuum iudicat impedimentum. Exemplum appositissimum, idque irrefragabile est, quando aliquo cohabitante per triennium.

494 Tractatus de impedim. matrimonij:

nijum cum virgine & non potente copulari separat ab illa, cū enim vix vigesimum annum attingeret, & diuersa est hominum complexio ac temperamentum non valuit virginem agnosceret: at postea crescente vel aucto calore natiuo, iam magis robusto, vegetoque corpore aliam virginem eiusdem etiā compositionis agnoscit, quam ducit, valere secundum hoc coniugiū, saepe iudicauit Hispania, nec iustauit primum. Sicut ergo in hoc euentu auctoritas e Ecclesiā separatis coniugibus, tenet secundum, ita etiam cum post legitimam experientiam separati sunt ob maleficium. Cuius quidem facillimam rationem reddent, qui dicunt Deum Ecclesiā reliquisse potestatem dissoluedi matrimonium ratum nō dum consummatum, quam communuari potuisse dubium non est, cōmunicatam autem fuisse non est certum. An autem liceat maleficium dissolvere maleficio aut maleficos de eo consulere dicendum est causa 6.

¶ Denique duo breuiter addenda sunt. Primum non censi impotentem ad ineundum coniugium enim, qui morbi proximus, desperata salute ducit uxorem, quo vel absoluitur à peccato cum concubina, vel prolem antea susceptam reddat legitimam. Est enim corpus de se aptum, licet extrinseco morbi impedimento eius obstruatur potētia.

¶ Secundum est in matrimonio Hermaphroditique distinctione procedendum esse. Si enim aqualis est sexus, valet eius coniugium in quouis sexu, prius tamen rigit sexum inuicem cautione praestita non alterius sexus aliquem futurum vsu: nec antea illum copulabit parochus, quam id Ecclesiasticus index decreuerit. Quod si viduus factus utatur alio sexu & nubet ut femina, qui prius nupsit ut vir, peccat quidem, at coniugium valet, cum sit corpus apū, & nullū suū ecclesiasticum, quo reddatur inhabilis. Si vero in eo praeualeat alter sexus potest nobere iuxta illud, qui fortior est. At si iuxta eū, qui imbecillior est nubet, si quidē ita imbecillus, ut eius sexus vsus naturalis esse non possit, planum est: iure naturali esse irretum inaequonijum, perinde enim est, ac si duo eiusdem sexus coniungerentur. Quod si locus sit potiori cū alio sexu licet valentiori esse naturalis vsus imbecillioris sexus non video cur non teneret matrimonium, quandoquidem iure naturali potens est, & nullo iure canonico redditur nullum.

De

De triennij experimento, & nō
nullis alijs, quæ ad iudicia per-
tinent.

§. VI.



AD dissoluendum con-
trahim ratione impro-
tentie, in quo nulla
iudicis diligentia su-
perflua iudicari debet cum graui-
ssima sit causa, in qua de dissolutio-
ne agitur matrimonij, vt possit ef-
ficaciter idoneum, experimenti tempus
assignatur in iure regulariter trien-
nij tempus cap. laudabilem, de frigi-
dis, quomodo autem huic decisio-
ni non obstat cap. 1. de frigidis, ex-
plicabo postea. Itaque tamen assigna-
tur, vt si antea impotentia depre-
hendi possit, non sit necessarium
triennium expectare, nec liceat,
cum tantum bona fides potentie
excusare possit maritales actus, ex-
presse enim ibi, si frigiditas prius
probari non possit & cap. 1. de frigi-
dis, de in matrimonio semis, in
quo virtus extincta, non erit opus
triennium expectare, cum iam
in ea ætate quotidie decreseat. Ne-
que item mihi satis videtur trien-
nium, quando ætates impares,
& corpora inproportionata, vt si
quindecim annorum puella nubat
quadragenario, robustoque viro,
poteat enim contingere vt usque
ad vigesimum annum non sint ha-

biles, vt sæpe exitus comprobauit
cap. fin. de frigidis.

Hinc colliges triennij experien-
tia in primis nō requiri, si euidens
impotentia sit c. laudabile, nisi prius
antea probari possit. Est autē eui-
dens signū viriliū amputatio, testis
colorū defectus, aut si arida virilia
sint, ita vt vi motiva careant, tunc
enim euidens est nō posse penetra-
re vas femineū. Itē si ita arcta soc-
mini sit vt à nullo viro cognosci va-
leat. Itē si ab alio matrimonio sit ra-
tione frigidiæ separatus, vt dixi
suprà. Nō est autē euidens impotē-
tia maleficiū, potest enim tolli ora-
tionibus, & alijs medijs, si triennij
expectetur tempus. Imo nonnulli
volunt elapso triennio aliquid am-
plius concedendum ad probatio-
nem, scilicet, vt orationibus pœni-
tentie, & ieiunijs vacare possint,
quò Deus moueatur vt impedire
velit effectum dæmonis. Verom
istud imitant nonnulli, vt id intelli-
gatur. Si triennium illud non esset
decretum iudicis auctoritate, tunc
enim addi possit aliquid triennio,
si veto iudex triennij spatium de-
signasset ex ipso triennio tempus
aliquod eiusmodi exercitijs delin-
quendum. Prius tamen mihi proba-
tur magis. Inde etiam sit si signa
sint vetosini, licet euidens, non
requiri triennium, sed iuramentum
conuictis, si scilicet nō possit cogi-
te, & septimæ minus propinquorū
affirmantium se credere, illos verū
docere,

496 Tractatus de impedim. matrimonij.

dicere, de quo iuramento plura dicam in sequentibus.

¶ Sed hic nonnulla querenda & explicanda sunt. Primum an triennalis hæc probatio requiratur, quādo uterque coniux fateatur impotentiam non existentibus manifestis signis, aut verosimiliter rudentibus. Affirmant non pauci non requiri, sed tempus arbitrarium, cum coniugum iuramento, & septimæ manus propinquorum. Ducuntur, quia c. 1. de frigidis conceditur reclamatione intra brevius tempus. & quia cap. *laudabilem* triennij tempus requiritur, cum alter fateatur, alter negat impotentiam: at in casu quo uterque lateat oppositū videtur statui, cum exordium eius paragraphi sit paricula aduersarij. Tum denique quia quæ maior probatio peti potest, quam utriusque coniugis confessio in re adeo graui.

¶ Ceterum mihi verosimilius videtur etiam in eo casu requiri triennij probationem, quæ communior & inter Theologos, & iuris interpretes sententia est. Et quidem quod uterque coniux fateatur impotentiam non solum non aufert triennalis experimenti necessitatem, quin potius inducit, nam facile timere potest, ne inter ipsos coniuges sit collusio, velletque à matrimonio recedere, unde maiori cura insistere debet iudex probationibus, illasque diligentius conqui-

rere, quanto illi magis appetunt dissolutionem matrimonij. Cum enim alter eorum renuit, adhibebit etiam ille curam, ut pro se probatio nes idoneas afferat & aduersarij infringat, at si concordet exitus iuxta coniuges ac separari velint, rautius procedat iudex, ne ab illis decipiat. Et præterea id etiam constat, quia in d. c. *laudabilem*, præcipi videtur deciditur in probationibus dubijs triennij tempus expectandum: at postea distinguuntur duo casus ut decernat pontifex an vlti triennij probationem requiratur alia, & in casu, quo uterque fateatur impotentiam requirit iuramentū, coniugum, & propinquorū quod intelligendum vltia triennale experimentum, vt constabit legenti. Quod enim uterque coniux fateatur impotentiam non est sufficiens ad rectam iudicium probatio, tum ob rationem dictam, tum etiā quia ipsi coniuges qui impotentiam fatentur ignorare possunt, an sit naturalis, an perpetua. an ex maleficio vel ex alia causa proveniat. Cuius ergo nullum aliud fundamentum sit ad excludendam triennij experientiam, quam sufficiens probatio impotentiz, & non sit eiusmodi confessio utriusque coniugis, quæ manifestam faciat impotentiam, nulla potius ratio, est propter quam dicamus in d. c. *laudabilem*, decisio nem de triennij experimento locum non habere in secundo casu.

Alius

Illius capitis Atque. his diluimus prioris sententiae fundamenta. De intelligentia autem cap. 1. de frigidis dicam postea.

¶ Sed addendum in primis post relictam probationem non requiritur necesse, necessarium inspectione, nullum enim viduis superesse remedium. Deinde esse necessarium & iuramentum coniugum, & septem manuum propinquorum: timere enim collusio potest, etiam elapsa triennio. Idque iuramentum habet locum etiam si inspicatur ad virginem: fallax enim ea inspectio, & praeterea aditio est collusionis periculum. Quare adhibendum omnino est illud iuramentum ab decessione pontificis in d. cap. *laudabilem* & eo omisso: nulla esset dissolutio matrimonii facta, ex cap. *fin.* de frigidis: nisi forte ex aliquorum sententia fama communis adiuuans assertionem coniugum illud suppleret, quae limitatio non omnino probatur, cum ius in d. cap. *fin.* exigit eiusmodi iuramentum pro dissolutionis forma. Debent esse testes quatuordecim septem propinqui uxoris, septem viri, cum uterque asserit impotentiam: aut si non tot extiterint propinqui saltem vicini quod si nec tot testes reperiri potuerint, arbitrio iudicis relinquere docet multi. Quod si nec vicini nec propinqui extiterint assumi debent ad iuramentum testes bonae famae, & omni exceptione

maiores, quod potius ex mente ca. *fin.* de frigidis, quam ex eius expressa decisione colligendum est. Quamvis autem in forma dicti iuramenti elegerit ut concipiatur tantis sacrosanctis euangelij, attamen usus obtinuit & consuetudo ut tantum cum criticis concipiatur. Nec vero eodem modo iuramentum facient coniuges, & propinqui illi enim cerio iurant se nunquam copulatos, nec posse copulari inceptos esse, nec carnis aculeos sentire, quamvis uxor blanditijs allexerit nec copulam recusarit: isti se credere illos vera dicere. Atque hinc fit si postea vir inueniatur non esse frigidae naturae, nequaquam esse periorum testis illos, qui solum de credulitate deposuerunt: esse tamen eos per iuramentum ipsos coniuges, & de illis tantum accipiendum quod habetur in d. ca. *laudabilem* & cap. 3. *quest.* 1. ipsa enim ratio cogit eos canones ita interpretari. Nec vero coniuges solum in foro externo habentur quasi per iuri, ut nonnulli volunt: sed et vera rei per iuri sunt, ideoque iure optimo ut per iuri puniendi, quia iuramentum eorum non quomodoque accipitur, aut generaliter, sed etiam in particulari: ut diximus modo, ea enim, in quibus versatur iuramentum, quod ab illis exigitur, certo nosse possunt, atque ideo non possunt non esse per iuri rei. Ex quo etiam fit iudicem ec-

498 Tractatus de impedim^{to} matrimonij.

clasticam non debere iudicium ferre, eo quod coniuges tantum allegent generalem impotentiam, sed in specie probationem exigat, & iuramenta, ut veritas clarius percipiat.

¶ Secundo quaerit aliquis an ista triennij probatio requiratur, quando alter negat, alter facit impotentiam, nec ex illis tribus signis eundem tibus: vel an alia maior probatio requiratur. In quo, ut distinet, ac sine ambagibus nostra proferamus sententiam statuo primum, si signa ad sint evidenter frigida, vel verosimiliter evidenter iuxta supra dicta, quocumque tempore forniculū audiendam siue ante triennium, siue elapso triennio post multos annos etiam si vir asserat à se cognitam. Constat ex c. *Laudabilem*, & c. *fin. de frigidis*, nec enim illud matrimonium valere unquam potuit: parumque obest viri assertio, cum ad sunt evidenter impotentiae signa.

¶ Deinde si signa sint tantum verosimilia & taciturnitas fuerit à principio, quod qua ratione dicam constabit statim, etiam expectandum triennium, siue mulier dicat se incognitam & vir asseret: siue foemina asseret, vir autem neget: & ante triennium lapsum nullius iuramento deferendam. Id quidem mihi videtur certum si res ista consideratur attentè. Nam cum signa non sunt certa nulla probatio maior esse potest,

quam experientia triennij sive usus & cohabitatio triennalis ob nullus ex coniugibus testimonium deferenda vel amittenda est. Planum enim non ita facile de viri impotentia absoluta an respectu sit posse ferri iudicium.

¶ Præterea tertio statuo elapso triennio experientiae, si mulier asserat se incognitam, vir autem asseret & alias non sunt aliae probationes convincentes, credendum viri iuramento potius, qui caput est uxoris cap. *signis acceperis* infra hac q. c. *de frigidis*. Neque vero obstat quia mulier se exhebeat inspicendam & in corrupta appareat, cum ex inspectio fallax omnino sit, ut ostendit supra, ac possit foemina in odium viri facile se virginem ementiri. Nec etiam pariter honestas, ut coram testibus coeant: possent enim facile impediri verecundia. Quare si unus ex eis neget alter asseret, & alias non suppetant testes, qui aliquando ab illis audierint se non posse copulari, aut alia signa sint, quibus foeminae assertio roboretur, standum viri iuramento, meo iudicio, quantumvis foemina se virginem ostenter. At si eo elapso triennium foemina se cognitam asserat, & vir neget, foeminae potius in ea causa adhibetur fides, nisi vir oppositum probeat, illi enim incumbit probatio. Est enim praesumptio in fauorem foeminae,

lum

lum quia frequenter stimulis carnis excitatur, cum quia non facile creditur illam velle cum impotenti cohabitare: itaque docet communis sententia. Dixi breuiter quæ mihi videntur cum æquitate con-
tingere, in hoc enim DD. tor distinctiones & limitationes adhibent, ut rem potius obscurent, quàm explicent.

¶ Sed hæc quæ diximus videntur obflare: textus in cap. 1. de frigida à versiculo *Ille autem*, ubi dicitur si illa proclamet post annum aut dimidium dicens virum secum coire non posse, viro negante, non audiendam: quia si proclamare voluit, cur tamdiu tacuit? viro enim & in paruo tempore scire potuit, si secum coire poterisset. Vainde statuitur. Si statim post mensem, vel duos proclamet, & asserat virum frigida esse naturam: si hoc probari potest per rectum iudicium, separandos, & illi liberam concedendam nuptias.

¶ Huius capituli decisio valde torquet iurisperitos. Nonnulli sentiunt non habere vim textus, quia neque ex pontificibus nec cõsiliis, nec patribus ecclesiæ desumptum est? Alij correctum esse dicunt per decisionem in c. *Landabilem*, & c. fin. de frigidis. Sic Turrecremata in c. *Siquis acceperit*. 33. q. 1. Alij vero qui textum istum & vim textus habere volunt & non esse correctum asserunt, mire torquentur. Dicunt quidam, si

muller initio non proclamauit, non esse audiendam, donec sit elapsus integri triennij limitet autem, nisi alias signa euidentia vel verosimiliter euidentia impotentiæ sint, in eo enim casu etiam si non proclamauerit initio, audiri forma debet. Sic docet citatis alijs Thomas Sanchez lib. 7. disp. 1. 109. n. 5. Alij dicunt textum procedere de fornicia corrupta non de virgine: corrupta enim quæ initio non proclamauit non potest postea facile probare frigiditatem viri: si ille asserat à se etiam cognitam.

¶ Verum ego existimo in primis textum istum non loqui de causis euidentibus probantibus impotentiam. Id quod manifestè deductum. Nam cum adsunt ea signa siue ab initio proclamet, siue non, auditur, neque enim tunc licet villo pacto cohabitatio; vti diximus loquitur ergo textus in eo casu quando signa sunt verosimilia tantum, vultque; ut si proclamauerit mulier, siue virgo siue corrupta intra duos menses à die inuentæ copulæ computandos, etiam si virescat, & alias sint sufficientes probationes ad rectum iudicium, separatur non expectato triennio. Nam etiam in d. c. *Landabile*, de cernitur, ut si antea probari, aut deprehendi impotentia possit, non expectetur triennium; quod in defectu aliarum probationum decernitur à iure. Quare ex hac parte non pugnant hæc duo canones. At si fornicia non

li a .procla-

500. Tractatus de impedim. matrimonij,

proclinet, nisi post annum aut dimidium: & vir asserat se esse potentem, & illam cognovisse; siue ea corrupta siue virgo: ad eius potestatem devenit: huc, etiam si virginem ostentare vellet, non audiendam. Quid ergo tunc fieri debet? Illi sane non explicatur in d. cap. 1. ut explicatum est in d. cap. *Laudabilem*, ut decernatur scilicet experientia triennij muliere negante & viro assente, ut inde sufficiens desumatur probatio. Præsumit enim Ius in d. cap. 1. de frigidis malitiam vxoris; quæ eo tempore tacuit: atque ideo merito ab eo tempore decernendum à iudice experientia triennij tempus. Nisi fortasse postea eam iterque consentiens, & sufficientibus alijs adhibitis probationibus iuxta dicta, separationem postulent, tunc enim non erit necessarium triennium expectare, sed standum decisioni in ea. *Laudabilem*, quæ de eocasu agit. In pœnam itaque taciturnitatis potior habetur ratio, iuramenti visus, & ab eo tempore decernitur triennium, sicut constitutum postea per cap. *Laudabilem*. Vide quàm inter se omnia cohercant.

¶ Tertio quæret aliquis, quæ ratione assignandum, vel computandum illud triennium. Mihi videtur in primis magis cum æquitate congruere, si numeretur à die interatæ copulæ, quæ quia

solet interitari, quàm primum à die celebrati conjugij, atque præsumptè postulare, ideo dixit numerandum à die celebrati conjugij in d. cap. *Laudabilem*. Quod idem in maleficio observandum est ut colligi videtur ex cap. fin. de frigidis; ex eo enim constat triennium cohabitationis computari, si ne decreto iudicis. Quare: etiam si non designetur à iudice; sed ante litem motam transactum sit, non est aliud triennium: denuo computandum. Præterea debet esse continuum morale: quodam ratione ex cap. fin. de frigidis, hoc est, sicut solent coniuges cohabitare; & sibi invicem copulari. Quod si magno tempore spatia ea cohabitatio interrumpetur, suppleri deberet. Denique addendum istud triennij tempus instaurandum, & denuo assignandum, quoties Ecclesia compertens se deceptam cohabitare, & redire ad primum conjugem iubet. De alijs autem, quæ magis in speciali ad iudicia pertinent videtur Thomas Sanchez lib. 7.

disp. 112 & alijs mihi hæc insinuas sufficere.

(22)

De Eunuchorum coniugijs.

Cap. XXXIII.

Quid sentiendum de illorum cō
iugijs naturalibus.

Eunuchorum tres esse
species docuit Paulus l.
6. in hac verba: Erant
vero faciendi multi modi.

Quidam enim fiebant excisione tes-
tium, quidam veretris caram cum co-
stibus, qui mingebant fistula aenea, vi-
nū quoque quibus ob morbum ea par-
ti est secta, quidam fiebant testiculorum at-
risione, ea vero erat puellio in balneo
demisso paulatim testiculos atterere
vsque dum velas dissipati euanesce-
rent, atque contorquere, ut vena, qua
alimenti illis defert, velis modo inter
saperetur utque ita illos tabescerent.
Itaque erant Eunuchi testibus excisis
foliati, eū cū veretris & contritijs,
qui propterea vocabantur Thilibz.
Has tres Eunuchorum species vido-
runt multos ante cōprehēdisse Moy-
ses (Deut. 23. dū inquit. Nō intrabit
Eunuchus attritis, vel amputatis testi-
culis & abscisso veretris in Ecclesiā
Domini. Inter hos autem eunuchos
sunt, quibus penitus virilia excissa
sunt, nō posse concubere notissimū

mū est: eos autē quibus testes tantū
abscissi, vel attriti, coire posse dubi-
teri nō debet. Illi charissimi princi-
pibus, vel quia perpetuū flore iuue-
ntutis illorum abutebantur, & habebant
in delicijs, unde & vendebant magno
pretio, ut apparet ex l. 27. §. & si
puerū. D. ad legē Aquil. & l. 1. C. de
coniug. rer. mat. Quintilianus in
declam. Māxō iratus pretiū excissæ
virilitate prodacis. Idē. R. 5. Iust.
ora, c. 12. Nō talis mediūfidius viri
dierniū quē quōdā mancipiorū negotia-
tores forma puerorū excissæ virilitatē
te lenēbantur. Et paulo post. Labidi
nūc iuxta ipsum effaminatise xas mēda-
ciū nunquā tamen hic continget ma-
lū moribus regnū, ut si quā fecerit
pretiū si arā feceris, & meliora. Vel
etiam quos quibus virilia penitus
abscissa, adhibeant iu vxorū trans-
dian, vel foeminarum nobilium.
Hinc locus apud Ouidium lib. 2.
amorum Eleg. 3.

Hec mihi quod dominam neque virne
que sumina seruas,
Magna nec Veneris gaudia nosse
tibi.
& infra.
Isti mores vultu tuus spes deponere vi-
riles.

Sus tibi cū Domina signa ferenda tua.

¶ Hi vero, quibus tantū enullū te-
stes, vel attriti charissimi foeminis,
optari valde, cū eos nūc sint adli-
bidinē procliuores, & faciendæ ve-
neri ideo aptiores, quia cū semē nō
citant, semel armati nō hactō

¶ i 3 depo-

502 Tractatus de impedim. matrimoni.

deponit arma, & dissimulat illam turpitudinem convenientiores. cum cepere se non posse certo sciunt. Hinc multa apud Martialem, & Lucianum in eunuchos dicta, & sales. Sed mihi satis fuerit testimonium elegantissimum Basilii lib. de vera virginitate, ex quo ista, quæ discimus, confirmantur, & explicatur eunuchorum ingenium. Cum ergo, de his quæ cum testibus absciderunt, quæ genitalia locutus esset, subiungit. Et Nam qui ad virilitatis antros aut genitalibus iam per ætatem ad coitum idoneis, peruenit, solos postea testes abscindunt, eos autem acius atque ardentius inflammari libidine, & ad eum, eubius impatientissimè ferri. Neque id solum, verum tuto iam, ut sibi videtur, violare quos cumque potuerint. Aiant enim abscissis inferius testibus, quod à lumbis ac renibus reliquos genitali mæbro semen administrat, oppillari statim superiores poros: feruente verò in renibus obsecens libidine, atque ita semen expumante, inflammari quidem ad id emittendum virum: cumque feruens in intimis id effundere nequeat, eo quod sibi ad concubendum reseravit, armari, atque ad actum profligare nefarium. Ita abscissionem testium illi libidine ad fallendum mulierem astute machinatus, impudicitus illi iam, flagitiosusque miscetur. Nam si quis, qui naturalia integra habet instrumenta concubitus, excipientibus supernæ partis testibus semen illudque fundit,

tunc, emulatio semine allucinus eos cupit. Hecoria flagrantis reus irriti ardore. Is autem, qui non habet unde, quod intus fecus prurit, euacuet, vix extinguat libidinis flammam, quo ad (ut ferunt) insuturabitur. Ligatio soluat. Attestatur his, quæ diximus, non solum naturæ ratio, verum & plurima & tantis nostræ documenta, sicuti quod à summa reuerentia viri, canitieque, ac viri meritis ornato referre didicimus. Atque enim eo sessum sibi esse mulierem, conuictum, cui illa à Domino, siue à viro suo credita fuerat, quasi virum impudicè sibi eum misceri solitum, præsumebat, quæ (ut ait) actum turpitudinis ipsa sua infecunditatem, ac seminis privatione fecurum. Neque hic solum, sed alius quoque nobis vnumquodam laudat, quæ facile mentiri solitas, retulit virginem quandam ecclesiæ canonicæ sibi cum exultatione nuntiasse, quod in cubiculo ipsius euenerit huiusmodi, qui illa vitioso complecteretur affectu, totusque voti affectus, cum non haberet, quo posset concupiscentiæ suæ satias facere, sentibus utebatur, ardenec in carne concubitus rabiè morso indigestis. Atque ob eam, quæ diximus, abscissionis illecebram, quod ignara & imprudens rei esset, teutatione implicata virginem. Et infecius similitudine bouis elegantissima in medium producta subiungit. Quo circa & ipse se ad actum fornicationis similiter formans, amoris spirat, incredibile quæ vix sania, modo & ad coitum feruens, &

hica

si ea parte non videretur, fore minz' tur-
bulentus incubens, ipsi tamen ac se
corruerit, falsificeritque cupi-
dini, ita sceleris imagine affectus
est. Hæstus Basilus. Videndus
idem Magnus Basilus lib. de Insti-
tutionibus monachorum, cap. 4. &
Epist. 87. ubi graphice depingit eu-
nuchorum mores. *De his ergo eunuchis, quos co-
enodii facultate non carere, valde
olim dubium fuit an possent valida
inire coniugia, non solum ut castè
viverent, sed etiam ut foemineis co-
pularentur. Affirmarunt quidam ex
Theologis, inter quos videtur esse
Medina loco citato: iuxta quos opi-
nionem, quæ vulgo probabilis ha-
beatur, in nostra Hispania cõplu-
ta celebrata sunt eunuchorum ma-
trimonia utroque teste carentium,
donec superioribus annis Sixti V.
auctoritate separati sunt, & in poste-
rũ nubere quomodo cunq; prohibi-
ti. Alij ex Scholasticis negarũt, sed
utriq; indistinctè: Neque enĩ
fecerunt matrimoniũ istorũ ad ra-
tẽ vivendũ tantum celebratũ à rã-
iuglo cũ consensu in copulã: nec di-
stinguunt satis quid iure naturæ
spectato, quid ecclesiastico dicendũ
sit: itaq; id nos breviter, certiusq; &
enucleatius quàm alij; in his duobus
§. explicemus: quod attinet ad isto-
rum coniugia iuxta naturæ ius in
istis absoluemus: quod verò ad civi-
le & ecclesiasticum atinet, affe-
remus in sequenti.*

In primis igitur istorum eu-
nuchorum coniugia utroque teste
carentium cum implicito vel expli-
cito cõsensu copulæ iuxta naturæ
sempereque fuisse iuxta naturæ le-
gis, mihi tã certum est, quàm quod
verissimum: nec licet de hoc (quan-
tũ ego hodie vili dubitare Catho-
lico, nisi Pontificis auctoritati refra-
gari velit. Ostendo breviter. Quia
cõsensus in copulam ideo in ma-
trimonio licet, quia ordinatur ad
prolem: unde & effusio illa debet
esse veri seminis, quãvis aliquo ac-
cidente sit forsan infœcundum. In
huiusmodi autem eunuchorum cõ-
nubio congressus vacuum & inanis
est, nec solum ob accidens aliquid
in prole ordinari nõ potest, sed quia
verũ semen non emittunt nec fa-
culantur, sed forsan elabũtur humor
aliquis, quem specie diversum à se-
mine indubium est. Non ergo licet
illis iure naturæ matrimonium in
ordine ad copulam ad prolis bo-
nom minime ordinabilem. Carna-
lis certe, vel iuvenilis incontinen-
tia (inquit Augustin. lib. de bo-
no coniug. cap. 3. etiam si vitiosa
est, ad propagandæ prolis redigitur
bonestatem, ut ex malo libidinis
aliquid boni faciat copulatio coniu-
galis. Deinde quia reprimuntur, &
quodammodo vererundũ assuat con-
cupiscentia carnis, quam tempe-
rat parentalis affectus. Intercedit
enim quedam gravitas feruida vo-
luptatis, cum in eo ipso, quod sibi

504 Tractatus de impedim. matrimonij.

vir & mulier adhiere fecerint, pater & mater esse mediantur. ut in octiduo

¶ Hinc optima ratione. desumpta Sixtus V. eunuchorum coniugia iam contracta irrita fuisse, & nulla declarari iussit. Itaque non dissoluit matrimonium. autem validum sed declaravit nullum fuisse à principio eiusmodi coniugium. Unde iudices. quibus brevis eius executio commissa est, foemina nubendi liberam facultatem fecerunt, quia illos non ad castè viuendum contraxisse constabat. Quod efficaciarargumentum est ad infirmitatem matrimonij istorum secundum ius naturæ comprobandum. *gens dicit*

¶ Deinde harum eunuchorum coniugia, si ad castè viuendum celebrantur, valida esse spectato tantum naturali iure, verum existimamus, sicut de primo impotentium genere dicebamus supra: eadem enim ratio utranque planè demonstrat. Atque id quod dicimus, non obscure demonstrant verba Sixti V. quæ proferri, cum illi propositum esset ab Hispaniarum. Nuntio dubium de his eunuchorum coniugijs, & litibus, quæ ea de re quætidie laboriebantur, respondet. Nos igitur attendentes, quod secundum canonicas sanctiones, & naturæ rationem, qui frigidi sunt impotentes iidem minime apti ad contrahenda matrimonia reputantur: quodque prædicti Eunuchi aut spadones, quas tamquam uxores habere non possunt, eas

dein habere ut sorores volunt: quia ex permixta dices tam ipse, dum se potestas ad coenudum iactant, quam mulieres, quæ eis nubunt non vitæ. sed viuant, sed ut carnaliter inuicem coniungantur, prava & libidinosa intentione sub pretextu: matrimonij turpes huiusmodi coniunctiones afficere: quæ, cum publici scandali occasio nem præbent, & in animarum damnationem tendant, sunt ab Ecclesia Dei presens exterminanda. Et insuper considerantes, quod ex spadonum coniugijs, nulla utilitas provenit &c. In quibus verbis manifestè dicit Pontifex, se idrò moueri ad prohibenda in postèrùm huiusmodi coniugia, quia eunuchi eas, quas ut uxores habere non possunt, ut sorores habere nolum, cum non contraxerint ad castè viuendum, sed foemina turpe commisceantur. Sequitur ergo ex natura rei matrimonium istorum esse validum. Ampliusque expeòdendum est, cum dixisset Pontifex, eorum, qui frigidi sunt matrimonia secundum canonicas sanctiones, & naturæ rationem nulla reputari, rationem huius reddidit in sequentibus illis verbis. *Quod nte eas habent, ut sorores, cum constet non ad castè viuendum copulari, & erantque necessaria hæc causæ: redditio, quia manifestum est, iuxta sacros canones impotentium prioris generis coniugia ad castè viuendum celebrata, & ut eas, quas uxores habere non possunt, habere*

ut sorores, esse valida que situra. Itaque ea, quæ ad castè viuendum non sunt, & secundum naturæ satisfactionem & sacros canones irrita omni non sunt. Igitur ex ratione, quæ diximus, valida sunt spectato naturæ iure.

¶ **P**reterea, cum Sixtus decerneret de matrimonijs iam contractis quid faciendum esset, hæc præcipit. *Eos etiam, qui sciam de facto contraxerunt, si apparet eos non ut caste simul vivant contraxisse, sed actibus carnalibus operâ dare, simul, ut in vno eodem lecto dormire conuincantur, si mulier separari citret.* Separandi autem verbo non tantum significat, ut quoad habitationem separentur, aliquo remanente vinculo, sed ut contracta matrimonia declarentur irrita, & à principio nulla, ut constat ex his, quæ paulò ante præcesserant, & reuera ita declaratum est ab huius causæ iudicibus, qui & Nuntium Apostolicum, & Sixtum consuluerunt, ut à multis eorum rectè cognoui. Si ergo probarentur ad castè viuendum contraxisse, nec actibus carnalibus dare operâ, nec separentur, nec eorum contractus declararetur nullus. Adde etiâ, cum paulo superius Pontifex locutus esset de matrimonijs in posterum contrahendis, dixissetque eos ad quomodocunque contrahendum inhabiles fore, & similiter vniuersè protulisset etiâ eorum, qui contracterant, matrimonia declaranda nulla, quasi restringent eam

vniuersalem propositionem, & explicitans de quibus matrimonijs iam contractis loqueretur, distinguit de his, qui ad castè viuendum contracterant: ac de his non vult suam constitutionem intelligi, nec morem in hoc antiquum ecclesiæ reprobare. Quibus rectè perpensis manifeste colligitur hæc eunuchorum conjugio ad castè viuendum spectato solo iure naturæ valere. Nec video quid contra sententiam istam opponi possit, præterea quæ adduximus supra, ca. 31. pro opinione Bonaventuræ de primo impotentium genere.

Quid disponant iura de eunuchorum coniugijs.

§. II.

QUAMVIS eunuchorum matrimonia ad castè viuendum celebrata iure naturæ non sint irrita, & iuxta antiquos canones valida essent, atque firma. ut supra de prioris generis impotentium coniugio probatum est: ita meum à tempore Sixti. V. eunuchi omnes inhabiles pronuntiatum sunt ad quomodocunque contrahendum: hoc est, siue in ordine ad copulâ, vel ut castè viuât; idque duplici ratione; quæ expressit Pontifex, verbis adductis §. præced. & quia huiusmodi matrimonia nullius sunt utilitatis in ec-

li. 7. clasia,

606 Tractatus de impedim. matrimonij.

cleria, & quia, vt experientia compertum est, non eo sunt ingenio Eunuchorum grex, vt ad castè viuendum contrahant matrimonia. Id quod satis confirmant verba Basilij, vt interim omittam plures alios, qui idem censuerunt. Eunuchismus ergo deinceps est impedimentum iure positiuo introductum, impediens & dirimens matrimonia, etiam si ad castè viuendum contrahantur. Verba Sixti sunt post illa, quæ capite præcedenti retulimus: *Committimus fraternitati tuae, & mandamus, ut coniugia per dictos, vel alios quoscuque Eunuchos, & Spadones vtroque teste carentes cum quibilibet mulieribus prædictum defectum sine ignorantibus, sine etiam scientibus, contrahi prohibeas, eosque ad matrimonia quomocunque contrahenda inhabiles auctoritate nostra declares*! (nota auctoritate pontificia) dici redditos inhabiles ad quomocunque contrahendum, non nuptæ iure) & cum locorum ordinarijs, ne huiusmodi coniunctiones de cætero fieri quousque modis permittant, interdicas, quàm eos casum, qui sic de facto contraxerint, separari cures, & matrimonia ipsa sic de facto contracta, nulla, irrita, & inualida esse decernas. Eos etiam, qui sic iam de facto contraxerunt, &c.

¶ Vt quid iure Cibili de illis

coniugij statutum sit, breuiter perstringamus, aut delibemus, distinguendæ sunt voces: Eunuchorum appellationem latius aliquando porrigi rursus ad omnia spadonum species pertineat, probat Brissonius lib. de verb. signifi. v. *Eunuchus*; in promptu quoque est illud Mat. 19. *Sunt Eunuchi, quidæ matris vtero sic nati sunt. Es sunt Eunuchi, qui facti sunt: Eunuchi ab hominibus: & sunt Eunuchi, qui se ipsos castrauerunt propter regnum celorum.* Prior Eunuchi appellatio natura frigidos, & impotentes comprehendit. Spadonum etiam: sæpe generalis appellatio est, eaque tam hi, qui natura Spadones sunt, hæmilibus, thlasæ, castratis; sed & illi quod aliud genus spadonum est, continetur. l. 1. §. 1. de verb. signifi. l. 4. §. 1. de condi. inst. De ad l. Corneliam de sicarij. Maurettinus in panegyrico, nec societas tantum, sed Spadones quoque, quos quasi consortio generis humani extorres ab utroque sexu aut nature origo, aut corporis clades separati. Et Sixtus in suis literis, cum agat de utroque teste carentibus, Eunuchos & Spadones appellat, quod monuimus, ne illi quibus minus hinc est nobis obiciantur. Quousque autem hinc interdum ita se habent, tamen Spadones non, non quam à castratis separantur §. 1. sed & illud inst. de adoptione l. 6. in fine & l. 1.

D. De.

D. De *Ælilit.* edicto, & apud Lucianum in Eunuchis: Eunuchorum conditio, quam Spadonum vilior habetur, quod spadones aliquando virile aliquid experti fuerint, unde proprie aut specialiter spadones sunt, qui valetudine aliqua præpediti, aut vitio corporali liberis operam dare non possunt l. 1. & l. 4. §. ult. D. de adoptione. Itaque, ut rectè ex iure colligit Brissopius spado specialiter appellatur, cui sterilitas, morbus, vitium ve corporis impedimèto est, quominus generare possit, non item is, cui necessaria ad generandum pars corpori deest: sicut & surculi qui nihil attulerunt, spadones ab agricolis appellari docet Columella l. 3. cap. 10. Eunuchi verò propriè appellantur castrati, seu quibus virilitas exsecta est, quos eo ambitu verborum designauit Lucanus lib. 10.

*Nec nō infelix ferro mollis inuēitur,
Atque exsecta virum.*

L. 1. & 2. C. de Eunuchis & l. 5. C. qui testam. facere poss. Inter hos ergo spadones & Eunuchos specialiter dictos, siue castratos, hoc est discriminis in iure, quod spadonibus secundum iura ciuilia nubere licebat, castratis verò, siue hīs, quibus genitalia abscissa erant non item l. *Siferus* §. fin. D. de iur. dot. Spado quoque poterat matrimonij causa manumittere, non vero castratus l. 14. §. fin. D. de ma-

num. vind. Spadoni licebat post hunc numerum heredem scribere quoniam nec ætas, nec sterilitas ei rei impedimento erat: castratus verò sectus lege. 6. §. *Spadonem* D. de liber. & post hunc etiam, qui generare non possunt, quales sunt spadones adoptare possunt, castrati autem non possunt §. *Sed et illud*, inst. de Adoptionibus. Itaque castrati siue Eunuchi etiam ciuilibus legibus à matrimonio repelluntur; spadonum verò, hoc est, impotentium primi generis, de quibus locuti sumus matrimonia licebant in iure ciuili: tamen ea tantum, quæ ad castè viuendum contrahantur valida censenda sunt ex iur. renaturæ & Ecclæ.
1. siallico.

Vxoribus

27

*Uxorici-
dium ante senten-
tiam latam permiffum
legibus, illicitū tamē.*

Cap. XXXIII.

*Ad textum in c. interfectores
cum fequentibus quæft. 2.*



VLtæ sunt Statutz pro-
nz aduersus adulteros,
de doriæ & parapherna-
lium amiffione late iu-
ris periti. Poena autē criminalis est
mois. In qua primo certū est nō
effe æquam fortē mariti & vxotis,
neque enī licet vxorei maritū cri-
minaliter oppetere, l. 3. tit. 3. p. li. 3.
nouæ recopilat. nec compenfarī
eam accusationem fimilis adulterij
exceptioe, fed ad hoc poft adu-
leria licere marito criminaliter accu-
fare. Tota ergo difficultas est an iu-
re poſſi marito liceat vxorē iō adul-
terio deprehenſam occidere.

¶ Magna & animorum & verbo-
rum contentione hoc anno inter
nonnullos DD. Salamanticeuſes diſ-
putatū eſt liceat ne marito occide-
re vxorem iō adulterio deprehen-
ſam, ita vt non ſolum impuoē, ſed
tota conſcientia id faciat. Nam ciui-
libus legibus. & regni Luſitaniz,
atque Caſtellæ eam impunitatem
cōcedi pro comperto eſt: ideo nos
aliquid breuiter dicamus, & noſtrā
ſententiam, quam eo tempore iu-

ſis de cauſis expromere nolui-
mus, explicemus.

¶ In primis certū eſt nec de eo du-
biū eſſe poteſt, priuata autoritate,
ſibiq; uſurpata, nūquā licere occi-
ſione, atq; ideo maritū vt priuatam
perſonā nequaquā poſſe occidere
vxorē in adulterio deprehenſam.
Id quod ex generalibus principijs
deſumendū eſt. Deinde certū, ſi le-
ges ſeculares, quæ maritis facultatē
faciunt vxorei occidendi, permit-
tant tantū, quales ſunt leges late de
uſuris, & meretricibus, & alijs hu-
iſmodi, nūquā poſſe dici licitum
uxoricidiū. Nā quod ſit lege tantū
permittente, nūquā licere poteſt
in conſcientia. Et quia vt oſtende-
mus ſtatim, leges ciuiles non proba-
rant adulteræ occiſionē mariti mari-
nibus, ideo illarum legū rationē ha-
bentes DD. antiqui vno ore illicitū
uxoricidiū in eo caſu docuerunt.

¶ Sed extitere nonnulli, qui licere
marito vxorē iō adulterio deprehen-
ſam occidere affirmant iure Ca-
ſtellæ, & Luſitaniz, non quidem tā-
quā priuatz perſonæ eā ſibi pote-
ſtatē uſurpāt, ſed tamquā miniſtri iu-
ſtitiæ. Publicū enī ius earum le-
gū illos miniſtros mortis efficit; il-
liſq; facultatē tribuit, vt in flagitū
poſſint occidere, nō ſecus ac ſi poſt
cauſæ cognitionē & ſententiā latā
illos exequēdū mortis miniſtros de-
ſtinari. Deputat enim maritū tam-
quā miniſtrū publicę autoritatis iu-
ſtiz executioni. Atquid quidē recte
ſic

fieri posse lege lata, etiam in adultē-
tā adultera, quia notorius excessus
examinatione non indiget ea. bona,
de electione. Quanto enim cri-
men notorissimū per deprehensio-
nem, de nulli eius excusari potest;
non est necessaria nec cōatio. nec
sententia ad poenam irrogandam,
ut docet Bartolus per textum in l.
hirs sustinet num. 1. D. de his qui
notantur infamia. Hinc sententiā
tenent multi DD. quos refert Tho-
mas Sanchez lib. 1. de disput. 8. titu-
37. & Leonhardus Lessus istam pro-
babilitatē iudicat; cui subscipere
apud Salamanticenses non pauci,
quorum alij veram, alij probabilem,
& omni tempore liberam asserue-
runt.

¶ Ceterum in primis hæc senten-
tia militi videtur omnino falsa, &
improbabilis, de cetero aurem uti-
cam postea iudico itaque nullare-
nus licitum esse marito vxorem in
adultērio deprehensam occidere;
& quomodo id impune faciat, iniu-
stetamen, & cum peccato, atque
adeo legibus vxoriciidum non pro-
bat, sed permitti cōmunis hæ sen-
tentia Doctorum est, vetestatur
Cōtrarietas de matrimonio 2. p. c.
7. num. 15. à qua communi senten-
tia in re tanti momenti non vide-
tur recedendum. Probabo senten-
tiam istam vniuersè primò testimo-
nijs deinde ratione, denique ostē-
dendo neque ex ciuilibus legibus,
nec sacralibus Hispaniæ & Lus-

itaniæ id colligi posse, non solu-
firma, sed nec probabili consequen-
tia.

¶ Igitur pro nostra sententiā cō-
tra priorem pugnat Nicolai 1. Pō-
ntificis responsum in cap. *inter hac*,
hæc quæst. qui Albino Episcopo
roganti, an mulierem in adultērio
deprehensam liceat marito occide-
re, iuxta id quod mundanæ leges,
scilicet, Longobardicæ, quæ tunc
à Romanis obseruabantur, licebat,
inquit: *Santa Dei ecclesia mundanis*
munquam confringitur legibus, gla-
dium non habet, nisi spirituale, non
occidit, sed viuificat. Quibus non
obscure eam legem improbare vi-
detur. At in hoc casu eadem est lex
Longobardica, atque Castellæ, &
Lusitanicæ. Ergo si illa non proba-
tur à Pontifice, neque etiam istæ,
atque adeo illæ leges permittunt
tantum, non probant.

¶ Eodem argumentum sumitur ex
cap. *Quicumque*, sequenti, ibi. *Quicū-*
que propriam vxorem absque lege, &
sine causa, & certa probatione interse-
cerit, publicam agat penitentiam. Er-
go aut legitimum probationem
noluit Pontifex licere in cōscien-
tia marito vxorem interficere, id-
que merito, vt ostendam, cum ratio
ne pugnauero.

¶ Præterea elegans nobis suppe-
dit testimonium Sixphanus Papa
in cap. *admonere*, infra, hæc quæst.
Cum enim Hattulphus vxorem
interfecisset, adulterium prætexes,

in

510 Tractatus de impedim: matrimonij;

in cuiusque probationem testē vnū tantum adduceret, grauitè reprehenditur ab Stephano, & leuiter ei imponitur pœnitentia. In quo primum expendo post mortem vxoris excommunicatam coulam adulterij, & requisitas ab eo probationes, quibus quid opus esset, si illi iustè & in conscientia occidere vxorem fas esset. Deinde notanda illa verba: *Prins causa criminis erat subtiliter inuestiganda, & tunc si ita fuisset inuenta, secundum legis tramitem debuit accipere vitianis vindictam.* Nam si verum, quod absit, fuisset, si enim ille adulter mentitus est, post septem annos pœnitentia peracta dimittere eam per approbatam causam poterat, si voluisset: occidere tamen eam nullatenus debuisti. *Non enim Deus vult mortem peccatoris, sed vt conuertatur ad pœnitentiam, & viuat.* Quibus quis non videt improbari vxoricidium patratum humana lege permissente. Lex enim ecclesiastica respicit forum animarum.

¶ Sed adest etiam optimum Augustini testimonium lib. 2. de adulterinis coniugis cap. 15. & habetur c. siquid hac q. Postremo quæro abs te an liceat marito Christiano secundum legem veterem, vel Romanas vxorem occidere. Ex parte paucæ respondet non licere. adeoque graue crimen esse vxoricidium, vt è duobus malis minus malum sit vxorem aliam ducere prima superflue, quam priorem occidere. Age

bat autem Augustinus de marito vxorem in adulterio deprehendente, ac iuxta leges sæculi occidente. Quare iure ciuili & sæculi vsque ad Augustini tempora illicitam occisionem, dubitari non potest. Illud tamen obseruandum Augustinum idcò dicere grauius malum esse occidere coniugem in adulterio deprehensam, quam aliam vxorem ducere, & adulterari illa viuente, non quòd adulterium leuius malum sit homicidio, etiam enim oppositum ostendi supra cum de diuorij adulterij causa sermo esset: sed quia in hoc peculiaris casus in homicidio est malitia contra iustitiam, sicut in adulterio, & præterea est culpa contra misericordiam; præbet enim se maritus in misericordem erga salutem spiritualem coniugis, quam ipse in extremo periculo constituit: quod peccatum grauius est alia malitia contra castitatem, quæ est in adulterio. Quam enim strictè obliget hoc præceptum misericordie circa spiritualem proximi salutem, attingam infra c. 36. §. 2.

¶ Nec mirum si vxoris necem, Ecclesia improbat, cum Concilium Tolosanum c. cap. 7. Ceteris tantum ceciderat vt vxores suas adulterantes præter necem, custodiendi atque ligandi potestatem habeant, mactandique scilicet, non tamen mortiferis c. placuit, infra hac q. Et vniuersum de vxoribus

hæreticorum hæc statuit Tribuni-
lis Synodus sub Formoso Papa ca-
46. Si cuius vxor conspurcata fuerit,
et propterea in vitæ capitali senten-
tia delere illam machinauerit : ipsa
verò virgente mortis periculo ad Epif-
scopum transfugerit, et auxilium qua-
sierit operosior, si potest Episcopus;
labore defendat, ne occidatur, si verb
non potest, nullo modo liceat eam qui
renti eam viro reddere ad occidendū;
qua se ei obicit ad defendendum, sed
solerti cura transmittet eam ad lo-
cum, quem ipsa delegerit, vsque ad
vivere possit. Si verò interdum mari-
tus eam inuenierit, et repeterit, secle-
dum sæcularem potestatem habeas
quid agere eum velit. Sed audiat San-
ctum Augustinum dicentem : Cum
enim vir à virtute nomen accipit,
mulier à mollitie, id est, fragilitate,
quare contra crudelissimam libidinis
bestiam vult unusquisque vxorem
suam esse vittricem, cum ipse ad pri-
mum libidinis ictum vitæ cadit.
Nam quidquid contra fidem Catholi-
cam mulieribus non licet, nec viris li-
cet. Expende illud Concilij secun-
dum sæculum, id est, seculares le-
ges, à quibus tamen longè abest
Ecclesiæ animus. Permittunt ergo
tantum leges scæculi, non verò in
conscientia vxoris uerem licitiam
reddunt. His cerè testimonijs
fatis constat Imperialibus legi-
bus horum patrum tempore non
licuisse occisionem vxoris in adul-
terio deprehensæ, quandoqui-

dem illam reprehendunt viliici-
tate sed & ratione probemus in-
vniuersum licere non posse. Id-
quæ manifeste meo iudicio osten-
ditur ex iniusticia legis, quæ id
pæcipiet. Si enim ostendero
non posse esse legem, quæ licet
concedat marito facultatem occi-
dendi vxorem in adulterio depre-
hensam, placitum erit neque vllam
extare legem, quæ deputet il-
lum ministrum tali executioni,
cum lex omnis iusta esse debeat,
aut legis nomen non obtineat.
Ostenso igitur eas legis iniusti-
tiam in primis, quia ea lex inu-
meris fraudibus, & maritorum in-
sidijs aperiet viam. Nam cum vir
odio haberet vxorem, aliquem-
que sibi haberet offensum occi-
dere conaretur, ac diceret se illos
inuenisse in flagranti delicto. Item
cum nonnulli ex maritis sint, qui
suarum vxorum lenones esse so-
lent, quiq; & ipsi vxorum ama-
lios procureant, sæpe contingere
posset, vt si ratione persolvenda
mercedis inter se dissentiret illam
occideret, vxorem vulneraret, ac
crimen, cuius ipse auctor, illis obij-
ceret.

¶ Deinde eius legis iniustitiam
aperius adhuc demonstrabo. Nā quo-
ties aliquis actus ut hic & nunc ex-
cetum non potest sine manifesto peri-
culo peccandi fieri, cum quo ex ipsa
rei natura coniungitur, non potest
actus ille ut licitus lege probari.

Quam

51. Tractatus de impedimento matrimonij.

Quam multa prohibita sunt solum ratione periculi annexi? Certe eòplura: idè enim prohibita cum dæmone colloquia, eiusque invocatio, & si secludas periculum ruinæ animi, non facile eius prohibitionis rationem reperies. Videamus ergo an vxoricidium, cum in ipso delicto comprehenditur vxor cū adultero possit & valeat sine periculo peccati fieri, an habeat necessario & ex natura ipsa rei adiunctum peccati periculum. Habet quidē. Quis enim dubitet dum ardet animus ælo vindictæ, dolet illatam iniuriam quam suis oculis aspexit, vltiscendæ iniuriæ animum non adesse? Quæ tamen ex natura rei non præsumitur cum post obiectum in iudicio criminis, causæque cognitionem, illi committitur executionem vindictæ, iam enim lapsu temporis, frigescit iniuriæ memoria, & aliquantulum sedato animo, aut saltem concessio respirandi tempore ab iniuriæ pondere, verosimile est, aut saltem prudenter præsumi potest, non moveri zelo vindictæ, ius certè occasionem ea deputatione non præbet. Ipso flagranti autem executionem concedere, aut deputare ministrum, ac in eo casu non esse ex natura rei coniunctum periculum vltionis, qui dixerit ferreus est, aut nix frigidior. Quare ex natura rei coniunctum esse peccati periculum, illi subitæ executioni.

¶ Sed & alia etiam ex parte peri-

culum adest, cum vxor in peccato occidatur. Quantula enim res est hominis honor præ salute æterna cuiusvis, cum eam curare debeat quis, maxime quando teneatur, etiā cum dispendio temporali suo. Cū ergo vxor mariti potestati commissa sit, & ad illam spectet de eius æterna salute curam gerere, tenetur illi consulere etiam cum illo dispendio, maxime cum alia vi illi honoris læturæ licetè subuenire possit. Vnde non video quomodo licetè possit occidi vxor in flagranti delicto deprehensa, cum adulteros exponat manifesto periculo damnationis æternæ. Quis neget quoties quis admittit sacramenta, probabilem opinionem debere sequi, peccareque si non faciat ex ea solum ratione, quia in periculū adducit salutem æternam eius, cui ministrat. Quod si idcò stricta obligatio est, ut cesset interdum religionis præceptum, ne desit qui sacramenta ministrat elemosynæ; ut cum ea in peccato ministrat, quòd se, volens cito subuenire extreme indigenti sacramento, præparare non potuit, quia maritum eximeret ab obligatione non exponendi periculo salutem æternam vxoris, quam sanè in extremum coniecit periculum, si occidat illam in adulterio deprehensam? Aut quia legem, quæ id decerneret, iustitiam extulmaret?

¶ Et quò magis constet nō licere marito

marito ex ea lege uxorem occidere, videamus quo prætatu possit lege statui, ut in adulterio deprehensam occideret. An ut iniuriam sibi illatam vilesceat? At hoc illicitum esse quis ignorat, qui Christianus sit. Si vrsupplacium sumat. Quomodo de femina existente in peccato, & eius curæ commissæ, non concessio ei ad sacramentalem confessionem spatio suum licite potest? Si enim damnato ad mortem id tempus concedunt iura, & iniusta esset lex quæ id denegaret, cum tamen damnati ad mortem per sententiam tempus habuerint animi præparandi, & conuertiendi, quanto iniustior, quæ concederet marito potestatem occidendi subito in peccato repentam nullis ad id concessis inducijs? Quod si tam facultatem concedunt marito tanquam contra inuasorem honoris, quem iuste licet occidere, etiam si sciam esse in peccato mortali, hoc quidem locum habere non potest in præfenti, & vide quantæ rerum turpitudine sequatur. Ex eo enim fieret maritum non tantum lege civili, Castella & Lusitanæ, sed iure naturali esse deputatum ministrum, aut posse occidere adulterum & adulteram, nec indigere ea deputatione virtute legum, nam inuasorem honoris occidere idcirco licet, quia iure naturali vim vi repellere ius est. Rursus ex eo fieret non posse adulterum nec adulte-

ram se defendere, & maritum iniuriantem occidere, si alia via eripi ab eius potestate non potest, atque adeo irregularem esse adulterum, si occidat maritum, cum tamen vniuersè statuatur oppositum in Clem. si furiosus de homicidio. Cum enim bellum non possit esse iustum per se ex utraque parte, si maritus ius habet occidendi adulteras, non possunt adulteri ius habere occidendi maritum, si aliter nequeunt vitæ suæ consulere, & ex consequenti iniustum erit homicidium in defensionem propriæ vitæ ex parte adulterorum, non secus atque damnato ad mortem, qui detinetur in carcere, aut extra carcerem non potest à ministris iustitiæ cum eorum offensione se defendere, ut docuit S. Thomas 2. 2. quæst. 69. art. 4. ob eandem rationem, quia scilicet est bellum iustum ex parte ministrorum, & ideo ex parte damnati non potest esse bellum iustum. Adde, quò magis perspicianur non habere locum in præfenti regulam iuris naturalis, qua vim vi repellere licet, non esse ratione, cum quis occidit inuasorem, quæ etiam in peccato occidit: nū quia ille non est mea curæ commissus, unde præceptum de aterna salute proximi non ita strictè me obligat: tum etiam quia inuasorem licet occidere, quando aliter non possum effugere, quare ille inuasor voluntate sua vult perire, at uxorem

kk rem

514 Tractatus de impedim. matrimonij,

rem ad alteram aliter potest matrimonium corrigere. Unde non est eadem ratio: tum etiam quia ego non sum de mea salute securus: si me perimio tam occidi, & magis teneor pro priæ consulere, quam alienæ: tum etiam quia non teneor subuenire salutem spirituali proximi cum pro priæ vitæ dispendio, nisi quando ille est in extremo discrimine, & quo non potest se nisi mea ope liberare, ut si infans esset moriturus: sine baptismo; ut infans se ipsum potest eripere & liberare: quod secus in nostro casu evenit, vir enim est qui inducit illam in extremum discrimine, & eius ope liberari potest, quare occidere non potest sine manifesto peccato. ¶ Denique eius legis iniustitia ex eo constare potest, quia si ut supra diximus ob adulterium occul tum viro eisdem cognitu quod in iudicio probare non potest, nequit vir in conscientia uxorem dimittere, cum non adeo gravis poena dimortium sit; nec irreparabilis, & legem quæ statueret, ut id liceret, iniustam iudicare mus, eo quod multis fraudibus aperiret viam, quo pacto ob adulterium soli viro cognitum evidenter dicemus concessum esse ut occidat, quæ gravissima poena est, & semel illata irreparabilis. Nec vero alicuius momenti est quod dicunt excessum illum esse manifestum, & ideo posse legem deputare maritum ut ministrum publicum, idque frivolum esse hac ratione demonstrat. Si videretur uxorem in adulterio, & non sta-

tim occidat, sed vellet vitæ illi affligere utrumque, & spatium temporis elaboratur, in non habet ius occidendi, sed deferre debet ad iudices. Ergo non deputatur iura illi executionis ministrum: alias cur etiam elapso tempore non potest illos, quos in vinculis detinet occidere sine delatione apud iudicem, cum manifestus excessus, ut illi dicunt, probatione non egeat, si quæ manifestum est uxorem occidit in eo casu promissum tantum ob doloris vehementiam ex iniuria concepti, non verò probatum ut licet in foro animæ. Adde quidquid de eo sit, an excessus notorius indigeat probatione, de quo modo non disputo, adhuc licet id esset verum, in hoc tamen casu non potest haberi pronotorio & ite fragabili delicto. Quis enim scit, ut supra dicebam, an leno maritus esset: an consensisset, ut quia ipse impotens, cum alio concuberet, ut prolem ex eo susciperet, quod factum non semel. An etiam id adulterium vi illata commissum esset, an in amicitia, quæ sunt exceptiones & depulsiones eius criminis, de ex consequenti causæ cognitione deposcunt. Nunquam ergo ille ita notarius excessus est, ut iudicis auctoritate non exposcat. ¶ Denique neque ex legibus secularibus civilibus, aut Castellæ, aut Lusitanæ colligi potest ea deputatio, quæ fingebat prima sententia. Non quidem ex iure civili. Non lex duodecim tabularum, ut ab illa ordiamur, hæc habet: *Ad eum in adulterio deprehensum necato*. Sed per missionem imperandi verbo solere significari,

nificati, qui ignorat, ignorat, si inus
est. Adde etiam quod lex de hoc dicitur.
tabularum aditus possit atque consuetudo
Neque ex textu in l. *Gratias*, C. de
adulteriis. Præstat enim magis ut oc-
cidat adulterum, si vult sit. Id expedit
imitationem, scilicet minister depura-
tur, quia non excessu manifestum non
est necessarium probatio, quod sum ea
diffinitio villa aut principis. viij.
Sed addit lex cum legitime interfici,
ergo licite. At verbum illud, legitime
non semper significat in contententia
quod iustum est, sed quod secundum le-
ges, quod non contra legem idcirco per-
missio illa legitima, quod legem permittit
ut facta est, vnde neque puniatur per
legem. Præterea planum est lege civili
nequaquam id concessum, quia in l. *ne-
timor* est. De eo quod metus causa,
dicitur de eo qui adultero in adul-
terio depreheso minatur mortem, &
eo metu aliquid extorquet, dari tes-
tificationem, quia iniuste fecit, additque.
*Quæquæ non omnem adulterum propter oc-
cidere, nisi sit zelo defendat, et addit aut
intre occidit non possit. Et l. isti quid est, eo
de titulo diuisi malo more gestum ef-
fice: Quare quod habetur. l. 14. D. ad
l. iuliam de aduheriis. §. fin. habere
ius occidendi licet adulter sit. Magi-
stratus, restringendum ad patrem tantum,
cui omnem adulterum permissum occi-
dere in domo, in qua habitabat pa-
ter, aut generus. l. 20. 22. & 23. eod. ti-
tulo, marito et coim tantum licet occi-
dere adulterum si tamet villa esset.
Vnde l. 15. eod. statuitur, ut si ma-
ritus deprehendat adulterum, quod non*

licet, aut non liceat occidere, posse cum
venire et hoc a. c. c. i. i. i. & testes
interdixit in accusatione testimonio
sui, quod deprehendit in adulterio.
Hij ad hoc. Non est Constitucionem
117. c. 13. ex qua intelligitur aper-
tè, quod licet de maritis videretur
occidere uxorem neque adulterum. etiam in
adulterio deprehensum, dicitur enim.
*Etis quæque, etiam illud adiciamus, ut si
quis forsau suspicatur aliquem velle
sua uxorem illudere castitati, et cõte-
stapeneret ex scripto tres destinare
in hactenus testimonium in virorum si-
de dignetur: et post hæc, tres ex scripto
cõtestantur, inuenient eum copulantes
sua uxori, siquid in sua domo, aut in
sua uxori, aut adulteri, aut in popu-
la aut in suburbanis esse in etiam mari-
to proprijs manibus aut perimere, nul-
lū periculum ex hoc formidat. Si vero
in alio loco talē inuenit cum sua uxore
loquente, non minus tribus testibus
fide dignis cõnotatus, per quos probare
possit, quod cum sua uxore copularet, iudicet
tradere crimina examinari. Ex post
parca. Quia vero ita cõperiuntur alii
qui in populo, ut etiam in venerandis domi-
bus præsumant in talibus se miscere sce-
leribus, et ibi de peccatis trahere, vbi
cõsueverunt Deum timere, peccatorum
penam postulare (digna lupratore
hæretica) inueniunt, ut si quis talis inue-
niatur, in locis venerabilibus aliena
uxori, de qua in suspicionem est, post
tres, sicut dictum est, contestatio-
nes loqui, licentiam esse eius ma-
riti, utraque personas defensori licet
esse, aut alij clerici istud e. et, ut ad*

516 Tractatus de impedim. matrimonij.

eorum periculum nisi si isti seruentur, donec iudex hoc cognoscens mittat ad Episcopum civitatis quatenus ei isti tradantur, &c. Vide ex his omnibus quā lōgē absint iura civilia à depurādo manū ministrum iustæ executioni, si in adulterio deprehendat, cū solum concedatur & cum limitatione adulterum occidere, nullibi autem uxorem occidere permissum; id enim tantum pari & certis quibusdam conditionibus per legem concessum est, si ne permissum potius. Cur autem patri potius, quam marito committatur occisio filii, ratio redditur l. 14. tit. 17. p. 7.

¶ Nec verò id apertius colligitur ex legibus nostri regni. Nam l. 12. 13. & 14. tit. 17. p. 7. tātū habetur eadē, quæ in iure civili cōtinētur, & in Nonella 117. Solumq; cōceditur marito facultas occidēdi adulterū, nō tamen uxorē. Quare ex legibus partitāriū adstrui non potest ea deputatio, quā singl. prima sententiā. Sed neq; ex iure nouæ Cōpilationis. Nā lib. 8. tit. 20. l. 5. cōstat iure iudicē, manifestē occisionem uxoris in adulterio deprehensæ fieri à marito propria auctoritate, & nō ex deputatione legis, propria autē auctoritate non licere occidere etiā aduersarij faceret. Id igitur ostendimus. Et maritus quæ mittere potest propria auctoritate ad adulterum & ad adultera, nunquē solum in flagranti delicto, ysa iustamente verba la

muerit, no gane la dote, ni los bienes del que matare, salvo si los matare, o condenare por auoridad de nuestra iusticia, que en tal caso mandamos que se guarde la ley del fuero, que en este caso dispone, que es la ley primera de este titulo. Inquiri enim quid significetur hoc loco illo verbo, matare por su propia auoridad. Planū certe loqui Regē de occisiona quæ fit, dū in flagranti deprehendūtur adulteri. Ea enim occisio opponitur illi, quæ fit iā per iudicis sententiā. Ergo in eo casu auctoritate propria occidit maritus, & non ex deputatione legis. Alias quæ ratio esset cur ille qui in flagranti deprehensus occidit, si iā est lege Castellæ deputatus minister, quia excessus est notorius, priuaretur bonis occisorum, non autē qui occideret interueniente sententiā, quādoquidē in utroq; casu exequitur ut minister legis iuxta istos? At maritus occidens in flagranti priuatur semper occisorū bonis, ergo semper occidit auctoritate propria, & nō auctoritate legis; alias nō opponeretur, nō distingueretur istæ duæ occisiones, quasi vnā fiat auctoritate priuata, & alia auctoritate legis, vel iudicis.

¶ Nec vero his obstat quod in ea lege dicatur, ysa iustamente verba la muerit, eo enim verbo tantum impunitatem concedit à crimine. Iusta itaque mors illa est; non tamen iustē illata. Nec etiam fortius aliquod argumen-

518 Tractatus de impedim. matrimonij.

alios negare, & alios affirmare, citatis etiam testibus loqui de ea sententia, quam priores auctores defendunt. Hæc autem propositio, quamvis cum illa moderatione scripta sit, quia tamen probabilem, licet minus probabilem iudicabat sententiam affirmantium licere, expurgata est ea propositio in expurgatorio Romano. Nam cum Aphonsi Emanuelis Sa expurgantur, hæc sunt eo loco. Pag. 234. num. 15. *Dele licere aiunt quidam, &c. usque ad finem & corrige, non licet in foro conscientie.* Iuxta quæ Codicem Expurgatorium Aphonsi postea excusli v. homicidium num. 15. ita habet. *Occidit in adulterio deprehensam uxorem vel filiam, itemque adulterum, non licet in foro conscientie.* Quod si quis à me querat quantæ auctoritatis sit codex ille expurgatorius, crediderim non exiguam eius auctoritatem esse, nec nisi consultis fidei iudicibus in Curia Romana in lucem edi, sicut & quem in Hispania excudit supreme Inquisitionis Senatus, unde extra Hispaniam illi Codici multum defecti, vel illud indicat, quod libri omnes post cum Codicem Romanum excusli, correcti iuxta illum imprimuntur. Quod quidem magno argumento est magno consilio & publica auctoritate, ordinaria scilicet factum esse, siue editum in lucem. At ne ex eo aliquis remaneat scrupulus posset aliquis dicere, idem

expungi, quia absolute probabile iudicavit licere eam occisionem non expurgendum, si diceret id legibus Castellæ annuentibus licere, quia deputant virum ut ministrum iustæ executioni.

¶ Atque ex his constat fundamentum illud, cui attribuitur prima sententia, posse scilicet eam facultatem concedi per legem, ut in casu notorio exequatur sententiam in audita parte, nullus esse momentum quia propter ea quæ diximus iniusta esset ea lex, tum etiam quia adhuc non potest dici ille notorius excessus. Quare is casus in quo inaudita parte procedi potest, forsitan enim aliquis esse potest, ut alibi dicam, longè à nostro diversus est, unde ab illo ad istum

argumentum desumere

non potest, nisi iuris,

& æquitatis ig-

namque

Non

*Nonnulla circa publicè
pœnitentes notata ex
antiqua doctrina Ec-
clesiastica.*

Cap. XXXV.

*Ad textum in cap. de his verò,
cum sequentibus quæst. 2.*

*Publicant pœnitentiam in usu
fuisse, & Necessarij factum ex-
plicatur.*

§. I.

PUBLICAM pœni-
tentiam iō Ecclesiæ cō-
spectu, ut vel pudore
deterrerebatur à pecca-
tis, & alios animis infideli et pecca-
ti dolor, quæ iam in usu esse desijt,
olim in prima Ecclesia frequen-
tissimam esse dubitari non potest,
passim eorū extare testimonia; sa-
tis sit citasse Clementem Romanū
lib. 2. Constitant, Apostolicarum c.
16. & 17. ubi de pœnitentiā publica
agit imponēda iuxta modū delicti.
¶ Tantum autem ea imponēba-
tur ob publicā crimina, ne quis ex-
limine, quæ occultè confitebatur;
publica pœnitentia mulstata. Id
constat ex Concilio Carthaginen-
si c. 17. ibi. Cuiuscemēne autē pœ-
nitentiæ publicæ & vulgatissimū
crimē est, quōd vniuersa Ecclesia no-
uerit. Augustinus lib. 50. homilia-
rum homil. 50. cap. 4. item à medio.
¶ si peccatum eius non solum in gra-
ui eius malo, sed etiam in tanto scan-
dalo est aliorum atque hoc expedire
utilitati Ecclesiæ videtur antistiti
in notitia multorum, vel etiā totius
Ecclesiæ agere pœnitentiam non recu-
set, non resistat, non leibali & morti-
ficæ plagæ per pudorem addat tumo-
rem. Quid enim si infelicius, quid per-
uersius, quam de ipso vulnere, quod la-
tere non potest non crubescere, & de li-
gatura eius erubescere? Idem constat
ex Concilio Arelatensi 4. c. 26. Ne
qui publico crimine cōuicti sunt, reā
publicè iudicentur, & publicam pœni-
tentiam agant secundum canones.
Cabilonense sub Leone III. c. 25.
Pœnitentiam agere iuxta antiquam
Canonum constitutionem in plerisque
locis ab usu recessit, & neque excom-
municantis, neque reconciliandi aucti-
qui moris ordo seruatur, ut à Domino
Imperatore impetretur adiutorium;
qualiter si quis publicè peccat, publi-
ca mulstetur pœnitentia, & secundū
ordinem canonum merito suo ex-
communicatur, & reconciliatur. Ec-
cap. 38. videndus etiā Hierony. tit. 2.
i. Epist. 30. ad Oceanū in Epita-
phio Fabiolæ. Illud tanē obseruā-
dū ad ea quæ distant san. 3. cōspecta
ta, de quibus publica agebatur pœ-
nitentia, nō in publicum esset, nisi

si a. c. 17. ibi. Cuiuscemēne autē pœ-
nitentiæ publicæ & vulgatissimū
crimē est, quōd vniuersa Ecclesia no-
uerit. Augustinus lib. 50. homilia-
rum homil. 50. cap. 4. item à medio.
¶ si peccatum eius non solum in gra-
ui eius malo, sed etiam in tanto scan-
dalo est aliorum atque hoc expedire
utilitati Ecclesiæ videtur antistiti
in notitia multorum, vel etiā totius
Ecclesiæ agere pœnitentiam non recu-
set, non resistat, non leibali & morti-
ficæ plagæ per pudorem addat tumo-
rem. Quid enim si infelicius, quid per-
uersius, quam de ipso vulnere, quod la-
tere non potest non crubescere, & de li-
gatura eius erubescere? Idem constat
ex Concilio Arelatensi 4. c. 26. Ne
qui publico crimine cōuicti sunt, reā
publicè iudicentur, & publicam pœni-
tentiam agant secundum canones.
Cabilonense sub Leone III. c. 25.
Pœnitentiam agere iuxta antiquam
Canonum constitutionem in plerisque
locis ab usu recessit, & neque excom-
municantis, neque reconciliandi aucti-
qui moris ordo seruatur, ut à Domino
Imperatore impetretur adiutorium;
qualiter si quis publicè peccat, publi-
ca mulstetur pœnitentia, & secundū
ordinem canonum merito suo ex-
communicatur, & reconciliatur. Ec-
cap. 38. videndus etiā Hierony. tit. 2.
i. Epist. 30. ad Oceanū in Epita-
phio Fabiolæ. Illud tanē obseruā-
dū ad ea quæ distant san. 3. cōspecta
ta, de quibus publica agebatur pœ-
nitentia, nō in publicum esset, nisi

520 Tractatus de impedim. matrimonii,

de consilio antilii, vel designati confessarij ad illum enim pertinebat iudicare an expediret in publico Ecclesie catu de illis agere poenitentiam, an vero talia essent quae potius scandalum generare possent, quam ad exemplum poenitentiae incitare. Idque constat ex verbis Augustini modo relatis, & ex Origene antiquiori homil. 2. in Psal. 27, in illa verba, quoniam iniquitatem peccati annuntiabo. Si intulit extitit & praetulerit saltem esse langorem suum, qui in conventu totius Ecclesiae exponi debeat, & curari, ex quo fortassis & ceteri edificari poterunt, & in ipso facile sanari, multumque hoc deliberatione, & satis perito medici illius consilio procurandum est.

¶ Hunc publicae poenitentiae usum restitui in publicis criminibus statuit Concilium Colonienfe sub Paulo III. cap. 38. In publicis criminibus, quemadmodum neceffest, ita iubemus ad canones antiquos publicae poenitentiae regredi, atque adeo ad Christi, & sui discipuli Apostoli institutum reverti; qui ad Corinthios scribens ostendit quomodo oportet Ecclesiam, in publice peccantem animaduertere, donec ipse publice perassit poenitentia satisfecerit. Et novissime Tridentinum sessu 24. de Reformatione. cap. 8. haec habet: Apostolus monet publice peccantes esse corripiendos. Quando igitur ab aliquo publice, & in multo-

rum conspectu crimen commissum fuerit, vale alios offensos scandalo, commotosque: esse non sit dubitandum, hanc contumaciam pro modo culpae poenitentiam publicam iniungi oportet, ut quas exempla suo ad malos mores prouocant, suae emendationis testimonio, at rectam reuertantur ultem. Episcopus tamen publicae hoc poenitentiae genus in aliud secretum poterit commutare, quando ita magis indicauerit expedire.

¶ Sed quia plerumque optime institutis rebus solet se se hominum malitia insinuate, atque illas in deterius commutare, apud prouincias aliquas vitium etiam obsepsit, ut peccatorum suorum facerent publicam confessionem poenitentiam accepturi non quod confessioni peccata occulte confessa publicarent, id enim nunquam in ecclesia permissum, sed quod illa ipsi poenitentes euulgarent, etiam si occulta. Hunc poenitentiae abusum & contumeliam reprehendit Leo 10. Epist. 50. cap. 2. & amplius exercendam esse prohibuit. Illam, inquit, contra Apostolicam regulam praesumptionem, quem nuper agnoui a quibusdam illicita usurpatione commissi, mandis omnibus constituo subueneri (de poenitentia videlicet, quae ita a fidelibus postulatur) ut de singulis in peccatorum genere libellis scriptae praefatio publice recitetur, cum reatus conf-

circu-

mentiarum sufficiat solis sacerdotibus indicari confessione secretæ. Quamvis enim plenitudo fides videatur esse latu-
dabilis, quæ propter Dei timorē apud homines erubescere non veretur, tamē-
quia non omnes huiusmodi sunt pec-
cata, ut ea, quæ penitentiam poscunt,
non timeant publicare, remoueatnr eā
improbabilis consuetudo, ne multi à
penitentia remedia arceantur, idem
erubescant, aut metum inimicis suis
sua facta referre, quibus possunt legū
constitutioni periculi &c. Vnde Tri-
dentinum optime sess. 14. cap. 5. in-
quit non esse diuino præcepto mā-
datum confessionem publicè fieri,
& addit, neque satis consuli à lege præ-
ciperetur, ut delicta præsertim secretā
publica essent confessioni aperienda.
Verum est monachos ad publicam
etiam peccati delicti confessionem,
Basilium hortari, de institutis Mo-
nachorum, quæ collecta Synaxi fie-
ri consueuerat. Ar leuia tantum ibi
euulgabantur.

¶ Hinc explicandum Nestarij
factum, quo abouantur hæretici e-
thra confessionem auricularem hoc
tempore. Historiam narrat Socra-
tes veram, quidem licet Nonaria-
nus ipse lib. 5. suæ hist. c. 19. & So-
zomenus Nouatianus etiam lib. 9.
cap. 3. licet eius historiam exiguan
adhibendam fidem doceat Grego-
rius 1. lib. 5. epist. 95. refert etiam
Nicephorus hb. 2. hist. c. 28. Dicit
itaque Nestarium sanctificari grauē,
& hæreticorum expugnatorem, ut

illum vocat Nicolaus 1. epist. ad
8. Synodum: quæ habetur act. 4.
abrogasse confessionem in Ecce-
sia Constantinopolitana, & vnum-
quemque reliquis se ad comuni-
candum eucharistiæ iudicio con-
fessionis suæ, ob peccatum cuiusdā
matronæ cum diacono commissum,
& penitentiarium deposuisse, cuius
falsa illud peccatum euulgatū
fuerat.

¶ In huius facti ratione reddē-
da DD. variant. Nā Ruardus Tap-
peratic. 5. contra Calvinum in-
quit Nestarium non sustulisse con-
fessionem, sed appendicem illius.
Inquit enim hunc morem fuisse
in Ecclesiis orientalibus, ut presby-
ter penitentiarium constitueretur,
quidam omnium exceperet con-
fessiones, peccata illorum, quantū-
uis grauiā & seccera ad episcopum
deferret, & per eundem recitaret
publicè in Ecclesia. Cum ergo
matrona illa confessa esset penitē-
tario, & ex eius præcepto multis
diebus poenitentiam egisset, eorē-
pore cum quodam diacono concu-
buit, quod cum notum in ciuitate
fuisse, grauius in sacerdotes & ec-
clesiæ ministros commota est ciui-
tas. Quod scandalum ut sedaretur
Nestarius non confessionem, sed
a pēdicem illam scilicet, quod ef-
fer vnus sacerdos, & crimina ad epi-
scopum deferret, & in publico
choro recitaret, sustulit. Non au-
tem explicet hic autor quomodo
pecca-

322 Tractatus de impedim. matrimonij.

peccatum illius diaconi notum fuerit: tenetur autē dicere id a presbytero penitentiario manifestatum fuisse, quia & illud confessio matrona fuerat.

¶ Sed hanc componendi rationē Ruardi Tapperij non probō. Sic in primis rejiciunt quidam quod de vno penitentiario omnium confessionibus secrete audendis deputato inquit. Eset enim onus immensum, si vniuersum presbyter deputatus esset omnibus totius ciuitatis confessionibus audiendis. Vnde neque vllus parochus vllius confessiones exciperet. Deinde, vniuerses Tripartitæ docēt, eligebatur sacerdos prudens, qui secretum seruari, quod omnino impertinans esset, si peccata erant publicè excusantur: aliū ergo sine in presbyter ille penitentiarius destinatus. Sed in eo quod de presbytero penitentiario dicitur non impugnandus Ruardus. Illū enim deputatū in vna quaque parochia ad secretē confessiones audiendas apertissime tradunt ipsi penitentiarum hostes Socrates lib. 1. c. 19. Sozomenus lib. 7. c. 1. 6. quāvis aliter narret Tripartita apud Cassiodorum. Auctus etiā penitentiarij numerus pro multitudine peccatorū, pluresque præfatos ad peccatorū confessionē audiendā conuolat ex Dionysij Alexandrini Epistola ad Fabium Antiochenū, dum Serapionem lapsū in extraneis laborantem dixisse ait nepoti

suū. *Aliquem ex presbyteris aduocā ad me, apud Eusebium lib. 6. hist. Eccles. c. 29.*

¶ Reijciendū tamen in eo Ruardus Tapper quod eā consuetudinē docuit aliquando existisse in Ecclesia, quæ concederet confessori peccata secretō confessa promulgare nunquā enim id ecclesia permisisset. Imo neq; de peccatis occultis inposita vnquā publica penitētia, ut constat ex suprà dictis. Eiusmodi enim consuetudo manifestē esset contra Dei præceptū. Quis enim nō iudicat contra diuinū præceptū confessionis esse occulta peccata in publicā committat a presbytero publicari, maxime cū multa in infamia alius cuius complicitas redundarent. Crede igitur non potest peccatum illud publicatum a sacerdote, postquā in confessione illud excepit. Qualis rogo esset ea consuetudo, quæ occultas inimicitias, iniurias, adulterias publicari iuberet, & ad hoc compelleret penitētiā? Sic enim multarū perturbationū esset occasio, secretū confessio violaretur, & illud secretū non esset diuini iuris. arguereturque homines a confessione, ut inquit sanctus pontifex Leo super citatus.

¶ Alij verò hūc in modū Nestarij facti interpretantur. Dicunt enim hāc tantū consuetudinē fuisse et potest Nestarij a temporibus Nouati introductā in usum & occurrere, ut publicā esset in ecclesia penitētia de publicis

blicis

hæc criminibus: & ad hoc ab episcopo eligi presbyterum sapientem, prudentemque, ad quod omnia peccata publice penitentium deferretur, qui & secreta retineat, referret tamē episcopo publica tantū peccata, ut ea in conventu populi recitaret, quorum publica erat agenda penitentia. Cum ergo matrona illa ad publicitatem, quod peccatum de more huius presbytero confitendum accessisset, & ei imposita esset publica penitentia in ecclesia, & ibi cum diacono se consuetudinē habuisse confiteretur, non quidem presbytero ut rrimē illud recitaret notā populo, si crimē illud erat occultū, sed ipsa alijs de populo dixisset, & inde innotuisset, aut quia revera peccatum fuit publicū, & huius occasione magnus contra populum oriretur tumultus, eum ut sedaret Nestorius, presbyterum super penitentibus publicos instituit abrogavit. Unde iam amplius cessavit penitentia publica peccatorum publicorum: sed unusquisque religiosus est sine conscientie ut corā sacerdote secreto confiteretur, & privam penitentiam

Apost. Rom. 16. 17. 18. 39. 40. 41. & alibi sæpe. Fallunt etiam in eo quod existimant sublatā Nestario publicā penitentia, & ex eo tempore in ecclesia cessasse. Nam in occidentali ecclesia adhuc post ea tempora viguisse constat ex concilijs Arelatensi 4. & Cabilonensi sub Leone 1. quæ supra retulimus. Idē etiam vix viguit in orientali. Nam eiusdē temporis Gregorius Nyssenus, episcopus solā sessipit, quæ Canonica habetur inter Græcos apud Theodorū Balsamonē in Addit. p. 63. quæ canones, quos penitentiales vocamus, cōdinet. Et sub Chrysosthomo Nestarii in eadē sedē successore penitentiam publicā, & ex consequēti eos presbyteros penitentiariorum in usu fuisse constat ex homil. 61. ad populum Antiochenū. *Adstantem* inquit, *audis prædicationem, atque dictum est: Quotquot essis in penitentia omnes orationes. Quicunque non participes fuerit, in penitentia sunt. Quid scias, si es in penitentia? sumere non debes, qui nam que non communicas, est ex penitentibus* Denique non video quæ fuerit ratio amovendi presbyterū ex vulgato delicto, absque eius culpa.

¶ Verum hi autores in nonnullis manifeste discedunt a veritate. Primum, quia dicunt a tempore Nestarii in ecclesiis orientali & occidentali invaluisse publicā penitentiam de publicis criminibus, cum ea a tempore Apostolorum in ecclesia usu fuerit, cum de ea mentio sit in cap. Apostolorum 24. & in Constitut.

¶ Quare ego existimo primū a Nestario non esse abrogatā confessio nem auricularē, ut hæretici mentum, neque id vllō verosimili fundamento, neque apparere adstrui potest: neque etiam penitentia publicam de publicis criminibus, ut ostendimus: sed tantum ordine depo-

uisse

§ 24 Tractatus de impedim. matrimonij,

fuisse presbyterum illum, pœnitentiarium, in poenam delicti, scilicet quod fuisset fornicator, ut illud cū diacono commissum crimen publicè fateretur. Quamvis, enim, iunquam confessarij occultè crimina in confessione excepta publicaverint: at nonnulli peccatores publicè sua crimina confessi sunt, quò magis pudore absceperant. Illa ergo matrona, quæ pœnitentiam publicè agebat quò alia publica delicta, episcopi diaconosecò tempore misceisset, & ipsa publicasset, ut Socrates & Sozomenus testantur, hortante tamen alio presbytero satis imprudentet, (iam enim, suprà ostēdimus ex Origene & Augustino cum consilio pœnitentiarum velantistitis vulgari delicta) gradatamortuus est & meritis: antersistitunque quis publicam de peccato occulto faceret hæc omologesim.

¶ Quod augeri addunt Socrates & Sozomenus vniu. quæque suæ reliquum esse conscientie, id existimauit Baronius, nec sine fundamentis, confitum ab eisdemodi scriptoribus, cum Nouatianis fuerint, atque ideo nullius id auctoritatis, neque fidei esse. Alij rectè explanari posse sentiunt, dicunt enim, cum historiographi asserunt relictum esse vniuquemque conscientie suæ, ut accederet ad communionem, non ideo asserunt, quasi reliqueretur facultas accedere sine secreta confessione, sed sine publica

illa ac theatrati. Mihi Baronij iudiciū probatur magis, quò manifeste Socratem & Sozomenum iudicij agnoscit, num. 27. 28. 29. annos Christi. § 6.

Non omnes sine discrimine admissos ad publicam pœnitentiam.

Quamuis non nisi petentibus daretur, publica pœnitentia, at tamē quia seuerissimæ erant publicæ pœnitentium leges, præparens Ecclesia non omnes sine discrimine admittere, ne ab illa recederet, unde in concilio Romano 2. sub syluestro 1. cap. 31. statutum est, ut non nisi quadraginta annos nato homini daretur pœnitentia, atque petenti, cum tamen baptismum omnibus dari præcipiat. Agatheuse 15. Iuuenibus etiam pœnitentia non faciliè committenda est, propter fragilitatem ætatis, & Aurelianense 3. c. 24.

¶ Hinc factum est, ut coniugata pœnitentia non daretur, nisi ex consensu vtriusque. Arelatense 2. can. 12. pœnitentiam coniugatis non nisi ex consensu dandam habetur, quæ 31. Arelatense 3. can. 4. de pœnitentiâ tractantes, ut inquis benedictionem pœnitentiæ iuuenibus

iuuenibus personis credere præsumat. Certè coniugit nisi ex consensu partium etate iam plena, eam dare non audeat. Nicolaus 1. in Appêdice epistolarum eius epist. 18. cū de cuiusdam coniugati pœnitentia ageret, inquit: licet itaque illi uxorem propriam non deferere, ne forte incidat in adulterium & pro occasione vnius delicti præcipit ut fragilem carnem in peius. Toletanum 6. cap. 8. Redeat ad pristinum coniugium, quousque possit temporis diuturnitate adipisci continentie statum. Vvormaticense, cap. 37. *Illis scilicet . qui pro diversis criminibus , vel quibuscumque peccatis pœnitentia ingo fuerint submissi legitime , nullatenus matrimonio separesur , ne in fornicationis voragine demergantur : et dum ad alia subleuari sperant , corruant in ære.* Verum est ad breve temporis spatium pœnitentia concessa, carnale commercium etiam interdicti in Append. cōcilij Lateranensis p. 6. c. 23.

¶ Clero etiam depulsi ob reuerentiam, quæ illi statui debetur, ne vilesceret, si factis initiatos publicè pœnitentes adspicerent, publicæ pœnitentiz legibus non subiebantur. Quod ab Apostolicâ Constitutione emanasse cõfendunt. Nam canon Apostolorum, 15. episcopum, presbyterum, aut diaconum in fornicatione, percurio, aut in furo deprehensum depouit ab offi-

cio iubet; at priuari vetat, quia S. E. *non uincabis bis in id ipsum.* Quod canon secuti Patres statuerunt, ne clericus publicè pœniteret. Arausicanum, t. c. 4. Sicius epist. 1. n. 4 & habetur cap. illud. dist. 50. ca. confirmandum, ead. cap. alienum, quod est Leonis priui, cap. sacerdos. cap. si quis clericus. cap. Romanus cap. quidam clericus, ibi. *religiosis ad pœnitentiam d. 8. cap. presbyter, d. 32. ibi. non enim debes sacerdos publice pœnitere, sicut laicus.* Eadem constitutio renouata per Zachariam pontificem epist. 7. num. 14. Vnde & ob hanc causam in monasteria retriudi solebant, ut ex innumeris testimonijis passim occurrentibus notum est, & ex his quæ citauimus, ne illos publicè pœnitentes populus adspiceret. Non secus ac Deus noluit, ne coram populo obiret Moyses, sed separatus, occubuit etiam post mortem corpore, ut inquit autoethirabulum, S. S. apud Augustinum, *ne faciem Moysi, quæ consorcio sermonis Domini claruerat, inanis pallore repressum populus adspiceret.* Idem habet Hincmarus Rhemensis episcopus in lib. de varijs capitalijs 18 & 24. Basilijus in illa epist. ad Amphilochem ca. 3. & cap. 31. & Synodus Nicæna non semel, probata sententiâ canonis Apostolici.

¶ Sed his, quæ diximus non relictos clericos ad publicam pœnitentiam, videtur obistere nonnullæ causas.

526 Tractatus de impedim. matrimonij.

li canones in quibus dicitur inter
laicos filios agere penitentiam prece-
pet nonnulla criminata, *ra. presbyter.*
d. 28. quod ex roncilio Nicot. scrie
si desumptum est. cap. si quis presby-
ter d. 3. o. cap. dictum est. d. 8. c. cap. si
quis episcopus ead. d. Gregoriani de
crepti Correctoribus adco nouu &
inaudum visum est presbyteros
publice penituisse, vt. vt. c. cum illam
presbyter additum existimant in
d. c. presbyter. d. 28. & c. si quis episco-
pus. d. 30. Carcerum ego sic existi-
mabam ista facili componere posse, si
dicantur duo. Primum clericos or-
dine depositos propter graua cri-
mina laica tantum communione
gaudere, id est, inter laicos, atque
hanc vocari publicam clericoru pe-
nitentiam, eo quod publice in eccle-
sia gradu amoti communicarent, &
quod penitentiam laicæ commu-
niones impositam agerent, cum lai-
cis communicantes. Ob aliqua enim
crimina inter laicos post ecclesiasti-
cos ecclesiastici detrahi communica-
bant, vt constat ex concilio Aga-
then. c. 3. Toletano. 1. Cypriano
epist. 2. ad Stephanum. epist. 7. 2. ad
Antonianum. Innocentius 1. epist.
21. c. 4. Nicolao, 1. c. Theogualdus.
2. q. 3. Gregorio li. 4. epist. Indist.
13. epist. 17. & alij. Alia tamen pu-
blicæ penitentia, veluti euectis,
prostrationem, cilicium publicum,
& alia id genus, cum clericis impo-
nebatur penitentia, non nisi in no-
nasterio, aut occulto alio loco, à cle-

ricis implebantur, cum tamen laici
publice illa exerceant, id quod tot
canonibus statuitur. Quamuis non-
nego, si forte ruptis habentis, pudor-
is obliuio electici, nec occulta peni-
tentia legibus coeicerentur, degra-
datis quidem, subditis publicæ pe-
nitentiæ. Id quod indicatur in *d. c.*
dictum est. d. 81. Illud addiderim.
Clementem III. in ea. quæsumus, de
penitentia, & remissionibus, sacra-
dotibus Græcis ob necatos filios pe-
nitentiam imponi iubere, non pu-
blicam, nisi publicum. delictum
fuisse.

Quæ exercitia penitentiam
& quæ illis eo tempore probi-
bita.

§. III.



Ed. inter agendam peni-
tentiam, quam rigide il-
li segerent sacra indi-
cant nonnulla, quæ pe-
nitentiæ exercitia poscebant. *ca.*
Admonere. 33. q. 2. Si autem publi-
cæ penitentia permanens in domi-
sua, vel in hoc mundo vis agere, quo
scius tibi & domus, & gratius esse nq
dubites, ita vis agere debes, exhorta-
mur omnibus diebus, quibus penitere
debes, vinum & ficeram nō bibas, car-
nem nullo vnquam tempore comeda,
præterquam in Pascha, & in die Na-
talijs Domini, in pane & aqua & salu-
peniten-

pœnitentiam agere in ieiunijs & vigilijs & orationibus, & elemosynis omni tempore persevera: armis nunquam ringere, nec in quolibet loco litigare præsumas. Vxorcm nunquam ducere, concubinam non habere, nec adulterium committere audeas: in balneo nūquam laueris, in conuiuia, lactantium nunquam te mifeas: in ecclesia segregatus ab alijs Christianis post osium & post es humiliter te reponere, ingredientium & egredientium suppliciter orationibus commenda te: communio ne corporis & sanguinis Domini enutris diebus vitæ tuæ indignum te existimet: in ultimo tamen exis vitæ tuæ die, si merueris, pro viatico, si sit qui tribuat, tantum modo tibi veniali terret accipias concedimus. Adscribo etiam verba Nicolai 1. epist. 18. in Appendice epistolatum eius. In ea igitur hoc est in ista ita statutum est, ut triennio ante fores ecclesiæ pro peccatis suis oraturus consistat, & deinde inter audientes permaneat quadriennio ut septem annorum curricula absque eumunione Domini corporis & sanguinis ducat: ita quidem ut in omnibus diebus vitæ suæ carnem non manducet, & in ista septimo vinum non sumat, nisi diebus Dominicis, & festiuitatibus: ab inde quinquennio tribus diebus per septimanam à vino abstineat, ut duodecim annis quancitas pœnitentiæ extendatur. Ex statuto: Cōfessum enim ei caleatū ad vos peruenire: ac deinde triennio disaloca.ū ire debere, & vestimentis secundum qualitatem temporis, & acris tempe-

riem indui, atque lacte perfusi.

¶ Hinc discas publicæ pœnitentes abstinere à carnibus, vino, lacte, fœca, medone, de quo portionis genere supra, c. 13. §. 4. ieiunijsq; vacare. Atq; huc spectat quæ dicta est. Epitimiōrum pœna, de qua metio est in 3. Synodo act. 2. & act. 9. & in epist. Synodica, quæ est post octauā Synodū, quæ est Formosi papæ ad Scillianū. De ea autē act. 2. in fine hæc habentur, Tunc Patri archa dixit. Præscripta Epitimiōrum pœna cū his lapsis audientibus legatur. Accepit ergo Stephanus notarius legit. Quò carnibus vescuntur, pœna esto ne carnibus a se oia, vescantur. Qui alius à carnibus abstinent, abstineant ab oia, caseo, pisce, feria 4. & 6. olea quoque & legumina comedant cum modico oleo & vino. In genua procumbant quotidie quinquagies, & illud Domine ignosce mihi, inclament centies, recitentque Psalmos 6. & 37 & 50. Hæc obseruari volo vsque ad Natalem Domini. Quæ si conferas cum his quæ affecte deuotius in notis ad eandem 8. Synodum planè perficite. Epitimiōrum pœnam nil aliud esse, quam foenū aliquā agentis pœnitentiæ, quæ vnicuiq; pro criminis mēsurā imponebatur. Huc etiam spectat Carena siue Carina de qua in cōcilio Saligustadiensi c. 17. & 19. mentio est, hæc q; habet de ea Barchardus lib. 19. c. 5. Carena est quadraginta dierum consuetudinis ieiunium in pane & aqua, si que in concilio Mozuntino, quod ab Archiepisc-

528 Tractatus de impedim. matrimonij.

chiepſtopo Petro habſum eſt, dum ſacrarium indulgentiarum nuntia pro-
fuſo reſtringitur, ita ſanctum eſt. In
dicationibus ac uſum impositi-
bus relaxari caſus, & poenitentes in
probus emendat uſum: Sed hoc fiat
tantum, modo in feſto cene Domini
ad hoc ordinatio.

¶ Hinc etiam diſces illis interdi-
ciuniſſis & conuulſis intereſſe
ut nihil haberet eorum uita: ratio
delicatiſſid quod etiam liquet ex cō-
cilio Barcinonenſi. cap. 7. & Regia-
tino. cap. 12. quod ante ſtatuerat
Leo. 1. epiſt. 92. cap. 9. & 10. Iur-
dictum etiam illis cauſas agere &
negotiaſſi, ut conſtat ex cap. adme-
re, & Barcinonenſi ac Leone. 1. ci-
tato loco. Trahi etiam ad placita ſe-
cularia veſat concilium Tribuſien-
ſe cap. 35. Nec corpus lauroſe-
creare, Sed illorū & ſordidiorū,
ut inquit Tertullianus lib. de poe-
nitentia. ex ſalutiſſi uſuſi. Nec
ſeſe ornare, aut cultui corporis va-
care. Id quod magis conſtabit, ex
his quæ ſubſcribam.

¶ His autem ſermoniſſis & orationi-
bus vacabant ſonſo capite, mutatiſ-
que veſtibus. Conſtat ex Barcino-
nenſi. cap. 6. Toletano 3. cap. 12.
Toletano 4. cap. 55. Toletano 6. ca.
7. Toletano 12. cap. 2. Nec uero ibi
ſermonem eſſe de Monachis, coſ-
que poenitentes dictos planē qui ag-
tente legeris inuenies. Nam poe-
nitentes etiam ſpeciali induebantur
habitu, poenitentia conueniente,

abſcindebant comam, nec nutrie-
bant poenitentia tempore. Ita Aga-
thici. ſc. c. p. 15. Poenitentes tempore,
quo poenitentiam petunt, impositio-
nem manuum, & cilicium ſuper ca-
put à ſacerdote, ſicut ubique conſtitu-
tum eſt, conſequantur. Si autem co-
mam non depoſuerint, aut veſtimenta
non mutauerint abſequantur. Et colli-
gitur etiam ex Hieronymo in
epiſt. ad Oceanum quæ eſt Epita-
phium Fabiolæ. Et tota uibe ſpectā-
te Romana, ante diem Paſche, in ba-
ſilica quodā Lateſiani, qui Caſariano
ſuccedens eſt gladio, ſtaret in ordine
poenitentium, epiſcopo, preſbyteris, &
omni populo collacrymantibus. Spar-
ſum erinem, oſa lurida, & ſqualidas
manus, ſordida colla ſubmitteret.
Et poſt nonnulla: Diſſita habuit la-
tera, nudam caput, clauſum os. Non
eſt ingreſſa Eccleſiam Domini. Et ſta-
tim: diſcalciatis pedibus tranſiit
fluente lacrymarum. Et mox: For-
eiam, per quam ſecundo viro placue-
rat, verberabat, odesat genas, linthea-
mina uidere non poterat, ornamenta
fugebat.

¶ Ideo ſanctiſſimē & elegantiffi-
mē Cyprianus lib. de lapſis, dum
reprehendit quorundam poeniten-
tiam inquit Lamentari enim puta-
mus ex toto corde, ieiunijs, fletibus,
planſibus dominum deprecari, qui ex
primo criminis die, lacrima quotidie
celebrat, qui epulis affluentiſſis pa-
ſtilis, & ſagina largiore diſtendit, cru-
das ſinas poſtridie erullat, nec cibos

neq

nee potius ſuos. cum paſſerem necoſſitate communicari ſe ſolentis. et La-
tus incedit, quia nido uariis ſuam
neſſet. Cum quo ſuſpirum ſis. Aca cor
rumpitur eſt ſignum. La. La. Veſta, bar-
bam uellit, & faciem ſuam comit. Et
placere nunc cuique am ſudet, qui Deo
diſſiſcet. Aca ſuam generoſent & plan-
git, tunc uacat inſectum preſoſa. Ve-
ſis induere, nec inducuntam. Lari-
ſi, quod perdidit cogitare. ac ſipere
priuſa ornamenta, monilia elabo-
rata, nec diuini & celeſtis ornatus
damna deſlere. Tunc licet indumenta
peregrina, & ſerica induas, nuda es.
Ancoce, licet & er margerſis, gemi-
miſque condicere. ſine Chriſti de-
ore. deſormis et. Et quæ capillos
tuos inſectis, vel nunc in dolo-
ribus deſine. Et quæ nigri pub-
erſi. Antlu. oculorum. ſineamenta
depingis, vel nunc lacrymis oculor
tuos. ablu. Ss quæ de tui ebaris
mortalitatis exitu perdidſes, inge-
miſceres duleter, & ſieret. ſacie in-
tulta, veſte mutata, neglecto capil-
lo, vultu nubilo, ore deſectio induſa
marore. oſtenderet. Animam tuam
miſere perdidſi. ſpiritaliter mortua
ſuperuivere hic ſibi, & ipſa ambu-
lans funus tuum portare capſi &
non acriter plangis non ingit in ge-
miſci. Hæc Cyprianus.

¶ Penitentes etiam ad elatum
promonet non poterant. Con-
ſtat ex Cathaginenſi 4 cap. 68.
& innumeris alijs. Id. tamen ſub
quadam diſtinctione ſancitum in

conſilio Tolitano 94. cap. 22. ſci-
licet vi. ij, qui propter delictum
aliquod mortale poenitentiam age-
rent, ab ordinibus, ſuſcipiendo
remouerentur: non autem, ſi qua
ſe peccatores fatebantur, publicam
poenitentiam agerent.

¶ Iidem etiam nubere veta-
bantur, & etiam qui antea con-
iugati fuerant, deſpecta uxore.
Aſchatenſe 2. cap. 21. Leo. 1.
epiſtola 92. cap. 12. & 17. To-
letanum 6. cap. 7. Regiaticu-
num, cap. 7. ſi ſtatuit corrupe-
tas in domo parentum, niſi pera-
ta publica poenitentia non poſſe
nubere, Gregorius 7. lib. 8. epiſto-
la, ep. 48. Et peracta poenitentia ma-
trimonium conceditur, ca. auditi-
mus, ca. ſignis, cum duobus ſequen-
tibus hæc qua ſt.

¶ Multati etiam publica poe-
nitentia patrini in baptiſmo aut
conſirmatione eſſe non poterant,
ut ſtatuit Paſienſe concilium lib.
1. cap. 54. de quo nos ſuprà, cum de
impedimento ſpirituale cognatio-
niſtermo. aller.

¶ Denique ab eo loco, in quo
imponebatur allicui poenitentia,
diſcedere non licebat, etiam ſi
vitandæ poenitentia prætextu
Romæ uenire poſſent. adire vel-
let. Ita conſtitutum reperio in Sa-
leguſtadienſi concilio c. 18. Quod
ſi propter hoſtes ingruentes in lo-
co deligato poenitentiam agere
non poterant, ad eum locum pro-
ficiſci

530 Tractatus de impedim. matrimonij.

sifici debeant, quem episcopus, aut proprius presbyter designasset, ubi pacifice ieiunaret, ex eodẽ concilio, ca. 19.

De Reconciliatione pœnitentium.

§. IIII.

Aulam verè pœnitentibus solebat pœnitentia rigor mitigari, ut ex multis canonibus cunctis Ancyranis, & alijs colligitur: admitterebanturque primo ad catechumenorum missam post expletum excommunicationis tempus, quo neque in ecclesiam ingredi licebat. Missa autem Catechumenorum, sive audientium dicebatur usque ad Euangelium, atque concionem. Catechumeni enim ante oblationem corporis & sanguinis Christi exiciebantur extra ecclesiam, ut constat ex Dionysio Areopagita lib. de Ecclesiâ Hierar. c. 3. p. 3. & ex Laodiceo. c. 19. Clemente lib. 3. cõstitut. v. 12. Tertulliano de Præscript. aduersus hæreses. Athanasio Apolog. 2. contra Arianos, Cyrillo Alexandrino lib. 12. in Ioannem. c. 50. Catechumeni putres Audientes etiâ appellabantur, quia vix fide imbuebantur, humiliter sacramenta religionis, & Dei præcepta ex ore sacerdotis audiebant, ut inquit Augustinus lib. de fide & operibus, c. 6. Hinc illud in concilio Ancyrano, fre-

quentes de publice pœnitentibus, Sic inter Audientes admitterebantur, ad eandem Missæ partem, egrediebanturque cum illis, ut constat ex concilio Valentino Hispaniæ. c. 2. Sic enim inquit Pontificem prædicatione audita nonnullos ad fidem attractos euidenter scimus. Apertius Laodiceum, ca. 9. Quod oporteat sensum primum per allocutiones Episcoporum orationes super Catechumenos celebrari: & postquam Catechumeni egressi fuerint, super eos qui sunt in pœnitentia precem fieri. His etiam accedentibus ad manus sacerdotis, & discendentibus &c. Et multo ante Clemens Romanus lib. 2. Constit. c. 39. Quem si postea errati sui punieris, in ecclesiam admittimus ad audiendum verbum sancti iheronimos, cum pœnitentiam agere, & conuersi volunt, licet communionem cum his, quoad baptizatus, non habeamus. Sic bonum similibus donec fructum pœnitentia proferant, ingredi in ecclesiam permittimus, ne pland funditus pereant. Sed ne communionem in oratione habent, quin potius exeant post lectionem legerit, & prophetarum, & euangelij, & extendendo vitam emendent.

¶ Reconciliationem autem pœnitentium expleto fuit pœnitentia: tempore non cuiuslibet, sed tantum proprio episcopo. Liqueat ex Carthaginensi. c. 3. nisi forsitan agroret pœnitentis, aut abesset episcopus, c. 4. & Carthaginensi. 3. ca. 32. Africano, ca. 10. Agathensi cap. 44. Nicolao.

Nicob. 7. ad cōsolia Bulg. r. c. 78.
Vuormatiēsi. c. 8. Saligustadiēsi.
c. 20. Reglasticino. c. 7. nisi in mor-
tis articulo, aut absentia episcopi.
Placentino sub Urbano II. c. 2. Pi-
saniensi sub Paschali 2. ca. 5. apud
Baroniu. temp. 122. In eo nec
Chorepiscopi licebat, nisi absente
episcopo, vt in Meldensi concilio
decernitur, ca. 44. Aliquando tñ ē
etiam Diacono reconciliatio com-
missa poenitentis, vt colligitur ex
Cypriano epist. 13. & ibi notat Pa-
nchius, neque cuius ea absolutio sa-
cramentalis erat.

¶ Hinc dux ad, c. fures, de furtis, in
cuius expositione laborant multi, de
eo nos alio in loco plura; tunc taor-
tum dico explicari cōmodē posse
de reconciliatioe solenni poeni-
tentis cū doto in 4. d. 28. & Pame-
lio in Epistola 13. Cyprianū. Cui
consuoat quod habetur in concilio
Eboracensi sub Cælestino III. De
eternis, vt nisi summa & graui vrgē-
te necessitate diaconus baptizet, vel
corpus Christi cuiusq; croget, vel poeni-
tētia cōfessio imponat; & in xpa pa-
ternitatis, tenarē canonū huius ordinis, fa-
ceret ali pro priuacione nra. decreuit qd
sequitur. Nō nego de absolutione ab
excomunications posse illud, c. luy-
res intelligi, ut forsitan prosequat po-
stestatio, tamen, fugisse difficulta-
tem potius, quam explicasse. nō nul-
lū, qui dicebat textum illū eorū po-
tam, quia in concilio Tribuciensi,
quod nunc extat, ea rex, cūcūq;

non habetur. Sed non aduertit do-
ctor ille plura forsitan fuisse Tribu-
tiētia cōcilia, & illud, ex quo de sup-
tusest Canō, excidisse. Adde in Ap-
pēdice cōcilij Laterani hīs sub Ale-
xādo III. p. 34. c. 2. haberi eisdē vec-
bis ac habetur in d. c. fures, & pres-
bytero: vel diacono cōfessū fuerint, ex
concilio Turonēsi. Aliiter interpre-
tabor paulo post.

¶ Sed in ea poenitētis recōciliatio
ne sæpe manus impositionis mētio
est, quæ quid sit, non omnes asse-
quantur, dicam alio loco plura, nūc
alioq; hanc manus impositionem
non esse absolutionem sacramenta-
lem, vt nonnulli opinantur. Id
quod manifestē colligo, ex Cartha-
ginensi 4. c. 78. vbi dicitur, Penitē-
tes, qui in infirmitate vaticum Eua-
charistiam acceperint, non se existi-
men absolutos sine manus imposi-
tione, se supervixerint. An dicet
quis datum vaticum & Eucharis-
tiam, nondum absolutis? Nequa-
quam. Nō ergo vox illa sacramen-
talē absolutionem designat. Sed im-
ponebat censurę manus episcopus, &
clerus super poenitentē publicē in
ecclesia, itaquam ratū habentes illius
poenitentis reconciliatiōē. Vnde
dixit Cyprianus ep. 50. Per manus
impositionem episcopi & clerus cō-
munications accipiunt. Accipia au-
tē ea manus impositione praula re-
conciliatiōis. Eo reconciliatiōis
nomine intelligo absolutionē sacra-
mentalem non, Eucharistiam, vt non

nulli perperam Christiani manifeste
ex concilio Arausitano, c. 7. & ha-
betur, c. qui discidunt 26. q. 6 & ex
concilio Toletano, c. 1. c. 12. ubi hoc
fuit. Qui penitentiam in mortis ag-
grediente non duntaxat a reconciliationis
gratia referendus est: Sed si praeceptum
mortis urgeat periculum, penitentia per
manus impositionem: accepta: statim
ei reconciliatio adhibenda est, ut prius
ab humanis rebus aeger abscedat, quia
donum reconciliationis percipiet, sic
que superstitibus quodammodo dolo-
ris videantur esse perpetui, si prorsum
ab ecclesiae membris, enim, qui reliquos
reconciliari non meruit, prorsum a prae-
sentis vitae mors maturata subducitur,
&c, si enim de reconciliationis no-
mine Eucharistia intelligitur, qua-
vis sine ea discederet poenitens, nul-
lus remaneret dolor praecisum il-
lud membrum ubi fuit, quia reconcili-
ari non meruit, si antea absolutus
erat sacramentali absolutione: Refe-
ra statim alia ex eodem concilio To-
letano concilio, quae manifeste adeo
nostra sententia ostendunt, ut noster
Loyslan in notis ad eundem concilio
asseruisse reconciliationis nomine
intelligi Eucharistiam. Non nego
aliquando absolutissimam reconcili-
ationem Eucharistiam dici.

Quod si poenitentes dum poenite-
ntiam agerent, decedebant, sine enim,
qui reconciliaretur copiam adhaec &
oblato pro illis habebat in ecclesia, &
eorum nomina, sicut & aliorum fide-
lium defunctorum ibi. Nulla rectius

sententia: Ita statuit Concilium in c. 7.
c. 79. Penitentes, qui a morte decedunt
penitentiam exquiruntur, si casu in mari
vel mari mortui fuerint, ubi eis
subueniri non possit, memoria eorum
& oblationibus & orationibus commenda-
rentur. Vascense r. sub Leone, c. 3.
Toletano, c. 1. c. 12. in postrema seius
parte, qui inquit De his autem, qui
accepta poenitentia, antequam reconci-
liantur ex hac vita decesserint: quan-
quam diversitas praecceptorum de hoc
capitulo habeatur, illorum tamen nos
sententias placuit sequi, qui multipli-
ces numero de huiusmodi humanis de-
cederunt: & memoria eorum in ec-
clesiis commendatur: & oblatio pro
eorum salutem spiritibus accipitur,
Etc. Si aliquis 26. q. 6.

Int. Quid tunc audio, non mi-
ror isto ecclesiae pietatem: atque
Clementiam, quae poenitentibus,
signaque edentibus poenitentiae,
dum vocatur confessorius, loquen-
ti & sentiendi facultatem amitte-
rentibus, declarat posse & debere
absolutionem impendere: si qui ad
sunt y referant signa contritionis
vel poenitentiae: edita ab agra-
tantibus antequam sensum amitte-
rent. Id quod, ne cui du-
bium de eo sit ostendam breviter,
decretis patrum, auctoritate
si holiasticorum & denique ratione
optima.

En primis ergo id expresse de-
cretum est in concilio Carthaginiensi
cap. 76. habetur in cap. 15. qui.

36. q. 6. Idem postea Leo 1. epist. 9. c. & habetur in, c. *Is qui*, eadem causa, & c. & Africanum 1. sub Leone 1. c. 12. *Subito obmutensens*, prout statutum est baptizari, aut penitentiam accipere potest, si voluntatis potuerit testimonium, aliorum verbis habet, aut presentis in sua manu. Quid clarius pro ista sententia desiderari potest.

¶ Sunt etiã pro hac sententia innumeri DD. qui cõ apertissimè & constantissimè. defendunt. Et præter Sylvestrũ, Angelum, Cordubã, & Cardinalem Toletũ quos refert Suarez tom. 4. de poenitentia, hanc opinionem expressè tenet. D. Thomas opusc. 67. c. de sacramento vitionis. Medina. C. de Confess. tra. 2. q. de absolutione ab obliis in fine. Antonius 3. p. tit. 10. c. 2. Fabius in Scrut. Sacerd. 2. p. tract. 4. Hostiensis in sum. lib. 5. tit. de poeniten. & remiss. 5. quando confitendum. Astensis in sum. p. 2. lib. 5. tit. 26. versus finem. Guido in Manipulo confessionum, tract. 11. p. 4. ca. 9. in Veneta. impressione anni, 1480. Driedo de Capivut. & redempt. generis humani, tract. 4. ca. 2. p. 8. m. 1. Ruardus Taper art. 3. cõtra Lutherũ. 6. Complectitur. Cardinalis Bellarminus li. 2. de effecta sacramenti, cap. 8. ratione. 1. Valencia. 3. p. disput. 7. Generali, quæst. 11. p. 1. 9. primus casus. Gabriel Vazquez 1. 2. disp. 62. cap. 7. num. 40. & 2. tit. in 3 part. 3. disput. 148.

cap. 7. num. 56.

¶ Denique optima ratione probatur, quia adest sufficiens materia & forma, & nihil deest, quominus conferri possit absolutio: Ergo tenet sacramentum. Antecedens probatur, quia sunt signa doloris & relata, quod enim præterita fuerint, si iam obmutuit, parum intèret, non fecus ac si præsentè ipso, confessariõ exhibuisset, & ante absolutionem, sensum amisisset, nihil obstat extitisse tempore præcedenti, est enim peculiare in sacramento poenitentia, ut ex sua institutione non exigitur simul, esse materiam & formã. Neque impedit, quod sit relaxata & non visa, tum quia idem confisgitur cum sit confessio per interpretem: tum etiam quia id. non efficit sacramentum ministrari absenti, neque confessionem fieri in absentia. Quod hac ratione demonstro: Quia sacramentum confessionis præcipuè dicitur in ordine ad absolutionem. Unde concilium Colonense. Subi Paulo III. p. 7. c. 30. *Poenitentia, quatenus sacramentum dicitur potissimum in absolutione consistit*: & Tridentinum sess. 14. c. 3. *Sacramenti inquit poenitentia forma, in qua eius vis præcipuè sita est in illis ministris verbis posita esse, &c.* Ergo cum absolutio datur præsentì poenitenti, & ip dolore habituali perseveranti, cù exhibito signo, sine retractatione obmutuerit, & sensum amisit, re vera dicitur sacramentum in præsentia

L 13 sentia

534 Tractatus de impedim. matrimonij.

sentia ministrari, atque adeò validum erit.

¶ Atque hinc etiam potest alio modo lux inferri ad cap. fures de furtis, cuius hæc sunt verba: *Fures & latrones, si in furando, & depredata occiduntur. visum est pro eis non offerendum. Sed si comprehensi aut vulnerati presbytero, vel diacono confessi fuerint, communionem eis non negamus.* Quæ eadem ex Concilio Turonensi citantur in Appendice Concilij Lateranensis sub Alex. II. p. 34. cap. 2. Ita ergo; omnis aliorum explanationibus interpretari possumus, ut vellet Carolus pro eo, qui occidit in flagranti aliquo delicto, non esse orandum, neque oblationem in Missâ fieri debere, nunquam pro eo, qui in publico peccato obstinatus, & excommunicatus, (agebatur enim ibi de raptoribus terrarum Ecclesiasticarum, in quos lata excommunicationis sententia, & ad id inducitur ab Alexandro I. l. l. loco citato canon. ille,) quod de multis alijs canonibus statutum est. At si comprehensi, & vulnerati signa poenitentiae dederint eorum presbytero, vel diacono, quibus in hoc maior fides, sicut & eorum maior auctoritas, ac tunc decesserint, non negandam esse communionem. Quæ verba non de Eucharistiae communione accipienda sunt, sed de communione Ecclesiastica, iuxta quâ & oratur pro mortuis, & offertur sacrificium, eorumque

nômina ad altare recitari consueverant, ac concessitas Ecclesiastica sepultura. Opponit enim doo illi hominum genera, & eos qui in crimine comprehensi occiduntur, nullis poenitentiae signis exhibitis, & eos qui signis exhibitis poenitentiae cedunt. Illis negat communionem. Quam sepulturae scilicet, & oblationum, & orationum. Ergo eandem concedit illis: Atque hunc esse legitimum sensum. Iltius. Canonis constabit legenti ea, quæ præcesserunt, illa p. 30. cap. 1. & 2. in quibus sine adducitur ab Alexandro III. Itaque presbyter eo loco, & diaconus nominati sunt non tantumquam absolutionem impendentes, & confessionem excipientes, quâ nis idoneus minister presbyter sit; sed tanquam testes signorum poenitentiae, ob quæ sola etiam furi decedenti. vult. Ecclesia non negari communionem Ecclesiasticam, & absolutionem ab excommu-

nicatione lata contra ra-

ptores rerum Ec-

clesiastica-

rum.

Non

Nonnulla, quæ ad solutionem debiti conjugalis pertinet, explicantur, ad quæst. 4.

Cap. XXXVI.

Quæ excusent à debiti solutione.

§. I.

N T plenè intelligatur quo tempore sit liber coniux ab obligatione reddendi debitum, videamus quid de eo colligatur ex DD. Scholasticis, patrumq; decretis. Cū enim redditū debiti conjugalis sit actus præcepti affirmatiui, præceptū affirmatiuū obligat semper, sed nō ad semper. Quare exceptiones aliquæ possunt esse ab huiusmodi præcepti obligatione. Colliguntur ergo nonnulla tempora, in quibus coniux liber est ab obligatione soluendi debitum enim cū respiciat debitum, eu tempore, quo non debet, siue id sit ex lege ecclesiastica, vel naturali, non poterit debitum exigi.

¶ Primū ergo tempus, in quo necessitate soluendi liberatur coniux est cum illius vita in discrimen adducitur. Apertissima eius ratio est, quæ videtur Ricardus in 4. d. 32. art. 1. q. 1. nullo Deo virum obligari mu-

lieri, in his quæ sunt contra rectam inclinationem naturæ. Recta autē inclinatio hominis per prius est ad actum nutritiuum quoniam cunferatur proprium indiuiduum, quā ad actum generationis, quoniam propagatur species: nam prius sumit de nutrimento, quod necessarium est indiuiduo, & superfluum reservat ad actum generationis. Et idē homo nō tenetur ad actum generationis, in præiudicium notabile incolumitatis corporis proprii. Atq; eodē spectat illa ratio Durandi, quia iuxta ordinē caritatis, quilibet tenetur plus sibi, quam alteri: si redditio debiti vergat in periculum personæ propriæ, non tenetur quis alteri debitum reddere, atque in hoc conveniunt omnes exceptu Gabriele, cuius argumentum adducā. Quia mulier debet post habere valitudinem suam spiritali vitæ mariti. At hoc facile diluitur, nec enim maritus est in extrema necessitate spiritalis salutis, ut illi prospicere teneatur, etiam cum periculo vitæ suæ, ut dicebam supra. Vir enim liberari potest voluntate suā si libidinem vincat.

¶ Secundū tempus est ex cōmuni etiam DD. sententia in 4. d. 32. cum suæ valetudinis alteruter coniux periculum subit.

¶ Tertiū quando iniicitur periculum sortis abijcendi, de quo Ricardus d. 32. art. 4. quæst. 1. ad 2. Idque confirmant et nonnulla patrum

336 Tractatus de impedim. matrimonij.

testimonia, quæ adducam infra, cum agamus de accessu ad menstrua.

¶ **Quantū** est, cum leprosus est alter coniux, atque eodem morbo, qui integer est facile sciri potest, ut dicitur Paludanus in 4. d. 32. q. 3. art. 2. conclus. 3. Dorandus. q. 1. n. 8. Aureolus & Gabriel ead. d. q. 1. art. 2. conclus. 11. Nec mirum cum sponsalia superveniente lepra dissolui, iam olim responderit Verbanus III. cap. 3. de leproso forum coniugijs, quod est in Appedice concilij Lateranensis p. 50. c. 63. paulo aliter.

¶ **Quantū** tempus est menstruum. Id quod etiam non pauci Theologi docuerunt, Bonaventura in 4. d. 3. art. 3. q. 1. quævis venia tribuit uxori, cum inuita, & ut à graviore malo virum avertat, menstruum tempore illi debitū reddit. Scotus quoque eo tempore cogi non posse uxorem, ut debitū reddat, plane asseruit. Ricardus ead. d. art. 1. q. 1. D. Thomas ead. d. q. 1. art. 2. in solut. ad 2. quæstiunculam, peccatum esse mortale dicit: at merito virgati quod petit dandum esse. Et quid cum DD. omnes saltem veniale esse peccatum docent accedere ad menstrua. Quod si peccatū saltem veniale est, nulla ratione cogi potest uxor, nec tencie reddere debitum. At ego gravius quam veniale existimo, cum video de copularum testimonia, Clemēs Ro-

manus li. 6. const. Apoll. c. 27. hæc habet. Cum naturalis purgatio eveniat in vxoribus, ne se cum illis commisceant mariti, ut proli consulatur. Id enim lex prohibuit, cum ait: Ad eam quæ patitur menstrua non accedes, neque cum gravidæ rem habebis, qui enim habent non liberos, sed voluptati operam dant: qui autem studiosus Dei est, non debet esse studiosus voluptatis. Gregorius lib. 12. epist. 3. in terrogat. 10. Nisi purgationis tempus transierit, viri sui non debent admisceri quippe quia, & sine partu causa, cum consuetis incursis detinentur, viri suis misceri prohibeantur, ita, ut morte lex faciat si quis vir ad menstruatam mulierem accedat. Eadem habet Nicolaus 1. ad Cōsul. Bulgar. ca. 64. Cū menstrua etiā coitū detestatur Hieronymus in c. 18. Ezechielis, & Agust. q. 64. in Leviticū. Si enim cum verosimile periculum salutis est, culpa lethalis est vxorico copulari: in hoc casu à propriæ valitudinis, & mōstroosæ proli periculū subest, ut cōstat ex his quæ Levinus Lēnius de occultis naturæ miraculis & alij medici cōfirmant. Nequaquā ergo licet scemina menstruorū tēpore vicio peccati sociam se, & mōstrā præbere ad opus manifestæ iniquitatis. Vnde eo tempore nequaquā ad cōcubiū cogi potest, quia eo tēpore non debet, cum non accedat ad illam vic absque peccato: peccato autem cooperari non licet.

¶ **Sexuum.**

¶ Sextum tempus est cum aliquæ peculiaris munia sunt obcunda tunc conjugalis tori datur vacatio. Ita D. Thomas in 4. d. 32. q. 1. ait. 3. ad 4. Gabriel art. 2. conclus. 7. Quare virum pro suo Domino pugnantem non potest mulier ad torum reuocare. Idem est. si ad sacramentum velit accedere sequenti die, suæque obligationi satisfacere. Gratianus enim tempore communionis coniuges abstinere debere probatum reliquit Hieronymi, Ambrosij, Augustini, Chrysostomi, Gregorij testimonijs, & in capit. *omnis homo*, de Consec. d. 4. *Omnis homo ante sacram communionem à propria uxore abstinere debet, tribus, aut quatuor, aut alia diebus; quem canonem ex Concilio liberritano citat, eum tamen ibi non extet. Vnde autem desumptus sit, asfirmare non aulam. Scit tamen D. Augustinum abstinere à coniugibus in solemnitatibus Ecclesiæ, & quoties communicandum esset, non semel docuisse. In serm. 226. de tempore, Dominica 10. post Pentecosten, Sermon. 2. Ille bonus Christianus est, qui quoties solemnitates veniunt, ut securus communicet, ante plures dies castitatem cum propria uxore custodit, ut synetra, & secetra conscientia, ad altare Domini casto corpore, & mundo corde præsumas accedere. Quod si panes propositionis, inquit Hieronymus, non possint ab his, qui uxores tetigissent, comedere, quan-*

*to magis panis ille qui de calodescendit, non potest ab his, qui conjugaliibus panis antea adhaerere amplexibus, violari, atque coniungi, non quò impietas tondemntur, hoc enim, non faciunt, sed quando eo tempore, quo carnes agni manducamus sumus, vacare operibus carnis non debemus. At si copulari fuerint, non impediuntur communicare die sequenti, quia, ut dicit D. Thomas 3. p. q. 81. art. 7. non ex quadam necessitate præceptum est Sed consilium ex decetia & congruentia propter immunditiam corporalem, & mentis distractionem, quæ ex huiusmodi actibus excitari plerumque solet, ut dicit etiam Gregorius in capit. *vir tunc propria hac q. qua etiam ratione ab ingressu remouetur Ecclesiæ eodem cap. Quo affectu erga ipsa dixit Hieronymus contra Vigilantium: Ergo factori timorem meum, si me nocturnum phantasma delinserit, vel aliquid mali in animo meo cogitauerit, Basilicas martyrum intrare non audeo, ita totus & animo, & corpore contremisco. At si periculum subit incontinentiæ præstat solvere debitum, neque ideo differenda communicatio, si forte fuerit in præcepto.**

¶ Item si ieiunijs vacandum. In iunctum enim conjugalis ut quò poenitentiam etiam ægete viderentur, ne coniungerentur ieiuniorum temporibus. Hærat de hoc antiquum Liberij Epæp decretum. *Abstinent.*

Ll 5. dum.

538 Tractatus de impedim. matrimonij;

dum in his sacratissimis quadraginta diebus à coniugiis; & castè & pie vivendum, vs sanctificato corde & corpore isti dies transigantur, donec perveniantur ad diem sanctū Paschæ, &c. Idem postea respondit Nicolaus I. ad Consulta Bulgæ. cap. 50. Quid de eo, qui quadragesimali tempore cum uxore sua coierit, sit iudicandum, Episcopi vestri, & sacerdotis, qui ab eo consiliantur, arbitrio considerandum, ac definiendum committimus, qui singulorum mores agnoscere poterant; & transiensque vestram causam libratè personis ac temporibus discernere, seu moderari debebūt. Porro cum ea eodem tempore sine aliquâ contaminatione dormire omnino liceret, si ignis & palea sine infectione communionem aliquam habuissent, vel si diabolice fraudis astutia nesci remaneret ubi masculus cum femina pariter conuersantur, difficile est infidias hostis antiqui deesse, quæ nimium non desuere, ubi solitaria fratris & fororis, Ammonis scilicet & Thamar, exitit parvisimo spatio cōmoratio Hæc Nicolaus, non minus verè, quam à Nē.

¶ Die itē Dominico abstinendum ab uxoris Patres admonuerunt. Pœnitentia enim decem dierū statuitur illam, qui die Dominico cum uxore concumberet, in Pœnitentiali Romano an. 1. p. 10. quod retulit Antonius Augustinus tit. 3. cap. 20. eorum, quæ Ille compilavit. Quod idem ad Consulta

Bulgarorum cap. 63. respondit Nicolaus I. hisce verbis. *Constituit præterea, sicut et die Dominica nascitur, no, vel diuino tempore cum uxore sua coniūgi, aut dormire? Quibus respondemus: quoniam si Dominico die ab opere mundano cessandum est, sicut supra docuimus, quanto potius à voluptate carnali, & omni modo corporis pollutione cavendum? Præsertim cum Dominici dei nomen quod nihil eodem die, præter quæ Domini sunt, Christianus agere debeat, liquido manifestes. Et in fine: Porro, vs verbis vtrar Apostoli, hoc ad veritatem vestram dico, non ut laqueum vobis iniiciam, sed ad id, quod honestum est, & quod facultatem præbeat sine impedimento Dominum absecrandi. Eia, quem diem tanta fuit antiquorum reuerentia, ut in illo matrimonium cōtrahere, siue pernitentia non liceret, ut ex Triburienfi Concilio refert Burchardus lib. 19. decret. cap. 157. Multo tamen mirabilius, quod memorie tradidit S. Augustinus serm. 244. de tempore. Qui uxorem suam in profluvio postea agnovit, aut in die Dominico, aut in qualibet alia solemnitate sine continere maluerit, qui in eo concepti fuerint, aut Leprosi, aut Epileptici, aut etiam forse Dæmoniaci nascuntur.*

¶ Septimum tempus est ante benedictionem nuptiarū, & duobus mensibus post contractum matrimonium ex constitutione Eccle-

licæ

scilicet enim si confamulentur non peccent, ius tamen habet alter conu-
sus negandi, si velit alteri petenti,
quis alter non habet ius ad peten-
dum.

¶ Sed de ponuntur etiam à DD.
alij casus, in quibus alter ex coniu-
giis liber est ab obligatione soluti-
di. Primum cum alter, coniux se pos-
tulerit, et maculauit, ut constat
ex dictis supra, cum de diuortio
sermo esset.

¶ Secundus. Quando votum in-
teruenit castitatis. In quo sub di-
stinctione procedendum. Si enim
alter ex coniugibus altero consen-
siente uult solum non petere, non
potest illi petenti reddi, sine pecca-
to, nam cooperatur plane alter cul-
pe fornicationis, scilicet actui, qui nō po-
test ab altero coniuge exerceri bene,
sed tantum male, cum uouerit
non petere. Ille autem qui nihil vo-
uit, quantum ut dixi, reddere non
ualeat, licet tamen peter & alter
reddet, quia cessat obligatio. vult
concurrente obligatione iustitiz,
ut dicam statim. Atque idem indi-
cium, si alter eorum ante matrimo-
nium tenebatur voto. Quod si vterq;
vomit non petere, Emanuel Sa exi-
stimat vtrūque posse reddere, cum
credit alium petiturum, si posset,
est enim reddere, v. *Debitum coniugii*.
gale. n. 3. Sed non recte loquitur, ve-
rius est neutrum posse reddere. Ra-
tio quæ me mouet hæc est. Quis
vterq; cooperatur alterius peccato;

cū nullus possit recte petere ex vo-
to, sicut de illis, qui reddere petenti
post votum dicebamus. Vt enim di-
cā latius in materia de scdalo, sem-
per prae oculis habendū est, an actus
quæ ab aliquo exigo, vel cui coope-
ror, eius naturæ sit, ut ab illo bene
fieri possit, suæque culpa perperam
agat. Illud tamen aduerte dispen-
sationem voti castitatis emissi à con-
iugibus post matrimonium initum à
Pontifice exigendam esse, est enim
votum castitatis perpetuum.

¶ Tertius est, si forte vir cognouit
cognatā vxoris in primo, vel
secundo gradu, is enim sciens Ecce-
lesie prohibitionem peccat mortali-
ter petendo, nisi obtenta dispensa-
tione ab his, qui dispensare possunt;
scilicet ab Episcopo, & nouellie
regularibus virtute suorum priuile-
giorū. Vnde vxor sciens eam copu-
lam cum cognata non potest peten-
ti voto reddere, propter rationem,
iam dictā, potest tamē vxor exigi-
re, & alter tenetur reddere. Vxor,
enim in petendo nō peccat, coope-
ratur autem, ad actum prauum, si
petenti viro reddat.

¶ Quartus est, si filijs iā natis dā-
nū sequatur, v. g. si femina sit pau-
per, nobilis tamen; & alias filijs &
filabus abundet, maritus rem fami-
liarem ita dilapidet, ut illa priorū
virorum largitate filius educare,
ac filias lucare tantum possit; &
strepescat filiorum numerus, ne-
cesse sit minui elemosynas priorū
homi-

540 Tractatus de impedim. matrimonij,

hominum, & eius; filiarumque put
diciam periclitari, posset quidem
licite negare debitum petiti viro;
suppetit enim in hoc casu fere um
nes exceptionum rationes, quas ad
duximus. Ita sentit Emanuel Sa v.
debitum coniugale, num. 18.

¶ Quintus non est obligatio red
dendi debitum, quoties peccatum
est ex parte modi reddendi. Nol
lus autem modus copulæ in vase na
turali peccatum est, nisi impediat
generationem, quo autem impedia
tur copula, dicant medici, Theolo
gis speculari turpe est, scribere tur
pius. Vnde copula in vase non nat
urali, etiam si initior tantum, vt
postea in naturali consummetur,
illicita est; nec alij tactus licent in
ter coniuges. quam qui ex se sunt
initia vel ordinati ad naturalem co
pulam, & aliud asserere mera tur
pitudine est, & habenas laxare libidi
ni.

¶ Sed circa reddendi modum dux
erunt difficultates breviter ex
plicandæ. Prima est, an si maritus
procreandorum liberorum pertex
sus, faciendæque libidinis appetitis,
dum suam uxorem agnoscit, tem
pore consummandæ copulæ, extra
vas seuen effundat, se sequæ ab illa
separet, possit vxor reddere peten
tæ debitum licite, & sine culpa, quod si
casunt viri doctissimi uxorem pec
care, (etiamque esse peccati), atque
ideo non posse reddere exigenti
debitum. Probabant multis argu

mentis quæ nullius momenti sunt,
tantum enim probant, coniunctio
nem illam, si fieret utroque consen
tiente esse illicitam. Quare ego exi
stimo, peccare quidem graui et vi
tium, & fornicationem, si de eius consen
su id faciat; at si illa non consentiat,
licite posse reddere & petere debi
tum a marito, etiam si ille perperam
redditurus sit. Ratio desumpta est
ex generali doctrina, quam latius
tradam alio loco in materia de scan
dalo. Quoties peto actum ab aliquo,
quem ille potest bene, vel male
præstare, non pecco, neque præ
hoc causam peccati, alter enim sui
malitia male facit, cum recte possit
efficere. Hæc regula videtur vt ex
plicemus licite petere motum ab
vfurario, quia ille potest sine vfura
mutuari; & licite etiam peti sacra
mentum ab excommunicato, qui
sua culpa non absoluitur, non verò
peti posse ab illo siue parochus sit,
siue non, etiam si paratus sit, si abs
que sua culpa absolui non potest ab
excommunicatione. In eo enim
casu non potest recte actum illum
exercere, atque adeo dicitur et ompe
ror eius peccat. Quæ ratio in hoc lo
co prosequemur. Et quidem si vera
esset prior illa sententia, non solu
non posset vxor marito iræ præue
affectu reddere petenti, sed neque
ab eo petere, eadem enim militat
ratio.

¶ Secunda difficultas est, an viro
cum uxore coquibenti licet inui
tum

tum

sum coitum non absoluerit. Negit
Syluester v. *debitum coniugale*, q. 7.
& Rosella, fundamentum insinua-
bo statim. Alibi licere videtur, eū
duabus tamen limitationibus. Pri-
ma ne subsit probabile periculum
pollutionis alterius coniugis. Secū-
da si vxor ea inchoata copula con-
tenta sit, si enim consummatam exi-
geret, reddenda esset, DD. qui lice-
re dicunt, hi sunt. Paludanus in 4.
d. 31. q. 3. art. 2. Antoninus 3. p. tit.
1. cap. 20. §. 6. Angelus in summa
v. *debitum coniugale* in iura. 27. Ar-
milla v. eodem num. 9. Sa v. eodem
num. 17. Ratio quæ me mouet, hæc
est. Quia multis titulis id efficere
potest, vel vt suæ validituti consu-
lar, qui vna etiam imedetur infirmi-
tati hoc infirmitatis, cuius eo modo feda-
tur concupiscentia: sit liberos plu-
res habeat, quos alere non potest:
ne voluptati sine imperanter ser-
uiat, vacat enim rei vxoris volup-
tatis tantum gratia veniale pecca-
tum est: ne fatum opprimat. Sicut
enim tactus, etiam si ex naturalia
ordinatur ad actum, liciti sunt,
quantuis non sit vlt. a. progressus;
cum non etiam licebit inchoatū coi-
tum absolueret cum duabus illis li-
mitationibus? Neque enim hoc est
prolem impedire contrariè, quod
sanè periculum esset; sed negatiuè,
quod non est peccatum.

¶ Denique quæuat aliqui in ra-
tione loci sacri impediatur reidi-
tio debiti coniugalis. Dixerunt sunt

DD. sententiam. Quidam illicitam
copulam asserunt extra periculum
incontinentiæ, & ita illa, etiam si
occulta sit pollui Ecclesiam, estque
inter DD. communis. Alij etiam in
casu necessitatis censent illicitam
& Ecclesiam pollui, quæ sunt Palu-
dani sententia. Alij maritali copula
non violari locum sacrum, atque
ideo nunquam esse sacrilegum opi-
nati sunt. Ita sentit Archidiaconus,
Hugo, Alensis 2. p. q. 147. in 2. &
alii, quos refert Glossa in cap. vni-
co de consecrat. Eccles. lib. 6. Quo-
rum accedo sententiæ hæc inductus
ratione. Quia actus maritales in lo-
co sacro non habent labem sacrile-
gi ex naturalis aut diuino iure, sed
tantum ex constitutione Ecclesia-
stica, quæ statuit nonnullis rebus
Ecclesiam violari, & reconciliandam
esse. Videamus ergo an ius Eccle-
siasticum statuatur maritali effusione
seminis locum sacrum pollui, si enim
non statuit, non est cur dicamus
actum maritalem in loco sacro etiā
extra casum necessitatis esse sacrile-
gum nec culpabilem, si scandalum
absit. Adducitur ergo ea significan-
ti, de adulterijs. At ibi de copula
clerici cū alterius vxore in Eccle-
sia sermo est. In cap. *Ecclesijs* d. 83.
& de consecrat. d. 1. ex Concilio
Nicæno tantum violari Ecclesiam
si cuiuscuque hoc est, siue viri si-
cut feminæ pollutione maculetur.
Eo autem verbo non significatur
maritalis actus. Debet ergo esse illi

etia

542 Tractatus de impedim. matrimonij,

ita seminis effusio. Actus autem maritalis ex se illicitus non est; ex iure autem non ostenditur illicitus. Ergo non est unde dicamus illicitum & sacrilegum esse in loco sacro.

¶ Adproximus hactenus quæ communiter Scholastici tradiderunt etiam quæ DD. quæ omnia varijs regulis solent comprehendere. Mihi ratio enim hac vniuersali regula apte videtur comprehendere. Quotiescumque per actus debitum, peccat, siue ratione, temporis, status, aut modi, aut damni, toties excusatur alter coniux à reddendo. Addendum tamen, ut ea regula plenè tradatur, cum leges aliquæ occurrunt, quæ pugnant cum debiti solutione quod vinculum fortius sit, ut notauit Scotus in 4 d. 31. tunc cum vinculum fortius præualere debet. Hinc colligitur, cum ex copula periclitatur vitæ, vel solus alterius coniugis, non reddendum, quia fortius est vinculum vitæ, quam coniugium, & tuendi propriam vitam, quam vitandi incontinentiam alterius coniugis, qui se, si voluerit, continere potest. Similiter si proles abiicienda est probabile periculum, aut quoddam monstruose effingatur, aut, si iam peperit, & vxor puerum educatara se verasit præ sua inopia, & si prægnas sit, ex lacte iam gravidæ nuntiet probabile periculum vitæ pueri, aut, si non prole suscipiat, pudici- tati, & vxoris & liberorum, quæ ante susceperat, periclitatur, cum nihil

alèdis, nec educandis sufficiat, non potest reddere propter eandem rationem. Item urgente obligatione voti, ob quod iurque petit, qui exigit, vel iniuria cunctante ob adulterium, vel intra duos menses à matrimonij contractu, præponderat enim, & potius est in eius ius. Ar eam præcepta occurrunt Ecclesiastica de continentia seruanda temporibus festis, aut ieiuniorum, aut sacramenta percipiendi, non ad hunc finem obligat, ut præpuderet periculo incontinentiæ, ut explicuit Nicolaus I. supra relictus, ad Consulta Bulgarorum c. 70. & 63.

Quo pacto reddendum debitum cum dubio iuris, aut facti.

Doctrina huius §. valde necessaria est, & quæ ad plures in specie casus decidendos valde cõsuet il-
la præceteris, quos ego legerim, prædidit verius atque solidius Gabriel Vazquez 1. 1. disput. 66. 2. c. 2. cuius doctrinam in compendium redigētes huc inferimus loco.

¶ Sed antequàm doctrinam tenendam circa illud prædictum tradamus, supponamus primo celebrari illa sententiam in iure canonico, *In dubijs iuris parè esse eligendam.* Quia regula cõ- pressa tradidit Possessorius in c. 7. de An-
tientiâ, & c. si significasti. v. & 2. de ho-

homicidio & c. *Inuenis* de sponsalibus ubi in dubio homicidij præcipitur abstinendū à ministro altaris propter suspicionē, aut dubiū irregularitatis: reiidit autem rationem pontifex. *Nā in dubijs tutior pars est eligenda.* Et quamuis nonnulli eam regulam solum velint intelligi in dubio facti, non iuris, at in utroque dubio obseruatam esse docuit Gabriel Vazquez 1. 2. disput. 65. c. 3. & disp. 66. c. 1. Et quidem locū etiā haberi in dubio iuris hæc aperta ratione conuincitur. Quia eadem ratio quæ suadet habere locum in dubio facti, suadet in dubio iuris. In dubio autem facti habemus manifestam definitionem Pontificis in dictis capitulis, qui non tanquā nonē statuta in dubijs tutiorem partem esse eligendam, sed potius supponens regulam illam tanquā veram ex ea colligit in dubio homicidij, habendum illum ut irregularem. Ratio autem, propter quam in dubio facti eligenda est tutior pars, ea est, ne forte fiat illud, quod re vera malum & peccatum est: Idem autem periculum est in dubio iuris, quare eadem regula seruanda. Adde nullam commodam assignari posse regulam quando in iuris dubio sit eligenda tutior pars, quando secus.

§ Ex quo fit primò eum qui tenet beneficium habet, & dubitat utrum recte teneatur, peccare lapsus, si non recusat. In eo enim

casu habet conscientiam dubiam; at cum ea operari non deposito dubio non licet. Idem dicendum cum quis dubius est an votum emiserit, teneatur enim sequi tutiorem partē, ut optimè docuit Gabriel Vazquez d. sput. 65. cap. 3.

¶ Sed huic vniuersali doctrinæ, quam si atinens in dubio tutior partē esse eligendā, ob stare videtur id, quod cōmuni sensu receptū est, scilicet in administratione sacramentorū cū necessitas adest, licet re se qui opinionē probabilē, etiā si non sit probabilior, si eo tēpore nō potest esse vsus probabilioris sententia, eo scilicet sine, ne pereat salus proximi, similiter in casu quo baptizatus fuerit aliquis adhibita forma vel materia dubia, & de qua sunt variaz Theologorū opiniones, iterari debet baptisum sub cōditione, cū forma & materia indubitata, ne salus paruuli exponatur periculo. si foris manet sine sacramēto. In his autem nō videtur eligi tutior pars. Quia si quis nō iteret sacramētū baptismi, vel nō utatur opinione illa probabilī cū probabiliori uti non potest, tantum se exponit periculo peccandi contra virtutem Eucharistia, vel misericordiam: at vero si repetat sacramentum baptismi, vel operetur iuxta eam opinionem probabilē se exponit periculo peccandi contra religionem, & irrogandi minis sacramēto. Ergo non eligit tutiorem partem.

Tutior

544 Tractatus de impedim. matrimonij.

Tunc ior enim pars est, vel in qua eligetur, quod alienum est à culpa, vel tale Tunc est minus malum. Minus autem malum est peccare contra misericordiam, quam contra religionem.

¶ Dicendum tamen adhuc in eo casu eligi tutiorem partem & ideo repetendum sacramentum sub conditione, vel in casu necessitatis operandum iuxta opinionem probabilioris si non sit locus probabiliori, si erit & eadem ratione in casu necessitatis extremae is qui est in peccato, ministrare potest sacramentum sine peccato, si tempus ita urgeat, ut ministro non sit locus poenitentiae. Nam ut docet verè & solide Gabriel Vazquez 2. tomo in 3. p. disput. 136. cap. 4. quomvis sit maior virtus religio erga Deum, quàm misericordia erga proximum, tamen quia Deo plus placet, ut proximo, in cuius utilitatem institutum est sacramentum, succurramus, quàm ut dispositionem affiàs debitaui erga sacramentum servemus, idèò tunc licet & laudè Sacramentum in peccato mortali celebratur, & celebrari debet. Quam rationem brevis ter attingit D. Thomas 2. 2. quæst. 30. art. 4. ad 1. Et hoc sensu intelligitur illud Hol. & Misericordiam volo, & non sacrificium, & scientiâ Dei plusquam holocaustis. Eadem ratione licet iterato sacramento sub conditione non tolleretur vi conditionis iniuria lætarentur, adhuc

repetendum esset in dubio. Periculum enim repetendi baptismi unum, quod videtur esse contra religionem, minore est obligationem inducit, quàm periculum salutis proximi, ut eiterum remedium sacramenti concederetur. Id quod, ut notat optimè idem Gabriel Vazquez loco cit. & disput. 146. cap. 3. num. 31. non solum nascitur ex libera voluntate Dei, sed etiam ipsa institutio sacramenti id suapte natura deposcit, & iure naturali diuina dicendum est. Nam sacramentum institutum in remedium humanæ miseræ, & ita ratio ipsa postulat, ut non censeatur irreuerenter tractare sacramentum, nec Deo iniuriam irrogare qui vigente necessitate eius, propter quem institutum est illud ministret in peccato, vel repetat in dubio. Neque in hoc casu obligatio maioris virtutis cessare dicitur occurrente minore, sed est consuetudo quedam, quæ necessaria erat, ut maior virtus obligaret. Adveniente necessitate, ad quam ex minori virtute tenemur. Circumstantiæ autem necessariae ut obliget religio ad illam reuerentiam erga sacramentum, & Deum est, ne sit in derisum eius propter cuius necessitatem institutum est. Hæc Gabriel Vazquez & quibus constat etiam in illo casu locum habere regulam illam in dubijs tutioris partem esse eligendam.

¶ Sed cum certa iuris regula sit,
10

In dubijs tutiorem partem esse eligendam, & in matrimonio dubiū otiri posui vel si credens certū mortuum priorem coniugem cum alio contraxerit, & de prioris obitu dubitare incipiat, vel de alijs impedimentis dubium incidat, explicatio ne indiget, quō pacto se intogerere debeat conuenit qui dubitat. In varijs quidem sententias doctores dimisi sunt, quas late & efficaciter impugnat Gabriel Vazquez loco citato. Habemus tamen in ea re expressam decisionem Pontificis in cap. *Dominus*, de secundis nuptijs, & in cap. *Inquisitionis*, de sententia excomunic. In primo hæc respondet Lucius III. *Si vero aliquis vel aliquam habens non observant, & de morte prioris coniugis adhuc sibi existimat dubitandum, ei quasi sibi nuptus debuit non denegat postulanti, quia se tamen nquerit nullatenus exigendum.* In secundo verò inquit Innocentius III. *Verum cum conscientia pulsat animum ex credulitate probabilitate & discretā, quamvis non eundem, & manifestā debitum quidem reddere possit, sed postulāre non debet, ne in alternatō, vel contra legem coniugij, vel contra iudicium conscientie committat offensam.* Hæc respondere Pontifices.

1. *Legitimam huius decisionis rationē, & ex principijs ipsius rei petitam tradit Couar. 2. p. de mat. c. 7. §. 2. n. 7. Nixitur autem regulari supradicta. In dubijs tutor pars est eli-*

genda. Ex duabus autē partibus illa tutior, vel in qua nullū est peccatū vel si necessariū sit ex duobus malis vnum eligere, illa in qua minus malū reperitur. Quoties enim duo mala occurrunt, ut necesse sit alterū eligere, illud eligendū quod alias minus esset c. *duo mala*, c. *ne in testis*, c. *ulorū*, d. 13, & ostendimus nos in tractatu de scandalo, ad eadem capitula. Id quod ratione manifesta est probat idem Gabriel Vazquez. Nam cum in nullo casu concedendum sit aliquem esse perplexum, ut non possit aliquam partem sine peccato eligere, & ex duobus malis, si alterū necessario eligendum est, maior licetatio ut elegatur id quod minus est, sequitur illud sine peccato eligi posse, & quod alias absolute ex se consideratum malum esset, tunc inesse peccatum, ac proinde eam partem esse tutiorem si eligatur occurrente alio maiori malo.

2. *Ex hoc autem principio ita colligitur Couarvuias. Quia cum ex duobus malis minus sit eligendum, minus malum est reddere in dubio matrimonij, quam non reddere. Esse autem minus malum ex eo constat quia reddens solum se exponit periculo incontinentiæ contra castitatem, at in non reddendo exponet se periculo peccandi contra ius matrimonij. Grauius autem peccatum est contra iusticiam, quam contra temperantiam*

Nam tiam

546 Tractatus de impedim. matrimonij,

tiam vt docet D. Thomas 1. 2. quæ. 58. art. 2. 1. licet hominibus peccata contra castitatem turpiora videantur. Vnde hæc maior obligatio non nascitur ex præcepto ecclesiæ imposito coniugibus de reddendo debito in dubijs; ecclesiæ enim non aliud præcipit, quam id quod coniux iure naturali in dubio debet facere. Si enim alias in dubio non deberet reddere, non posset ecclesiæ id præcipere cum periculo incontinentiæ, alias posset facultatem concedere aliqua de causis accedendi ad hunc suum.

¶ Verum quia contingere potest vt dubium sit de matrimonio ratione alicuius impedimenti consanguinitatis, vel quia existimatur viuere prior coniux, in quo dubio reddens expone se periculo committendi peccatum non solum contra castitatem, sed etiam iniustitiam, vel etiam iniustitiam contra primum matrimonium, in negando autem solum se exponit periculo agendi contra iustitiam. Ideo addendum est, quando quidem Pontifex in e. Dominus, de secundis nuptiis agit expresse de reddendo debito in dubio prioris matrimonij, addendum inquam cum eodem auctore adhuc in his casibus eligi tutiorem partem, & minus malum. Quia in dubio circa mortem prioris coniugis magni momenti est possessio, ratione equis, causa matrimonij posterius

is multo maior & posterior est, ex quo fit esse minus malum non reddere petenti, qui est in possessione secundi matrimonij, quam exponere se periculo incontinentiæ & adulterij contra primum matrimonium. Itaque non est minus malum reddere, in eo casu quia peccatum non reddendi fit contra plures & maiores virtutes. Nam tantum est contra iustitiam, sed quia conditio possidentis, multo fortior est tantæque efficacitatis & virtutis vt nulla sit iniuria contra primum matrimonium reddere in dubio de bitum petenti. Quare ex hac parte multo fortius manet ius matrimonij secundi quàm primi, cum in fauorem secundi sit certa possessio: & ex alia parte maior est obligatio iustitiæ quàm castitatis. Similiter idem dicendum, si dubium sit de impedimento consanguinitatis, ad huc enim maius est periculum in non reddendo ratione possessionis. Nam possessio matrimonij bona fide multo maioris momenti est vt fiat iniuria coniugi petenti in non reddendo, quam dubium consanguinitatis vt fiat iniuria sanguini in reddendo. Cum ergo periculum vnius iniuriæ, omnino tollatur per possessionem, in qua est ius quoddam quæsitum per matrimonium, restat vt ex alia parte periculum incontinentiæ non impediat, quia censetur multo minus, quàm periculum iniustitiæ. Inter alias

autem.

intem duas partes, scilicet, petere & non petere, planè constat tutius esse non petere, atquè hæc optinè consistat de cisionem pontificum in prædictis capitibus. Nonnulla contra prædictam doctrinam adducit Gabriel Vazquez; quæ tamen dissoluit, & omnia etiam diluimus eū ageremus de impedimento seruitutis, & disparis cultus.

¶ Ex dictis colligitur primo, quædumque conflux est dubius nulli licere petere, & ex consequenti nec reddere: Pontifices enim in dictis capitibus decernunt, dubium coniugem petere non posse. Quare qui negaret petenti in eo casu iudicium fuisse iniuste, cum non posset rectè & licitè reddere: Deinde sit idem dicendum esse, quatinus mala fide, aliter tantum contraxerit, etiam mala fides efficit, ut petere non possit, non tamen obstat quominus reddat alteri coniugi bona fide contrahenti. Vnde se enim decernit pontifex dubium coniugem posse reddere & non petere.

¶ Deinde colligitur, si dubium sit de impedimento impotentie & frigiditatis licitum esse petere & reddere. Ratio est quia quando dubium est de impedimento matrimonij, habet unusquisque inquirendi de prædicto impedimento. Impedimentum autem frigiditatis inuestigare non potest, nisi in atque conatus, ideo licet in tali casu & inuestigatione perseverare tom

pore ab ecclesia præscripto.

¶ Denique colligitur, si matrimonium nondum sit consummatum & dubium incidat de valore matrimonij, toto tempore duorum mensium non posse reddere debitum. Ratio est aperta: quia toto eo tempore liber est, & licite ac securum jura negare potest. Ergo negando non se, exponit periculo agendi ipsius, atque adeo tutius est eo tempore negare, quam reddere. Elapso autem eo tempore non debet retinere alterum coniugem suspensum, sed vel detegere dubium, ut impedimentum examinetur, si tamen eam revelationem pro futuro credat, non indelictam. Quod si non credat fore alicuiusmodi totum, reddat debitum, & non petat. Nam nimis videtur debitum obligare debitum coniugem ad ingressum religionis, ut ea ratione liberum relinquat alium coniugem ad inveniendum altero matrimonium, quia nisi status religionis suscipiatur sponte, difficilis solus exitus habere, & o ultra alie cause sese offerre possunt, ob quas ad ingressum in religionem cogi non possit. Scio aliter sentire alios, sed mihi id videtur probabilius ut sentiat etiam Gabriel Vazquez disput. cit. cap. 6. in fine, ex quo ista mutati sumus, meo iudicio, solidæ, & vere elaborata.

548 Tractatus de impedim. matrimonij.

CAUSA XXXIII.



DVO Suntque Gratianus examinat hoc loca. Primum an liceat vivente coniuge alterum ducere, de quo factis supra; cum sermo esset de impedimento legamini c. 13. ubi etiam cautiones huius questionis difficiles explicuimus §. 4. Secundum vero, an

scilicet, teneatur redire ad priorem explantibus eodem c. 9. §. 3. Quod autem habetur in c. Ego dixi, an eo iuxta teneatur ad se revocare eo iugē adulterū iam poenitentē dixi supra causa. 32. ad quaestione primam, & textum nonnullis etiam alijs explicatis canonibus. Quare circa caput istud in illud restat examinandum.

CAUSA XXXV.



EArum fere omnium questionum materiam, in quibus Gratianus agit de consanguinitate ad pauca quoddam capita reducere conabimur.

De impedimento cognationis.

Cap. XXXVII

Quid sint antiqua statuta circa matrimonium consanguineorum.



Consanguinitas est vinculum ab eodem stipite descendens iam pro-

pagatione contractum. Ab initio, tamen nascens ex coelestis prohibitione sunt incestuosae coniugia cum consanguineis, quod etiam antea in lege veteri prohibitum erat. Ita decrevit Calixtus I. episcopo. 2. nunt. 4. Id enim primum reperio decretum scriptum prodictum in lege novae Fabianus Papa capit. de propinquis, apud Gratianum infra quaestione. 2. de 3. Julius I. capit. nullam in proque, quaestione. 2. Concilium Agathonense sub Symmacho. capit. 6. Epauense capit. 30. Tolitanum II. capit. 6. Aurelianense II. capit. 10. Aruernense capit. 11. Aurelianense III. capit. 27. Turronense II. capit. 21. Parisiense III. capit. 4. Lugdunense II. capit. 4. Matisconense Secundum capite. 18. Althioderense capite. 31.

Gre-

Gregorius 1. lib. 12. Epist. 31. inter
rogat. 6. & Epist. 32. Anglicanum
sub Adeodato c. 10. & post Toleta
num 17. can. 14. ex additis. Grego
rius 2. Epist. 14. Gregorius 11. I.
Epist. 1. Romanum 1. sub Grego
rio 11. c. 6. 8. & 9. Zacharias Epist.
7. c. 22. Leptinenfe sub Zacharia in
fite. Sufefionenfe sub eodem in fi
ne. Romanum 1. sub Zacharia. c. 6.
Arclatenfe 4. c. 11. Cabillonense. 2.
can. 28. Moguntinum sub Rabano.
c. 29. & c. 30. Leo. 4. Epist. 2. cap. 5.
Ticinense sub Leone 4. 9. 10. Ni
colaus 1. ad Confulta Bulgar. c. 39.
Vuormaticenfe c. 31. & 78. Ioan
nes 8. Epist. 65. Confluentinu sub
Ioanne 10. Salegustadienfe cap. 11.
Romanum sub Nicolao 2. c. 12. Ro
manum 1. sub Alexandro 2. Gre
gorius 7. lib. 1. Epist. 1. lib. 2. Epist.
35. & 36. & lib. 6. Epist. 20. Angli
canum sub Gregorio 7. Tioianum
sub Urbano 2. Londonienfe sub
Pafchali 2. extat apud Baronium
tom. 12. Lateranenfe sub Calixto
2. c. 5. apud eundem Baronium, Lū
donienfe sub Honorio. 2. c. 12. La
teranenfe sub Innocentio 2. apud
eundem Baronium tom. 12. c. 17.
Alexander 3. in Appendice Late
ranenfis p. 6. c. 49. & c. 32. & p. 50.
c. 29. Innocentius 3. in Lateranen
fi cap. 50. Vienense sub Clement.
5. & habetur Clementina 2. de Cō
fanguinit. & affinit. Valentinum
sub Ioanne 22. titulo de Confang.
& affinit. Colonienfe sub Paulo 3.

p. 7. cap. 46. denique Triderincm.
feff. 24. cap. 3.

Sed his omnibus pontificum
conciliorumque decretis quitus ab
exordio Ecclefie prohibita coniu
gia sunt, inter confanguineos, non
tantum efficitur fuisse prohibita,
fed etiam nulla. Calixtus enim pri
mo loco citatus inquit, eiusmodi
coniunctionem, nec effe legitimā,
nec manere poffe, & ideo repel
lenda, dicitque fe in eo decreto fe
qui maiorum veftigia. Quare non
tantum prohibita, fed perpetuō in
rptione iudicata ab Ecclefia. Dein
de fere omnibus earumlibus citatis
paucis exceptis, quos indicabo fla
tim, impedimentum hoc tam in
affinitate, quam confanguinitate,
ufque ad feptimum extendebatur
gradū, vel quouifque parentela cog
nofci poffet. Solus Nicolaus 1. c. cit.
diflinxit inter descendentes per
lineam rectam, & transuerfales, &
in illis voluit in infinitum exten
di impedimentum; at in his non
tantam extensionem effe. Quam
uis autem frequenter prohibita
olim, & iuxta coniugia ufque ad
feptimam generationem, attamen
nonnullis etiam canonibus cautum
eff, etiam antiquis, vt ad quantum
tantum extenderetur; vnde & in
fta quantum gradum valere, nati
monia, tam inter affines, quam
confanguineos. Id conftat ex decreto
H. gini 35. quæft. 10. cap. si qua n
licet, Fabiani in d. cap. de propinquis
M m 3 & c

350 Tractatus de impedimento matrimonij.

& ex Gregorio I. lib. 12. epistol. 131. interrogatio. 6. ubi Angles recens ad fidem conuersis indultum est. Gregorio I. epistol. 14. de eisdem, quamuis erga alios maneret impedimentum vsque ad septimum. Moguntiaci sub Leone III. & Catolo cap. 54. Vuormatiensi cap. 76 Decretum tamen Higini, atque Fabiani, quatuor leges esse ferunt litz ad vniuersalem ecclesiam non seruatz sequentibus Pontificum decretis aliud statuentibus. In peculiaribus autem prouincijs ad Episcoporum voluntatem, quorum vti supra diximus fuit, & impedimenta constitutere, & in illis dispensare, restrictum impedimentum est ad pauciores gradus vel extensum, prout illis expedire visum. Donec vniuersali lege in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & habetur cap. non debet, de consanguinitate & affinitate, restrictum tantum impedimentum vsque ad quartum gradum: quæ lex nostro etiam tempore perseverat, sequentibus concilijs approbata, & confirmata.

Quare autem id impedimentum inductum fuerit multas reddit rationes Diuus Thomas. 2. 2. quæst. 194. artic. 9. quas late prosequitur Beilarminus lib. 1. de matrimo. cap. 29. Primâ ex reuerentia desumitur debita maioribus & consanguineis. Secunda ex familiari-

tate inter consanguineos, quæ si spectata redderetur, si inter illos matrimonia posset. Tercia, vt charitas inter extraneos extendatur. Quarta vt moderatus sit vsus consanguinis, qui nimis esset, si ad amorem ortui ex sanguine, accederet athor coniugali.

Sic autem contrahentes multis peccatis olim affecti, & excoimunicati, vt constat ex citatis capitulis, nonnullis tamen in Clement. 1. de consanguinitate. de qua supra & rapie secundo & cum de clandestino matrimonio sermo esset, infames etiam filij ex tali coniunctione habiti, quod multis etiam antea canonibus statutum, & ipsos etiam contrahentes infames esse.

Qualis autem sit debet probari, petendum ex Alexandro III. p. 6. in Ap. Lat. c. 32. & p. 8. c. 17. & 18. & ex Lat. sub Innoc. III. c. 53. Per maiores populi, inquit Gregorius VIII. lib. 1. epi. 5. Troianum sub Urbano II. Non quot maritus valuerit, Lóndine sub Honorio II. c. 12. Quod si nota parentela, etiam si nulli impugnatores existant, ecclesia separet. Alexan. III. p. 50. c. 27. Quibus omnibus inspectis nunquam mihi persuadere potui vnum talem sufficere ad impediendum matrimonium, si mater non adsit probatio, vt iam cepi dicere supra.

Sed cum consanguinitas attendatur per gradus & lineas, lineaque

super personam sui, quine censuratur
 cum collectio: gradus vero distan-
 tia vix per se habet ab alio videndi ip-
 siusmodi gradus, censuratur.
 Et quidem iure Civili aliter quam
 Canonico designantur gradus, cap.
 ad sedem Alexandri 11. 35. quaest.
 5. Quomodo autem designantur
 iure Civili dicendum in materia de
 testamentis, iure autem Canonico
 computantur in ordine ad mar-
 tronia iuxta tres regulas, quae com-
 munitur à DD. assignantur. Quam-
 vis non ignorem Salegusi ad hunc
 Concilium ita numerare, ut duo sia-
 tres non dicantur esse in primo
 gradu, sed filii fratrum dicantur es-
 se primi, scilicet nepos, & neptis.
 At regulae communiter receptae haec
 sunt.

¶ Prima regula est. In linea
 ascendenti, & descendenti, tot
 sunt gradus, quot sunt personae abla-
 ti stipite, v. g. pater, filius, nepos,
 pronepos, abnepos, quinque sunt
 personae, & quatuor gradus. Vnde
 filius cum patre est in primo gra-
 du, nepos in secundo; pronepos in
 tertio, abnepos in quarto. Cuius
 ratio est, quia tot sunt gradus, quot
 sunt generationes. Generatio au-
 tem inter duos terminos versatur
 generantem & genitum, vnde ut
 sint quatuor generationes, quin-
 que personae esse debent. Con-
 stat haec regula ex capite, paren-
 telae. 35. quaestione 5.

¶ Secunda regula est. In linea

transversali, quot distantiam ab sti-
 pite, quo gradu distant ab stipite
 eodem distant inter se. Vt, tres,
 quia sunt in primo gradu cum
 stipite, sunt etiam secundo gra-
 du inter se coniuncti. Ratio est,
 quia illi eadem generatione dis-
 tant inter se, qua distant ab sti-
 pite, & tenentur ab stipite ad illos in-
 tercessere generationes, & non
 plures.

¶ Tertia regula est. In linea
 transversali, inaequaliter descenden-
 tium, quo gradu remotior distat
 ab stipite, eodem gradu distant in-
 ter se. Vnde quia nepos distat ab
 avo in secundo gradu, pariter co-
 tram distat solum in secundo gradu.

¶ Ad cuius regulae intelligen-
 tiam placet advertere cum Bellar-
 mino lib. 1. de matr. c. 26. qui sunt
 in vno latere non habere habitudi-
 nem ad eos qui sunt in alio, nisi ra-
 tione stipitis, in quo uniantur, &
 ideo accidentale est quod inter se
 distent, & non distent quantum ad
 habitudinem ad personas alterius la-
 teris. Quare non est absurdum, sed
 plane convenientius, ut abnepos ex
 vna linea distet eodem gradu à filio al-
 terius lineae, atque à nepote, & pro-
 nepote &c. quia filius nepos, pro-
 nepos, unus lineae respiciat abnepo-
 tem alterius solū, quatenus illi tres v-
 niuntur in eodem stipite, à quo abne-
 pos eius lineae 4 gradibus distat.

¶ Sed quare et fortasse aliquis cum
 Bellarmino, ubi supra, vnde fiat, ut si
 M m 4 consi-

552 Tractatus de impedim. matrimonii,

consideremus personam remotiorem à stirpe, inueniamus illam æqualiter distare ab omnibus personis alterius lateris, si vero consideremus propinquiorem inueniemus illam distare inæqualiter à singulis alterius lateris. Respondeo rationem huius esse, quia quando consideramus personam remotiorem distantem, ut abnepotē, cum attendimus distantiam ipsius à stirpe, & in stirpe intelligimus omnes, qui sunt in altero latere; & ideo tantum distat persona illa remotior ab stirpe, quantum ab omnibus personis alterius lateris. At quando consideramus personam propinquiorem, ut filium tunc non attendimus distantiam eius à stirpe, sed distantiam stirpis ad personas alterius lateris; & in stirpe tunc intelligimus personam illius propinquiorem, & quia stirpes distat inæqualiter à personis alterius lateris, ideo etiam persona illa propinquior scilicet filius, inæqualiter distat ab omnibus personis alterius lateris.

¶ Dices rursus, quare quando consideramus personam remotam, attendimus distantiam eius ab stirpe, & non etiam id facimus, quando consideramus personam propinquam? Respondemus, quia si considerando personam propinquam, attenderemus distantiam eius à stirpe, sequeretur personas aliquas alterius lateris esse propinquiores

suo collateralibus quam stirpi, quod est omniò impossibile, cum non coniungantur collaterales, nisi per stirpem. Hoc autem absurdum & impossibile sequi, perspicuum est. Nam si attendamus distantiam filij à patre, & in patre intelligamus omnes personas alterius lateris usque ad abnepotem tunc distabit filius ab omnibus personis alterius lateris vno tantum gradu, quemadmodum vno tantum gradu distat à stirpe, scilicet à patre. Ergo filius, vnus lateris & nepos, vel pronepos alterius distabunt vno gradu. Ergo pronepos vnus lateris propinquior erit filio alterius lateris, quam stirpi, quod est impossibile, cum ratione stirpis illi ex utroque latere coniungantur. Atque hoc est fundamentum illius tertiæ regulæ, tot gradibus in linea inæqualiter distare inter se collaterales, quot gradibus distat remotior ab stirpe non autem quot gradibus distat propinquior ab eodem stirpe. Hæc ex Bellarmino loco cit.

An

An in aliquo gradu consanguinitatis recta linea sit matrimonium nullum iure naturali.

§. II.

Non eodem modo sentiant DD. omnes. Sed primò ageamus de matrimonio inter consanguineos in recta linea §. sequenti de consanguineis in linea transuersali.

¶ Quod ad primum retinet licet consentiant DD. omnes nullum gradum in lege noua prohibitum esse iure diuino, cum cessauerit veteris legis prohibitio, vel inter alia omittam hæreticorum delictamenta, de quibus Bellarminus lib. 1. de matrimonio, ca. 25. attamen nonnulli censent aliquos gradus rectæ lineæ prohiberi iure naturali. Soto in 4. d. 40. art. 3. duos solos comprehendi censet ea prohibitione. Angelus in 4. d. 40. art. 8. cū alijs, etiam ultra quarum extēdi dicit hoc impedimentum iuris naturalis non tamen ultra vigesimum. Couarruias 2. p. c. 6. §. 6 num. 12. ad decem tantum extendit, cessare tamen in vigesimo. Alij tamen communiter in infinitum extendunt. Ita Ricardus in 4. d. 40. art. 1. q. 4. Durandus quæst. 1. n. 9. Bellarminus lib. cit.

¶ Ceterum in primis ego existimo nullam esse rationem, propter quam in infinitum aut ad viginti, aut ad decem gradus illud impedimentum extendatur, cum ultra septimum gradum, imo multo antes non agnoscatur parentela, vt antiqua concilia loquuntur, & ideo in impedimentum consanguinitatis ad septimum tantum gradum extēderint. Neque etiam firmam inuenio rationem, propter quā adductos magis extendatur, quam ad tres, vt inquit Soto. Quare illa omnia videtur magis pro libito, quam pro ratione dici.

¶ Deinde existimō tantum in primo gradu lineæ rectæ scilicet, matrimonio patris cum filia, filij cum matre prohibitum & irritum esse iure naturali. Quam sententiam secutus est Caietanus. 2. 2. q. 1. §. 4. art. 9. & in opusculo de matrimonio Regis Angliæ, ad Clementē VII. Et quidem in primo illo gradu matrimonium esse irritum iure naturali in primis suadet omnium gentium conueniens de ea re sententia, & à natura infusus honor. Persæ enim qui coniugia cum parentibus permittebant, reprehenduntur à Tertulliano in Apolog. cap. 9. Chrysostomus homil. de Pentecoste in fine. Augustino q. 61. in Leu. Theodoro in libi de legibus. Atque inde reprehendit Aristoteles lib. 2. Poly. communitatem vxorum, quia filij parentibus iungerentur.

Mm 5 Imo

554 Tractatus de impedim. matrimonij.

Imò & eum congressum abhorrent nonnullæ belluæ, ut ipse de camelis, & equis refert lib. 9. de hi flor. animal. c. 46. & Plinius lib. 8. natur. histor. cap. 42. Unde merito Ambrosius epistola 66. ad Paternum inquit matrimonium parentis cum filia repugnare legi naturæ scriptæ in cordibus hominū, adeo omnibus horribilis, & turpis est congressus iste. Hinc Alexander Alex. 3. p. q. 36. n. 6. rationē reddidit quia confunderetur ordo naturæ. Nam principia generationis essent etiā generationis comites, hi parentes, illi filij. Quam etiam rationem reddidit Ricardus d. 40. art. 1. q. 3. Nulla præterea de eo conubio extant exempla dispensationes nullæ. Adenique matrimonij æqualitas, & mutua subiectio cum naturali potestate patris in filium coherere non potest.

¶ Nec verò ob id negandū ita incontinentem malam eam coniunctionē, ut nullo sine honesta reddi possit. Quavis enim adeo turpis sit occurrere potest aliud præceptū vigentius, & efficacius, quo absque dispensatione vlla cesset obligatio nō contrahendi ea cōiugia: vbi si deficiat genus humanum, ut cōign in primi xui matrimonij. Quæ existimatio licet tēpore illo nō satis prudēs filiarū Lot peccatum aliquantulum excusant, crediderunt enim perire genus humanū, atq; idēo licere sibi si parente postestatis accipere. Imò

& nonnullū ex Patribus factum filiaturū Lot non solū nō accusant, sed etiā à peccato liberant.

¶ At verò in alijs gradibus rectæ linæ matrimonium non esse strictum iure naturali mihi persuadeo, in primis, quia nullam ad id asserendum firmam, nec verosimilem rationem invenio. Nam ea, quæ sumitur ex naturali reuerentiā debita quam debet nepos auro, non est efficax. Quis enim non videt tam minorem esse eam naturalem coniunctionē, & quō magis distat, minorem esse, atque idēo minorem etiam indetiam cerni in ea cōiunctione; id quod & fatetur Bellarminus. c. 18. Quod autem sit in æqualitate maior ætatis, ad prohibitionē naturalem inuelli gaudam ridiculum est: pone enim a Deo per miraculum conservari. Adde annum quinquagenariū, & sexagenariū posse habere neptem, & proneptē, nubilis ætatis. Quod autē sexagenarius nubat viginti annos habenti, quid obstat? Quot eiusmodi cōiugia videmus in eis quotidie sine culpa vlla. Ergo, si aliud nō obstat ex inæqualitate ætatis, nec culpa venialis tolligi potest, multo minus esse irritum matrimonium. Unde neque exitum o secluso iure positum esse culpam lethalem contrahere in gradibus consanguinitatis rectæ linæ, saltem ultra secundū, vel tertium gradū. Nam ita deinceps nō cessat in illa grauis incontinentia, ex quo petēda est tota ratio

Causa 35. Quæst. 1. & seq. 77

reſoluitur. Adde etiam Pontifices, atque Concilia, in illis, quæ iſta-
 uimus decretis, vniuerſe ſtauiſſe
 nullũ eſſe impedimentum ultra ſe-
 ptimum gradũ, vel ultra quarum
 cõſanguinitatis. Qua locutione vni-
 uerſe ſtatuitur ultra ſilos gradus,
 neq; irritũ, neq; illicitũ eſſe. Quod
 autem loquantur non tantum de
 gradibus lineæ tranſuerſalis, ſed etiam
 rectæ, maniſeſtũ eſt conſtat, quia, cum
 ſtatuant eũ nullo de cognatione cõ-
 trahendum eſſe cõiugium, vel quo
 uſque ſe parentela cognofcit, inquit
 ro an tunc de omni linea intelligan-
 tur? intelliguntur certẽ. Alias deue-
 niendum eſſet in quoddã absurdũ,
 ſcilicet, ſi illis canonibus nõ eſt ter-
 mino de gradibus lineæ tranſuerſalis,
 cũ variæ extiterint opiñones de
 valore matrimoni in gradibus re-
 ctæ lineæ infra ſecundũ, poſſe vali-
 de abſque diſpenſatione vlla initi-
 matrimonium inter auũ, & neptẽ,
 vel proneptẽ, ſequendo opiñonẽ
 probabilem affirmantium valere.
 Igitur quando dicunt tantũ uſque
 ad ſeptimũ, vel quartum gradũ ex-
 tendi, vniuerſe de omnibus intelli-
 guntur, ſiquidẽ non minus illi, quã
 illi cõſanguinei ſunt. Deniq; po-
 teſt ſumi pro hac ſententiã aliquale
 argumentũ ex eo, quod nullus gra-
 dus lineæ rectæ affinitatis prohibe-
 tur naturali iure, ita vt ſit irritũ ma-
 trimoniũ, vt ſtatim deinceps ſtatu-
 de affinitate ſermo fuerit ex ipsis
 conciliorũ, Pontificũque decretis;

cũ tamen adeo grauis exiſtatque ir-
 uerentia matrimonio priuigii cũ
 nouerca, & priuigna cũ vñrico, que
 ſocci cum aliqua nura, quæ maior
 proſecto apparet, quã in eo quod
 neptis nubat auo. Ergo ſignum eſt
 in illis gradibus matrimonium nõ
 eſſe irritum iure naturali. Atque
 hæc de primo.

*Sit ne iure naturali matrimonium
 prohibetur, & irritũ, in aliquo
 gradu lineæ tranſuerſalis.*

§. III.



Aior in hoc expediẽdo
 diſſicultas eſt. Nec exa-
 minamus modo an culpa
 lethalis ſit in eo cõnubio,
 quod inuicẽ ſtatim, ſed an ſit ir-
 ritũ matrimoniũ in aliquo gradu li-
 neæ tranſuerſalis. Et quidẽ quod atti-
 net ad alios gradus ultra ſeptimũ, quã
 uis nõ omnes cõſentiant ſcholæſtici,
 attamen dubitatione vacat nõ eſſe
 irritũ in illis matrimoniũ iure natu-
 rali, ſed tantũ Eccleſiaſtico. De quo
 miror dubitaſſe nõnullos ex Theo-
 logis, cũ ſint apertiſſima Pontificũ
 reſpõſa, & Conciliorũ decreta. Nã in
 Cõci. Agat. c. 61. poſt quã de matri-
 monio inter cõſobrinos, & patrũ,
 & ſobrinã egreſſet dicitur ita ea cõi-
 ugia in poſterũ prohiberi, vt tamẽ quo-
 iã eſſet cõtraſta nullatenus diſſolue-
 ratur, quod non diceret conciliũ, ſi
 irritũ eſſet matrimoniũ iure natu-
 rali.

556 Tractatus de impedim. matrimonij.

rit. Maxime enim habent libi-
dini. Id quod in Agathensi statutu
eisdem verbis confirmatum in con-
cilio Epauensi, cap. 30. Et Epau-
nense deinceps confirmatur ex-
presso nomine in Autelienensi 4.
cap. 27 & Turonensi 2. cap. 21. &
Arduenensi 4. cap. 11. & alijs. Et in-
nocentius III. in cap. *gaudemus* de
diuorij expressè dicit matrimo-
nia infidelium in secundo, tertio
& alijs gradibus consanguinitatis
contracta, non dissoluenda, cum ad
fidem veniunt, ex eo quod illi non
teneantur legibus canonicis. Ergo
consanguinitas in his gradibus præ-
ter præsum, Canonicum tantum
impedimentum est. Ac denique
Augustinus lib. 16. de Ciuit. Dei,
cap. 12. asserit ante legem huma-
nam nunquam prohibitum esse iu-
re diuino vel naturali coniugium
cum consubrina. id est, inter filium
& filiam duorum fratrum. vnde &
secundum legem Canonica non video ef-
fe aliquod peccatum in ea coniun-
ctione, cum dicat Innocentius III.
in d. cap. *gaudemus*, in secundo, ter-
tio, & quarto gradu licitum esse co-
iugium inter infideles, aut licitè ef-
fe coniugium, quia canonicis legi-
bus non continentur. Aut si illud est
in coniunctione patris cum sobri-
na, non mihi videtur esse lethale ta-
lisque naturæ, vi secunda lege eccle-
siastica multis de causis, nec nimis
vrgentibus, Petre iniri possit. So-
lum ergo dubitatur de matrimo-

nio contractio in primo gradu li-
neari transuersalis inter duos fratres,
an illud sit irritum iure naturali.
nec verò dubitatur esse illicitum,
id enim scitemur ingenuè.

¶ Igitur non pauci sentiunt ma-
trimonium inter fratres esse iure
naturaliter irritum, atque adeò indis-
pensabile à pontifice. Ita sentit
Abulensis Leuit. 18. quæst. 52. Mar-
tinus de Ledesma. 2. 4. quæst. 161
art. 3. dub. 2. Catherinus lib. 5. An-
notat. in Calet. & recentiores alij.
Fundamenta huius sententiæ addu-
cam postea.

¶ Ego tamen verius semper exi-
stimavi matrimonium inter fratres
non esse irritum iure naturali, sed
tantum positiuo, o'lim diuino in le-
ge veteri, nunc verò ecclesiastico,
sententiam istam tenent DD. non
pauci, nec infimæ notæ D. Thomas
1. 2. quæst. 154. art. 9. ad 3. Caleta-
nus ibidem. Alexander Alensis 3.
p. quæst. 35. m. 6. vbi expressè di-
cit tantum lege diuina in veteri po-
pulo prohibitum matrimonium so-
roris cum fratre: & postea in solu-
tione ad argumenta d'icit eorundem so-
roris cum fratre accidisse quoddam
incestus. Ricardus in 4. d. 40. art.
1. quæst. 2. Durandus ead. d. q.
vnicum 9. Scotus ead. d. quæst.
vnica, qui planè asserunt in vete-
ri lege diuino præcepto id matrit-
monium prohibitum, non verò na-
turali iure, Catharinus ead. &
Abulensis. 1. Reg. cap. 8. q. 1. 29. &
sequent.

sequens. Annilla v. dispensatio. §. 9.
& 10. Vera-Cruz in speculo con-
iug. 2. p. art. 25. Oleaster Genesis
30. Guillelmus Hamierus in eum-
dem locum. Sed denique M. Luy sius
Legionensis sit censur sub Philip-
po II. Martii Aprilis. 22. anno
1589.

¶ Pro hac etiam sententia viden-
tur stare Hieronymus & Augusti-
nus. Hieronymus in questionibus
sive traditionibus in Genesim:
*Nec tam quippe (inquit) inter pa-
trios & patrū filios nuptiæ fuerant le-
ge prohibita, quæ in primis hominibus
etiam inter fratres & sorores intro-
sunt. Et postea in eodem lib. Geni-
uolū illa. Et enim vixit foror mea est
de patre, sed non de matre. Id est, in-
quit, fratri scilicet est etiam filia, non so-
roris. Sed quia in Ezechio habet: vixit
foror mea: est filia patris mei. & non
filia matris mei, & magis sonat, quod
foror Abraham fuerit, in excusationem
eius dicimus, nec dum illo tempore ta-
les nuptias lege prohibitas. Hæc Hie-
ronymus. Nec verò repugnat Au-
gustinus lib. 15. de Ciuit. Dei. c. 6.
Vbi equum de fratrem coniugisse feri-
mo esset, inquit. Quid profecto quon-
tū est antiquus compellente necessitate
reliant, postea factum est damna-
bilis religione prohibente, quibus indi-
cā accessisse. postea prohibitionem,
per legem scilicet ordinam,
ut lūius serperet genus humanū,
plenius necessitudinibus excellenti-
bus. Quæ prohibitionē secuta restē-*

ditur postea res facta iam esse, idque
contraria probatur consuetudine.
Vnde et circa medium capitis inquit
*Quod humani genere cælescere & mul-
tiplicari, etiam inter impios deorum
multorum falsorumque cultores, sic
obseruari cernimus, ut etiam si peruer-
sis legibus permittantur fraterna con-
iugia, melior tamen consuetudo ipsam
velit exhorere licentiam: & cum so-
rores accipere in matrimonium primis
humani generis temporibus omnino
licuerit, sic nuper seculum quasi nunquam
fieri potuerit. Ad humanum enim
sensum vel allicienda, vel offenden-
dum mos valet plurimum. Ecce legi-
bus concessam licentiam, tubendi-
diti, quamvis perit etiam leges affie-
merit, quia: hinc magna necessitas, &
quo ipso indiget multa nullitate cau-
sa, si per licet esse possit. Hinc consuetu-
dine id receptum videtur, atque adeo
prohibitionem non ab ipsa lege na-
tura manasse.*

¶ Per te scilicet quæ quæ hominum
consuetudines, cum quod ab omnibus
receptum, satis indicet ab ipso iure
naturæ iudicari, & quod modo ab
his, modo ab illis factis etiam osten-
dit non deduci ex naturæ princi-
piis, reperiemus profecto matrimo-
nium inter fratres, non ab aliquo li-
bidinoso & communi sensu reie-
cto, sed apud multas gentes, easque
procerum laude florentes, vñ &
consuetudine receptam atque pro-
batam. Si ad tenebris obvoluta re-
cula conuertas, & quæ subulosa

prop-

558 Tractatus de impedim. matrimonij,

propter antiquitatem iudicantur, Sacerdos duxisse, dicitur sororem Opem, Iupiter Iunonem, & quam plurima alia Deorum matrimonia, quæ poetæ ac philosophi. Suet. erant & fratribus constituerunt. Si vero ea respiciamus sæcula, quæ literis commendata sunt, & in historia videntur, apud Egyptios in usu æternum matrimonia ceterunt Diodorus & Pausanias in Atticis, Ptolomeum supisse Arsinoe, foris radunt historici. Apud Athenienses id in more receptum affirmat interpret Aristophanis. Satyrus; Eudou. Viues ad prædictum locum & caput Augustini. l. 1.

¶ Ad hæc ex sacris literis pro hac sententia nonnulla colliguntur exempla. Primum ex Gen. 24. ubi nū expostulat Abimelech, quod deceptus esset ab Abraham dicente Sarati sorore esse, respondit: Cogitavi mecum dicens, forsitan non est timor Dei in loco isto, & interficiet me propter uxorem meam. Ac ne melius causa mecum crederetur, addit: *Alia autem & verè soror mea est, filia patris mei, & non filia matris meæ, & dixi eam in uxore.* Quæ verba, quum si illis vis inferatur, aut variè torquetur, in aliū sensum deflecti possint, attamen planè & simpliciter, ac sine tropo accepta nostram sententiam planè continent. Neq; obstat quod Gen. 1. appellatur nurus Thane v. xor Abrahæ filij sui, si enim filia esset non ita appellari deberet, dico

enim tunc potius nomine nurus explicanda & significanda, quàm filiz. Quare, non probo, quod alij dicunt Sarai Iesicham appellatam etiā fuisse, in eo capite, ut constet filiam esse Haran. Id enim nullo cum fundamento asseritur. Neq; obstat etiā quod Abrahamus, ut matrimonium gereret; & postea etiā Isaac sororis appellacionem suis uxoribus indiderint, quæ inuicem simulatio esset si coniugiaz cum sororis uis essent eo tempore in usu. Ea enim excusatione optivo consilio usi Abraham & Isaac, quia licet ea coniugia inter aliquos celebrarentur, at non ita frequenter, ut statim de quibusvis fratre in sanguine junctis suspicari etiam id facili possent.

¶ Sed addit etiam ex 2. Reg. 13. argumentū aliud desumptū ab exemplo Thamar sororis Amō, quæ ad illū inquit: *Noli frater mi, noli opprimere me, vel facere stultitiam hac quin potius loquere ad regē qui nō negabit michi.* Quo inaniter se puella defendere conatur, si libentū inam dūm, nō vlt receptū; aut quo diu ita subsistēte causa fieri nō posset coniugiū. Nec verò dici potest Thamar nō fuisse filiā Dauid, sed priuignā, ut collat ex eodē capite, & lib.

1. Par. c. 3. ubi enumeratur inter filios Dauid. Nec etiā dici potest illā nō fuisse serio & ex animo locutā, sed tantū ut iuuenē inaniētē eluderet, cū postea dixerit: *Manet si hoc malū, quod nūc agis aduersum me expellens*

pellēs me, volebat iam scilicet patre
cōfentiente more cōiugis cū Ammo
ne fratre permanere, idq; satagebat.
Quicūq; certe hæc duo attēte expē
derit, licet nō cōcedat terrā esse o:
pinionē quā de se, diuinus, dabit tamē
cū magna probabilitatis specie asse
ri posse illā sacris literis cōfirmari.
¶ Deinde sententiam istā dedux
ere conabor ex nonnullis pōtissi
mū respōsis, conciliatūq; decretis.
Agathēse cōcilii c. 61. cu aliquas in
testascōiūctiones enumerasset, sub
didissetq; vultesse, vt omnia quæ
dixerat & dicēda supsecrāt, vñ over
ba cōprehēderet, tū inter cōsangu
neos, quā affines, cōcludit. *Aus. qui
ex propria cōsanguinitate aliquā, aut
quā cōsanguineus habuit cōnubitu pol
luat, aut duxerit vxorem.* Cū ergo
hæc omnia matrimonia prohibuif
set, inquit, *quod ita præsenti tēpore
prohibemus, vt quasunt ante nos in
stituta nō dissoluamus.* Quo decreto
cōiūnei videtur ea matrimonia, va
lere potuisse. Pote enim fratres, ali
quos matrimonia cōiūctos tēpore
eius decreti, inquit, ancessent dissol
uēda cōiugia illa, vel secus, si hoc se
cundū vincō quod volo, valisset,
scilicet, si vero dissoluerit, tūc id ma
nifeste & contra tenorem decreti,
quod eisdem verbis receptum in
Epauensis c. 30. & alijs concilijs,
quæ supra retuli.

¶ Sed expēdo alia verba eiusdē
decreti, quæ nisi fallor, aperte & si
ne ambage continent. *N. straz sentē*

tia de iūctōne, inquit enim. *Si quis,
relictam fratris quæ pene prius soror
extiterat, carnalis cōiūctiōne pol
luerit, si quis frater germanam vxorē
acceperit.* Inquit enim quis sic
horū. postremo ū verborū sensus.
Ego quidē cum, quā præse fecit
esse intelligo, scilicet, ne quis frater
germanā suā vxorē accipiat, alius
enim esse nō potest. *Germanus enim*
inquit *Seruius Aneid. 5. est, secundū*
Varronē in libris de gradibus, de eadē
genitrice manans, nō vt muli, dictū,
de eo lē gemitus. Secundum quē, bene
nunc Euseb. Hist. Eccl. & Veneris filium
Euseb. dicit esse germanam. Si enī
quis existimauerit sensum esse ne
frater eius, quī vxorē duxit, ducat
in vxorē germanā vxoris patris ma
tri, ridiculus erit; duo enī, fratres
duabus sororibus nubere nullo vn
quā affinitatis genere primo, secun
do & tertio prohibiti fuerūt. Si au
tem quis dicat ibi præcipi ne frater
accipiat germanam vxoris suæ,
quā prius habuerat, non minus a
liquis sensus est ū quia in omnib;
cōditionibus, quorū ego hæc tenor repe
tite potuit inuenitur, germanā vxorē
nō vxoris & in a. de intestis, 3. q.
2. & 3. eodē modō legitur. Quare
corruptū esse textū dicō nō potest
cū aliquo fundamēto. Tū etiā quia
quorsum dicet, *si quis frater,* sed
dissoluit, *si quis ducat germanā vxorē*
ris. Nō igitur est aliud qd referat illa
vox, germanā, nisi vocē illā fratres
& cōiū. Nec dici potest hæc, secundū
clau.

570. Tractatus de impedimento matrimonij.

clausula idem significasse, quod prima, ut ex ipso contextu colligitur. At statim dicit Agathensi concilio non dissolui ante leu-
cus infinita coniugia. Ergo sentit de omnibus matrimonijs in illis talia gradibus expressim prohibitis valere posse coniugia, alios illos etiam liquores in manifesto peccato. Ex patente etiam cap. 30. *Si quis, inquit, relictam fratris, quæ pene prius foror extiterat, carnali coniunctione violauerit, si quis germanam uxorem acceperit.* Additque etiam se non dissolvere ante inita coniugia. A reliquente III. cap. 27. *Secundum statuta, inquit Epauensis concilij ea severitas teneatur.* Tironense I. L. cap. 22. Epauensis meminit licet legat, *Si quis germanam uxorem duxerit, cum tamen in ipso Epauensi, & Agathensi tantum legatur germanam uxorem.* Et quidem ita esse legendum, præterea, quæ diximus, constat ex eo, quia matrimonium cum duobus sororibus iam prohibi-
tum erat priori clausula, eo ipso, qui prohibetur matrimonium vtrius uxoris cum duobus fratribus. Quare his verbis, quæ induximus, tantum prohibetur matrimonium fratris cum germana.

¶ Denique nulla ratio est, quæ oppositum non solum efficaciter, sed neque magna cum probabilitate conuincat. Quod enim nunquam habens dispensatum sit a Pontifice Romano, parum refert; licet deinde falsa

esse, quæ memoratæ prædictæ sunt de quadam dispensatione tam quia in illa causa, & quæ necessaria ad dispensandum in eogradu esset, non se se occurrere tum etiam; quia quantum ex allatis decretis colligitur potest) verosimile est nonnulla matrimonialiter fratri valuisse, sed aut saltem ex illis decretis colligitur non obliuiscere dispensatio, et concedant ut secus inita coniugia perfectæ essent, quod olim, vti diximus, ad Episcopos pertinebat. Tū denique inquit ab illis, quando adduximus, vel legitime dispensasse Pontificem; ut quis nubat quibus sororibus; & tamen nostra ætate dispensatum in eo est à Clemente Octauo, & superioribus annis concessum, ut relictam fratris alter acciperet; & tamen ignoro an prioris dispensationis prioribus sæculis vltimum extet exemplum.

¶ Neque etiam efficax magis ratio est, quæ ex turpitudine desumitur, ac videtur inesse in eo quod si frater suam uxorem agnoscat. Nam lex eo efficitur tantum illicitum illicitum quidem coniugium, iure naturali sine magna causa, at tamen non video unde colligatur esse irritum. Addo etiam non minorem, imò quantum ego iudico maiorem, aut saltem æque grauem turpitudinem carni in eo quod idem duas sorores ducat uxores; aut duo fratres eisdem uxori copulentur, vtriusque contaminato matrimonio. Quælibet ne-

get

per. Et tamen dispensari in eo potest, & iure naturali valere matrimonio nullus catholicus ambigit. Acque probus, in quo grauior turpitudine cernitur in eo, quod quis nouerit, aut priuigiam ducat uxorem, vel relicta amicum, & tamen solo ecclesiastico impedimento ea coniugata inuenerit, ut ex citatis canonibus deducam postea. Item non minor turpitudine relucet, quod matrimonium infidelium, consummatum dissolui possit, & uterque cum altera consummare, coniuge superflite & tamen autoritate pontificis fieri posse non potest docuerunt. Non ergo ratio ex turpitudine desumpta vires habet. Adde multo minus eam turpitudinem esse, si matrimonium esset inter fratres non utriusque sed rati ex eodem patre, non matre, quales erant Sara, & Abraham, Ammon, & Thamar.

Et datur quo nonnulli monetur, quod suspecta redderetur cohabitatione fratrum, si inter ipsos matrimonia licerent, si uolumus est. Nihil enim ego licere dico sed non licere, valere tamen naturali iure. Quod autem id periculum sequeretur, non esset inuoluntarium, sed ut plurimum illicitum. Idemque argumentum fieri posset ad reddendam suspectam habitationem, cum relicta fratre aut eum duabus, fororibus & cum sobrina, quæ tamen absque suspitione cum patris habitant fororibus & fratribus maritorum: & absque controuersia certissimum est in

re naturali valere & tantum Canonice impediri. Adde etiam filios legales simul cum naturali, & tunc inter legales nullum impedimentum est, & inter legales & naturales tantum ecclesiasticum, quare ex eo quod natura vellet coniugem esse habitationem, non frater tantum colligitur iure optimo Deum olim in veteri lege, & hunc in noua ecclesiam impedimentum constituisse, ut scilicet se inuoluntarie contrahere, etiam si attentione abstinere a concubitu.

Nec denique illa vim habet quod desumitur argumentum ex responsione Innocentii III. in c. *gandum*, de diuortijs, dum ipse dixit matrimonia inter fideles contrahenda in secundo, tertio, & quarto gradu consanguinitatis non debere dissolui. Nam in primis Innocentius respondit ad id quod qua si uerum erat, tantum autem de illis gradibus fuerat qua ratio proposita, quare quod dicitur ad primam gradum negat, nec desinit. Et quauis daretur negare Innocentium matrimonia esse valida in primo gradu deberet intelligi de recta linea consanguinitatis, id quod etiam respondere necesse est, qui sentiunt matrimonium in omni gradum lineæ rectæ esse inuoluntarium, iure naturæ. Nam de omni gradu lineæ rectæ quam transuersionalis non agere Pontificem ex eo censui quia tunc ea decisio pontificis, non habet locum in consanguinitate qua consanguinitate, constat tamen in primo gradu consanguinitatis rectæ dif-

Non pensat.

562 Tractatus de impedim. matrimonij.

penſatum. Acta tamen concludamus
nihil in ea conditione cerari, quod
colat fines matrimonij, aut eius
ſubſtantiam, quod neceſſarium eſ-
ſe ut diceremus iure naturali impe-
dire & dirimere.

¶ Maſcat ergo iure naturæ vali-
dam eſſe matrimonium inter fra-
tres, unde & iuſta ſubſiſtente cauſa
diſpenſari, in eo poſſet à Romano
Pontifice, & expediret aliquando
id fieri, iuſta tamen mihi cauſa vi-
deretur ut quod exempli cauſa di-
ctum ſit, ſi Hiſpaniarum princeps,
cum ex vna parte digna tanta re-
gia maiestate vxor non eſſet, nec ſi
ne graui inſconuenienti iuxta pru-
dentem æſtimationem, etiam ad-
huc illam ducere non poſſet, & ex
alia parte illæ, quæ pari coniugio
copulari poſſent, eſſent aut hæc illi
inferte, aut ſuſpectæ, unde proba-
bile periculum immineret, vel per
uertendi regis, vel inſufficiendi regulæ
quod non eſt diſficile euadere, poſ-
ſet certe iuſte diſpenſari, ut cum ſo-
röre nuberet, maxime ſi veterina
non eſſet, ita mihi videtur ſub ſe-
dibus Apoſtolice ſediſ, quæ in ad-
huc in eo caſu expediret, pro-

uide, ut reliqua omnia,

& mature conſide-

ret.

(7)

De impedimento affinitatis
a. l. e. a. ſ. de quaſtiones.

Cap. XXXVIII.

Prohibitum connubium cum af-

ſinitate de affinitate orta ex

illicita copula nonnulla expli-

catur.

¶ Finis eſt propinquitas

aliqua orta ex copu-

la ſiue coniugali ſiue il-

licita, eſtq; ſere ſemper

impedimentum dirimens, ut ex mul-

tis canonibus conſtat, quomodo

circauius. Hi ſunt ſeruato tempo-

ris ordine Hig. c. 6. qua mulier. 35.

q. 19. Fabianus. in. ca. de propinquit.

Illyricianu c. 61. & c. 66. Neoz-

farienſe c. 1. Iuſtus L. c. nullu in vtroq;

35. q. 2. Agathenſe c. 61. Epauenſe

c. 30. Toletanu a. cap. 5. Aurelianenſe

ſe 2. ca. 10. Vigiliuſ epist. 3. Au-

relianenſe 3. c. 10. Aruerneſe c. 1.

Turonenſe 3. c. 2. c. 1. c. 1. c. 1. c. 1.

Epauenſi decreto. Pariſienſe 3. c. 4. Lug-

dunenſe 2. c. 4. Matifconenſi 2. c. 18.

Aldiſiodorenſe c. 27. 28. 29. 30. 31.

Gregorius I. li. 12. epist. 31. inter.

6. & inter. 7. epist. 32. col. 2. & co. 3.

Gregor. II. epist. 14. Romanu 1. ſub

Gregor. 2. c. 5. 7. 9. Zacharias epist.

3. col. 2. in ſin. Romanu. 1. ſub Za-

charia c. 6. Romanu. 2. ſub Zach-

aria.

ria. Damnat eum qui doxerat vxorem defuncti patris Archidiaconi 4. c. 1. eadem habet quæ in k. paucenſi Cabilonenſe 2. c. 29. Moguntinū ſub Leone III. & Caroloc. 36. & c. 54. Moguntinum ſub Rabano c. 29 & c. 30. Vuormatienſe c. 32. & 78. Gregorius VII. lib. 7. epist. 9. lib. 8. epist. 3. Angl. canonum ſub Gregorio VII. Alexander III. in appēd. concilij Lateranenſis p. 6. c. 32. Lōdinſe ſub Innoc. III. c. 10. Nouiſſimē Trideſc. 24. c. 3. Oritur autē affinitas etiam ſi copula ſit cū ſœmina iniuncta & coacta c. ad diſcretionem. de eo qui cognouit. & ſue ſit cū ſœmina dormienti aut vigilantivt autē cōtrahatur affinitas neceſſaria eſt in priuſis carnalis copula. Vnde ſi ſemē alicuius viri ope dæmonis deſertatur in vterū ſœmineū nō cōtrahitur affinitas. quidquid dixerit Thomas Sanctius II. 2. diſp. 21. m. 2. quia illi nō ſunt facti vna caro. nec ſibi adhæſerunt. & aliarum innumerōſerupulos inijceret ea opinio dubitariis hominibus an ab illis dormientibus deſitum ſemen raptū a dæmone. alioq; deſatū eſſet. Vnde neq; ſi caſu ad ſe traheret vterus ſœminis ſemē viri cū ea ludēſe cōtraheret affinitas. Requiritur præterea vti in ea copula ſit effuſio veri ſeminis. qua ratione ex copula Eunuchorū virorūq; teſte carentiū nō oritur effuſus vlla neq; ex copula cōſummata aliquorū. ſi ante deſiſſionē ſeminis ſeparētur. Parū autē re-

fert ad affinitatē cōtrahendā quod ſœmina ſeminet vel nō cū eius ſemē ad generationē nō eſſe neceſſariū ſit cōſtās opinio. Debet autē ea effuſio ſeminis fieri intra vas naturale copula interuenientes quare ſi quis extrordinarie polluat ſœminā aliquā. vel in vaſe præpoſtero. vel emittēs ſemē poſt extractū à vaſe naturali mēbrū. quāuis poſtmodū caſu illabatur ſemē in naturale vas nulla reſultat affinitas. c. extrordinaria. 35. q. 2. & 3.

¶ Computatur autē gradus affinitatis hac ratione. Quicopulantur nō cēſentur eſſe affines. ſed qualiſtipes & nuncius. vnde ſumitur inicitū affinitatis. Lius nō alij ſunt gradus quā cōſanguinitatis. Vnde eā regulā tradiderūt nobis cōcelliorū decreta. quam poſtea amplexi ſunt ſcholaeſtici cum D. Thoma. & DD. omnes iuxta parentelam viri nuncierandam etiam vxorū. & ita quo gradu quis diſtat in cōſanguinitate à vico. eodem gradu affinitatis diſtat ab eius vxore. Ita concilium Moguntinum ſub Rabano cap. 30. & Vuormatienſe c. 78.

¶ Deinde obſecrandū affinitatē ortā ex copula fornicaria obm non minus extendi. quā ex licita: canones enim antiqui. quos modo citauimus eodē modo de cōiugalij & illico ac inceſſus fornicubitu loquuntur. Nūc autē iure reuocō illicij Tridēntini tātū exiēditur ad ſecūdem gradū incluſiue. Hoc autē impedi-

men.

564 Tractatus de impedim. matrimonij.

mentum affinitatis ortum ex copula illicita & nullo modo dirigitur matrimonij iure naturali, ino-
vix impeditur saltem culpa tan-
tum venialis erit, si quis cum affi-
ne, ex copula fornicaria contage-
ret, quare tantum impedit, & diri-
git iure ecclesiastico. In alijs au-
tem gradibus exceptis duobus nec
impedire, iam dudum, declaravit
Pius V.

¶ Sed questionem habet loco,
an si quis maritus cognoscat mu-
lierem tertio vel quarto gradu cum
sua uxore consuetam libique eo-
dem gradu affinem, impediatur
à petitione debiti coniugalit. Pan-
lus Comitolus lib. 1. responsion.
moralium. questio. 138. narra-
r. 2. existimavit esse incestum &
impedire iam exigendi debiti. Pro-
bat primo, quia incestus gravius
crimen est quam adulterium cap.
adulterij, 3. quest. 7. qui canon est
Augustini in lib. de Adulterij
conjugijs. Incestum enim in luxu-
rix naturalis speciebus esse om-
nium pessimum docet Divus Tho-
mas 2. 2. quest. 154. art. 1. quod
etiam liquet ex cap. *quemadmo-
dum* §. *sunt enim*, eade in causa &
questione. Cum ergo adulterium
prius iure petendi debitum mul-
to magis incestus. Deniq; quia cō-
muniis DD. omnium sententia est
absq; distinctione vlla incestū asser-
re impedimentū debito exigendo.

¶ Verum quid videtur probabi-

lius eiusmodi maritū nō impediri
ab exigendo debito. Docet Nam.
lib. 4. con. de cons. consi. 3. n. 2. 3. 4.
qui & addit de eare in sacro pœni-
tentiariæ prætorio disputatum esse
& integram relictam esse questio-
nē Toletus quoq; insinuat vide-
tur li. 7. su. c. 1. Huius sententiæ nō
aliud mihi malus fundamentū est,
nisi quia hæc impedimenta consi-
tunt iure ecclesiastico. Nullum autē ius
statuit hoc, eiusmodi incestū impe-
dire à debiti exactione. Nā iure cō-
cilio Tridentini cōitus illicitus gignit
affinitatem tantū vsq; ad secun-
dū gradū. Cū ergo nō pertingat ad
uxorem eius mariti nullū est in iure
fundamentū, vt impediri dica-
mus debiti petitionem. Argumētū
autē quod ex adulterio sumitur nul-
lus monēti est ineq; enim adu-
lter peccat, si preat debitū, vt ex supra
dictis constare potest.

*De affinitate orta ex copula con-
iugali.*

§. II.

QUOD attinet ad affini-
tatem ex copula cōiuga-
li, nonnulla iure anti-
quo sancita sunt, quæ
iam abolita. In primis
tria eēt affinitatis genera, & in nul-
lo eorū generū matrimoniū validū.
Cōstat ex c. *de propinquit.* c. *et radi-
cibus.* c. *perro.* 35. q. 2. & q. 10. per to-
tam. Glossa decretalis Innocentij

III.

III. in e. non debet, de consanguin. hac ratione his verbis genera affinitatis designat. Si vis habere primum genus affinitatis, adde per carnis copulam alicui de una consanguinitate aliquam personam, & illa est affinis omnibus consanguineis viis sui in primo genere affinitatis; & hoc genus tantum prohibitionem habet. Unde mortuo viro illius mulieris fratris tunc illa non potest habere aliquem de consanguinitate viri sui. Ergo patet quod omnes consanguineus, & consanguineæ uxoris meæ sunt mihi affines in primo genere affinitatis. Si vis habere secundum genus affinitatis, adde personam per carnis copulam primo generi hoc modo Uxor fratris mei est mihi in primo genere affinitatis, mortuo fratre meo adde illi aliam viroem, & ille erit mihi affinis in secundo genere affinitatis: & ille secundum antiqua iura non poterat illa mortua accipere aliquem & consanguinitate prioris mariti usque ad quartum gradum si vis habere tertium genus adde personam personæ per carnis copulam secundo generi, & sis habes tertium genus. Apertius illa explicat Soto in 4. distin. 41. qua siton. unica. secutus Dium Thomam, Bonaventuram, Ricardum quos citat, si Maria fratri meo esset matrimonio coniuncta, eis mihi affinis in primo genere. Si autem fratre meo defuncto eadem Maria ducat Petrum ille sicbat mihi affi-

nus in secundo genere. Et si Maria defuncta, ducat Petrus Annum, illa esset mihi affinis in tertio genere. Quæ ratione fieri posset ut quia gener uxorem socii sui habeat, & e contra, si illi secundo nubat. Verum ipse noniori consilij Lateranensis sub Innocentio III. cap. non debet, de consanguinitate. Secundum & tertium genus affinitatis omnino sublata sunt, ita ut iam neque impediant, neque dissimulant.

¶ Præterea iure antiquo affinitas ad septimum gradum extendebatur, vel ad eundem, ad quem consanguinitas idque fere omnibus canonibus, in quibus de hoc impedimento agitur, statutum est quamvis etiam nonnulli ex eis ad tertium, & quartum gradum limitaverint. Hi sunt decretum Higini Papæ & habetur. cap. si quæ mulier. 35. quæst. 10. & cap. & hoc quod quæst. 2. Fabianus cap. de propinquis, eadem Gregorius I. lib. 12. epist. 31. inter. 6. ex dispensatione. Gregorius II. epist. 14. Moguntinum sub Leone III. cap. 54. Moguntinum sub Rabano cap. 29. Quod vniuersali lege sanctum in Lateranensi sub Innocentio III. cap. non debet. de consanguinit. & recentius confirmatum in Tildensi non loco cit.

¶ Solum superest explicandum an in aliquibus gradibus affinitatis matrimonium sit, nullum iure, nam-

566 Tractatus de impedim. matrimonij,

rali? Et ut in re non nimis difficili
param in moremur, præmittamus
in primo gradu lineæ transversalis
non esse irritum conjugium iure
naturæ, cum in eo gradu sæpe iam
dispensarit ecclesia, natura etiam
præcedente consultatione, & sum-
mo consensu catholici docuerint
in lite mora de matrimonio regis
Angliæ Henrici octavi. Quod si
Ioannes Baptista Herodem repre-
hendit quod uxorem fratris habe-
ret diversa longe species facti est,
tum quia abstulerat illam Herodes
vivente fratre, ut insignes D. Otr-
dunt, quod nunquam licui in vete-
ri lege nisi repudiium præcederet,
tum etiam, quia licet defunctus es-
set frater Herodis, non licebat lege
veteri uxorem fratris relictam ace-
pere, nisi sine libere decessisset, He-
rodus autem frater reliquerat filiam
Herodiadem. Quare tantum exca-
cata libido ad eius regni supplicium
iustorum probationem, & ecclesiæ
examen, illi negotio vires addere
potuit, ut ob id matrimonium dis-
pensatione pontificia contractum
in liam adduceretur, Quod autem
illud matrimonium prohiberetur
Leuit. 18. & 20 nihil probat, cum
cessante lege veteri tantum id ha-
bere vim debeat, quod lege natura
li aliis irritum esset. In multis e-
nim gradibus prohibetur matrimo-
nium in Leuitico, in quibus non
est irritum naturæ iure. Quare in
hoc iam nequaquam audiendi non

nulli ex antiquis Theologis qui su-
re naturali irritum affirmarunt.

¶ An autem in primo gradu li-
neæ rectæ affinitatis sit matrimo-
nium nullum, non idem omnes sen-
tiant. Nam Canariensis de matrimo-
nio regis Angliæ, Soto in 4. dist.
41. q. unica art. 3. Covarruvias 2. p.
de matrim. c. 6. §. 1. n. 2. 6. post Vi-
ctoriam relect. de matrimonio, 2.
par. num. 5. Bellarminus lib. 2. de
matrim. cap. 28. censent iure natu-
rali impedire, & dirimere, ita ut
contractum matrimonium inter
vitricum & priuignam, & inter
priuignum, & nouercam sit ipso
iure naturæ nullum. Fundamen-
ta referam simul, ac diluam.

¶ At mihi semper probabilius vi-
sum est non esse inualidum matrimo-
nium in eo gradu iure naturali, sed tã-
tum ecclesiastico quamvis ob reue-
rentiam debitam turpitudine non ca-
rere videatur, unde, nisi iusta sub-
sistente causa illicitè fieret. Hanc
sententiam tenet Abulensis, 7. Re.
c. 4. quæst. 152. Caiet. 2. 2. q. 154.
art. 9. probabilem putat Soto in 4.
loco cit. Fernandus Rebellus 2. p.
de obligat. iustitiæ. lib. 3. quæst. 15.
num. 10. Et quidem ea quæ dixi c.
præcedenti §. 3. de fratrum matri-
monio hanc etiam sententiam per-
suadent. Nam in eo canone 61. con-
cilio Agathensis, & can. 30. Epau-
nensis expi esse prohibetur matri-
monium cum priuigna, cum no-
uerca relictæ fratris, relictæq; auun-
culi.

culi. Et tamen praecipitur ne ante eam prohibitionē matrimonia contrahā dissoluantur. Quod euidentis argumento est, illa coniugia valere & dispensabilia ea impedimenta in primo gradu. Quae decreta posterioribus concilijs confirmata diximus.

¶ Præterea idem manifestē demonstrat ex concilio Aurelianiensi. II. cap. 10. ubi hæc habentur. De incestis coniunctionibus ita quæ sunt, feruentur, ut hi qui ante modo ad baptismum veniunt, aut quibus patrum statuta sacerdotali prædicatione antea in notitiam non venerunt, ita pronuntiare conversionis, ac fidei suæ credidimus consulendum, ut contrahita huiusque huiusmodi coniugia non solvantur, sed in futurum, quod de incestis coniunctionibus in anterioribus canonibus interdictum est, observetur, id est, ut nequis sibi sub coniugij nomine sociare præsumat iunctam patris, filiam uxoris, relictam fratris, sororem uxoris, sobrinam, consobrinam, vel relictam atheniensem, vel patrui. Quid apertius? Ecce vult manere eiusmodi coniugia in infidelitate contrahita, & non dissolui. Ergo gradus affinitatis inter vitricum & privignum; inter privignum & novercam, relictam fratris, aut tororem uxoris non dirimit naturali iure. Imo & eos qui ignorantia legum ecclesiasticarum ea matrimonia contraxerunt, idem concilium statim decernit non separandos. Non vide-

tunt ista nostri Theologi, sicut neque ea, quæ adduxi pro matrimonio fratrum: unde non mirum, si ex antiquæ doctrinæ ignorance in varia placita distrahantur.

¶ Denique, nulla sunt fundamenta quibus opposita sententia nititur. Nam quod Paulus inquit 1. Cor. 5. Audiat inter vos fornicatio, qualiter neque inter gentes ita ut uxorem patris sui quis habeat, diuersum longe habet sensum, potestatur enim illa vivente patre, quod & innuit Paulus 2. Cor. 7. scripti inquit, non propter eam, qui fecit iniuriam, nec propter eam qui passus est. Adde matrimonia cum noverca non esse iniuncta inter gentes, ut constat ex di-ctis & testantur Speculum, Soto, Nauarrus, & alij.

¶ Quod item adduci potest ex naturali reuerentia, quæ privigna debet vitrico, atque novercæ, non id tū roboris habet, ex eo enim ut plurimum fit cum peccato contrahi, nisi iusta excuset causa. Adde etiam non minorem reuerentiam debere à filiis spiritualibus, & legalibus suis parentibus, & tamen ex omnium sententia constat, esse impedimentum tantum ecclesiasticum, & non iuris naturalis. Huius etiam argumenti vim eleuant ea, quæ supra in simili argumento diximus pro matrimonio fratrum.

¶ Nec denique obstat, quod conciliū Atruerense sub Vigilio Papa c. 1. cum prohibuisset matrimonium

568 Tractatus de impedim. matrimonij.

cu u priuigna inquit eum, qui secus
ansu sacerdotis auctoritatem diuina
legis & iura natura perumpere. Ca.
ius, canonis sententia probatur in
Concilio Turonensi 2.ca. 22. Hec
enim verba ab omnibus explicanda
sunt, cū prohibetur etiam matrimo-
niū cū sorore uxoris, aut relicta fra-
tris Quare ea tantū dixit cōcilium
quia iure naturæ matrimoniu id vi-
detur turpitudine aliquam contine-
re, æque adeo illicitum, nisi iusta
excusetur causa, propter quam et-
iam ecclesia dispensare posset ius-
tè in sua prohibitione.

¶ Ex dictis colligitur, si quis im-
infidelitate affinitatē contraxisset,
nō impediri nō contrahat, si eius le-
gibus quibus tenetur, ea matrimo-
nia sunt valida. Id quod solum verū
exultimōsi matrimoniū cōtrahatur
in infidelitate, nam si baptizetur an-
te cōtractū matrimoniū, cū iam le-
gibus ecclesiæ teneatur & illis ille
re vera sit affinis, non potest valide
inire cōiugium, ut tenet Speculū 1.
p. art. 5. & art. 47. pro qua sententia
sunt Iohannes Andreas Cardinalis,
Barrio, quos citat licet nū sequatur
Sanctius disp. 65. n. 8.

CAUSA. XXXVI.

De impedimento raptus.

CA P. XXXIX.



Raptus communis cer-
tuque definitione di-
citur violenta extra-
ctio ē domū parentū.
Ex quo sit cum quī
vim nō infert sed vel precibus illā
extrahit ē domo parentū, vel quia
illa tā cōsensit in matrimoniū. rap-
torem nō dici, neq; raptorū pœnis
subiacere. Id quod cōstat ex cōcilio
Romano sub Zacharia ca. 4. ubi ex-
cōmunicatur raptor, nisi, inquit, eā
dispensatam habuerit: & aperte Lm

cius III. ad Burgensem Episco-
pum: Respondemus, quod cum ibi
raptus dicatur admitti, ubi nihil an-
tea de nuptijs agitur, iste raptor dici
non debet, cum habuerit mulieris
assensum, & prius eam dispensauerit,
quam cognouerit, licet parentes
reclament, à quibus eam dicitur
rapuisse.

¶ Verum ut ea, quæ de hoc im-
pedimēto ius canonicum statuit, di-
stinctè percipiātur, more nostro di-
uisis temporibus, & sæculis quid de
hoc

hoc ecclesia decreuerit proponamus illud interim repetentes, quod sæpe supra notauimus, in his magnas partes Episcoporum fuisse & in his impedimenti multa ordinasse, & renouasse, prout expedire iudicabant.

¶ Igitur circa hoc impedimentum tria tempora obseruo. Primum ab initio nascentis ecclesie, & Apostolorum sæculo usque ad Tridentinum. Secundum inter medium quoddam ante tempora Innocentij III. vltimum à Tridentino. Dico igitur à primis ecclesie temporibus usque ad Tridentinum vt plurimum obseruata lege raptum non aliaratione fuisse impedimentum ecclesiasticum, nisi quatenus, vel quando consensus raptæ de erat. Cumque consensus iure naturali ad matrimonium requiratur, exinde efficitur non alia ratione dicemisse matrimonium, nisi quia vis illata ac consensus coactus dicunt matrimonium, de quo iam supra e. 29. §. 13. atque adeo iure naturali dicere proa matrimonia per raptum si enim puella, etiam in potestate raptoris consistens, & quam documque consentiret, tenebat matrimonium. Id constat ex Apostolorum c. 66. quo non aliam permittitur ducere, nisi raptam, etiam si pauper sit, & colligitur ex Aurelianusensi a. c. 4. vbi indicatur matrimonium tunc raptore valere, si puella raptori consenserit, quamuis restitui patri iubetur, & raptor iule ad-

diri in seruitutem, aut pretio se redimere. Idem colligo ex concilio Meldensi c. 64. quibus insinuat valere matrimonium, etiam in potestate raptorum & c. 65. vbi præcipitur, vt si qui raptorei nondum nupsissent raptæ tempore illius cōsuetudinis, separentur, & patri filie restituerentur primum & postea ruberent de consensu patrum. Idem indicat Nicolaus I. epist. 30. & Innocentius III. Idem apertissime statuit c. fin. de Raptoribus, id quod vsque ad Tridentinum pro lege vniuersali fuit.

¶ Dixi quidem id ab Apostolorum temporibus vt plurimum obseruatum, quia inter hæc annorum spatia apud quasdam ecclesias nonnullis Episcopis in concilijs decernentibus raptus impedimentum fuit ad quouis modo incundum cōiugium tamcum rapta, etiam si redderetur potestati parentum, quæ tumalis. Vt inq; discet clarissimè ex canonibus, quos subiiciam. Melden. can. 66. statuit, vt in postea raptor sine spe coniugij perpetuo maneat. At synodus Regiaria sub Leone III. cap. 10. *Quæ vero vel vidua vel adhuc sponsa non fuerint, & absq; ipsarum & parentum voluntate rapiuntur, nihilominus, vel parentibus, vel propinquis restituantur & alijs si voluerint, nubant: nam ipsorum à quibus raptae sunt legitimæ uxores nullatenus esse possunt.* Et concilium Cadmonense &

570 Tractatus de impedim. matrimonij.

Inbetur cap. de puellis, 36. q. 3. d. 10.
Juxta canonice auctoritatem ad co-
ingia legitimaraptores sibi venlica-
re nullatenus possunt. Ex ca. fin. ead.
q. quod citatur ex Aquilgranensi
concilio, Eas, inquit, nullatenus ha-
beant uxores, quamvis in post modū
conueniat, aut eas duxerint, vel nup-
tialiter cum consensu parentum suo-
rum acceperint. Verum ea quæ his
canonibus legatōta sunt, & priuatæ
quardam leges fuerunt ab his, apud
quos celebrabantur concilia, serua-
tæ, cum penes ipsos ea potestas tūo
esset constituendi impedimenta.
Præualuit antiqua lex denuo con-
firmita auctoritate Innocentij III.
in d. cap. fin. de Raptoribus.

¶ Tertiō deniq; nouissimo iure
 concilij Tridentini session. 24. c. 6.
 Raptus coepit etiam esse impedi-
 mentum ecclesiasticū, antea enim
 ut dixi, dirimebat naturali iure tū-
 tu n quandoq; voluntas raptæ, &
 consensus deerat. In eo enim capi-
 te hæc dicuntur, scripam, scilicet, ef-
 se matrimonium quandoq; rapta in
 potestate raptoris fuerit, secus ta-
 men, si ab eo separata, & in locutu-
 to ac libero constituta, ei nuberē
 voluerit.

¶ Circa quod decretum duobre-
 uiter obseruanda. Primum tantum
 habere locum in his locis, in qui-
 bus receptum est Concilium Tri-
 dentinum, alias secundum quod
 antiquo iure statutum est in d. cap.
 fin. de Raptoribus. Alterum est id

decretum tantum intelligendum
 esse de raptoribus, nec extenden-
 dum ad raptiices locuminas, ut notat
 Speculum in Append. ad artic. 32.
 2. p. difficile enim ius præsumit vi-
 ro eam inferri violentiam. Quam-
 vis, si re vera esset etiam iuueni al-
 latavis, matrimonium esset nullum
 iure naturali ob consensum coactū.

¶ Verum aduersus raptores mul-
 tæ editæ leges ecclesiasticæ, quæ
 varijs adhibitis pœnis illos deterre-
 re conabantur. Potissimā excom-
 municatio fuit à primis ecclesiæ
 temporibus Apostolorum cap. 66.
 Chalcedonense ad 2. cap. 27. cum
 consentientibus & adiuuantibus, &
 si clerici deponi iubentur Symma-
 chus epistol. 5. Romanum 1. sub
 Gregorio I. cap. 10. & 11. Roma-
 num sub Zacharia c. 7. Parisiense,
 & habetur cap. de puellis hæc q. 2.
 Regiaticum sub Leone III. ca.
 10. Nicolaus I. epist. 30. Vuorma-
 tiense cap. 77. idem reperit, quod
 Chalcedonensis Canon statuerat.
 Metense cap. 7. & nouissimè Tri-
 dentinum loco cit.

¶ Sed & præterea raptor vendi
 iubetur in seruum patri puellæ, aut
 se redimere pretio conceditur, &
 hoc si ad ecclesiam confugerit in
 concilio Aurelianensi 1. cap. 4. Fi-
 lij ex raptu ante coniugium sus-
 cepti inhabiles sunt ad dignitatem
 ecclesiasticam & etiam si postea ex
 coniugio nascantur, inhabiles esse
 voluit

volunt ad sacros ordines Meldenſe cap. 64. & raptores ſine ſpe coniugij remanere. Et denique Tridentinum præter excommunicationem alias addit poenas in raptorem & dantes conſiliu n, auxilium, & ſa uorem. Decernit enim eos perpetuò infames, & omnium dignitatum incapaces, clericos de proprio gradu deſcideret & vt raptor inſuper teneatur raptam; ſiue duxerit, ſiue non duxerit, decenter dotare iudicis arbitrio. Quæ tamen poena locum non habet aucte ipſius iudicis ſententiam, vt conſtat ex verbis, & tenore decreti. Ac de his hætenus.

Hic, ſubſiſto, lector iuſtis qui buſdam de cauſis cogentibus: nec plura tu lucem edimus hoc volumine, datur tamen ſtatim ſeorſim, ne grauemus fortasſe quemquam. Appendices tres ad tractatum iſtū. Vnam de impedimentis non diſtimentibus. Alteram de diſpenſationibus. Tertiam de ſponſalibus. Paratæ ſunt quidem vt iſtum tractatum ſequerentur ſed cum vires ad excudendum non ſuppetant, ſeparare compellimur.

(?)

N. 6

Index



INDEX EORVM, quæ in hoc Commentario continentur.



Distincti possunt im-
pedimenta consti-
tuere cap. 1. pagi-
na. 11.

Residere potestatem
in ecclesia & interius fides in
laico principe §. 1. pag. 1.
Consuetudine induci posse, & ab-
rogare impedimenta, §. 2. pagi-
na. 57.

Causa; 27. quæ est. 1.

De impedimento voti solemnitis in re-
ligione cap. 2. pag. 111.
Solemnitatem voti esse ex iure
ecclesiastico, §. 1. ibi.
Refelluntur duæ opiniones de so-
lemnitate voti, §. 2. pag. 16.
In quo voti solemnitas consistat
breuiter explicatur, §. 3. pag.
na. 34.

Votum solemnæ religionis esse im-
pedimentum dissimulans, non ta-
men eam vim habuisse a princ-
pio, §. 4. pag. 39.

Nonnullas pœnas statutas in iure
aduersus religiosos scienter con-
traheutes, §. 1. pag. 46.

De impedimento ordinis cap. 3. pa-
gin. 48.

Ad lectos coniugatos ad sacros or-
dines & quid obseruatum in ec-
clesia Græca, §. 1. pag. 48.

Professionem continentie ab ini-
uriis quibus Latinos extirpasse, in sub-
a aconari tamen non semper,
nec vnuerse, §. 2. pag. 6.

Ordinem factum esse impedimen-
tum dissimulans, & unde id ordi-
ni proueniat, & a quo tempore,
§. 3. pag. 62.

Ordo per vim & metum susceptus
an impediat & dissimulat, ex ni-
natur, §. 4. pag. 67.

De vi-

INDEX

- Per idis textu q' omnes et tunc an-
tiqua doctrina, cap. 4. pag. 73.*
- De probationibus religiosorum tem-
pore & tactu a professione, cap. 5.
pag. 82.*
- Sacras virginis etiam in amib' pro-
prijs vixisse olim, interdicta cum
viri postea colloquia & habitatio-
nes separatat, cap. 6. pag. 90.*
- Remedium inspectionis ad ex-
perimentum virginis itatis minus
decent ostenditur. §. 3. pag. 94.*
- Lapsus carnis in sacris virginibus pu-
nitur graviter, & quæ esset pena
negata communio in excois,
cap. 7. pag. 102.*
- Apostatis a religione penam impos-
itam, & de sacrarū virginum clau-
sura, cap. 8. pag. 107.*
- Vnde sumenda cautio turpitudinis
in simplici fornicatione, cap. 9.
pag. 121.*
- Quæ diaconisse, quæ earum munus,
& consecratio, cap. 10. pag. 127.*
- Quid orarij & Zone nominibus sig-
nificentur monachis, cap. 11. pag.
132.*
- Augustinum & Gregorium plane do-
uisse post vota religiosorum vale-
re coniugia cap. 12. pag. 135.*
- De impedimento ligaminis ad qu. 2.
cap. 13. pag. 143.*
- Pluralitatem vxorum simul illicitam,
nisi ex Dei reuelatione,
§. 1. ibi.*
- Insolubile esse matrimonium, li-
bellum repudiij dissoluto vincu-
lo non tantum permissum, sed li-*
- cetum in lege veteri sublatum
tamen per Christum, §. 2. pagi-
na 148.*
- Secundum connubium constante
primo nullum esse, §. 3. p. 153.*
- Obijciuntur nonnulla, & diluo-
unt. §. 4. pag. 155.*
- Quæ fama requiratur de prioris
coniugii obitu, ut ad secundum
coniugium transeat alter, §. 5. pa-
gin. 164.*
- Post Christum legitimam aliquando
cum concubina coniunctionem fuis-
se, cap. 14. pag. 167.*
- Verum matrimonium sine ulla ordi-
ne ad copulam esse posse, cap. 15.
pag. 184.*
- De matrimonio B. Virginis cum Io-
sephe, cap. 16. pag. 193.*
- De consensu conditionato tam in ma-
trimonio, quam in alijs contracti-
bus, cap. 17. pag. 201.*
- Contractus celebrari sub conditio-
ne impossibili, vel turpi, qua ra-
tione sint validi, §. 1. ibi.*
- De contractu celebrato sub condi-
tione de presenti, de futuro, aut
futuro, si sit necessarius, quam con-
tingenti, §. 2. pag. 210.*
- Contractus celebratus sub conditio-
ne, an indigeat nouo consensu
post euentum conditionis, ex-
plicatur, §. 3. pag. 213.*
- De impedimento publica honestatis,
cap. 18. pag. 219.*
- Ex matrimonio nondum consum-
mato oriri publicam honestatem
§. 1. pag. 220.*

Depu-

INDEX.

De publica honestate ex sponsali-

bus de futuro, §. 2. pag. 222.

De transitu coniugis ad religionem,

& sacros ordines ante consumma-

tionem matrimonij & postea, cap.

19 pag. 227.

Quid obseruandum ut quis & sum-

ma in matrimonio transcat ad re-

ligionem ut hactenus ordinibus ini-

cietur, §. 1. pag. 228.

Religionis professione dicimur con-

iugium rati diuino iure, §. 2. p. 231.

Tribus votis simplicibus Societatis

Iesu dirimi matrimonium rati,

§. 3. pag. 237.

Quid dicendum de votis militariū

ordinum, §. 4. pag. 239.

Quid dicendū de votis Mastrellatū

rū, hoc est beatas conuersorum,

& donatorum, §. 5. pag. 246.

CAUSA. XXVIII.

De impedimento disparis cultus, §. 1.

pag. 250.

Matrimonium infidelis cum quo-

vis infideli, siue pagano, Iudæo,

aut Hæretico illicitum esse iure

naturæ diuino, & ecclesiastico,

§. 1. pag. 250.

Coniugium cum infidelibus esse ir-

ritum, & quo iure cum hæreticis

verū non esse irritum, §. 2. pag.

257.

Quid iura disponent de infidelium

& hæreticorum coniugis & cum

alio eorum a fide conuerſitur,

capit. 21. pagin. 252.

CAUSA. XXIX.

De impedimento erroris ad quest. 2.

cap. 22. pag. 277.

De impedimento fornicis vel concu-

ſſionis ad q. 3. cap. 23. pag. 288.

Seruos coniugia etiam inuitis do-

minis fuisse valida, §. 1. ibi,

Seruitutē ignoratam dirimere ma-

trimonium non vero cognitam,

§. 2. pag. 291.

In quibus casibus seruus ex testi-

monij adquirat ingenuitatē, &

quomodo, §. 3. pag. 294.

CAUSA. XXX.

De impedimento cognationis spiritua-

lis ad q. 1. 2. 3. cap. 24. pag. 297.

Susceptores adhibitos in baptismo

& confirmatione, & ex his sacra-

mentis oritur cognationem spiri-

tualem, §. 1. pag. 297.

In sacramento baptismi & confir-

mationis tantum cognationem

spiritualem contrahi, §. 2. pagi-

na 301.

Quid antiqua iura, atque noua dis-

ponent de hoc impedimento,

§. 3. pag. 304.

Explicatur tria dubia circa hoc im-

pedimentum, §. 4. pag. 310.

De impedimento cognationis legalis

cap. 25. pag. 314.

De im-

INDEX.

*De impedimento ex defectu publicæ
solemnitatis, ad quæst. 4. capit. 26.
pag. 317.*

*Ab initio nascentis ecclesiæ prohibi-
bitas nuptias clandestinas, & ali-
quando etiã fuisse irritas, §. 1.
ibidem.*

*Propositur decretum Tridentini
& eius nonnulla explicantur. §.
2. pag. 320.*

*Ab in aliquo casu locum habeat
nunc matrimonium clandestinũ
§. 3. pag. 326.*

*Explicatur decretum Tridentini,
quod ad denuntiationes attinet,
§. 4. pag. 328.*

*Explicamur in eo decreto, quæ spe-
ctant ad parochi præsentiam, §.
5. pag. 334.*

*Explicatur, quo ad ea, quæ perti-
nent ad præsentiam alterius loco
parochi, §. 6. pag. 339.*

*De poenis matrimonij clandestini,
§. 7. pag. 343.*

CAUSA XXXI.

*De impedimento criminis, ad quæst.
1. cap. 27. §. 1. 348.*

*De parentum consensu in filiorum
sponsalibus, & matrimonio, quid
antiqua, quid nunc intra definiant,
ad quæst. 2. & 3. capit. 28 pagina.
351.*

*De consensu requisito ad matrimo-
nium, & uniuscuius contractum
amici eiusque libertate, cap. 29.
pag. 357.*

*Quæ sit materia & forma contra-
tus, ac etiam matrimonij, ibi
iterum de indissolubilitate con-
tractus, §. 1. pag. 373.*

*Ad matrimonium, quemvisq; aliũ co-
tractũ nõ satis esse cõsensum me-
re internum, §. 2. pag. 374.*

*In contractibus humanis matrimo-
nio excepto nõ requiri cõsensum
vna cũ verbis externis, §. 3. pag. 378.*

*Contractus per signa externa cele-
bratus an sit, iuxta ipsa iure ex-
plicatur, §. 4. pag. 384.*

*Contractus iure humano nullas
quam vim habeat in foro con-
scientiæ, §. 5. pag. 389.*

*Quis censeri debeat gravis & levis
metus, §. 6. pag. 395.*

*An eadem in virum constantem me-
tus importuna precis, §. 7. pag. 404.*

*Quid contractus metu facti sint iure na-
turæ validi, qui secus, §. 8. pag. 406.*

*An contractus, in quo datur res pro
re metu gravi factus sit naturali
iure rescindendus licet sit qui con-
tractus contraxit, §. 9. pag. 413.*

*An contractus metu gravi celebratus,
iure positivo sit nullus, vel irritus,
tandem, §. 10. pag. 416.*

*An ex metu reuerentiali facta irrita
sint iure naturali, & positivo, §.
11. pag. 421.*

*Matrimonium ex metu gravi iuste
illato contractum an sit irritum
iure naturali & positivo, §. 12.
pag. 444.*

*Matrimonium ex metu iniusto cele-
bratum esse irritum, & quo iure, §. 13.
pag.*

INDEX.

pag. 428.

CAUSA XXXII.

De divorzio adulterij causa, ad qua.
1. r. 6. cap. 30. pag. 433.

De continis adulterij gravitate &
poena §. 1. ibidem.

Adulterij esse causam perpetui di-
vorij non tamē necessariam, &
qua auctoritate fieri debeat, §.
2. p. 436.

Quid iuris sit innocenti post divor-
tij sententiam §. 3. pag. 446.

CAUSA XXXIII.

De matrimonio potentis cum impo-
tenti cognita impotentia. §. 3. p. 443.

Validum esse conjugium eorum im-
potentium etiā ad castē viuetū
negarunt nonnulli §. 1. ibi.

Vera sententia validum esse eius-
modi conjugium statuitur, &
probat per scholasticorum aucto-
ritate §. 2. pag. 456.

Eadem sententia testimonijs Au-
gustini & aliorum comprobatur.
§. 3. pag. 458.

Afferre ratio pro eadem senten-
tia, §. 4. pag. 462.

Matrimonium eorum impoten-
tium, de quo est sermo valere iu-
re etiā ecclesiastico, §. 5. p. 463.

Argumentorum pro prima opinio-
ne solutio. §. 6. pag. 472.

De impotentia quando est impedimē-
tum, cap. 32. pag. 475.

Quo casu impotentia dicatur, & ob-
servantur pro explanatione non
nulla, §. 1. ibi.

Impotentiam respectivam posse
esse perpetuam, atque adeo ea di-
zimi matrimonium §. 2. pag. 478.

Quando socium cognoscit a viro
non potest nisi incidatur impe-
dimentum iudicandum esse per-
petuum, §. 3. pag. 483.

Nonnulla corollaria precedentis
doctrinae, §. 4. pag. 488.

De impotentia ex defectu ætatis
maleficij, morbi, aut infirmitatis
§. 5. pag. 490.

De triennij experimento, & non-
nullis alijs quæ ad iudicia perti-
nent, §. 6. pag. 495.

De eunuchorum coniugijs. cap. 33.
pag. 501.

Quid sentiendum de illorum con-
jugio iure naturali §. 1. ibi.

Quid disponant iura de eunuchor-
um coniugijs §. 2. pag. 505.

Exorcidium ante sententiam licet per-
missum legibus, illicitum tamen,
cap. 34. pag. 508.

Nonnulla circa publice penitentes
notata ex antiqua doctrina eccle-
siastica, cap. 35. pag. 519.

Publicam penitentiam in usu fuisse,
& Nestarij factum explicatur
§. 1. ibi.

Non omnes sine discrimine admis-
sos ad publicam penitentiam,
§. 2.

INDEX.

§. 2. pag. 524.
Quæ exercitiis præærentium, &
quæ illis eotempore prohibita,
 §. 3. pag. 526.
De reconciliatione poenitentium,
 §. 4. pag. 530.
Nonnullæ ad solutionem debiti
conjugalis pertinent, explicantur,
 cap. 36 pag. 535.
Quæ excusent à debiti solutione,
 §. 1. ibi.
Quo pacto reddendum debitum
cum dubio iuris aq: facti. §. 2. pa
 gina 542.

CAVSA. XXXV.

De impedimento cognationis, cap.
 37. pag. 548.
Quidiure antiquo statutum circa

matrimonium consanguineo-
rum. §. 1. ibi.

An in aliquo gradu consanguinita
tis matrimonium sit nullum iu
re naturali, §. 2. pag. 553.
Sine matrimonium prohibituq
in aliquo gradu linearum transue-
rit, §. 3. pag. 554.
De impedimento affinitatis, cap. 38.
 pag. 562.
Prohibitum matrimonium cum af
sine & de illicita copula nonnul
la explicantur, §. 1. ibi.
De affinitate orta ex copula coniu
gali, §. 2. pag. 564.

CAVSA. XXXVI.

De impedimento rapina, cap. 39. pa
 gina 568.



ERRATA.

PAG. 44. col. 1. li. 1. eum. leg. et m. pag. 61. col. 1. li. 9. cœnesis. le. cœnesis.
 suo. pag. 101. col. 1. li. 14. virum. le. virum. pag. 106. col. 1. li. 33.
 persecueras. le. persecutiones. pag. 108. col. 1. li. 31. sparsus. le. sparsus.
 pag. 111. col. 1. li. 24. annos. le. anno. pag. 137. col. 1. li. 15. forinis. le. foris.
 pag. 144. col. 1. li. 17. rixas. le. rixas. pag. 149. col. 1. li. 18. ex minar. leg.
 quo. minus. li. 34. facultate. le. facultate. pag. 150. col. 1. li. 18. matrimonio. le.
 mai. remenium. pag. 156. col. 1. li. 19. alitum. le. aduterium. pag. 161. col.
 1. li. 26. quon. le. quon. pag. 189. col. 1. li. 25. 26. 27. coniugiū. co. p. ore. statu
 le. 1. coniugium. co. p. ore. stare. pag. 203. col. 1. li. 30. conditionem. le. condi-
 tio. na. pag. 207. col. 1. li. 10. ist. le. iste. pag. 216. col. 1. li. 11. illi. le. illis. p. 231.
 col. 1. li. 10. amplius. le. amplius. pag. 231. col. 1. li. 17. quom. le. quem. pag.
 237. col. 1. li. 10. professionem. le. professioni. pag. 243. col. 1. li. 1. fatenunt.
 pag. 248. col. 1. li. vit. decernunt. le. decernunt. pag. 261. col. 1. li. 1. deficiūt.
 le. definiunt. pag. 307. col. 1. li. 19. veris. le. verbis. pag. 323. col. 1. li. 10. 13.
 Parochum. le. heli. le. parochus le. hali. pag. 333. col. 2. li. 10. alij. le. alijs. pag.
 341. col. 1. li. 13. ostendum. le. standum. pag. 343. col. 1. li. 19. paterus. le. pa-
 teret. col. 1. li. 17. 30. restiugens. eutns. le. restringenserunt. pag. 349. col. 2.
 li. 17. sicut. le. sciat. pag. 353. col. 1. li. 35. obligatum. le. obligatum. pa. 370.
 col. 1. li. 1. aliseinditur. le. absconditur. pag. 376. col. 1. li. 9. degentis. le. reges.
 318. pag. 390. col. 1. li. 8. parere. le. parere. pa. 373. col. 1. li. 4. obuiā. le. obuiam.

*Con estas erratas es a impresso conforme a su original este libro, Tra-
 ctatus de impedimentis matrimoni. En testimonio de lo qual lo
 firmé. En Salamanca oy 26. de Febrero, de 1513.*

El Corrector, &c.

*Manuel Correa
 de Munce - agro.*





SALMANTICAE,
apud Antoniam Ramirez
viduam, Anno,
1613.



2 A L M A M I A S

and American Republics

Anna, masdiv

1813.





